

ЭЛЕКТРИЧЕСКАЯ ЭНЕРГИЯ КАК «ПРЕДМЕТ» ХИЩЕНИЯ ИЛИ ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА? АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ И НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ



А. В. Ковальчук

(ФГКОУ ВПО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права, адъюнкт; Региональная общественная организация «Союз криминалистов и криминологов», член)

В уголовном законодательстве зарубежных государств существуют различные подходы к установлению ответственности за уклонение от оплаты за потребленную электрическую энергию. Так, в УК Германии (ст. 248с УК Германии), Японии (ст. 245 УК Японии), Молдовы (ст. 194 УК Молдовы), Австрии (ст. 132 УК Австрии), Франции (ст. 311-2 УК Франции), Украины (ст. 188-1 УК Украины) под предметом хищения понимается имущество как вещь, предмет материального мира. Однако электрическая энергия приравнивается к имуществу и выступает специфическим предметом хищения¹.

В Литве (ст. 179 УК Литовской Республики), Швейцарии (ст. 142 УК Швейцарии), Латвии (ст. 182 УК Латвийской Республики), Эстонии (ст. 145-2 УК Эстонской Республики) электрическая энергия рассматривается как ресурс, который имеет экономическую ценность, а ее незаконное использование квалифицируется по специальной статье, которая устанавливает уголовно-правовую ответственность за её незаконное использование².

1 См.: Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия: текст и научно-практ. комментарий / под ред. А. И. Рагога. М., 2010. 280 с.; Уголовный кодекс Японии. СПб., 2002. 226 с.; Уголовный кодекс Республики Молдова. СПб., 2003. 408 с.; Уголовный кодекс Австрии. СПб., 2004. 352 с.; Уголовный кодекс Франции. СПб., 2002. 650 с.

2 См.: Уголовный кодекс Литовской Республики. СПб., 2002. 470 с.; Уголовный кодекс Швейцарии. СПб., 2002. 350 с.; Уголовный кодекс Латвийской Республики. СПб., 2001. 313 с.; Уголовный кодекс Эстонской Республики. СПб., 2001. 262 с.

В Российской Федерации (ст. 165 УК Российской Федерации), Казахстане (ст. 182 УК Республики Казахстан), Азербайджане (ст. 184 УК Азербайджанской Республики), Армении (ст. 184 УК Республики Армения), Грузии (ст. 185 УК Грузии), Киргизии (ст. 173 УК Кыргызской Республики), Узбекистане (ст. 170 УК Республики Узбекистан), Республике Беларусь (ст. 216 УК Республики Беларусь) незаконное использование электрической энергии квалифицируется как причинение имущественного ущерба без признаков хищения³.

Как видим, единого законодательного подхода к установлению уголовной ответственности за уклонение от оплаты за потребление электрической энергии в иностранных государствах нет. Это объясняется спецификой сложившихся внутриэкономических отношений, различным уголовно-правовым пониманием содержания собственности и включение в этот институт в некоторых из указанных государств, не только определенных правомочий собственника относительно материальных вещей, но и неовещественных объектов, находящихся в экономическом оборо-

3 См.: Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 2013. 192 с.; Уголовный кодекс Республики Казахстан. СПб., 2001. 466 с.; Уголовный кодекс Азербайджанской Республики. СПб., 2001. 313 с.; Уголовный кодекс Республики Армения. СПб., 2004. 450 с.; Уголовный кодекс Грузии. СПб., 2002. 409 с.; Уголовный кодекс Кыргызской Республики. СПб., 2002. 352 с.; Уголовный кодекс Республики Узбекистан. СПб., 2001. 338 с.; Уголовный кодекс Республики Беларусь. Минск, 2011. 304 с.

те. Например, в УК Германии, электроэнергию понимают, как превращенный человеческий труд, товар, а понятие её присвоения в УК используется законодателем в переносном смысле⁴. В УК Украины такой подход базируется на том, что электроэнергия обладает свойствами, позволяющими определить её объем потребления и может быть воспринята посредством органов чувств человека либо специальных технических средств⁵.

Единства мнений по исследуемому вопросу нет и в российской доктрине уголовного права. Одни ученые придерживаются позиции, согласно которой незаконное использование электроэнергии следует квалифицировать как хищение⁶, другие напротив, считают, что подобные деяния подпадают под признаки причинения имущественного ущерба без признаков хищения⁷.

Мы полагаем, что посяательства на электрическую энергию, с точки зрения уголовно-правовой оценки, должны рассматриваться не как хищение, а как разновидность причинения имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения. Наша точка зрения базируется на том, что электрическая энергия представляет собой электромагнитное поле, которое само по себе обособленно и вне материального носителя существовать не может, в связи с чем, изъять и обратить её в пользу (похитить) физически невозможно. Как верно отмечал по этому поводу В. С. Усти-

нов: «...термин “кража” электрической энергии представляется не совсем точным, поскольку то, что нельзя отделить, перенести, переместить, нельзя похитить либо украсть»⁸. Предметом же хищения может быть лишь овеществленное имущество либо право на него. При хищении имущество изымается из владения потерпевшего и обращается в пользу виновного, а при незаконном пользовании электрической энергией, сам её источник из владения собственника не выходит. В результате незаконного потребления электроэнергии потерпевшему причиняется имущественный ущерб в виде недополучения должного, а при хищении имущества — реальный ущерб в виде утраты потерпевшим имущества.

В этой связи, следует уточнить мнение ученых, полагающих, что изъятие электрической энергии заключенной в аккумулятор, находящийся в чьей-либо собственности, квалифицируется как хищение⁹. На наш взгляд, противоправное пользование электрической энергией в такой ситуации хищения не образует. При определенных обстоятельствах вне зависимости от источника электроэнергии, описанные деяния по вышеуказанным причинам должны влечь ответственность за причинение имущественного ущерба без признаков хищения.

Таким образом, электрическая энергия признаками материальной вещи не обладает, и рассматриваться предметом хищения не может.

4 См.: Жалинский А. Э. Современное немецкое уголовное право. М., 2006. С. 482.

5 См.: Навуково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. 9-те вид., переробл. та допов. Київ, 2012. С. 523.

6 См.: Бойко А. И. Уголовно-правовая квалификация незаконного пользования электроэнергией // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 42. М., 1985. С. 38–43; Вишнякова Н. В. Объект и предмет преступлений против собственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Омск, 2003. С. 122; Гельфер М. О квалификации незаконного пользования электрической и другой энергией // Социалистическая законность. 1983. №8. С. 48–49; Хабаров А. В. Посяательства против собственности: влияние гражданско-правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Тюмень, 1999. С. 22–27; Хиллута В. «Хищение» энергии (или к вопросу о модернизации уголовно-правовых положений) // Российская юстиция. 2008. №8. С. 43–45.

7 См.: Бойцов А. И. Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 128–132; Навроцкий В. Уголовная ответственность за незаконное пользование электрической и другими видами энергии // Социалистическая законность. 1984. №2. С. 49–50; Халиков И. Х. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при незаконном использовании электроэнергии: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Казань, 2005. 208 с.

8 Устинов В. С. Российское уголовное законодательство об ответственности за преступления против собственности (история и концепция). Н.Новгород, 1998. С. 96.

9 См.: Тишкевич И. С. Квалификация хищений имущества. Минск, 1996. С. 15.

ELEKTRISCHE ENERGIE ALS GEGENSTAND DER ENTWENDUNG ODER ZUFÜGUNG DES VERMÖGENSSCHADENS? ANALYSE DER GESETZLICHEN UND WISSENSCHAFTLICHEN METHODEN



Aleksej V. Kovalchuk

Adjunkt an der Fakultät zur Vorbereitung des wissenschaftlich-pädagogischen und wissenschaftlichen Personals am Lehrstuhl für Strafrecht am Moskauer Universität des Innenministeriums der Russischen Föderation, Mitglied des Verbandes der Kriminalisten und Kriminologen

In Strafgesetzen mehrerer Staaten werden jeweils unterschiedliche Methoden angewandt, um eine Strafbarkeit für die Weigerung, die verbrauchte elektrische Energie zu bezahlen, festzulegen. So wird in Deutschland (§248c StGB), Japan (Art. 245 StGB Japan), Moldawien (Art. 194 Strafkodex Moldawien), Österreich (§132 StGB Österreich), Frankreich (Art. 311-2 Code pénal Frankreich) und Ukraine (Art. 188-1 Strafkodex Ukraine) unter dem Gegenstand der Entwendung das Vermögen im Sinne einer Sache verstanden, als Gegenstand der materiellen Welt. Allerdings wird auch die elektrische Energie dem Vermögen gleichgestellt und fungiert als spezieller Gegenstand der Entwendung¹.

In Litauen (Art. 179 Strafkodex Litauen), der Schweiz (§142 StGB Schweiz), Lettland (Art. 182 Strafkodex Lettland) und Estland (Art. 145-2 Strafkodex Estland) wird die elektrische Energie als eine Ressource betrachtet, die wirtschaftlichen Wert besitzt. Ihr gesetzeswidriger Verbrauch ist in einem speziellen Tatbestand unter Strafe gestellt, der die Strafbarkeit gesetzeswidrigen Verbrauchs elektrischer Energie normiert².

1 Vgl.: Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия: текст и научно-практ. комментарий / под ред. А. И. Рарога. М., 2010. 280 с.; Уголовный кодекс Японии. СПб., 2002. 226 с.; Уголовный кодекс Республики Молдова. СПб., 2003. 408 с.; Уголовный кодекс Австрии. СПб., 2004. 352 с.; Уголовный кодекс Франции. СПб., 2002. 650 с.

2 Vgl.: Уголовный кодекс Литовской Республики. СПб., 2002. 470 с.; Уголовный кодекс Швейцарии. СПб., 2002. 350 с.; Уголовный

кодекс Латвийской Республики. СПб., 2001. 313 с.; Уголовный кодекс Эстонской Республики. СПб., 2001. 262 с.

3 Vgl.: Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 2013. 192 с.; Уголовный кодекс Республики Казахстан. СПб., 2001. 466 с.; Уголовный кодекс Азербайджанской Республики. СПб., 2001. 313 с.; Уголовный кодекс Республики Армения. СПб., 2004. 450 с.; Уголовный кодекс Грузии. СПб., 2002. 409 с.; Уголовный кодекс Кыргызской Республики. СПб., 2002. 352 с.; Уголовный кодекс Республики Узбекистан. СПб., 2001. 338 с.; Уголовный кодекс Республики Беларусь. Минск, 2011. 304 с.

In Russland (Art. 165 Strafkodex RF), Kasachstan (Art. 182 Strafkodex Kasachstan), Aserbaidshan (Art. 184 Strafkodex Aserbaidshan), Armenien (Art. 184 Strafkodex Armenien), Georgien (Art. 185 Strafkodex Georgien), Kirgisien (Art. 173 Strafkodex Kirgisien), Usbekistan (Art. 170 Strafkodex Usbekistan) und Weißrussland (Art. 216 Strafkodex Weißrussland) wird der gesetzeswidrige Verbrauch elektrischer Energie als Vermögensschaden verstanden, wobei das Vorliegen der Entwendungsmerkmale nicht erforderlich ist³.

Das Fehlen einer einheitlichen Vorgehensweise für die Bestimmung der Strafbarkeit für die Weigerung, die verbrauchte elektrische Energie zu bezahlen, wird bei der oben durchgeführten Betrachtung deutlich. Diese Tatsache erklärt sich durch die jeweils herkömmlichen wirtschaftlichen Innenbeziehungen und durch das unterschiedliche strafrechtliche Verständnis vom Inhalt des Eigentumsbegriffs. Darüber hinaus werden in mehreren Staaten neben bestimmten Eigentumsrechten an Sachen auch solche Rechtsin-

stitute vom Eigentumsbegriff erfasst, wie nicht-materielle Objekte, die sich im wirtschaftlichen Umlauf befinden. In Deutschland z.B. wird die elektrische Energie als Umwandlung der menschlichen Arbeit verstanden, als Ware. Der Begriff ihrer Entziehung wird im Strafgesetzbuch im übertragenen Sinne genutzt⁴. Im Strafkodex der Ukraine gründet diese Vorgehensweise auf dem Umstand, dass die elektrische Energie über solche Eigenschaften verfügt, die das Verbrauchsvolumen bestimmen lassen. Außerdem kann die elektrische Energie durch die menschlichen Empfindungsorgane oder mithilfe technischer Vorrichtungen wahrgenommen werden⁵.

In der russischen Strafrechtsdogmatik hat sich ebenfalls keine einheitliche Meinung in der Frage herausgebildet. Einzelne Wissenschaftler vertreten die Ansicht, dass der gesetzeswidrige Verbrauch elektrischer Energie rechtlich als Entwendung zu bewerten ist. Andere dagegen betrachten diese Tat als solche, die zwar die Merkmale der Zufügung eines Vermögensschadens erfüllt, jedoch kein Merkmal der Entwendung aufweist⁶.

Nach vorliegend vertretener Meinung muss die Entziehung elektrischer Energie aus strafrechtlicher Sicht nicht als Entwendung, sondern als eine Art von Zufügung des Vermögensschadens ohne Entwendungsmerkmale verstanden werden. Diese Ansicht gründet auf der Annahme, dass die elektrische Energie ein elektromagnetisches Feld darstellt, welches sich abgrenzen lässt und ohne einen materiellen Träger nicht existieren kann. Aus diesem Grund ist ein Entzug oder ihre Entwendung physisch nicht möglich. Zutreffend bemerkte V.S. Ustinov in dieser Hinsicht:

„...der Begriff „Diebstahl“ von elektrischer Energie stellt sich als nicht zutreffend dar. Das, was sich nicht trennen, übertragen, verschieben lässt, lässt sich auch nicht stehlen oder entwenden⁷“. Der Gegenstand der Entwendung kann ausschließlich materielles Vermögen oder ein Vermögensrecht sein. Bei der Entwendung wird das Vermögen aus dem Gewahrsam des Geschädigten entnommen und geht in das Vermögen des Täters über. Bei der gesetzeswidrigen Benutzung elektrischer Energie bleibt ihre Quelle weiterhin im Vermögen des Eigentümers. Im Ergebnis der gesetzeswidrigen Benutzung elektrischer Energie wird dem Eigentümer ein Vermögensschaden zugefügt. Bei der Entwendung des Eigentums handelt es sich dagegen um einen tatsächlichen Nachteil im Sinne des Eigentumsverlustes für den Eigentümer.

In diesem Zusammenhang muss auch die Meinung der Wissenschaftler präzisiert werden, die darin besteht, dass die Entnahme elektrischer Energie aus einer Batterie sich als Entnahme bewerten lässt, wenn die Batterie im fremden Eigentum steht⁸. Nach hier vertretener Ansicht stellt solche rechtswidrige Benutzung elektrischer Energie keine Entwendung dar. Beim Vorliegen bestimmter Umstände müssen die oben genannten Handlungen eine Strafbarkeit für die Zufügung eines Vermögensschadens nach sich führen, unabhängig von der Quelle der elektrischen Energie.

Die elektrische Energie kann nicht als Gegenstand einer Entwendung gewertet werden, weil sie eben nicht über materielle Eigenschaften einer Sache verfügt.

4 Vgl.: Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право. М., 2006. С. 482.

5 Vgl.: Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. 9-те вид., переробл. та допов. Київ, 2012. С. 523.

6 Vgl.: Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 128-132; Навроцкий В. Уголовная ответственность за незаконное пользование электрической и другими видами энергии // Социалистическая законность. 1984. № 2. С. 49-50; Халиков И. Х. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при незаконном использовании электроэнергии: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Казань, 2005. 208 с.

7 Устинов В.С. Российское уголовное законодательство об ответственности за преступления против собственности (история и концепция). Н.Новгород, 1998. С. 96.

8 Vgl.: Тишкевич И.С. Квалификация хищений имущества. Минск, 1996. С. 15.