

## О ПОТРЕБНОСТИ УСТРАНЕНИЯ ДИСБАЛАНСА МЕЖДУ ОЦЕНКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ И НАКАЗУЕМОСТЬЮ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО ГЛАВЕ 26 УК РФ



**О. Л. Дубовик,**  
доктор юридических наук, профессор  
(ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук»,  
главный научный сотрудник)

В главе 26 Уголовного кодекса РФ сконцентрированы основные уголовно-правовые запреты посягательств на окружающую среду, ее компоненты и объекты. В то же время отдельные запреты содержатся и в других главах Кодекса (гл. 24, 25, 34), статьи которых устанавливают ответственность за преступления против общественной безопасности, против здоровья населения и общественной нравственности, против мира и безопасности человечества. Эти запреты одновременно направлены и на защиту окружающей среды, и обеспечение экологической безопасности. Среди них можно назвать запреты ст. 215 «Нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики», ст. 216 «Нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных и иных работ», ст. 217 «Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах», ст. 220 «Незаконное обращение с ядерными материалами или радиоактивными веществами», ст. 245 «Жестокое обращение с животными», ст. 358 «Экоцид» и др. В настоящем докладе несмотря на значение перечисленных уголовно-правовых норм речь пойдет лишь о запретах по главе 26 УК РФ «Экологические преступления».

В процессе уголовно-правовой реформы, завершившейся принятием УК РФ 1996 г., вступившего в силу с 1 января 1997 г., определению

структуры главы 26 и формулированию ее статей было уделено достаточное внимание. В результате уголовное законодательство России обогатилось новеллами, воплощенными в ст. 246 «Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ», ст. 247 «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов», ст. 254 «Порча земли», ст. 259 «Уничтожение критических мест обитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации», ст. 262 «Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов». Существенные изменения были внесены и в те нормы, которые регулировали ответственность за загрязнение вод, атмосферного воздуха, морской среды, за браконьерство.

Таким образом, законодатель отреагировал на возрастающую степень общественной опасности посягательств на окружающую среду, расширив круг охраняемых уголовным правом объектов. В то же время многие экологические преступления и на момент проведения реформы, и в процессе внесения изменений и дополнений в действующий УК РФ, расценивались и продолжают расцениваться как не представляющие значительной общественной опасности. Поэтому большинство из них было отнесено к категории преступлений небольшой и средней тяжести.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, все преступления разделяются на четыре категории в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния: небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие.

Категоризация преступлений по главе 26 УК РФ за время действия Кодекса до последнего времени изменялась незначительно. Ныне к категории преступлений небольшой тяжести относятся деяния, за которые установлена ответственность по ч. 1 ст. 247, ч. 1 ст. 248, ч. ч. 1 и 2 ст. 249, ч. ч. 1 и 2 ст. 250, ч. ч. 1 и 2 ст. 251, ч. ч. 1 и 2 ст. 252, ч. ч. 1 и 2 ст. 253, ч. ч. 1 и 2 ст. 254, ст. 255, ч. ч. 1, 2, 3 ст. 256, ст. 257, ч. ч. 1 и 2 ст. 258, ч. 1 ст. 260, ст. 262. Как правило, это основные материальные составы преступлений и квалифицированные составы первой степени общественной опасности.

К категории преступлений средней степени тяжести относятся деяния, предусмотренные статьями 246, ч. 2 ст. 247, ч. 2 ст. 248, ч. 3 ст. 250, ч. 3 ст. 251, ч. 3 ст. 252, ч. 3 ст. 254, ст. 259, ч. 2 ст. 260, ч. ч. 1 и 2 ст. 261. В основном это материальные квалифицированные составы, сформулированные по признаку причинения по неосторожности смерти человека, реже — иных тяжких последствий.

К категории тяжких отнесены преступления, наказуемые по ч. 3 ст. 247, ч. 3 ст. 260, ч. ч. 3 и 4 ст. 261.

Особо тяжкими не признаются никакие экологические преступления по главе 26 УК РФ, но за экоцид, то есть за массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу, установлено наказание в виде лишения свободы от 12 до 20 лет.

Анализ уголовно-правовых запретов, сопоставление санкций за их нарушение показывает, что существует явное несоответствие между общественной опасностью деяния и ее оценкой законодателем, которая выражается не только в наличии собственно запрета, но и в санкции. Например, причинение вреда в виде существенного изменения радиоактивного фона, массовая гибель животных, вред здоровью человека, иные тяжкие последствия по ст. 246, причинение по неосторожности смерти человека (части 2 и 3 ряда статей) расценены как преступления средней тяжести и наиболее суровое наказание за их совершение — это лишение свободы на срок до пяти

лет. В тоже время отдельные виды браконьерства отнесены к категории тяжких преступлений и максимальная санкция, например, по ч. 3 ст. 260 составляет лишение свободы до шести лет.

Новейшее дополнение главы 26 УК РФ, произошедшее летом этого года, т.е. введение статьи 258.1 изменило как оценку общественной опасности, так и наказуемость экологических преступлений, усилив дисбаланс между ними. Статья 258.1 «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации» была введена Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 150-ФЗ. Она гласит: 1. Незаконные добыча, содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка и продажа особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и производных — наказываются обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет или без такового, и с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет или без такового, и с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

2. Деяния, описанные выше, совершенные должностным лицом с использованием своего служебного положения, наказываются лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до двух миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового, и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. Это часть вторая. Важно, что часть первая и вторая — отнесены к категории преступлений средней тяжести.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй, совершенные организованной группой, наказываются лишением свободы на срок от пяти до семи лет со штрафом в размере до двух миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового, с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового. Часть третья — это тяжкое преступление.

Обращает внимание не только суровость санкций в виде лишения свободы, но и размеры штрафов (1 млн руб. — около 25 тыс. евро), которые до сего времени были значительно ниже и за другие экологические преступления установлены в размере до 200 тыс. рублей, до 300 тыс. рублей, реже более высокие, например, за исследование, поиск, разведку, разработку природных ресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны РФ, проводимых без соответствующего разрешения — от 100 до 500 тыс. рублей.

Конечно, суровость меры наказания за различные виды браконьерства, т. е. за незаконную рубку лесных насаждений, незаконную охоту, не-

законную добычу (вылов) водных биологических ресурсов смягчается позицией судов, которые склонны назначать за эти самые распространенные в России экологические преступления условное наказание.

При всей ценности таких компонентов окружающей среды как животный мир, особо охраняемые его виды, леса для охраны биоразнообразия в глобальных масштабах, для экологии и экономики России, возникший дисбаланс нуждается в устранении. Тем более, что, например, массовая гибель животных в результате нарушения правил производства работ наказуема ниже, чем незаконная добыча и оборот объектов животного мира, занесенных в Красную книгу РФ или охраняемых международными договорами, или незаконная рубка лесных насаждений, совершенная в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, не говоря уже о причинении смерти человека.

По всей видимости, новеллизация УК РФ в 2013 г. требует обсуждения и разработки взвешенных предложений об изменении санкций статей гл. 26, причем, безусловно, не только и не столько в сторону их ужесточения, сколько для гармонизации степени общественной опасности деяний с мерами их наказания.

## DIE NOTWENDIGKEIT DER LIQUIDATION DES UNGLEICHGEWICHTS ZWISCHEN DER BEWERTUNG DER GESELLSCHAFTGEFÄHRDUNG UND STRAFBARKEIT BEI UMWELTVERBRECHEN GEM. KAPITEL 26 STGB RF



**O. L. Дубовик,**

доктор юридических наук, профессор  
(ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук»),  
главный научный сотрудник)

Im Kapitel 26 StGB RF sind alle grundlegenden strafrechtlichen Verbote der Einwirkung auf die Umwelt, ihre Komponenten und Objekte konzentriert.

Zugleich sind einige andere Verbote der Umwelteinwirkung in anderen Kapiteln des StGB (24,25, 34) enthalten. So wird in manchen Artikeln Vorgehen gegen allgemeine Sicherheit, gegen die Gesundheit der Bevölkerung und allgemeine Sittlichkeit, gegen den Frieden und Sicherheit der Menschheit sanktioniert.

Diese Verbote sind zugleich auf den Schutz der Umwelt oder die Gewährleistung der Umweltsicherheit gerichtet.

Als Beispiel kann man die Artikel 215 „Verstoß gegen die Regeln der Sicherheit auf den Objekten der Atomenergie“, Art. 216 „Verstoß gegen die Regeln der Sicherheit bei Durchführung der Berg-, Bau- und weiterer Arbeiten“, Art. 217 „Verstoß gegen die Sicherheitsbestimmungen auf explosionsfähigen Objekten“, Art. 220 „Illegaler Umgang mit Atommaterialien und radioaktiven Stoffen“, Art. 245 „Brutaler Umgang mit Tieren“, Art. 358 „Ökozid“.

In diesem Vortrag wird trotz der Bedeutung genannter Normen nur um die im Kapitel 26 enthaltene Verbote gehen.

Im Rahmen der strafrechtlichen Reform, die in der Erschaffung der StGB von 1996 (in Kraft seit 1.1.97) gemündet ist, wurde der Bestimmung der Struktur

des Kapitels 26 und der Formulierung der Artikel genügende Aufmerksamkeit geschenkt.

Im Ergebnis wurde das Strafrecht mit folgenden Novellen angereichert: 254 „Schädigung des Grundes“, 259 „Vernichtung der kritischen Lebensräume für Organismen, die in das Rote Buch der RF eingetragen sind“, 262 „Verstoß gegen das Regime der besonders geschützten Territorien und Objekte der Natur“. Wesentliche Veränderungen fanden auch bei den Normen, die Sanktionen für Verunreinigung von Luft und Meeresumwelt, sowie für die Wilderei aufstellen.

So reagierte der Gesetzgeber auf die wachsende Gefährdung der Umwelt durch Erweiterung des Kreises der strafrechtlich geschützter Objekte.

Zu gleichen Zeit wurden viele Umweltverbrechen zum Zeitpunkt der Reform und gegenwärtig unterschätzt, vor allem im Hinblick auf die bedeutsame Gefährdung der Gesellschaft.

Die Mehrheit wurde als Verbrechen der geringen bis mittleren Schwere eingestuft. Gem. Art. 15 StGB RF werden alle Verbrechen in vier Gruppen eingeteilt, abhängig vom Charakter und dem Grad der Gesellschaftsgefährdung: unschwere, mittelschwere, schwere und besonders schwere Verbrechen.

Kategorisierung der Verbrechen gem. Kap. 26 StGB RF hat sich nur wenig verändert. Nun werden zu den Verbrechen des unschweren Grades folgende

gezählt ч.1 ст. 247, ч.1 ст. 248, ч.1 и 2 ст. 249, ч.1 и 2 ст. 250, ч.1 и 2 ст. 251, ч.1 и 2 ст. 252, ч.1 и 2 ст. 253, ч.1 и 2 ст. 254, ст. 255, ч.1,2,3 ст. 256, ст. 257, ч.1 и 2 ст. 258, ч.1 ст. 260, ст. 262.

Das sind im Normalfall materielle Grundtatbestände und qualifizierte Tatbestände des ersten Grades der Gesellschaftsgefährdung.

Zu den Verbrechen der mittleren Schwere sind folgende zu zählen: 246, ч.2 ст. 247, ч.2 ст. 248, ч.3 ст. 250, ч.3 ст. 251, ч.3 ст. 252, ч.3 ст. 254, ст. 259, ч.2 ст. 260, ч.1 и 2 ст. 261. Meist sind das materielle qualifizierte Tatbestände, die das Merkmal der Herbeiführung des Todes eines Menschen (oder —seltener- anderer schweren Folgen) aufweisen.

Zu den Schwere zählen die Verbrechen, die durch Art ч.3 ст. 247, ч.3 ст. 260, ч.3 и 4 ст. 261 sanktioniert werden.

Als besonders schwer werden keine Umweltverbrechen aus dem Kapitel 26 StGB RF angesehen, aber für den Ökozid, d.h. für die Massenvernichtung von Pflanzen oder Tierwelt, Vergiftung der Atmosphäre und Gewässer oder Begehung anderer Handlungen, die fähig sind eine Umweltkatastrophe auszulösen, ist eine Sanktion in Form von Freiheitsentzug von 12 bis 20 Jahren vorgesehen.

Die Analyse der strafrechtlichen Verbote, der Sanktionenvergleich zeigen, dass ein deutliches Ungleichgewicht zwischen der Gesellschaftsgefährdung und ihrer Bewertung seitens Gesetzgeber, die sich nicht nur im Bestehen eines Verbotes, sondern auch der Sanktionsgröße äußert, besteht. So wird die Schädigung in Form der Veränderung der radioaktiven Belastung, Massensterben von Tieren, Schädigung der menschlichen Gesundheit und andere schwere Folgen gem. Art 246, sowie unvorsichtiges Töten eines Menschen (T.2 u 3) vieler Artikel als mittelschwere Verbrechen eingestuft mit 5 Jahren Freiheitsentzug bestraft.

Zugleich werden viele Arten der Wilderei als schwere Verbrechen eingestuft und mit Freiheitsstrafe bis zu 6 Jahren als maximale Sanktion bestraft (T.3 Art. 260).

Die letzte Ergänzung des Kapitels 26 StGB RF, die diesen Sommer stattfand —die Einführung des Art. 258.1 hat die Bewertung der Gesellschaftsgefährdung und auch die Strafbarkeit der Umweltverbrechen verändert und das Ungleichgewicht zwischen ihnen vergrößert.

Der Art. 258.1 „Illegaler Beschaffung und Umsatz von besonders wertvollen wilden Tieren und Was-

serbioressourcen, die zu den Arten zählen, die in das Rote Buch der RF eingetragen und (oder) durch völkerrechtliche Verträge der RF geschützt sind“ ist durch Föderales Gesetz von 2.07.2013 Nr. 150-FZ eingeführt worden.

Sie besagt, „Illegale Beschaffung, Haltung, Anschaffung, Aufbewahrung, Transport, Versenden, Verkauf von besonders wertvollen wilden Tieren und Wasserbioorganismen, oder auch ihrer Teile oder „Früchte“, die zu den Arten zählen, die in das Rote Buch der RF eingetragen und/oder durch völkerrechtliche Verträge der RF geschützt sind, wird durch Pflichtarbeit bis zu 480 Stunden, oder Besserungsarbeiten bis zu 2 Jahren oder Zwangsarbeit bis zu 3 Jahren mit Strafe bis zu 1000000 Rubl oder in Höhe des Gehaltes oder anderen Einkommens des Täters für die Zeit bis zu 2 Jahren oder ohne Strafe und mit Gefängnisstrafe bis zu einem Jahr oder ohne Gefängnisstrafe, oder mit Freiheitsstrafe bis zu 3 Jahren mit Strafe in Höhe von 1 000 000 Rubl oder in Höhe des Gehaltes für die Zeit von bis zu 2 Jahren oder ohne diese und mit Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder ohne Freiheitsstrafe.“

2. Taten, die durch Teil 1 dieses Artikels vorgesehen sind und von einer Amtsperson begangen werden, werden durch Freiheitsstrafe bis zu 5 Jahren mit Strafe bis zu 2 000 000 oder in Höhe des Gehaltes oder anderen Einkommens des Täters für die Zeit bis zu 5 Jahren oder ohne dies und mit dem Verbot bestimmte Ämter zu bekleiden oder bestimmte Tätigkeiten auszuführen bis zu 3 Jahren oder ohne dies bestraft.

3. Taten, die durch Teil 1 und 2 diesen Artikels vorgesehen sind und in einer organisierten Gruppe begangen wurden, werden durch Freiheitsstrafe von 5 bis 7 Jahren mit Strafe von bis zu 2 000 000 oder in Höhe des Gehaltes oder anderen Einkommens des Täters bis zu 5 Jahren oder ohne dies, mit Freiheitsstrafe bis zu 2 Jahren oder ohne dies und mit dem Verbot bestimmte mter zu bekleiden oder bestimmte Tätigkeiten auszuführen für bis zu 5 Jahre oder ohne dies bestraft.

Die Taten, die durch Teil 1 und 2 vorgesehen sind werden zu der Kategorie mittlerer Schwere gezählt, durch Teil 3 zu den schweren Verbrechen. Aufmerksamkeit erregt nicht nur die Höhe der Freiheitsstrafen, sondern auch die Höhe der Geldstrafe (1 000 000 Rubl sind 25 000 Euro), die bisher viel niedriger waren und für andere Umweltverbrechen bis zu 200 000, 300 000 vorgesehen sind. Selten höher von 100 000 bis 500 000 für Erforschung, Suche, Erarbeitung und so

weiter der Naturressourcen des Kontinentalen Schelf und ausschließlicher Wirtschaftszone der RF, wenn diese ohne Genehmigung durchgeführt werden.

Zudem wird die Strenge des Gesetzes für verschiedene Arten der Wilderei: illegaler Waldabbau, illegale Jagd, illegale Fischerei und ähnliches durch die Position der Gerichte aufgeweicht, die für diese in Russland sehr verbreitete Verbrechen Bewährung zu geben geneigt sind.

Bei allem Wert des Umweltbestandteils Tiere und ihrer besonders geschützte Arten, und der Wälder für die globale Artenvielfalterhalt, für die Umwelt und die Wirtschaft, benötigt dieses Ungleichgewicht eines Ausgleichs.

Vor allem, weil das Massentiersterben als Ergebnis des Verstoßes gegen Sicherheitsbestimmungen geringer bestraft wird als illegale Beschaffung und

Umsatz von Objekten der Tierwelt, die in das rote Buch eingetragen sind oder durch völkerrechtliche Verträge geschützt werden. Auch der Abbau von Wäldern, die im besonders hohen Maß begangen wurde, wird geringer bestraft, selbst wenn sie in einer Gruppe mit vorangegangener Abmachung oder einer organisierten Gruppe begangen wurde. Und auch der Tod eines Menschen als Folge wird geringer bestraft.

Die Novellierung des Kapitels 26 StGB RF bedarf einer Diskussion und der Erarbeitung ausgewogener Vorschläge über die Veränderung der Sanktionen dieses Kapitels. Dabei sollte nicht nur an Erhöhung gedacht werden, sondern vielmehr an die Harmonisierung nach dem Grad der Gesellschaftgefährdung und entsprechender Anpassung an die Höhe der Sanktionen.