

Б.А. Поляков

## ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА НЕОБОСНОВАННО ПРИЧИНЁННОГО ГОСУДАРСТВОМ В ХОДЕ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ФРАНЦИИ

***Аннотация.** Статья посвящена правовому регулированию процедуры возмещения вреда, причинённого государством вследствие ошибок следственной и судебной деятельности. Рассматриваются ключевые нормы уголовно-процессуального кодекса Франции, регулирующие возмещение вреда. Анализируются практические аспекты возмещения имущественного и морального вреда, в том числе и экономического вреда, возникшего вследствие невозможности исполнения своих профессиональных функций работниками коммерческих организаций, подвергнутых лишению свободы. Приводятся статистические данные работы судебных органов Франции по вопросам рассмотрения заявлений о компенсации вреда в период 2006-2010 гг. Описываются некоторые стандарты возмещения вреда, применяемые в существующей судебной практике. Акцентируется ряд судебных решений в которых рассматриваются нетипичные вопросы возмещения вреда. Предлагаются неиспользуемые в российской судебной практике подходы к разрешению некоторых вопросов, связанных с возмещением вреда, необоснованно причинённого государством в ходе уголовного преследования. Обращается внимание на размеры сумм выплачиваемых во Франции в счёт возмещения вреда.*

***Ключевые слова:** Национальная комиссия, возмещение вреда, уголовное преследование, возмещение морального вреда, возмещение имущественного вреда, реабилитация, компенсации, экономический вред, методы оценки вреда, Уголовно-процессуальный кодекс*

Сложившийся на сегодняшний день в законодательстве Франции институт возмещения вреда, причинённого государственными органами вследствие недостаточной деятельности органов юстиции, прошёл длительный период становления. Его нравственные и правовые основы формировались на протяжении нескольких веков.

Во многих европейских странах проблема возмещения вреда, причинённого государством в ходе уголовного судопроизводства, начала широко обсуждаться с XVII в. Это стало возможным благодаря настроениям эпохи демократических революций, которые принесли надежды на пересоздание в новом революционном законодательстве общественных и государственных устоев.

В особенности для Франции это время породило множество идей. Одна из них — о государственном вознаграждении граждан, невинно привлечённых к суду, активно выдвигалась Вольтером, а в дальнейшем и другими известными правозащитниками.

По некоторым предложениям при вознаграждении предпочтение должно было отдаваться так называемому нравственному вознаграждению, когда реабилитированный публично объявлялся невиновным и ему в качестве подтверждения этого торжественно вручались медаль и белая лента. Другие предлагали вознаграждать материально только порядочных людей. То есть не наделять правом на вознаграждение рецидивистов и явно не благонадёжных членов общества. Результатом теоретического обсуждения идеи вознаграждения

стало её включение в ряд законопроектов, которые, впрочем, так и не были реализованы продолжительное время.

В XIX в. Франция признала принцип частичной ответственности государства в вопросах возмещения вреда причинённого частной собственности общественными работами и общественными сооружениями, что открыло путь для создания правовой базы возмещения вреда неправомерно причинённого государством<sup>1</sup>.

В настоящее время, французское законодательство провозглашает принцип возмещения государством вреда, причинённого вследствие недостаточной деятельности органов юстиции, действуют необходимые законодательные акты, накоплена обширная судебная практика.

Названный принцип закреплён в ст. L. 781-1 Кодекса судостроительства и обеспечивается в УПК Франции в виде ст. 149, 149-1, 149-2, 149-3, 149-4, 150 подраздела 3 «Компенсация за предварительное заключение» раздела 7, а также статьи 626 подраздела 2 «Порядок пересмотра» раздела 5 Производство в кассационном суде УПК Франции. В процедуру компенсации вреда неоднократно вносились изменения следующими Законами: от 30 декабря 1996 г. № 96-1235, от 15 июня 2000 г. № 2000-516, от 12 декабря 2000 г. № 2000-1204, от 30 декабря 2000 г. № 2000-1354, от 31 июля 2001 г. № 2000-709.

<sup>1</sup> Бойцова Л.В. Ответственность государства за ущерб, причинённый гражданам в сфере правосудия: генезис, сущность, тенденции развития: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1995. С. 111-112.

Право на возмещение вреда получают лица, в отношении которых применялось предварительное заключение, но в результате уголовное дело закончилось прекращением или оправданием лица, а также лица, подвергнутые уголовному наказанию в виде лишения свободы в случае пересмотра приговора и вынесения оправдательного решения. Аналогичный подход содержит и российское законодательство, устанавливая право на возмещение вреда лицам, необоснованно бывшим подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми и незаконно подвергнутыми мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу (ст. 133 УПК РФ).

Законодательство Франции обеспечивает возмещение вреда независимо от признания вины должностных лиц принявших решения.

Возмещению в максимально полном объёме подлежит любой имущественный и моральный вред, обусловленный заключением и ограничением свободы. Размер компенсации определяется по усмотрению суда. Для оценки размера вреда лицо может обратиться к экспертам.

Лицо извещается о наличии права на компенсацию вреда одновременно с прекращением уголовного преследования в отношении него и в том же месте, где принято такое решение. Российское законодательство также регламентирует информирование лица о признании за ним права на реабилитацию непосредственно в приговоре, определении, постановлении и сразу после прекращения уголовного преследования (ст. 134 УПК РФ).

По Закону от 17.07.1970 № 70-643 «Об усилении гарантий личных свобод» решение вопроса о возмещении вреда осуществлялось исходя из установления вреда «очевидной ненормальности» и «особой тяжести». Такие критерии впоследствии были упразднены в целях облегчения процедуры возмещения ущерба.

Сейчас условия возмещения вреда таковы: заключение было противозаконным и убыточным, в отношении лица, вынесено решение о прекращении уголовного преследования или оправдательный приговор, определена тяжесть ущерба и степень воздействия вреда на личность.

Рассмотрение требований до 2000 г. возлагалось на Национальную комиссию по возмещению вреда при Кассационном суде. Решения Комиссии не мотивировались и не подлежали обжалованию, что являлось гарантией неизменности решения о возмещении вреда и предотвращало возможность возбуждения нового дела, ставящего под сомнение оправдание. Вместе с тем, как отмечает К.Ф. Гуценко, немотивированность решений

стала предметом споров среди юристов<sup>2</sup>, так как оборотной стороной медали мог быть субъективизм при принятии решений не в пользу заявителя.

В результате изменений во французском уголовно-процессуальном законодательстве в 2000 г., лица, незаконно содержавшиеся под стражей, получили возможность компенсации вреда путём направления требований в апелляционный суд по месту прекращения уголовного преследования. Предельный срок для направления требований составляет шесть месяцев. Рассмотрение требований также осуществляется в пределах шести месяцев председательствующим судьёй апелляционного суда. Слушания могут проходить как в открытом заседании, так и по просьбе заявителя в закрытом.

Решение апелляционного суда о возмещении вреда может быть обжаловано в Национальную комиссию в течение 10 дней с момента вынесения решения. Последующее за этим решение Национальной комиссии является окончательным.

Кроме этого ст. 622-626 УПК Франции устанавливают правила пересмотра судебных приговоров. К возможным результатам пересмотра приговора в пользу осужденного относится право на возмещение вреда (ст. 626 УПК).

Право на возмещение вреда получают лица оправданные по приговорам судов первой инстанции, в результате пересмотра или отмены ранее вынесенных приговоров. В судебном решении по просьбе оправданного, либо близких родственников в случае его смерти, может быть определено возмещение вреда причинённого в результате незаконного уголовного преследования. Судебные издержки оплачиваются из государственной казны.

Законом установлены всего три основания исключающие возможность компенсации вреда, это освобождение лица от уголовной ответственности в случае признания его невменяемым ввиду психического расстройства, в случае освобождения от уголовной ответственности в связи с амнистией, а также в случае самооговора лица или сознательного добровольного несообщения сведений, свидетельствующих о его невиновности.

По разъяснениям Министерства Юстиции<sup>3</sup> компенсация вреда исключается, если лицо находится в со-

<sup>2</sup> Гуценко К.Ф. Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов // под ред. К.Ф. Гуценко; Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Юрид. фак. 2-е изд., доп. и испр. М.: Зерцало-М, 2002. С. 356.

<sup>3</sup> Présentation des dispositions relatives à la réparation des détentions provisoires injustifiées / Circulaires de la direction des affaires criminelles et des grâces. Signalisation des circulaires du 1er avril au 30 juin 2003 // Bulletin officiel du Ministère de la justice № 90 (1er avril – 30 juin 2003) // <http://www.justice.gouv.fr/bulletin-officiel/dacg90c.htm>

стоянии психического расстройства и суд располагает доказательствами о совершении преступления именно этим лицом. Если же невменяемое лицо подвергалось заключению, но в отношении него отсутствуют обвинительные доказательства, оно также имеет право на компенсацию вреда.

Самооговор не исключает компенсации вреда в том случае, если лицо вынужденно давало показания против себя под угрозой или давлением.

Также компенсация возможна в случае амнистии, если с момента амнистии до фактического освобождения лица из-под стражи прошёл слишком длительный период. Здесь применяется критерий «чрезмерности» срока заключения.

Критерий «чрезмерности» применим и с учётом вышеуказанной ст. L. 781-1 Кодекса судоустройства в случае, если срок отбытого лицом предварительного заключения превышает срок лишения свободы, назначенный в соответствии с судебным решением. Так, вопрос о компенсации вреда может быть рассмотрен, если период предварительного заключения признаётся «чрезмерным», например, вследствие несоблюдения разумных сроков судебного разбирательства.

Рассмотрение вопроса о компенсации вреда осуществляется при условии, что в отношении лица принято окончательное реабилитирующее решение, а вред непосредственно связан с лишением свободы. Для этого подлежит установлению причинно-следственная связь между заключением и полученным ущербом.

Законом установлена необходимость указания в заявлении на компенсацию вреда денежных сумм, по мнению заявителя причитающихся к выплате в счёт компенсации вреда. Для оценки вреда может применяться, например, медико-психологическая экспертиза, бухгалтерская и иные.

Заявление на возмещение вреда, подписанное реабилитированным или лицом, представляющим его интересы, направляется в суд заказным письмом или передаётся в секретариат суда. Заявление должно содержать изложение основных фактов по причинённому вреду, мотивированную оценку вреда, сведения о решении, повлекшем заключение лица, наименование учреждения в котором лицо находилось в период заключения, а также адрес заявителя, по которому его следует уведомлять о ходе рассмотрения заявления. К заявлению прилагаются копии документов и решений. В случае отсутствия в заявлении необходимых копий документов, заявитель может представить их позднее и это не является основанием для признания заявления недопустимым к рассмотрению.

В случае нарушения судом 6-месячного срока рассмотрения заявления заявитель получает право на компенсацию вследствие затягивания сроков.

В ходе подготовки к рассмотрению заявления о компенсации вреда суд проверяет соблюдение сроков направления заявления о компенсации вреда, запрашивает материалы уголовного дела и иные необходимые сведения в органе, а также проверяет, окончательно ли вынесено решение в отношении заявителя.

При отсутствии причин препятствующих рассмотрению заявления, для последующего участия в рассмотрении заявления информируются органы прокуратуры и казначейства. Представители прокуратуры и казначейства изучают материалы заявления о компенсации вреда и предоставляют свои выводы и замечания суду. Суд направляет замечания заявителю с той целью, чтобы он мог подготовиться оспорить их мнение и обосновать своё. Таким образом, до начала судебных слушаний стороны вправе изучать обстоятельства касающиеся фактов изложенных в заявлении, тем самым реализуется принцип состязательности сторон.

Суд при изучении заявления вправе направлять запросы для выяснения всех обстоятельств сопутствующих причинению вреда, а также может предложить заявителю представить дополнительные доказательства в обоснование изложенных требований. К примеру, в практике встречаются случаи, когда суд запрашивает пенитенциарное учреждение об условиях содержания заявителя под стражей, наличии фактов агрессии в отношении него со стороны других заключённых и т.п.

Таким образом, суд способствует обеспечению скорейшего рассмотрения заявления, принимает возможные предварительные меры по подготовке обоснования оценки вреда и устранению вопросов, которые могут возникнуть непосредственно в ходе слушаний. Не менее чем за месяц суд извещает заинтересованные стороны о назначенной дате слушаний. По усмотрению заявителя слушания могут происходить без его участия.

Решение апелляционного суда может быть обжаловано в Национальную комиссию по возмещению вреда при Кассационном суде в течение 10 дней. Об этом заявитель извещается в письменном виде. Причём если уведомление о возможности обжалования решения направляется по почте, 10-дневный срок на обжалование начинается со дня получения заявителем уведомления.

Согласно ст. 149-2 УПК Комиссия имеет характер органа гражданской юрисдикции. В состав Комиссии входят первый заместитель председателя Кассационного суда, который её возглавляет или его представители, и два члена этого же суда (председатель палаты, советник, член суда — докладчик (абз. 3 ст. 149-3 УПК Франции). Функции прокурора осуществляются Генеральным прокурором Кассационного суда. По ре-

зультатам рассмотрения заявления Комиссия выносит решение, которое направляется в апелляционный суд решение которого обжаловалось.

По общему правилу возмещение ущерба производится государством. Вместе с тем, ст. 150 УПК Франции предусматривает возможность направления государством регрессных требований к свидетелям и иным лицам, сообщившим заведомо ложные сведения, которые явились основанием для заключения лица.

Согласно сведениям Национальной комиссии<sup>4</sup> динамика обращений с целью возмещения вреда и их рассмотрения следующие. Подано заявлений: в 2006 г. — 86, в 2007 г. — 102, в 2008 г. — 75, в 2009 г. — 75, в 2010 г. — 90. Рассмотрено в 2006 г. — 95, в 2007 г. — 91, в 2008 г. — 82, в 2009 г. — 80, в 2010 г. — 79. Около 5-10 % представленных заявлений ежегодно признается неприемлемыми и не подлежащими удовлетворению.

Решения вынесены в 2006 г. в отношении 81 мужчин, в том числе 2 несовершеннолетних, и 7 женщин, в 2007 г. — в отношении 88 мужчин и 3 женщин, в 2008 г. — в отношении 80 мужчин и 2 женщин, в 2009 г. — в отношении 75 мужчин и 5 женщин, в 2010 г. — в отношении 72 мужчин, в том числе 2 несовершеннолетних, и 5 женщин. Средний возраст заявителей составляет 35-36 лет.

Средняя продолжительность компенсируемого лишения свободы составила в 2006 г. — 295 дней, в 2007 г. — 324 дня, в 2008 г. — 343 дня, в 2009 г. — 297 дней, в 2010 г. — 302 дня. К примеру, в 2010 г. самый короткий срок — 3 дня, самый продолжительный — 1704 дня.

В целом показатели обращений имеют стабильный характер. Стоит заметить, что компенсируются даже непродолжительные сроки лишения свободы — к примеру, 3 дня. Более 50% преступлений, в рамках расследования которых заявителям причинялся вред, являются преступлениями против личности, около 30% — преступления против собственности, а также имеет место незначительно количество преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и пр.

Средний размер компенсаций в счёт возмещения имущественного вреда составил в 2006 г. — 6 897 евро, в 2007 г. — 8 177 евро, в 2008 г. — 7 309 евро, в 2009 г. — 3 471 евро, в 2010 г. — 10 632 евро. Средний размер компенсаций морального вреда составил в 2006 г. — 13 670 евро, в 2007 г. — 22 700 евро, в 2008 г. — 24 588 евро, в 2009 г. — 15 940 евро, в 2010 г. — 10 632 евро.

Показательным является пример возмещения в 2010 г. «экономического» вреда оцененного в размере

428 000 евро. По этому делу руководитель коммерческой организации был заключен под стражу, в результате чего, фирма утратила доверие банков, лишилась возможности кредитования и прекратила свою деятельность.

Общая сумма выплаченных компенсаций в счёт возмещения имущественного вреда составила в 2006 г. — 606 955 евро, в 2007 г. — 637 810 евро, в 2008 г. — 402 029 евро, в 2009 г. — 277 720 евро, в 2010 г. — 839 893 евро. В счёт возмещения морального вреда: в 2006 г. — 1 203 025 евро, в 2007 г. — 1 770 600 евро, в 2008 г. — 1 754 393 евро, в 2009 г. — 1 552 950 евро, в 2010 г. — 1 530 130 евро.

Общая сумма выплаченных компенсаций в рамках возмещения имущественного и морального вреда, составила в 2006 г. — 1 809 980 евро, в 2007 г. — 2 408 410 евро, в 2008 г. — 1 754 393 евро, в 2009 г. — 1 552 950 евро, в 2010 г. — 2 370 023 евро.

Цифры говорят сами за себя. Кроме того, Комиссия зачастую не только соглашается с запрашиваемой компенсацией, но и увеличивает её размер, принимая во внимание дополнительные критерии оценки вреда.

Одним из наиболее востребованных видов компенсации является компенсация расходов на юридическую помощь. Размеры компенсации такого вреда определяются на основании счетов на оплату услуг адвоката.

Также часто к возмещению заявляется материальный вред, выражающийся в потере работы и заработной платы, а также иных доходов вследствие лишения свободы, и кроме того, в затратах связанных с вынужденным поиском работы и трудоустройством после освобождения из-под стражи.

На практике возмещается заработная плата и иные доходы, неполученные не только в течение лишения, но и после освобождения лица вплоть до его трудоустройства за вычетом пособия по безработице<sup>5</sup>. Для исчисления суммы неполученной заявителем заработной платы применяется критерий разумных сроков трудоустройства. Например, в отношении водителя погрузчика суд счёл разумным сроком трудоустройства 6 месяцев и присудил компенсацию заработной платы за 6 месяцев, в течение которых у заявителя отсутствовала работа и заработная плата. Также возмещаются размеры неполученных пособий по безработице в случае приостановления их выплат в связи с заключением.

Присуждались компенсации и за транспортные расходы, понесенные при посещении заявителя в

<sup>4</sup> Отчёты о деятельности Комиссии 2006-2012 гг. // [http://www.courdecassation.fr/hautes\\_juridictions\\_commissions\\_jurisdictionnelles\\_3/commission\\_nationale\\_reparation\\_detentions\\_620/rapports\\_activite\\_4151](http://www.courdecassation.fr/hautes_juridictions_commissions_jurisdictionnelles_3/commission_nationale_reparation_detentions_620/rapports_activite_4151)

<sup>5</sup> Решение о возмещении вреда от 18 декабря 2006 г. № 6C-RD.045 // [http://www.courdecassation.fr/hautes\\_juridictions\\_commissions\\_jurisdictionnelles\\_3/commission\\_nationale\\_reparation\\_detentions\\_620/decisions\\_621/2006\\_3618/045\\_decision\\_12268.html](http://www.courdecassation.fr/hautes_juridictions_commissions_jurisdictionnelles_3/commission_nationale_reparation_detentions_620/decisions_621/2006_3618/045_decision_12268.html)

местах лишения свободы его супругой. Также возмещались расходы на перевозку имущества из жилых помещений, арендованных заявителем, которые он вынужден был покинуть вследствие тюремного заключения.

Национальной комиссией отклонялись требования о возмещении расходов понесенных непосредственно в местах лишения свободы, которые имели бы место и в обычных условиях существования.

При оценке тяжести вреда причиненного здоровью особо принимаются во внимание наступление инвалидности, неустраняемые последствия полученных травм влияющие на повседневную жизнедеятельность, например лишение лица физической возможности заниматься привычными делами, прежней профессиональной деятельностью и пр.

К имущественному вреду также относится экономический ущерб. Возмещение экономического ущерба может быть обосновано банкротством организации, последовавшим сразу после заключения под стражу заявителя, а также в случаях, когда после заключения лица у коммерческой организации возникли непреодолимые финансово-экономические трудности, например, приостановление или прекращение каких-либо финансовых поступлений, являвшихся основным источником дохода организации, расторжение основным клиентом договора и т.п. В одном из решений такая причинно-следственная связь была признана обоснованной и заявителю был возмещён не только ущерб причинённый в период лишения его свободы, но и начислена и компенсирована неполученная прибыль за 3 года, размер которой определялся в ходе экспертизы.

Распространена практика установления причинно-следственной связи между лишением свободы, которому подвергался заявитель и прекращением деятельности коммерческой организации, где он работал, исходя из сопоставления времени указанных событий. Например, заявителю было отказано в компенсации ущерба, выразившегося в банкротстве коммерческой организации, руководителем которой он являлся, так как банкротство произошло в одном случае спустя 2 года, а в другом — спустя несколько месяцев после освобождения заявителя из-под стражи. В этих примерах, по мнению комиссии, причинно-следственная связь отсутствовала.

В рамках возмещения морального вреда по просьбе оправданного реабилитирующее судебное решение должно быть предано гласности путём обнародования в населенном пункте, где проживает лицо или где оно подвергалось заключению, а также опубликовано в официальных изданиях государственных органов.

Как правило, презюмируется, что содержание под стражей в любом случае наносит моральный вред, под-

лежащий компенсации, несмотря на отсутствие подтверждающих такой вред документов. Но здесь также подлежит установлению причинно-следственная связь. Существуют прецеденты компенсации морального вреда за заболевание, перенесенное вследствие содержания под стражей. Причинно-следственная связь между содержанием под стражей и полученным в результате этого заболеванием подтверждалась путём проведения экспертизы.

Вместе с тем, исходя из практики, не подлежит компенсации в соответствии со ст. 149 УПК Франции моральный вред вследствие опубликования сведений об уголовном преследовании лица, так как причинно-следственная связь между заключением и моральным вредом в данном случае отсутствует. В том числе и при опубликовании сведений о возбуждении уголовного дела, аресте, тюремном заключении лица.

Кроме этого, признаются неприемлемыми требования о возмещении морального вреда вследствие заключения, например, мужа или сына, заявляемые родственниками лица подвергнутого предварительному заключению<sup>6</sup>.

При оценке морального вреда судами учитываются тяжесть и последствия негативного психологического воздействия на личность, семейное положение заявителя, характер предшествующей заключению профессиональной деятельности, условия в которых личность находилась в период заключения, обстоятельства содержания под стражей.

Например, результатом психологического воздействия на личность может стать состояние депрессии, которое возникло вследствие содержания под стражей. Причинно-следственная связь в этом случае устанавливается в ходе экспертизы. Психологическое воздействие влечет различные по тяжести последствия для лиц ранее отбывавших наказание и впервые подвергнутых заключению. В связи с этим для лиц не имевших ранее проблем с законом оказаться в местах лишения свободы — значит испытать тяжелый психологический шок, что говорит о большей степени морального вреда. Вместе с тем, это не означает, что размер компенсации морального вреда для лиц ранее подвергавшихся тюремному заключению должен быть уменьшен, по сравнению с впервые осужденными.

При оценке влияния содержания под стражей на личность с учётом семейного положения судами в разных решениях принималось во внимание наличие семьи и разрыв семейных отношений в результате заключения, ограниченность свиданий членов семьи с

<sup>6</sup> Решение о возмещении вреда от 26 марта 2007 г. № 6C-RD.069 // [http://www.courdecassation.fr/hautes\\_juridictions\\_commissions\\_jurisdictionnelles\\_3/commission\\_nationale\\_reparation\\_detentions\\_620/decisions\\_621/2007\\_3617/069\\_07\\_12102.html](http://www.courdecassation.fr/hautes_juridictions_commissions_jurisdictionnelles_3/commission_nationale_reparation_detentions_620/decisions_621/2007_3617/069_07_12102.html)

заявителем в период содержания его под стражей, разлука с детьми, рождение ребенка в период пребывания заявителя в местах лишения свободы, переживания матери разлученной с ребенком с малого возраста, потеря дохода семьёй, так как единственный кормилец — отец семейства был заключен под стражу, а мать страдала психическим расстройством и не могла в полной мере заботиться о детях и сама нуждалась в уходе.

В некоторых случаях при оценке тяжести причинённого морального вреда учитывалась профессиональная деятельность заявителя, которая повлияла на его пребывание в местах лишения свободы. Например, бывший служащий полиции иностранного государства в ходе заключения в общей колонии подвергался особенной агрессии со стороны других заключенных. Также отдельно учитывался моральный вред причинённый заключением бывшему работнику тюрьмы, следовательно, полицейскому, а также мэру, как лицам до заключения служившим государству и ошибочно обвиненным этим же государством.

Наличие морального вреда, кроме перечисленного, наиболее часто обосновывается продолжительностью сроков заключения, условиями заключения по причине тяжелого морально-психологического климата в местах лишения свободы, переходом личности из одной социальной среды в другую с коренной ломкой жизненных планов и образа жизни по причине социальной изоляции, агрессивным влиянием, зарегистрированными актами насилия и угрозами со стороны других заключенных. Учитывалось переполненность пенитенциарного учреждения, где содержался заявитель, неудовлетворительные санитарные условия содержания, отбывание наказания в местах удалённых от места жительства семьи осужденного. Необходимо отметить, что при расчёте размера компенсации в компенсируемый период также включается ограничение свободы на территории иностранного государства, связанное с экстрадицией лица.

В целях совершенствования практики оценки морального вреда под эгидой французского фонда «Право и справедливость» с участием психиатров и психологов на протяжении нескольких лет проводилось исследование психологических переживаний лиц, содержащихся под стражей<sup>7</sup>. В результате группой исследователей были выявлены следующие факторы, влияющие на степень душевных страданий:

- условия заключения;
- ограниченное взаимодействие с внешним миром;

- невозможность заниматься профессиональной деятельностью;
- ход судебного расследования;
- возможность личности адаптироваться к изменившимся условиям существования;
- опасения быть подвергнутым физическому и психологическому воздействию.

Данные факторы могут быть использованы в качестве критериев оценки причинённого морального вреда. Кроме того, исследователями предлагалось разработать тест-вопросник для оценки тяжести страданий, которым был подвергнут заключенный, но его применение было бы возможным только психологами обладающими специальными познаниями в этой области.

В качестве причин препятствующих обращению за компенсацией необоснованно причинённого вреда, как и в России, названы неосведомленность лица о том, как нужно действовать, трудоёмкость и длительное рассмотрение вопроса — 6 месяцев, в течение которых заявителю придётся тратить своё время, морально переживать происходящее и т.п., отсутствие достаточных средств для оплаты услуг высококвалифицированного адвоката и некоторые другие. Также здесь влияют психологические особенности личности заявителя: захочет ли он повторно «связываться», иметь дело с органами правосудия, ошибочно причинившими ему страдания?

Таким образом, во Франции уделяется серьёзное внимание вопросам возмещения вреда необоснованно причинённого государством в сфере уголовного судопроизводства.

Многие судебные прецеденты заслуживают внимания и вполне могут быть учтены при совершенствовании российского законодательства. К отдельным значимым на наш взгляд практическим аспектам возмещения вреда относятся:

- применение критерия разумных сроков трудоустройства для исчисления суммы неполученной реабилитируемым заработной платы;
- при возмещении имущественного вреда — учёт транспортных расходов, понесенных родственниками при посещении реабилитированного в период нахождения его в местах лишения свободы;
- при оценке тяжести вреда причиненного здоровью — особое внимание к наступлению неустраняемых последствий лишения свободы для психического и физического состояния реабилитированного;
- при возмещении вреда юридическим лицам — установление причинно-следственной связи между лишением свободы, которому подвергался заявитель и прекращением деятельности коммерческой организации, где он работал, исходя из сопо-

<sup>7</sup> Сайт исследовательского фонда «Право и справедливость». Отчёты об исследованиях // <http://www.gip-recherche-justice.fr/spip.php?article268>

ставления времени указанных событий, например, банкротства организации, последовавшего сразу после заключения под стражу заявителя, или когда после лишения свободы лица у коммерческой организации возникли непреодолимые финансово-экономические трудности.

Кроме того, представляется необходимым обратить внимание на стандарты размеров сумм присуждаемых в качестве выплат в счёт возмещения вреда. В особенности это касается компенсации морального вреда. Нередкими для Франции являются цифры порядка 10-20 тыс. евро, выплачиваемые в счёт компенсации морального вреда, что несравнимо больше с текущими выплатами в России.

Для примера, во Франции в 2012 г. в счёт компенсации морального вреда были присуждены суммы в размере 15 000 евро по Решению от 25 июня 2012 г. 12-CRD.002<sup>8</sup>, 12 400 евро по Решению от 25 июня 2012 г. 12-CRD.001<sup>9</sup>, 22 000 евро по Решению от 5 марта 2012 г. 11-CRD.059<sup>10</sup> и др.

Несмотря на относительно небольшое количество обращений — от 80 до 100 в год, показательны общие размеры выплат в счёт возмещения вреда — в 2010 г. заявителям выплачено более 2 млн евро, что несомненно говорит о понимании государством значимости проблемы возмещения вреда возникшего вследствие ошибок следствия и суда.

#### Библиографический список:

1. Бойцова Л.В. Ответственность государства за ущерб, причинённый гражданам в сфере правосудия: генезис, сущность, тенденции развития: дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1995. — С. 111-112.
2. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов // под ред К.Ф. Гуценко; Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Юрид. фак. 2-е изд., доп. и испр. — М.: Зерцало-М, 2002. — С. 356.
3. Présentation des dispositions relatives à la réparation des détentions provisoires injustifiées / Circulaires de la direction des affaires criminelles et des grâces. Signalisation des circulaires du 1er avril au 30 juin 2003 // Bulletin officiel du Ministère de la justice № 90 (1er avril-30 juin 2003) // <http://www.justice.gouv.fr/bulletin-officiel/dacg90c.htm>
4. Отчёты о деятельности Комиссии 2006-2012 гг. // [http://www.courdecassation.fr/hautes\\_juridictions\\_commissions\\_juridictionnelles\\_3/commission\\_nationale\\_reparation\\_detentions\\_620/rapports\\_activite\\_4151](http://www.courdecassation.fr/hautes_juridictions_commissions_juridictionnelles_3/commission_nationale_reparation_detentions_620/rapports_activite_4151)

<sup>8</sup> Решение о возмещении вреда от 25 июня 2012 г. 12-CRD.002 // [http://www.courdecassation.fr/hautes\\_juridictions\\_commissions\\_juridictionnelles\\_3/commission\\_nationale\\_reparation\\_detentions\\_620/decisions\\_621/2012\\_4588/decision\\_25\\_26229.html](http://www.courdecassation.fr/hautes_juridictions_commissions_juridictionnelles_3/commission_nationale_reparation_detentions_620/decisions_621/2012_4588/decision_25_26229.html)

<sup>9</sup> Решение о возмещении вреда от 25 июня 2012 г. 12-CRD.001 // [http://www.courdecassation.fr/hautes\\_juridictions\\_commissions\\_juridictionnelles\\_3/commission\\_nationale\\_reparation\\_detentions\\_620/decisions\\_621/2012\\_4588/decision\\_25\\_26252.html](http://www.courdecassation.fr/hautes_juridictions_commissions_juridictionnelles_3/commission_nationale_reparation_detentions_620/decisions_621/2012_4588/decision_25_26252.html)

<sup>10</sup> Решение о возмещении вреда от 5 марта 2012 г. № 11-CRD.059 // [http://www.courdecassation.fr/hautes\\_juridictions\\_commissions\\_juridictionnelles\\_3/commission\\_nationale\\_reparation\\_detentions\\_620/decisions\\_621/2012\\_4588/decision\\_5\\_26251.html](http://www.courdecassation.fr/hautes_juridictions_commissions_juridictionnelles_3/commission_nationale_reparation_detentions_620/decisions_621/2012_4588/decision_5_26251.html)

Указанные прецеденты иллюстрируют справедливый и гуманный подход французского правосудия к рассмотрению нетипичных вопросов, связанных с возмещением вреда. Законодатель не в силах предугадать все возможные обстоятельства причинения вреда и ситуации, в которых побывал заявитель, что также делает невозможной исчерпывающую правовую регламентацию принятия судебных решений. И здесь крайне важно отношение суда к заявителю как к полноправному члену общества пострадавшему от ошибок правосудия, а не как к удачно избежавшему наказания преступнику.

Российское законодательство определяет реабилитацию как порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда. Вместе с тем правоприменительная деятельность не всегда даёт справедливый результат в вопросах возмещения такого вреда.

Адаптация к российскому праву европейских стандартов возмещения государством незаконно причинённого вреда будет способствовать интеграции России в европейское сообщество, дальнейшему развитию Российской Федерации как демократического, правового, гуманного государства, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — почётная обязанность государства.

5. Решение о возмещении вреда от 18 декабря 2006 г. № 6C-RD.045 // [http://www.courdecassation.fr/hautes\\_juridictions\\_commissions\\_juridictionnelles\\_3/commission\\_nationale\\_reparation\\_detentions\\_620/decisions\\_621/2006\\_3618/045\\_decision\\_12268.html](http://www.courdecassation.fr/hautes_juridictions_commissions_juridictionnelles_3/commission_nationale_reparation_detentions_620/decisions_621/2006_3618/045_decision_12268.html)
6. Решение о возмещении вреда от 26 марта 2007 г. № 6C-RD.069 // [http://www.courdecassation.fr/hautes\\_juridictions\\_commissions\\_juridictionnelles\\_3/commission\\_nationale\\_reparation\\_detentions\\_620/decisions\\_621/2007\\_3617/069\\_07\\_12102.html](http://www.courdecassation.fr/hautes_juridictions_commissions_juridictionnelles_3/commission_nationale_reparation_detentions_620/decisions_621/2007_3617/069_07_12102.html)
7. Сайт исследовательского фонда «Право и справедливость». Отчёты об исследованиях.// <http://www.gip-recherche-justice.fr/spip.php?article268>
8. Решение о возмещении вреда от 25 июня 2012 г. 12-CRD.002 // [http://www.courdecassation.fr/hautes\\_juridictions\\_commissions\\_juridictionnelles\\_3/commission\\_nationale\\_reparation\\_detentions\\_620/decisions\\_621/2012\\_4588/decision\\_25\\_26229.html](http://www.courdecassation.fr/hautes_juridictions_commissions_juridictionnelles_3/commission_nationale_reparation_detentions_620/decisions_621/2012_4588/decision_25_26229.html)
9. Решение о возмещении вреда от 25 июня 2012 г. 12-CRD.001 // [http://www.courdecassation.fr/hautes\\_juridictions\\_commissions\\_juridictionnelles\\_3/commission\\_nationale\\_reparation\\_detentions\\_620/decisions\\_621/2012\\_4588/decision\\_25\\_26252.html](http://www.courdecassation.fr/hautes_juridictions_commissions_juridictionnelles_3/commission_nationale_reparation_detentions_620/decisions_621/2012_4588/decision_25_26252.html)
10. Решение о возмещении вреда от 5 марта 2012 г. № 11-CRD.059 // [http://www.courdecassation.fr/hautes\\_juridictions\\_commissions\\_juridictionnelles\\_3/commission\\_nationale\\_reparation\\_detentions\\_620/decisions\\_621/2012\\_4588/decision\\_5\\_26251.html](http://www.courdecassation.fr/hautes_juridictions_commissions_juridictionnelles_3/commission_nationale_reparation_detentions_620/decisions_621/2012_4588/decision_5_26251.html)

**References (transliteration):**

1. Boycova L.V. Otvetstvennost' gosudarstva za usherb, prichinenny grazhdanam v sfere pravosudiya: genezis, suschnost', tendencii razvitiya: dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 1995. S. 111-112.
2. Gucenko K.F. Ugolovnyy process zapadnyh gosudarstv: ucheb. posobie / K.F. Gucenko, L.V. Golovko, B.A. Filimonov // pod red. K.F. Gucenko // Mosk. gos. un-t im. M.V. Lomonosova. Yurid. fak. 2-e izd., dop. i ispr. M.: Zercalo-M, 2002. S. 356.
3. Otchety o deyatelnosti Komissii 2006-2012 gg. // [http://www.courdecassation.fr/hautes\\_juridictions\\_commissions\\_juridictionnelles\\_3/commission\\_nationale\\_reparation\\_detentions\\_620/rapports\\_activite\\_4151](http://www.courdecassation.fr/hautes_juridictions_commissions_juridictionnelles_3/commission_nationale_reparation_detentions_620/rapports_activite_4151)