



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРИМИНОЛОГИИ

Ю.В. Новикова*

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ НАЧАЛА КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПНОСТИ (ПРЕСТУПЛЕНИЙ)

Аннотация. В данной статье анализируется сущность и значение методологии при проведении криминологических исследований, ее фундаментальная и ориентирующая роль в научном познании. На основе анализа научных публикаций по данному вопросу выделена главная цель методологии — указать на эффективные методы познания и их потенциальные возможности. Исследовано современное состояние методологии — науки и основных ее концепций. Выявлены проблемы методологического обеспечения исследовательского процесса, связанные с переоценкой или, наоборот, недооценкой методологических рекомендаций. Особенное внимание уделено анализу основных подходов к толкованию понятий «методология», «методика», «метод», указаны их базовые определения. Обосновано ориентирующее значение теории криминологической характеристики преступлений (преступности) в выборе методики конкретного криминологического исследования. Акцентировано внимание на существенное влияние общеправовых методов на формирование криминологической характеристики преступности (преступлений), являющейся, с одной стороны, частной теорией криминологии, а с другой — результатом научно-познавательной деятельности.

Ключевые слова: юриспруденция, методология, метод, методика, наука, познание, криминологическая характеристика, криминологическое исследование, преступность, преступления.

Методологические основы криминологии относятся к числу достаточно разработанных вопросов науки. Вместе с тем, широта задач методологии вызывает научную полемику по многим аспектам познавательного процесса и развития научного знания.

Переосмысление общеправовых подходов к изучению и преобразованию социальной действительности, к сожалению, влечет за собой «перекосяк» в оценке значимости научных работ того или иного периода развития российской (советской) науки. Сначала — запрет «на буржуазную»

идеологию, затем — отрицание рационального ядра философских и криминологических взглядов советского периода привели к существенному снижению исследовательского уровня, и соответственно, снижению ценности научных результатов в области борьбы с преступностью.

Как справедливо отметил С.М. Иншаков, «для того, чтобы воспрепятствовать этой негативной тенденции, потребуются своего рода «тектонический» сдвиг как в самой научной среде, так и в сопряженных с ней сферах социальной жизни (образование, культура, экономика)... Аб-

© Новикова Юлия Викторовна

* Кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовно-процессуальных и административно-правовых дисциплин Воронежского института ФСИН России [yvnov2006@ya.ru]

394000, г. Воронеж, ул. Иркутская, д. 1-а.



солютное большинство проблем в этой сфере — проблемы низкого уровня подготовки специалистов-исследователей и неоптимальной организации научного поиска. К сожалению, сегодня утрачена традиция серьезных исследований. Им на смену пришли «дежурные исследования, которые в значительной мере носят имитационный характер. Все гипотезы подтверждаются. А чаще их вообще не выдвигают»¹.

В свое время И.И. Карпец писал, что необходимость теоретического обоснования методологии и методов криминологии вызвана потребностями как самой науки, так и практики борьбы с преступностью, и как только внимание к вопросам методологии снижается, так сразу же вакуум будет заполняться теоретическим суррогатом².

Поэтому наше внимание к методологическим проблемам не только закономерно, но и необходимо: это один из важнейших этапов становления теории криминологической характеристики преступности (преступлений).

Несмотря на давность существования проблем терминологии, и до настоящего времени наблюдается смешение или неразграничение понятий «методология», «методика», «метод познания», «метод правового регулирования», «метод познания права», «метод науки», а также «методологические подходы», «исследовательские методы и технологии», «исследовательская методика» и т.п. не только в криминологических, но и в других научных сферах.

Несомненно, между вышеприведенными понятиями есть органическая связь, между тем — и принципиальные различия. Нам представляется, что уяснение этиологии и семантики всех этих понятий — задача отдельного серьезного исследования, включающего в себя обращение к различным источникам и словарям, что не входит в предмет нашего исследования, поэтому в данном случае мы можем ограничиться лишь кратким обзором мнений по этому поводу.

Наглядно соотношение вышеуказанных понятий продемонстрировал еще в 1969 г. А.Г. Здравомыслов в книге «Методология и процедура социологических исследований»³.

В самом общем виде метод можно определить как путь познания, методику конкретного исследования — как набор приемов и правил установления и анализа значимых факторов, техника исследования — есть результат дальнейшей конкретизации методики, доведения ее до сово-

купности операций, необходимых для фиксации и оценки фактических данных⁴. На понятии «методология» остановимся подробнее.

Некоторые авторы под методологией научного исследования понимают научную дисциплину о средствах и методах познания⁵, другие рассматривают ее как совокупность основополагающих идей, принципов, приемов, которыми руководствуется исследователь в процессе познавательной деятельности⁶; всю совокупность процедур исследования: описание, обоснование, объяснение методов и не только методов, но необходимости и согласованности различных частей исследования, их ориентированности на достижение исследовательской цели⁷.

По мнению ряда ученых, «методология» предполагает философскую оценку исследовательских методов дисциплины, некую характеристику концептуальных, теоретических и исследовательских аспектов знания. В узком смысле — методология — сумма методов и стратегия, используемая в дисциплине для манипулирования данными и приобретения знания⁸.

Есть мнение, что «методологию» и «метод» можно рассматривать как синонимы. Однако данный подход явно ошибочный.

«Всеобщая научная методология включает универсальные принципы развития научного знания... Общесоциологическая методология, функции которой выполняет социологическая теория, дает указание относительно принципиальных основ разработки частных социологических теорий в соотношении с их фактуальным базисом»⁹.

В правоведении методологию обычно трактуют как совокупность определенных теоретических принципов, логических приемов и специальных способов исследования государственно-правовых явлений¹⁰.

⁴ Агаев Г.А., Сафин Ф.Ю. Теоретические основы исследования причинного комплекса преступности: монография // СПбГУАП, СПбУ МВД России. СПб., 2002. С. 102.

⁵ Штофф В.А. Современные проблемы методологии научного познания. Л.: Знание, 1975. С. 4; Лукич Р. Методология права. М.: Прогресс, 1981. С. 24-25.

⁶ Ельчанинов В.А. Методологические проблемы исторической науки: учеб. пособие. Барнаул, 1990. С. 5.

⁷ Быстрянец С.Б. Фундаментальная роль методологии в социологии и других общественных науках // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 117. С. 298.

⁸ Большой толковый социологический словарь (Collins). Т. 1. М.: Вече-АСТ, 1999. С. 417.

⁹ Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. М.: «Добросвет», 1998. С. 62.

¹⁰ Сырых В.М. Метод правовой науки: основные элементы, структура. М.: Юридическая литература, 1980. С. 6; Ворожцов В.П., Москаленко А.Т. Методологические установки ученого: природа и функции. Новосибирск: Наука, 1986. С. 10.

¹ Иншаков С.М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография / под ред. С.М. Иншакова. М.: Изд. ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2012. С. 320.

² Карпец И.И. Современные проблемы уголовного права и криминологии. М.: Юрид. лит., 1975. С. 123.

³ Здравомыслов А.Г. Методология и процедура социологических исследований. М.: Мысль, 1969. С. 48.



Совершенно очевидно, что целесообразно рассматривать понятие «методология» в широком и узком смыслах этого слова.

«Методология или учение о (логических) методах, — писал Н.Н. Ланге, — имеет задачей показать, какими путями мы, исходя из данного состояния наших знаний... можем достигать цели, которую ставит нам наука, т.е. истинного, полного и связанного знания»¹¹.

Методология, в первую очередь, не метод и не механическая сумма методов, а учение, теория, наука о методах познания, их видах и особенностях познавательного процесса.

Методология тесно связана с методами и средствами научного исследования, с тем инструментарием, с помощью которого приобретаются, добываются, присоединяются к старым знаниям новые знания по какой-либо отрасли науки. Цель методологии — дать описать и проанализировать научные методы с их положительной и отрицательной сторон, указывая на потенциальные возможности в достижении искомого результата¹².

Методология, на наш взгляд, включает в себя: основополагающие идеи и принципы, предмет и методы научного познания, методологические установки проведения исследований (технику исследования), характеристики схем объяснения (интерпретации полученных результатов), методологический инструментарий (т.е. методы исследования), в своей совокупности образующие методiku, а также рекомендации по его использованию.

В процессе поиска новых знаний и обогащения уже существующих средств методология помогает решить важнейшую проблему сведения воедино всех знаний о своем предмете¹³.

Таким образом, можно остановиться на следующем определении: методология исследования — это совокупность верифицированных или проверенных в течение определенного времени теорий и концепций, позволяющих на основе применения широкого круга общих и специальных методов и методик, позволяющих получить новое знание о некотором объекте или предмете, а также дополнить уже имеющееся знание и установить его системный характер, логичность, непротиворечивость и эвристичность. С одной стороны, суть научной методологии составляют теории и концепции, включенные в обширный научный дискурс, с другой же стороны, особое место в ее структуре зани-

мают методы и приемы получения нового знания¹⁴.

В теории принято различать общефилософскую методологию научных исследований, представляющую собой систему общих условий и ориентиров в познавательной (исследовательской) деятельности; и общенаучную методологию, которая представлена направлениями, концепциями и системами научного знания, которые в силу универсальности своего характера используются как средство познавательной деятельности в самых различных отраслях науки. Для решения конкретных задач в различных науках используются специальные методы исследования, которые базируются на общенаучных. Каждая отрасль знания накапливает собственный арсенал средств научного познания научных объектов, что в целом составляет методологию конкретной отрасли науки.

Методология криминологии представляет собой систему научных взглядов о методах изучения объективной действительности, которые обеспечивают получение достоверной информации о свойствах и отношениях изучаемых ею явлений и процессов (преступности, ее причин и условий) и разработку научно обоснованных рекомендаций, необходимых их позитивного корректирования в соответствии с потребностями общества и государства. Они, как и методы других наук, весьма многообразны.

Теория криминологической характеристики преступлений (преступности) аккумулирует и использует для решения своих задач информацию, полученную как в ходе своей исследовательской деятельности, так и в процессе развития и совершенствования других разделов криминологии. Поэтому при разработке криминологических характеристик используются те же методы познания, что и в криминологии, в социологии в целом, но в модифицированном и адаптированном применительно к предмету исследования виде.

Общетеоретические методологические принципы и законы, составляющие ядро философии, логики, социологии и других наук, которые включены в самостоятельный раздел общей части криминологии, аксиоматичны для теории криминологической характеристики и поэтому используются ею без изменений. Они применяются на каждом уровне изучения социальной действительности, включая и уровень эмпирических исследований.

Единство методологии отнюдь не исключает множественности специальных методов, применяемых в криминологическом исследовании. Напротив, вариативность предмета изучения предполагает существование системы разнообразных

¹¹ Ланге Н.Н. Учебник логики. Одесса, 1898. С. 168.

¹² Быстрянец С.Б. Указ. соч. С. 300.

¹³ Веденин В.С. Методология исследования правопонимания // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Попов Е.А. Нормативная методология в современной юридической науке // Среднерусский вестник общественных наук. Политика и право. № 1. 2012. С. 108.



методов, методик, техник, при помощи которых и можно собрать и оценить информацию, необходимую для объяснения причин преступности.

Рассматривая в данной публикации вопросы методологии криминологической характеристики преступности (преступлений), хотелось бы остановиться на проблемных аспектах построения криминологической характеристики преступлений, рассматривая его как процесс и результат научно-познавательной практической деятельности. При этом следует учитывать, что научная теория и практика не отдельные, изолированные друг от друга сущности, принадлежащие к разным сферам бытия, а стороны единого диалектического процесса, поэтому принцип единства теории и практики выступает как основополагающий принцип диалектической методологии в криминологической характеристике преступлений (преступности).

Выбор той или иной конкретной системы методов (методики) исследования при разработке криминологической характеристики преступлений осуществляется в зависимости от содержания, целей, объектов и предмета исследования. Считаю возможным предположить, что обращение к теории криминологической характеристики преступлений должно предварять исследовательский процесс, так как именно она аккумулирует все необходимые теоретические знания о предстоящем объеме (элементный состав криминологической характеристики преступлений) и направлениях криминологического исследования, ориентирует в методологии исследований (указывая на виды и сущность методов), и тем самым побуждает к обращению к общей теории криминологии и частным ее учениям за разрешением конкретных вопросов о выборе методики, о детерминантах отдельных видов преступлений, виктимологических предпосылках преступлений и т.п.

Вместе с тем, как справедливо отмечается в литературе, не стоит преувеличивать и абсолютизировать роль методологии в научных (теоретических) и прикладных исследованиях. «...Методология может обеспечить только средний уровень, уровень конформизма, т.е. уровень, соответствующий общепринятым реконструк-

циям и предпочтениям. Стремление к логико-методологической завершенности может спровоцировать преждевременное закрытие научных идей»¹⁵. Необходима вариативность в поиске методов исследований. При этом рациональными могут стать способы исследования, не являющиеся на данный момент общепризнанными, но приводящие к положительному результату. Применение как можно большего числа самых разнообразных методов и различных исследовательских процедур значительно повысит ценность итоговых выводов.

В некоторых научных исследованиях используются понятия «междисциплинарный характер» методологии исследования или «междисциплинарный», «комплексный» подход к исследованию. Однако, на наш взгляд, не существует единой универсальной модели, которая бы обеспечивала полноту исследования одновременно всех сторон общественной жизни. «Комплексная методика» устанавливает иные приоритеты и требует от исследователя широкого социально-гуманитарного экскурса, что может еще больше отдалить его от изучаемого объекта»¹⁶.

Для криминологических исследований характерна определенная зависимость от нормативного регулирования общественных отношений, так как криминология сопровождает процесс борьбы с преступностью, которая сама по себе — есть совокупность запрещенных уголовным законом деяний.

Несмотря на возможную регрессивность нормы права, устанавливающей однозначные правила поведения в той или иной ситуации, при проведении криминологических исследований ее нарушение недопустимо. Неэффективность данного регулятора может быть установлена и продемонстрирована, но не проигнорировано его соблюдение. Аналогична, на наш взгляд, ситуация и с другими социальными нормами и регулятивными принципами (морали, например).

Таким образом, зависимость методов эмпирических обобщений от теории (методологии) несомненна. Тщательная проработка методологических сторон криминологического исследования позволяет избежать его поверхностности и односторонности.

Библиография:

1. Агаев Г.А., Сафин Ф.Ю. Теоретические основы исследования причинного комплекса преступности: монография / СПбГУАП, СПбУ МВД России. — СПб., 2002. — 132 с.
2. Большой толковый социологический словарь (Collins Т. 1-2 / пер. с англ.). Т. 1. — М.: Вече-АСТ, 1999. — 544 с.
3. Быстрянец С.Б. Фундаментальная роль методологии в социологии и других общественных науках // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. — 2009. — № 117. — С. 296–304.

¹⁵ Быстрянец С.Б. Указ. соч. С. 301.

¹⁶ Попов Е.А. Указ. соч. С. 109.



4. Веденин В.С. Методология исследования правопонимания // СПС «КонсультантПлюс».
5. Ворожцов В.П., Москаленко А.Т. Методологические установки ученого: природа и функции. — Новосибирск: Наука, 1986. — 334 с.
6. Ельчанинов В.А. Методологические проблемы исторической науки: учеб. пособие. — Барнаул, 1990. — 117 с.
7. Здравомыслов А.Г. Методология и процедура социологических исследований. — М.: Мысль, 1969. — 205 с.
8. Иншаков С.М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография / под ред. С.М. Иншакова. — М.: Изд. ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2012. — 839 с.
9. Карпец И.И. Современные проблемы уголовного права и криминологии. — М.: Юрид. лит., 1975. — 224 с.
10. Ланге Н.Н. Учебник логики. — Одесса: Тип. Распопов 1898. — 237 с.; Лукич Р. Методология права. М.: Прогресс, 1981. — 304 с.
11. Попов Е.А. Нормативная методология в современной юридической науке // Среднерусский вестник общественных наук. Политика и право. — № 1. 2012. — С. 106–110.
12. Сырых В.М. Метод правовой науки: основные элементы, структура. — М.: Юридическая литература, 1980. — 176 с.
13. Штофф В.А. Современные проблемы методологии научного познания. — Л.: Знание, 1975. — 40 с.
14. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. — М.: «Добросвет», 1998. — 596 с.

References (transliteration):

1. Agaev G.A., Safin F.Yu. Teoreticheskie osnovy issledovaniya prichinnogo kompleksa prestupnosti: monografiya /SPbGUAP, SPbU MVD Rossii. — SPb., 2002. — 132 s.
2. Bol'shoi tolkovyi sotsiologicheskii slovar' (Collins T. 1–2 / per. s angl.). T. 1. M.: Veche–AST, 1999. — 544 s.
3. Bystryantsev S.B. Fundamental'naya rol' metodologii v sotsiologii i drugikh obshchestvennykh naukakh // Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena. — 2009. — № 117. — S. 296–304.
4. Vedenin V.S. Metodologiya issledovaniya pravoponimaniya // SPS «Konsul'tantPlyus».
5. Vorozhtsov V.P., Moskalenko A.T. Metodologicheskie ustanovki uchenogo: priroda i funktsii. — Novosibirsk: Nauka, 1986. — 334 s.
6. El'chaninov V.A. Metodologicheskie problemy istoricheskoi nauki: Uchebnoe posobie. — Barnaul, 1990. — 117 s.
7. Zdravomyslov A.G. Metodologiya i protsedura sotsiologicheskikh issledovaniy. — M.: Mysl', 1969. — 205 s.
8. Inshakov S. M. Teoreticheskie osnovy issledovaniya i analiza latentnoi prestupnosti: monografiya / pod red. S.M. Inshakova. — M.: Izd. YuNITI-DANA; Zakon i pravo, 2012. — 839 s.
9. Karpets I.I. Sovremennye problemy ugolovnogo prava i kriminologii. — M.: Yurid.lit., 1975. — 224 s.
10. Lange N.N. Uchebnik logiki. — Odessa: Tip. Raspopov 1898. — 237 s.
11. Lukich R. Metodologiya prava. — M.: Progress, 1981. — 304 s.
12. Popov E.A. Normativnaya metodologiya v sovremennoi yuridicheskoi nauke // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk. Politika i pravo. — № 1. — 2012. — S. 106–110.
13. Syrykh V.M. Metod pravovoi nauki: osnovnye elementy, struktura. — M.: Yuridicheskaya literatura, 1980. — 176 s.
14. Shtoff V.A. Sovremennye problemy metodologii nauchnogo poznaniya. — L.: Znanie, 1975. — 40 s.
15. Yadov V.A. Strategiya sotsiologicheskogo issledovaniya. Opisaniye, ob'yasneniye, ponimaniye sotsial'noi real'nosti. — M.: «Dobrosvet», 1998. — 596 s.

Материал получен редакцией 20 мая 2013 г.