



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО- ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

Д.В. Горбань*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНО- ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРОЖИВАНИИ ОСУЖДЕННЫХ ЗА ПРЕДЕЛАМИ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

***Аннотация.** В статье проводится комплексный анализ проблем применения института проживания осужденных за пределами исправительных учреждений. Структура статьи предполагает последовательное выявление одной проблемы применения института проживания осужденных за пределами исправительных учреждений, анализ подходов различных ученых к решению данной проблемы, высказывание собственного мнения и предложение путей решения обозначенной проблемы путем внесения изменений в действующее уголовно-исполнительное законодательство, затем переход к новой проблеме. Все предложения о совершенствовании уголовно-исполнительного законодательства о проживании осужденных за пределами исправительных учреждений обосновываются с помощью анализа различных точек зрения ученых-пенитенциаристов, а также результатов проведенного автором анкетирования сотрудников, проходящих службу в исправительных учреждениях различных видов режимов, а также осужденных, отбывающих наказание в данных учреждениях. В статье предложены теоретические и законодательные модели сохранения института проживания осужденных за пределами исправительных учреждений в рамках Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 г.*

***Ключевые слова:** социальная адаптация, исправление осужденных, льготные условия, стимулирование поведения, меры поощрения, поощрительные институты, изменение условий, проживание осужденных, степень исправления, ослабление изоляции.*

Важным направлением совершенствования исполнения и отбывания лишения свободы, согласно Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 г.¹ должно стать повышение действенно-

сти механизма исполнения наказания в виде лишения свободы, средств исправительного воздействия, включая дифференциацию условий отбывания наказания, в зависимости от поведения осужденного в период его нахождения в исправительном учреждении. Последнему отводится роль важнейшего инструмента формирования у осужденных мотивации к

¹ Концепция развития уголовно-исполнительной системы в РФ до 2020 г. // СЗ РФ. 2010. № 43. Ст. 5544.

© Горбань Дмитрий Владимирович

* Адъюнкт кафедры уголовно-исполнительного права Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний России

[dimas8807@mail.ru]

390000, г. Рязань, ул. Сенная д. 1, каб. 519.



правопослушному поведению и исправлению. Однако заложенный в этот правовой институт потенциал, могущий оказывать наиболее серьезное воздействие на поведение, как показывает практика, в современном исправительном процессе реализуется пока недостаточно².

Одним из наиболее значимых направлений дифференциации условий отбывания наказания является применение института проживания осужденных за пределами исправительных учреждений различных видов. На сегодняшний день есть определенные проблемы в правовом регулировании и применении на практике данного института, на которые мы хотим обратить внимание.

Необходимость изучения и реформирования правового регулирования института проживания осужденных за пределами исправительных учреждений актуализируется тем, что ряд сотрудников исправительных учреждений, а также основная масса осужденных даже не знают о его закреплении в уголовно-исполнительном законодательстве. Так проведенное анкетирование сотрудников исправительных учреждений и осужденных показало, что около 24,2% сотрудникам не известно, что действующее уголовно-исполнительное законодательство предоставляет осужденным к лишению свободы возможность проживать за пределами исправительных учреждений, данная цифра среди осужденных составила около 65,6%³.

Одной из важнейших проблем, возникающих при рассмотрении вопроса об институте проживания осужденных за пределами исправительного учреждения, является проблема самостоятельности этого института. В литературе по этому поводу мнения разделились. Проблема определения места института проживания осужденных за пределами исправительных учреждений в теории уголовно-исполнительного права остается длительное время полностью не решенной, так как изучалась с позиций соотношения между собой смежных институтов уголовно-исполнительного законодательства.

² Березиков С.В. Правовые и организационные аспекты обеспечения эффективности дифференциации условий отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительных колониях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 3.

³ В мае 2013 г. автором проводилось исследование проблем института проживания осужденных за пределами исправительных учреждений, в ходе которого проанкетировано 156 сотрудников 13 исправительных учреждений различных видов (исправительных колоний общего режима, воспитательных колоний, колоний-поселений) расположенных в ГУФСИН России по Кемеровской области, ГУФСИН России по Новосибирской области, УФСИН России по Томской области, а также 509 осужденных, отбывающих наказание в данных исправительных учреждениях.

Так, институт проживания осужденных за пределами исправительных учреждений рассматривается в пенитенциарной литературе со следующих позиций: 1) как поощрительный институт (С.Л. Бабаян)⁴; 2) как институт дифференциации исполнения наказания (А.А. Рябинин)⁵; 3) как институт изменения условий отбывания наказания в пределах одного исправительного учреждения (в рамках льготных условий) (О.Н. Зверева, А.А. Соколов, Ю.М. Ткачевский, А.И. Дроздов)⁶; 4) как институт реализации законных интересов осужденных к лишению свободы (В.И. Селиверстов)⁷.

На наш взгляд, самостоятельность института проживания осужденных за пределами исправительного учреждения обуславливается тем, что при его реализации применяется весь комплекс основных средств исправления осужденных, а не только мер поощрения или взыскания, с учетом дифференцированного и индивидуального подхода. Так особый интерес представляют результаты обобщенного анализа оценок опрошенных сотрудников в отношении влияния проживания осужденных за пределами исправительных учреждений на их исправление и ресоциализацию.

Так из 156 опрошенных сотрудников более 91,6% оценили институт проживания осужденных за пределами исправительных учреждений в целом положительно и отметили, что он способствует исправлению осужденных, более быстрой их ресоциализации. Вместе с тем 35,6% респондентов назвали отдельные негативные стороны проживания осужденных за пределами исправительных учреждений. И лишь 6,7% сотрудников, от какой-либо оценки воздержались. Среди положительных оценок доминирующее место занимают 91,6%: более быстрая адапта-

⁴ Бабаян С.Л. Правовое регулирование применения мер поощрения и взыскания в воспитательном воздействии на осужденных к лишению свободы: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2003.

⁵ Рябинин А.А. Основы исправительно-трудового (уголовно-исполнительного) права Российской Федерации. Вопросы дифференциации и индивидуализации наказания. М., 1995.

⁶ Зверева О.Н. Реализация принципа индивидуализации наказания при исполнении лишения свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2005. Соколов А.А. Проблемы реализации законных интересов осужденных к лишению свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 1. Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М., 2007. Дроздов А.И. Изменение условий отбывания лишения свободы в механизме ресоциализации осужденных: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010. Васильев А.И. Изменение условий содержания осужденных к лишению свободы. Рязань. 1981.

⁷ Селиверстов В.И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2011. С. 175.



ция к жизни на свободе, стимул для правоопушного поведения не только для осужденных, проживающих с семьями, но и для остальных, воспитание детей обоими родителями, сохранение социально полезных связей, повышение активности трудовой деятельности, значительное уменьшение числа дисциплинарных проступков по сравнению с другими осужденными.

Среди отмеченных отрицательных факторов основное место занимают (93,6%) такие, как ослабление контроля и надзора за осужденными, отсутствие возможности полноценного охвата воспитательным процессом, осуществляемым в учреждении, наличие условий для употребления спиртных напитков.

Представляется, что отмеченные отрицательные факторы во многом имеют субъективные причины, которые при совместной целенаправленной работе персонала колонии-поселения с территориальными органами внутренних дел могут быть сведены до минимума.

Из всех изученных нами точек зрения ученых-пенитенциаристов о месте института проживания среди смежных правовых институтов наиболее интересной и комплексной нам представляется точка зрения С.В. Березикова. С одной стороны он предлагает институт проживания включить в систему дифференциации осужденных к лишению свободы, тем самым углубив ее, с другой стороны проживание осужденных за пределами исправительных учреждений он рассматривает как один из видов условий содержания наряду с облегченными, обычными и строгими⁸.

Несмотря на свою самостоятельность, институт проживания осужденных за пределами исправительных учреждений применяется достаточно редко в практике деятельности исправительных учреждений. Проблему редкого применения института проживания осужденных за пределами исправительных учреждений, на наш взгляд, можно решить путем закрепления института проживания осужденных в рамках отдельных условий отбывания наказания.

Как мы знаем, в исправительных колониях (ч. 1 ст. 87 УИК РФ) устанавливаются три вида условий отбывания наказания: обычные, облегченные и строгие, а в тюрьмах — два: общий и строгий. В воспитательных колониях помимо обычных, облегченных и строгих условий, законодательно закреплены льготные условия. Изменение условий содержания осуществляется путем перевода из одних условий в другие⁹.

По мнению С.Л. Бабаяна наличие трех видов условий содержания в исправительных

колониях не согласуется с количеством категорий осужденных, которых можно выделить в зависимости от степени исправления осужденных. Внедрение усовершенствованной системы изменения условий содержания, предусматривающей на заключительном этапе отбывания наказания, максимальное приближение условий содержания осужденных к жизни свободных членов общества приведет к снижению отрицательных последствий физической изоляции от общества и ускорению процесса социальной адаптации осужденных после освобождения¹⁰. Сокращение фактического объема правовых ограничений и расширение круга привилегий, предоставляемых осужденному в зависимости от его поведения, позволит регулировать поведение лиц, лишенных свободы, прежде всего не за счет карательных, а за счет стимулирующих мер¹¹.

Позиции о том, что трех видов условий отбывания наказания в виде лишения свободы не хватает для осуществления целей уголовно-исполнительного законодательства, придерживаются такие ученые, как Л.И. Разбиринна, А.Б. Скаков и др.¹².

Например, Л.И. Разбиринна поднимает вопрос о создании льготных условий отбывания наказания для осужденных к лишению свободы женщин¹³.

Скаков А.Б. обращается к зарубежному опыту и отмечает, что законодательство Республики Казахстан предусматривает льготные условия отбывания наказания в колониях общего и строгого режимов, где на них могут быть переведены осужденные, доказавшие свое исправление и отбывшие две трети назначенного срока наказания, и не менее шести месяцев в облегченных условиях¹⁴. Он предлагает закрепить данный вид условий отбывания наказания в действующем российском уголовно-исполнительном законодательстве.

¹⁰ Бабаян С.Л. Развитие поощрительных институтов уголовно-исполнительного права – важная задача уголовно-исполнительной системы России // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний: материалы Международного научно-теоретического семинара, посвященного памяти проф. Н.А. Стручкова и М.П. Мелентьева. Рязань, 2013. С. 71.

¹¹ Яковлева Л.В. Изменение условий содержания осужденных в пределах исправительно-трудовой колонии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. С. 9.

¹² Разбиринна, Л.И. Исполнение наказания в отношении осужденных женщин в исправительных колониях общего режима: Правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1999. С. 95.
¹³ Скаков А.Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан. Алматы, 2004. С. 64.

¹⁴ Разбиринна Л.И. Указ. раб. С. 95.

¹⁵ Скаков А.Б. Указ. раб. С. 64.

⁸ Березиков С.В. Указ. раб. С. 8.

⁹ Антонян Ю.М., Антонян Е.А. Условия отбывания наказания в виде лишения свободы, как объект теоретического исследования // Человек: преступление и наказание. 2010. № 4. С. 45.



С.Л. Бабаян, указывает, что целесообразно создать в колониях общего и строгого режимов льготные условия отбывания наказания по аналогии с льготными условиями в воспитательных колониях, которые бы предусматривали возможность проживания осужденных за пределами исправительного учреждения. Это даст возможность полноценной реализации прогрессивной системы отбывания наказания в рамках одного исправительного учреждения, а также одновременно будет способствовать успешной социальной адаптации к условиям жизни в обществе и сокращению рецидивной преступности среди лиц, освобожденных из мест лишения свободы. В льготные условия в колониях общего и строгого режимов, по мнению С.Л. Бабаяна, необходимо переводить осужденных по отбытии половины и двух третьих назначенного срока наказания соответственно, а также не менее шести и девяти месяцев соответственно в облегченных условиях¹⁵.

Интересной также представляется позиция И.Е. Третьякова. В целях успешной социальной адаптации осужденных, отбывающих наказание в колониях-поселениях с усиленным наблюдением, автор считает необходимым предусмотреть льготные (адаптационные) условия отбывания наказания. Перевод осужденных на указанные условия следует установить в отношении всех осужденных за 6 месяцев до их освобождения, при условии, что последние не будут иметь нарушений порядка отбывания наказания, иметь устойчивые зарегистрированные социальные связи, поддерживающие отношения с родственниками, имеющие перспективу трудоустройства, положительно характеризующиеся по месту жительства и т.д. Очевидно, такие условия будут полезны осужденным, имеющим развитые социально-полезные связи, собственное жилье за пределами учреждения, либо, имеющим возможность аренды жилья. В том случае, если осужденные льготных условий в силу различных обстоятельств не смогут проживать за пределами колонии-поселения с усиленным наблюдением, считаем необходимым содержать эту категорию осужденных отдельно от других категорий осужденных, за пределами учреждения в общежитии¹⁶.

В целом мы поддерживаем идеи вышеуказанных авторов о необходимости создания в колониях общего и строго режимов льготных условий отбывания наказания. Введение ин-

ститута проживания осужденных за пределами исправительных учреждений строго режима одобрили 34,5% опрошенных сотрудников и 78,3% опрошенных осужденных. Но, тем не менее, у нас имеется собственная точка зрения, согласно которой четвертый вид условий отбывания наказания в виде лишения свободы уже создан законодателем в виде института проживания осужденных за пределами исправительных учреждений. Единственным проблемным вопросом является законодательное закрепление института проживания осужденных за пределами исправительных учреждений в качестве отдельных условий отбывания наказания и необходимости полной правовой регламентации порядка и условий отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы при проживании осужденных за пределами режимной территории.

Данную позицию также поддерживают Ю.М. Ткачевский и О.Н. Зверева. О.Н. Зверева указывает, что институт проживания за пределами исправительных учреждений рассматривается, как четвертая ступень прогрессивной системы отбывания наказания и режим полусвободы и при рассмотрении института проживания осужденных за пределами исправительных учреждений мы сталкиваемся так же, как и в воспитательных колониях с четвертым видом условий отбывания наказания, которые законодатель никак не называет¹⁷.

Ю.М. Ткачевский указывает на то, что в исправительных колониях общего режима фактически добавлена еще одна — четвертая — ступень прогрессивной системы — проживание осужденных вне мест лишения свободы без охраны, но под надзором¹⁸.

Итак, обобщив вышеизложенное, мы можем сделать следующие выводы:

1. Действующее уголовно-исполнительное законодательство предусматривает три основных вида условий отбывания наказания в виде лишения свободы. Наличие только трех видов условий отбывания наказания не обеспечивает должной дифференциации осужденных в зависимости от их поведения в период его отбывания. Для решения данной проблемы в научной литературе высказываются мнения о необходимости создания льготных условий отбывания наказания.
2. Льготные условия отбывания наказания в виде лишения свободы закреплены в действующем уголовно-исполнительном законодательстве в виде института проживания осужденных за пределами исправительных

¹⁵ Бабаян С.Л. Указ. раб. С. 71.

¹⁶ Третьяков И.Е. Условия отбывания наказания в колониях-поселениях с усиленным наблюдением (гипотеза) // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2011. № 3. С. 88.

¹⁷ Зверева О.Н. Указ. раб. С. 17.

¹⁸ Ткачевский Ю.М. Указ. раб. С. 101.



- учреждений общего режима, воспитательных колоний и колоний-поселений.
3. Для решения проблем дифференциации и индивидуализации исполнения наказания в виде лишения свободы необходимо проживание осужденных за пределами исправительного учреждения законодательно закрепить в качестве четвертого вида условий для следующих видов исправительных учреждений: исправительные колонии общего и строгого видов режима, колоний-поселений, воспитательных колоний.
4. Для решения обозначенной нами проблемы необходимо разработать систему критериев, при выполнении которых осужденные будут переводиться на льготные условия отбывания наказания за пределы режимной территории, закрепить правовой статус данных осужденных. Система критериев, при достижении которых осужденные должны переводиться на льготные условия, не должна носить формального характера, как например, это вытекает из высказываний С.Л. Бабаяна. Он отмечает, что в колониях строгого режима на льготные условия можно переводить осужденных при отбытии не менее девяти месяцев в облегченных условиях отбывания наказания. А в облегченные условия осужденные в колониях строгого режима могут переводиться также через девять месяцев отбывания наказания. Следовательно, в льготные условия в колониях строгого режима, по мнению С.Л. Бабаяна, осужденные могут попасть уже через полтора года отбывания наказания¹⁹. Данный срок, по нашему мнению, очень мал, учитывая, что средний срок наказания в виде лишения свободы у осужденных, отбывающих его в колониях строгого режима, составляет около 7 лет²⁰.
- На наш взгляд, необходимо разработать систему критериев, позволяющих оценить возможность перевода осужденного на льготные условия. Данная система критериев, на наш взгляд, должна зависеть от поведения осужденного в период отбывания наказания, а не только от времени его нахождения в облегченных условиях отбывания наказания.
- Таким образом, мы предлагаем внести следующие изменения в действующее уголовно-исполнительное законодательство:
- в ч. 1 ст. 87 УИК РФ «условия отбывания наказания осужденными к лишению свободы» предусмотреть льготные условия отбывания наказания.
 - ст. 120, 122, 133, 129 УИК РФ дополнить новым видом условий отбывания наказания — льготными.
 - закрепить в ст. 120, 122, 133, 129 УИК РФ следующие критерии, необходимые для перевода осужденных в льготные условия отбывания наказания: осужденные для перевода в льготные условия должны:
 1. Не иметь нарушений установленного порядка отбывания наказания;
 2. Не состоять на профилактическом учете, как склонные к побегу;
 3. Иметь не менее двух поощрений за добросовестное отношение к труду и примерное поведение;
 4. Отбыть определенную часть срока наказания в облегченных условиях: для колоний общего режима — 9 месяцев, для колоний строгого режима — 12 месяцев, для колоний-поселений — 6 месяцев, для воспитательных колоний — 3 месяца;
 - закрепить в ст. 120, 122, 133, 129 УИК РФ следующее положение: осужденные, отбывающие наказание в льготных условиях, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в облегченные или обычные условия отбывания наказания. Повторный перевод в льготные условия отбывания наказания допускается не раньше, чем через: для колоний общего режима — 9 месяцев, для колоний строгого режима — 12 месяцев, для колоний-поселений — 6 месяцев, для воспитательных колоний — 3 месяца;
 - в ст. 121, 123, 133, 129 УИК РФ закрепить правовой статус осужденных, находящихся на льготных условиях отбывания наказания:
 - осужденные проживают за пределами исправительного учреждения совместно с семьей или детьми на арендованной или собственной жилой площади, а несовершеннолетние осужденные проживают в социально-реабилитационных центрах, расположенных за пределами исправительного учреждения;
 - осужденным на льготных условиях разрешается: а) постоянно находиться и проживать самостоятельно или совместно с семьей на собственной или арендованной жилой площади и работать под надзором администрации исправительного учреждения за пределами исправительной колонии; б) носить одежду, принятую в гражданском обиходе, иметь при себе деньги и пользоваться ими без ограничения; в) пользоваться в часы от подъема до отбоя правом свободного передвижения по территории, границы которой определяются

¹⁹ Бабаян С.Л. Указ. раб. С. 71.

²⁰ Забелич А.А. Уголовно-правовые характеристики личности профессионального преступника, отбывающего наказание в исправительной колонии строгого режима // Человек: преступление и наказание. 2013. № 1. С. 148.



начальником колонии; г) отправлять письма, получать бандероли, посылки, передачи и иметь свидания без ограничения; д) посещать магазины, расположенные в пределах административно-территориального образования, в котором располагается исправительное учреждение.

Еще одной проблемой, затронутой нами в данной статье, является совершенствование института проживания осужденных за пределами исправительных учреждений в рамках Концепции реформирования УИС России до 2020 г. Так, в последнее время в научной литературе высказываются точки зрения о необходимости совершенствования института проживания осужденных за пределами исправительных учреждений в рамках реализации Концепции развития УИС РФ до 2020 г. Представляется, что его трансформация посредством подчинения целям стимулирования окажет позитивное влияние на качество исправительного процесса. Мотивирующее значение данного института может быть усилено, например, посредством изменения срока предоставления указанного права на его применение, который должен наступать раньше возможного условно-досрочного освобождения или быть сопоставимым с этим сроком²¹.

А.Я. Гришко отмечает, что в рамках предстоящей реформы системы исправительных учреждений, в рамках Концепции развития уголовно-исполнительной системы России до 2020 г. в научной литературе высказываются предположения о трансформации существующего института изменения условий отбывания наказания. Заключительный этап лишения свободы предполагает выезд осужденного за пределы исправительного учреждения для решения вопросов трудового и бытового устройства и социальной адаптации после освобождения. Кроме того, возможно предоставление осужденным, характеризующимся положительно, права проводить выходные и праздничные дни за пределами исправительного учреждения, при этом используются современные технические средства контроля²².

А.А. Пропостин говорит о том, что представляется необходимым пересмотреть содержание условий отбывания лишения свободы. В частности, в рамках наиболее мягких из них предусмотреть возможность осужденного находиться в определенное время за пределами исправительного учреждения вне зависимости от характера выполняемой им работы²³.

Указанную выше проблему мы предлагаем решить путем обращения к зарубежному опыту. В некоторых зарубежных странах при закрытых тюрьмах имеются отделения открытого типа.

Так, например, при некоторых Германских закрытых тюрьмах для несовершеннолетних осужденных имеются отделения открытого типа, в которых проживают данные осужденные. В тюрьмах Изерлон и Хайнсберг есть такие отделения на 19 и 20 мест соответственно. В Изерлоне функционирует также «переходный дом» на 25 мест. В остальных учреждениях закрытого типа для несовершеннолетних планируется создание отделений открытого типа, чтобы исключить их перевод в незнакомые условия, облегчая тем самым процесс социальной адаптации.

Данные отделения открытого типа, на наш взгляд, являются прообразом свободной жизни, в которую осужденные попадут после освобождения, проживая в данных отделениях открытого типа за пределами режимной территории закрытой тюрьмы они подвергаются процессу социализации и общения с себе подобными осужденными, которых отделяет от обычных граждан одна ступень изоляции. На наш взгляд, создание отделений открытого типа при закрытых тюрьмах Германии является элементом прогрессивной системы отбывания наказания и несомненно способствует более успешной социальной адаптации осужденных к жизни на свободе.

На наш взгляд, целесообразно при переходе на тюремную систему отбывания наказания в виде лишения свободы предусмотреть открытые отделения при тюрьмах общего режима, а также предусмотреть возможность проживания осужденных за пределами данных отделений, на арендованной или собственной жилой площади, что будет являться одной из завершающих стадий процесса социальной адаптации осужденных к лишению свободы.

Следующим направлением реформирования системы пенитенциарных учреждений является создание нового типа учреждений для несовершеннолетних. Так в Концепции развития УИС России до 2020 г. предусмотрено преобразование воспитательных колоний для несовершеннолетних в воспитательные центры для лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте.

В рамках моделей воспитательных центров предлагается создать социально-реабилитационные центры за пределами воспитательных центров с обычным наблюдением с проживанием в отдельном общежитии ком-

полнительной системы // Вестник Томского Государственного Университета. № 2(4). 2012. С. 50.

²¹ Березиков С.В. Указ. раб. С. 3.

²² Гришко А.Я. Правовое обеспечение реформы исполнения наказаний в виде лишения свободы // Человек: преступление и наказание. Рязань. 2009. № 3. С. 24.

²³ Пропостин А.А. Прогрессивная система исполнения лишения свободы в свете концепции уголовно-ис-



натного типа без охраны, но под надзором администрации²⁴.

Проблемным вопросом является то, что функционирование социально-реабилитационных центров на сегодняшний день не получило законодательного закрепления, поэтому нами предлагается внести изменения в ч. 4 ст. 133 УИК РФ, а в последующем и в новое уголовно-исполнительное законодательство, принимаемое на основе Концепции развития УИС в РФ до 2020 г., предусматривающие деятельность социально-реабилитационных центров, расположенных за пределами воспитательных центров.

В новой системе пенитенциарных учреждений по Концепции развития УИС в РФ до 2020 г. предполагается создание колоний-поселений двух видов: с общим и усиленным наблюдением. Сохранение возможности проживания осужденных за пределами колоний-поселений с общим и усиленным наблюдением поддерживается также рядом авторов. Так, например, Л.Ф. Пертли и О.И. Макачук, в рамках реализации положений Концепции развития УИС в РФ до 2020 г. и разделения колоний-поселений на два вида, с обычным и усиленным наблюдением, предлагают установить следующий правовой статус осужденных: при наличии жилищных условий осужденным, отбывающим наказание в колонии-поселении может быть разрешено совместное проживание с семьей, дано право обзаводиться собственным домом и личным подсобным хозяйством, им могут быть предоставлены земельные участки под коллективные или индивидуальные огороды, разрешено разведение птицы и скота. Также осужденным может быть предоставлено право оформления ссуды на строительство и приобретение жилья²⁵.

Все вышеуказанные выводы подтверждаются результатами проведенного анкетирования. На вопрос «возможно ли, на ваш взгляд, сохранение возможности проживания осужденных за пределами исправительных учреждений в рамках Концепции развития УИС России до 2020 г. и перехода к тюремной системе, например в социально-реабилитационных центрах,

участках социальной адаптации, открытых отделений при тюрьмах» 67,8% сотрудников дали положительный ответ, в среде осужденных доля положительных ответов составила 82,4%.

Таким образом, подводя итог рассмотрению вопросов о совершенствовании уголовно-исполнительного законодательства о проживании осужденных за пределами исправительных учреждений, необходимо сделать ряд выводов:

1. Действующее уголовно-исполнительное законодательство предусматривает самостоятельный вид условий отбывания наказания в виде лишения свободы — проживание осужденных за пределами исправительного учреждения. Данный вид условий предусмотрен в воспитательных колониях, колониях общего режима, колониях-поселениях. Нами предлагается закрепить законодательно данный вид условий отбывания наказания под названием льготные (в воспитательных колониях уже создан такой вид условий, нами предлагается изменение его сущности и содержания). Данный вид условий по нашему мнению должен быть предусмотрен и в колониях строго режима. Для перевода осужденных на данный вид условий нами предлагается разработать систему критериев оценки, позволяющих сделать вывод о возможности данного перевода.
2. В рамках реализации положений Концепции развития УИС России до 2020 г. предлагаем сохранить институт проживания за пределами исправительных учреждений в следующих формах:
 - в социально-реабилитационных центрах, расположенных за пределами исправительных центров, в которых содержатся несовершеннолетние осужденные на льготных условиях;
 - в открытых отделениях при тюрьмах общего режима, с возможностью проживания осужденных, содержащихся на льготных условиях, на арендованной или собственной жилой площади за пределами данных отделений;
 - в колониях-поселениях с общим и усиленным наблюдением в рамках льготных условий отбывания наказания в виде лишения свободы.

²⁴ См.: Попов В.В. Воспитательный центр, как новый вид исправительного учреждения для несовершеннолетних осужденных // Вестник Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения. № 10. 2010. С. 28. Александров Ю. В центре внимания Архангельск // Преступление и наказание. 2009. № 11. С. 4-5. Не испортить тюрьмой // Преступление и наказание. 2010. № 3. С. 48.

²⁵ Пертли Л.Ф., Кузьмин С.И., Яковлева О.Н., Макачук О.И., Железная Ю.Ю. История исполнения наказаний в колониях-поселениях в России и возможность его использования в УИС. Аналитический обзор НИИ ФСИН с предложениями. М., 2010. С. 22.

**Библиография:**

1. Александров Ю. В центре внимания Архангельск // Преступление и наказание. — 2009. — № 11. — С. 4–5.
2. Антонян Ю.М., Антонян Е.А. Условия отбывания наказания в виде лишения свободы, как объект теоретического исследования // Человек: преступление и наказание. — 2010. — № 4. — С. 42–46.
3. Бабаян С.Л. Правовое регулирование применения мер поощрения и взыскания в воспитательном воздействии на осужденных к лишению свободы: дис. ... канд. юрид. наук. — Рязань, 2003. — 224 с.
4. Бабаян С.Л. Понятие и правовая природа поощрительных институтов уголовно-исполнительного права // Вестник Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний. — № 18. — 2012. — С. 33–39.
5. Бабаян С.Л. Поощрительные институты и их реализация при исполнении наказания в виде лишения свободы. НИИ ФСИН России, 2009. — 116 с.
6. Бабаян С.Л. Развитие поощрительных институтов уголовно-исполнительного права — важная задача уголовно-исполнительной системы России // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний: материалы Международного научно-теоретического семинара, посвященного памяти проф. Н.А. Стручкова и М.П. Мелентьева. — Рязань, 2013. — С. 71–73.
7. Березиков С.В. Правовые и организационные аспекты обеспечения эффективности дифференциации условий отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительных колониях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2012. — 32 с.
8. Бриллиантов А.В. Степень исправления осужденных и условия отбывания наказания // Реформа уголовно-исполнительной системы и ее правовое обеспечение: сборник научных трудов. — М., 1993. — С. 39–43.
9. Васильев А.И. Изменение условий содержания осужденных к лишению свободы. — Рязань: Изд-во РВШ МВД СССР, 1981. — 46 с.
10. Гришко А.Я. Правовое обеспечение реформы исполнения наказаний в виде лишения свободы // Человек: преступление и наказание. — Рязань. — 2009. № 3. — С. 24–28.
11. Губенкова Е.В. Принцип гуманизма и проблемы его реализации при исполнении наказания в виде лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. — Волгоград, 2008. — 211 с.
12. Дроздов А.И. Изменение условий отбывания лишения свободы в механизме ресоциализации осужденных: дис. ... канд. юрид. наук. — Самара, 2010. — 211 с.
13. Забелич А.А. Уголовно-правовые характеристики личности профессионального преступника, отбывающего наказание в исправительной колонии строгого режима // Человек: преступление и наказание. — 2013. — № 1. — С. 148–152.
14. Зверева О.Н. Реализация принципа индивидуализации наказания при исполнении лишения свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Рязань, 2005. — 30 с.
15. Грибов В., Астахов Р. Не испортить тюрьмой // Преступление и наказание. — 2010. — № 3. — С. 48–50.
16. Пертли Л.Ф., Кузьмин С.И., Яковлева О.Н., Макаrchук О.И., Железная Ю.Ю. История исполнения наказаний в колониях-поселениях в России и возможность его использования в УИС. Аналитический обзор НИИ ФСИН с предложениями. — М., 2010. — 28 с.
17. Попов В.В. Воспитательный центр, как новый вид исправительного учреждения для несовершеннолетних осужденных // Вестник Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения. — № 10. — 2010. — С. 28–32.
18. Пропостин А.А. Прогрессивная система исполнения лишения свободы в свете концепции уголовно-исполнительной системы // Вестник Томского Государственного Университета. — № 2(4). 2012. — С. 50–55.
19. Разбирин Л.И. Исполнение наказания в отношении осужденных женщин в исправительных колониях общего режима: Правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. — Рязань, 1999. — 247 с.
20. Рябинин А.А. Основы исправительно-трудового (уголовно-исполнительного) права Российской Федерации. Вопросы дифференциации и индивидуализации наказания. — М.: Юристъ, 1995. — 208 с.
21. Рябинин А.А. Проблемы наказания на новом этапе совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. — Домодедово, 2000. — 355 с.



22. Селиверстов В.И. Законные интересы осужденных // Сборник «Правовые основы функционирования органов, исполняющих наказания». Труды Академии МВД СССР. — М., 1990. — С. 50–54.
23. Селиверстов В.И. (ред.) Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу РФ (постатейный). — М.: Проспект. 2011. — 448 с.
24. Скаков А.Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан. — Алматы, 2004. — 78 с.
25. Соколов А.А. Проблемы реализации законных интересов осужденных к лишению свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. — 2012. — № 1. — С. 26–29.
26. Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. — М.: Городец, 2007. — 240 с.
27. Третьяков И.Е. Условия отбывания наказания в колониях-поселениях с усиленным наблюдением (гипотеза) // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. — 2011. — № 3. — С. 88–92.
28. Яковлева Л.В. Изменение условий содержания осужденных в пределах исправительно-трудовой колонии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1995. — 24 с.

References (transliteration):

1. Aleksandrov Yu. V centre vnimaniya Arhangel'sk // Prestuplenie i nakazanie. — 2009. — № 11. — S. 4–5.
2. Antonyan Yu.M., Antonyan E.A. Usloviya otbyvaniya nakazaniya v vide lisheniya svobody, kak ob'ekt teoreticheskogo issledovaniya // Chelovek: prestuplenie i nakazanie. — 2010. — № 4. — S. 42–46.
3. Babayan S.L. Pravovoe regulirovanie primeneniya mer pooschreniya i vzyaskaniya v vospitatel'nom vozdeystvii na osuzhdennyh k lisheniyu svobody: dis. ... kand. jurid. nauk. — Ryazan', 2003. — 224 s.
4. Babayan S.L. Ponyatie i pravovaya priroda pooschritel'nyh institutov ugovolno-ispolnitel'nogo prava // Vestnik Vologodskogo instituta prava i ekonomiki Federal'noy sluzhby ispolneniya nakazaniy. — № 18. — 2012. — S. 33–39.
5. Babayan S.L. Pooschritel'nye instituty i ih realizaciya pri ispolnenii nakazaniya v vide lisheniya svobody. NII FSIN Rossii, 2009. — 116 s.
6. Babayan S.L. Razvitie pooschritel'nyh institutov ugovolno-ispolnitel'nogo prava — vazhnaya zadacha ugovolno-ispolnitel'noy sistemy Rossii // Aktual'nye problemy ugovolno-ispolnitel'nogo prava i ispolneniya nakazaniy: materialy Mezhdunarodnogo nauchno-teoreticheskogo seminar, posvyaschennogo pamyati prof. N.A. Struchkova i M.P. Melent'eva. Ryazan', 2013. — S. 71–73.
7. Berezikov S. V. Pravovye i organizacionnye aspekty obespecheniya effektivnosti differenciacii usloviy otbyvaniya nakazaniya v vide lisheniya svobody v ispravitel'nyh koloniyah: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2012. — 32 s.
8. Brilliantov A.V. Stepen' ispravleniya osuzhdennyh i usloviya otbyvaniya nakazaniya // Reforma ugovolno-ispolnitel'noy sistemy i ee pravovoe obespechenie. Sbornik nauchnyh trudov. — M., 1993. — S. 39–43.
9. Vasil'ev A.I. Izmenenie usloviy sodержaniya osuzhdennyh k lisheniyu svobody. — Ryazan': Izd-vo RVSh MVD SSSR, 1981. — 46 с.
10. Grishko A.Ya. Pravovoe obespechenie reformy ispolneniya nakazaniy v vide lisheniya svobody // Chelovek: prestuplenie i nakazanie. Ryazan'. — 2009. — № 3. — S. 24–28.
11. Gubenkova E.V. Princip gumanizma i problemy ego realizacii pri ispolnenii nakazaniya v vide lisheniya svobody: dis.... kand. jurid. nauk. — Volgograd, 2008. — 211 s.
12. Drozdov A. I. Izmenenie usloviy otbyvaniya lisheniya svobody v mehanizme resocializacii osuzhdennyh: dis. ... kand. jurid. nauk. — Samara, 2010. — 211 s.
13. Zabelich A.A. Ugolovno-pravovye karakteristiki lichnosti professional'nogo prestupnika, otbyvayushchego nakazanie v ispravitel'noy kolonii strogogo rezhima // Chelovek: prestuplenie i nakazanie. — 2013. — № 1. — S. 148–152.
14. Zvereva O.N. Realizaciya principa individualizacii nakazaniya pri ispolnenii lisheniya svobody: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — Ryazan', 2005. — 30 s.
15. Gribov V, Astahov R. Ne isportit' tyur'moy // Prestuplenie i nakazanie. — 2010. — № 3. — S. 48–50.
16. Pertli L.F., Kuz'min S.I., Yakovleva O.N., Makarchuk O.I., Zheleznaya Yu.Yu. Istoriya ispolneniya nakazaniy v koloniyah-poseleniyah v Rossii i vozmozhnost' ego ispol'zovaniya v UIS. Analiticheskiy obzor NII FSIN s predlozheniyami. — M., 2010. — 28 s.
17. Popov V.V. Vospitatel'nyy centr, kak novyy vid ispravitel'nogo uchrezhdeniya dlya nesovershennoletnih osuzhdennyh // Vestnik Vologodskogo instituta prava i ekonomiki Federal'noy sluzhby ispolneniya. — № 10. — 2010. — S. 28–32.



18. Propostin A.A. Progressivnaya sistema ispolneniya lisheniya svobody v svete koncepcii ugovolno-ispolnitel'noy sistemy // Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta. — № 2(4). — 2012. — S. 50–55.
19. Razbirina, L. I. Ispolnenie nakazaniya v otnoshenii osuzhdennykh zhenschin v ispravitel'nykh koloniyah obshchego rezhima: Pravovoy i kriminologicheskoy aspekty: dis. ... kand. yurid. nauk. — Ryazan', 1999. — 247 s.
20. Ryabinin A.A. Osnovy ispravitel'no-trudovogo (ugolovno-ispolnitel'nogo) prava Rossiyskoy Federacii. Voprosy differenciacii i individualizacii nakazaniya. — M.: Yurist', 1995. — 208 s.
21. Ryabinin A.A. Problemy nakazaniya na novom etape sovershenstvovaniya ugovolnogo i ugovolno-ispolnitel'nogo zakonodatel'stva. — Domodedovo, 2000. — 355 s.
22. Seliverstov V.I. Zakonnye interesy osuzhdennykh // Sbornik «Pravovye osnovy funkcionirovaniya organov, ispolnyayuschih nakazaniya». Trudy Akademii MVD SSSR. — M., 1990. — S. 50–54.
23. Seliverstov V.I. (red.) Kommentariy k Ugolovno-ispolnitel'nomu kodeksu Rossiyskoy Federacii (postateynny). — M.: Prospekt. 2011. — 448 s.
24. Skakov A.B. Progressivnaya sistema ispolneniya lisheniya svobody i ee otrazhenie v novom zakonodatel'stve Respubliki Kazahstan. — Almaty, 2004. — 78 s.
25. Sokolov A.A. Problemy realizacii zakonnykh interesov osuzhdennykh k lisheniyu svobody // Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie. — 2012. — № 1. — S. 26–29.
26. Tkachevskiy Yu.M. Progressivnaya sistema ispolneniya ugovolnykh nakazaniy. — M.: Gorodec, 2007. — 240 s.
27. Tret'yakov I.E. Usloviya otbyvaniya nakazaniya v koloniyah-poseleniyah s usilennym nablyudeniem (gipoteza) // Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2011. — № 3. — S. 88–92.
28. Yakovleva L.V. Izmenenie usloviy sodержaniya osuzhdennykh v predelakh ispravitel'no-trudovoy kolonii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 1995. — 24 s.

Материал получен редакцией 21 июля 2013 г.