

**ПОДГОТОВКА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ  
ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА О ЗАЩИТЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ  
СОТРУДНИКОВ ОВД**

*Ключевые слова.* Сотрудник органов внутренних дел, нарушенные имущественные права, судебная защита.

*Tishina V.G. The features judicial protection of property rights of internal affairs officials*

*The present article describes the features of the judicial protection of property rights of internal affairs officials. The question is raised about the actions of staff in preparation of the case to trial. This article provides recommendations for commission action officer in the preparation of the case in court.*

Обоснованному, справедливому и быстрому решению по гражданскому делу о защите имущественных прав сотрудника ОВД в первом заседании будет способствовать надлежащая подготовка соответствующего гражданского дела к судебному разбирательству. Формальное проведение подготовки дел к судебному разбирательству может привести к принятию необоснованного решения, затягиванию процессуальных сроков, отложению разбирательства и др. Исходя из этого Я.Х. Беков приходит к выводу о наличии двух целей подготовки дела:

- основная (самостоятельная) – обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела;
- второстепенная (окончательная) – обеспечение экономии процесса, которая включает в себя также экономию сил, и средств<sup>1</sup>.

На двоякую природу предварительного судебного заседания указывала М.О. Бороздина<sup>2</sup>.

---

© Тишина В.Г., 2012.

\* Адъюнкт кафедры гражданского процесса Санкт-Петербургского университета МВД России (niki777@bk.ru).

<sup>1</sup> Беков Я.Х. Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве: автореф. дис... к-та юрид. наук. М., 2009. С. 6.

<sup>2</sup> Бороздина М.О. Предварительное судебное заседание как новелла гражданского процессуального законодательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 7.

После принятия заявления судья, в соответствии со ст. 147 ГПК РФ, выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству, указав в нем конкретные действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а также сроки совершения этих действий. Определение о проведении подготовки к судебному разбирательству и другие определения, вынесенные в связи с подготовкой, обжалованию не подлежат, поскольку не исключают возможность дальнейшего движения дела, за исключением определений об обеспечении иска, об отказе в обеспечении доказательств, о приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения.

Своевременное выполнение судом всех действий, предусмотренных главой 14 ГПК РФ «Подготовка дела к судебному разбирательству», возможно в случае полной подготовки необходимых материалов сотрудником ОВД, защищающим свои нарушенные права.

В соответствии с частью 3 статьи 152 ГПК РФ по сложным делам судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы сроков, установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения и разрешения дел, о чем составляется мотивированное определение с конкретным указанием срока проведения предварительного судебного заседания. Сотруднику ОВД необходимо помнить, что законом не предусмотрены категории дел, к которым применяются указанные положения. В связи с этим возбужденное по его заявлению дело может быть отнесено к данной категории исходя из фактических правоотношений.

Сотрудник ОВД должен быть осведомлен, что при подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе проводить предварительное судебное заседание, которое назначается не по каждому гражданскому делу, а только в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 152 ГПК РФ: в целях процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определения достаточности доказательств по делу, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Действия, возлагаемые на сотрудника ОВД, должны быть выполнены им своевременно для возможности рассмотрения дела по существу. При этом необходимо учитывать, что в случае возложения на сотрудника ОВД обязанности по представлению дополнительных доказательств, он должен четко представлять для себя возможность исполнения соответствующих действий. Это обуславливается тем, что большая часть документов, подтверждающих требования сотрудника, будет находиться в распоряжении

органа внутренних дел или руководителя данного органа. В связи с этим фактическая возможность в представлении таких документов в качестве дополнительных доказательств будет отсутствовать. Исходя из этого, обоснованным представляется заявление ходатайства об истребовании доказательства. Если истребуемое доказательство находится в органе внутренних дел по месту судебного разбирательства, то целесообразно выдать запрос на руки сотруднику в случае, когда он сможет немедленно и беспрепятственно со стороны руководителя ОВД исполнить его. Во всех остальных случаях разумным является истребование необходимого доказательства непосредственно судом<sup>3</sup>.

При уточнении обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судья с участием сотрудника ОВД и представителя подразделения МВД России должен определить юридические факты, лежащие в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм законодательства о службе в ОВД, подлежащих применению. Если сотрудник ОВД заблуждается относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм вышеуказанного законодательства, подлежащих применению, должен разъяснить ему, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания.

Обращение сотрудников ОВД за юридической консультацией и поручение ведения дела представителям по спорам о прохождении службы объясняется тем, что некоторым сотрудникам тяжело практически установить те факты, которые должны быть установлены в суде.

При определении закона или иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон, сотруднику ОВД следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений структурного подразделения МВД России относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела. «Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание сотрудником ОВД конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела»<sup>4</sup>.

Если к заявлению были приложены документы, которые, по мнению сотрудника ОВД, являются доказательствами, то он должен четко представлять для себя, какие именно обстоятельства могут быть подтверждены

<sup>3</sup> Суевалов М.С. Процесс доказывания на стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Адвокатская практика. 2006. № 1. С. 17–20.

<sup>4</sup> Андреева Т. К. Подготовка дела к судебному разбирательству // Закон. 2003. № 6. С. 16–19.

представленными им доказательствами. Такое же представление должно у него сформироваться и при заявлении ходатайства об истребовании доказательств судом. Если сотрудник ОВД не сможет обосновать, что соответствующие доказательства могут являться средствами доказывания, то суд может не принять их. Неразумным является и удержание доказательств, так как разбирательство дела в суде является состязательным, в связи с чем и суд, и ответчик должны знать о наличии тех или иных доказательств. Данное знание в первую очередь важно для суда. Если судья видит, что сотрудник ОВД заблуждается об относимости или достаточности представляемого им доказательства, то он должен разъяснить это истцу (заявителю).

Исходя из анализируемого в статье вопроса, особый интерес представляют разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 г. № 11, содержащиеся в Постановлении «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

В рассматриваемой нами стадии гражданского процесса между сотрудником ОВД и подразделением ОВД возможно заключение мирового соглашения. Обуславливается это тем, что уже в ходе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству сотруднику ОВД и ответчику будут разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 35 ГПК РФ, и права, предусмотренные ст. 39, 40, 41 ГПК РФ. В связи с этим важное процессуальное значение имеет проверка условий мирового соглашения, заключенного указанными лицами, и закрепление соответствующих распорядительных действий сторон в предварительном судебном заседании. Условия мирового соглашения должны быть занесены в протокол судебного заседания либо представлены суду в виде отдельного документа.

Анализ взаимосвязанных положений ч. 2 и 3 ст. 173, ст. 221 ГПК РФ позволяет прийти к выводу, что если судья утверждает заключенное между сторонами мировое соглашение, то производство по делу прекращается и повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается. В науке гражданского процесса мировое соглашение рассматривается как акт, направленный на урегулирование спора, и его утверждение является основанием прекращения производства по делу<sup>5</sup>. Для разрешения дела в судебном акте должны быть приведены соответствующие мотивы и изложены условия мирового соглашения, а также указаны последствия прекращения производства по делу. Поскольку мировое соглашение представляет собой своеобразного рода компромисс между истцом и ответчиком, то, как нам представляется, предъявленные истцом требования будут удовлетворяться не в полной мере.

<sup>5</sup> *Лазарев С.В.* Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 10.

Исходя из этого сотрудник ОВД должен взвешенно подходить к заключению данного соглашения, поскольку его инициатором, как правило, является подразделение ОВД, которое, при наличии вины с его стороны готово признать часть требований, для того чтобы не отвечать по иску в полном объеме. Условия, на которых орган внутренних дел будет предлагать заключение данного соглашения, объективно могут быть несоразмерны изначально заявленным требованиям со стороны истца. Таким образом, перед заключением мирового соглашения, сотрудник ОВД должен сопоставить:

- 1) цену иска;
- 2) сумму, подлежащую выплате со стороны ОВД при заключении мирового соглашения;
- 3) сумму требований, в отношении которых истец уверен, что они будут присуждены в его пользу.

Исходя из совокупности имеющихся сведений, сотрудник ОВД должен принимать решение о том, заключать мировое соглашение или нет, с учетом того, что он больше не сможет предъявить иски к ОВД по заявленным в иске требованиям.

Возможность участия тех или иных лиц в процессе по конкретному делу определяется характером спорного правоотношения между сотрудником ОВД и подразделением МВД России и наличием материально-правового интереса. Определение возможного ответчика, который должен участвовать в деле, начинается с анализа сотрудником ОВД сути сложившихся правоотношений. На основании полученных данных будет разрешаться вопрос о составе лиц, участвующих в деле, то есть о сторонах, третьих лицах – по делам, рассматриваемым в порядке искового производства; заявителей, заинтересованных лицах – по делам, которые будут рассматриваться в порядке главы 25 ГПК РФ.

В рассматриваемой стадии сотруднику придется в присутствии представителя ответчика четко и лаконично ответить на все поставленные судьей вопросы. Логичная, уверенная и не противоречивая речь сотрудника будет способствовать тому, что и у судьи, и у представителя ОВД сформируется убежденность о подготовленности сотрудника и понимании им сути возбужденного спора. С позиции стратегии поведения истца в суде это может способствовать признанию ответчиком иска. С тактической позиции это будет способствовать адекватной поддержке иска в ходе судебного разбирательства<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Резниченко И.М. Психологические вопросы подготовки и судебного разбирательства гражданских дел: учебное пособие. – Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 1983. С. 62.

Уже на данной стадии по делам рассматриваемой категории на стороне истца (заявителя) может участвовать представитель, в связи с чем разъяснение соответствующего права сотруднику ОВД может опускаться. Если же сотрудник самостоятельно может обосновать предъявленные требования и представить необходимые доказательства, это не снимает с судьи обязанности по разъяснению соответствующего права. При этом на судью возлагается обязанность проверить порядок оформления полномочий представителя и объем этих полномочий. Представитель в суде – самостоятельный участник гражданского судопроизводства. Его процессуальное положение является сложным: представитель одновременно выступает и как лицо, реализующее данные ему полномочия, и как носитель самостоятельных процессуальных прав и обязанностей, поэтому он не относится ни к лицам, участвующим в деле, ни к лицам, содействующим осуществлению правосудия<sup>7</sup>.

По нашему мнению, сотрудник ОВД должен быть особо внимателен, когда доверяет совершение всех процессуальных прав представителю, так как это открывает последнему свободу действий в процессе. А это может повлиять на объем удовлетворяемых требований, поэтому мы рекомендуем часть нижеприведенных полномочий, закрепленных в ст. 54 ГПК РФ, не передавать представителю, а оставить непосредственно за истцом. К числу них относятся:

- 1) полный или частичный отказ от исковых требований;
- 2) уменьшение размера исковых требований;
- 3) изменение предмета или основания иска;
- 4) заключение мирового соглашения;
- 5) передача полномочий другому лицу (передоверие);
- 6) получение присужденного имущества или денег.

Поскольку последствия данных действий могут повлиять на материальные и процессуальные права истца, представляется целесообразным реализовывать их лично, а не через представителя.

При подготовке дела к судебному разбирательству, по ходатайству представителя ОВД, к которому предъявлен иск, возможна замена ответчика, если судья в ходе опроса сторон придет к выводу, что иск предъявлен не к тому подразделению МВД России, которое должно отвечать по иску. Стоит отметить, что замена возможна только при согласии сотрудника ОВД, выступающего истцом. Если сотрудник ОВД не будет согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, подготовка дела, а затем его рассмотрение проводятся по предъявленному иску. В такой ситуации возрастает опасность принятия судьей решения по итогам рассмотрения гражданского

---

<sup>7</sup> *Сидоров Р.А.* Представительство в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тверь, 2002. С. 8.

дела об отказе в удовлетворении иска, в связи с тем, что он предъявлен к ненадлежащему ответчику.

При замене ненадлежащего ответчика надлежащим необходимо учитывать, что дело может рассматриваться тем же судом, если с учетом нового ответчика его подсудность не изменилась. Если при замене ответчика подсудность дела изменилась (например, подразделение ОВД, отвечающее по иску, находится на территории юрисдикции другого суда), то в соответствии с п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» и исходя из ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, гражданское дело должно быть передано в суд, которому оно стало подсудно. Спецификой рассматриваемой стадии по делам о защите имущественных прав сотрудников ОВД является то, что дело по территориальности может не передаваться, если иск изначально был предъявлен по месту жительства истца. Это связано с содержанием нормы об определении подсудности по выбору истца. Изначально иск может быть подан по месту жительства истца, если спор вытекает из служебных правоотношений. Это в равной степени распространяется и на определение подсудности при изменении территориальной юрисдикции. Для того чтобы дело осталось в производстве суда, в котором происходит подготовка к судебному разбирательству, истец должен подтвердить, что он придерживается избранной им позиции по месту рассмотрения иска.

Если же иск изначально был предъявлен по месту нахождения ответчика, то в случае изменения территориальной подсудности дело должно быть передано в суд по месту нахождения надлежащего ответчика. Мы считаем недопустимым в данной стадии рассматривать вопрос об изменении подсудности по месту жительства истца, в случае замены ненадлежащего ответчика. Приходя к данному выводу, мы исходим из того, что в стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья, определив, что участвует ненадлежащий ответчик, вновь определяет место судебного разбирательства уже возбужденного гражданского дела. Передача дела по подсудности не приводит к новому возбуждению дела, а лишь к новой подготовке дела к судебному разбирательству. Диспозитивное право истца на определение места подачи искового заявления возникает до принятия данного заявления судом. Воспользовавшись данным правом, истец не может изменить подсудность по своему усмотрению после принятия заявления судом. Возможность такого изменения означает злоупотребление принадлежащим лицу правом, что может приводить к затягиванию вопроса о рассмотрении дела по существу и бесконечной подготовке дела к судебному разбирательству при изменении позиции истца о месте подачи иска.

Сотрудник ОВД при подаче иска должен учитывать, что вопрос о том, кто является заинтересованным в исходе дела лицом, которое судья должен известить о находящемся в производстве деле, времени и месте его разбирательства, определяется характером дела и его конкретными обстоятельствами. Такими лицами, исходя из предмета нашего исследования, могут являться подразделения МВД России и иные государственные органы (Минфин России), на права и обязанности которых может повлиять решение суда.

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству сотрудник ОВД, чьи имущественные права были нарушены, может отказаться от иска, стороны могут заключить мировое соглашение. Поскольку разрешение вопроса о принятии отказа от иска и утверждении мирового соглашения сторон в стадии подготовки не отличается от соответствующей процедуры при судебном разбирательстве, такие распорядительные действия сотрудника ОВД и подразделения МВД России могут быть процессуально закреплены в предварительном судебном заседании.

Отказ сотрудника ОВД от иска, как и мировое соглашение с подразделением МВД России, не является для судьи обязательным. Если эти действия противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, отказ от иска не принимается, о чем судьей выносится мотивированное определение с соблюдением требований, предусмотренных статьями 224, 225 ГПК РФ.

К распорядительным действиям относится также признание подразделением МВД России иска, о чем может быть заявлено и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Однако принятие судом признания иска подразделением МВД России и вынесение в связи с этим решения об удовлетворении заявленных требований в соответствии со статьей 173 ГПК РФ допускается лишь в стадии судебного разбирательства, в ходе которого указанное заявление подлежит рассмотрению.

В предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение подразделения МВД России относительно пропуска сотрудником ОВД без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в принятии искового заявления без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Такое решение суда может быть обжаловано. При отсутствии оснований для вывода о пропуске сотрудником ОВД без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или установленного законом срока обращения в суд судья назначает дело к судебному разбирательству.

Как мы видим, предварительное судебное заседание обладает определенной спецификой и сложностью. В связи с этим в науке гражданского процесса высказывалось предположение о том, что необходимо выделить нормы о предварительном судебном заседании в отдельную главу, так как предварительное судебное заседание обладает значительной спецификой по сравнению с другими процессуальными действиями по подготовке дела к судебному разбирательству<sup>8</sup>.

Резюмируя вышеизложенное, можно прийти к следующим выводам:

1. На стадии подготовки дела к судебному разбирательству возможно заключение мирового соглашения, при этом сотрудник ОВД должен понимать: являясь компромиссом, оно не позволит удовлетворить требования сотрудника ОВД в полном объеме.

2. В рассматриваемой стадии возможна замена ненадлежащего ответчика. Если сотрудник ОВД не будет согласен на его замену другим лицом, подготовка дела, а затем его рассмотрение проводятся по предъявленному иску. В такой ситуации возрастает опасность принятия судьей решения по итогам рассмотрения гражданского дела об отказе в удовлетворении иска, в связи с тем, что он предъявлен к ненадлежащему ответчику.

3. Сотруднику ОВД желательно нанять для защиты своих прав в суде квалифицированного представителя, которого не следует наделять частью полномочий, закрепленных ст.54 ГПК РФ, поскольку последствия данных действий могут повлиять на объем удовлетворяемых требований, материальные и процессуальные права истца, представляется целесообразным реализовывать их лично, а не через представителя.

---

<sup>8</sup> *Бороздина М.О.* Предварительное судебное заседание, как новелла гражданского процессуального законодательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 6.