

ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЛЕГИТИМАЦИИ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА¹

Аннотация: В статье рассматриваются основные подходы к вопросу о предоставлении правового статуса субъектам предпринимательства, сложившиеся в мировой и отечественной практике в различные исторические эпохи (со времен Древнего Рима до наших дней). Особое внимание при этом уделяется освещению российского опыта легитимации предпринимателей. В рамках исследования изучены факторы, влияющие на формирование правил приобретения статуса коллективных и индивидуальных субъектов предпринимательства, определены основные тенденции развития соответствующего правового регулирования. Было установлено, что последовательная либерализация порядка легитимации юридических лиц является господствующей тенденцией в мировой практике. В работе даётся оценка последних изменений порядка государственной регистрации юридических лиц в России с точки зрения указанной закономерности. Также обосновывается нецелесообразность использования в нашей стране опыта зарубежных государств, где физические лица приобретают статус коммерсанта в силу самого факта занятия данной деятельностью без специальной регистрации.

Review: The article concerns the key approaches to the issue of provision of the legal status to the entrepreneurial subjects in global and Russian practice in various historical epochs (from the time of Ancient Rome to the current time). Much attention is paid to the Russian experience of making entrepreneurial subjects legitimate. Within the framework of this study the author studies the factors influencing the formation of rules for achieving collective and individual entrepreneurial status, key tendencies of development of the legal regulation. It was established that consequent liberalization of the procedure for making legal entities legitimate is a governing tendency within the global practice. The article also includes evaluation of the latest amendments in the registration procedure for legal entities in Russia from the standpoint of the above-mentioned pattern. The author considers that it is not viable for Russia to use the experience of foreign states, where persons gain status of entrepreneurs due to the very fact of performing entrepreneurial activities without special registration.

Ключевые слова: Легитимация субъектов предпринимательства, возникновение корпораций, разрешительная система, явочный порядок, свобода союзов, Купеческая гильдия, занятие торговым промыслом, государственная регистрация, создание юридических лиц, регистрация индивидуальных предпринимателей

Keywords: making entrepreneurial subjects legitimate, appearance of corporations, permissive system, formation of corporation without licensing or registration required for their validity, freedom of association, merchants guild, doing trade, state registration, formation of legal entities, registration of individual entrepreneurs.

Реализация гражданами и организациями права на осуществление предпринимательской деятельности, без которого немислимо нормальное функционирование рыночной экономики, в значительной степени зависит от того, насколько эффективно урегулирована процедура приобретения статуса субъектов предпринимательства. Современный этап реформирования института государственной регистрации субъектов предпринимательства начался с раз-

работки в 2009 г. Концепции развития законодательства о юридических лицах², где отмечалось несовершенство системы государственной регистрации юридических лиц по ряду ключевых позиций.

Выбирая основной вектор развития рассматриваемого правового института, необходимо внимательно изучить многовековой опыт легитимации субъектов предпринимательства, накопленный в нашей стране и за рубежом.

Правовые системы отдельных государств, если рассматривать их в исторической перспективе, устанавливали различные правила предоставления законного статуса предпринимателям.

¹ Данная статья подготовлена в рамках Программы стратегического развития ФГБОУ ВПО Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА); НИР «Государственное регулирование экономической деятельности в условиях членства России в ВТО, Евразийском экономическом сообществе и Таможенном союзе.», проект №2.1.1.1.

² Портал российского частного права <http://www.privlaw.ru/vs_info2.html> (последнее посещение — 1 сентября 2013 г.)

Так, уже римское право (начиная с Законов XII таблиц) формулировало требования к порядку возникновения корпораций. При этом первоначально частные корпорации возникали свободно. Однако уже в I в. до н.э., в связи с общим политическим и социальным кризисом, государство ограничивает свободу образования союзов, допуская возникновение корпораций только с разрешения сената, одновременно признававшим их юридическими лицами³. В указанном случае разрешение государства (*lex specialis*) носило характер привилегии. Впрочем для некоторых видов корпораций, например, похоронных коллегий, при условии их соответствия определенным требованиям было возможно и свободное образование (на основе общего разрешения).

Среди многообразия видов юридических лиц, известных римскому праву в отдельные периоды его развития, именно частные корпорации (*collegium*) представляются наиболее близкими современным коммерческим организациям. Тем не менее, со времен Древнего Рима большое значение имеют и юридические лица публичного права, включающие не только государственные и муниципальные образования, но и самостоятельные государственные учреждения. Их образование было также связано с изданием актов государственной власти: закона, эдикта, сенатусконсульта⁴

Порядок образования юридических лиц в средние века, эпохи возрождения и реформации не претерпел принципиальных изменений, поскольку их учреждение по-прежнему осуществлялось либо по воле государства, либо под его жестким контролем. Р. Зом указывал, что «Развивавшееся с 16 столетия абсолютное полицейское государство было столь же враждебно настроено по отношению к частным корпорациям, как римское государство императорского периода»⁵, в связи с чем допускались только корпорации (например, колониальные компании), получившие признание со стороны высшей власти. Так, например, концессионная система применялась в английском праве, которое с 1376 года придерживается принципа «ни одна корпорация не существует без согласия короля»⁶. Возникновение первых

акционерных компаний, таким образом, связано с королевскими эдиктами, патентами, грамотами⁷, а также актами Парламента⁸. В то же время учреждение товариществ, предполагающих солидарную ответственность товарищей по долгам товарищества и невозможность отчуждения долей участия в них, согласно английскому праву не требовало разрешения⁹.

Принцип свободы союзов получает признание только со второй половины XIX века, когда разрешительный порядок создания юридических лиц начинает стеснять свободу торгового оборота и вступает в противоречие с потребностями капиталистического производства. П.Е. Соколовский, ссылаясь на законодательство Швейцарии, подчеркивает: «Теория, утверждающая, что юридическое лицо не есть создание государственной власти, а возникает независимо от последней, приобретает всё более и более приверженцев не только среди представителей науки, но и среди юристов-практиков и законодателей»¹⁰. Свободный, не требующий разрешения со стороны государства, порядок образования компаний закрепляется в законодательстве Франции (1867 г.), Германии (1870 г.), Англии (1844 г.)¹¹. Регистрация компаний осуществляется префектурами (Франция), торговыми судами (Германия) или специальным ведомством при торговой управе (Англия). Предусматривается публикация сведений об учреждении и деятельности компаний. Уже к концу XIX – началу XX вв. законодательство многих западноевропейских стран не предоставляет возможности органам и учреждениям, принимающим заявления о создании компании, отказывать в их регистрации. Речь могла идти лишь об их принудительной ликвидации в случае обнаружения со стороны созданной компании противозаконных действий.

Предоставление частным лицам возможности свободного образования корпораций вызывает, в свою очередь, необходимость обеспечения государством законности их возникновения и деятельности. Причины, по которым государство не может устраниваться от контроля за созданием

³ Римское частное право: Учебник / Под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. М., 1997. С. 119.

⁴ См.: Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории: Учебное пособие. М., 2003. С. 44, 56.

⁵ Зом Р. Институции. История и система римского гражданского права. Выпуск 1. Сергиев Посад, 1916 г. С. 63.

⁶ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1911. С. 125.

⁷ См.: Каминка А.И. Акционерные компании. Т.1. СПб., 1902. С. 89-107; Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях. М., 2000. С. 86-113.

⁸ См.: Маккензи. Римское право сравнительно с законами Франции, Англии и Шотландии. М., 1864. С. 164.

⁹ См.: Козлова Н.В. Указ. соч. С. 72.

¹⁰ Соколовский П.Е. Договор товарищества по римскому гражданскому праву. Киев, 1893. С. 185.

¹¹ См.: Корпоративное право: учебный курс / отв. ред. И.С. Шиткина. М., 2011. С. 117.

юридических лиц, очень точно обозначил Р. Зом: «При образовании союза частное лицо получает возможность оказать некоторое влияние на одну из сторон общественной жизни, а имущественная правоспособность союза даёт ему возможность придать частному имуществу длительное существование и способность к накоплению, присущие публичному имуществу. Этим объясняется борьба между обеими великими политическими силами нашего времени — государством и личностью, которая ведется по поводу допустимости союзов и придания им свойств юридических лиц (прав корпорации)»¹².

Решение вопроса о легитимации юридических лиц в нашей стране в целом следует рассмотренным выше тенденциям, имея при этом определенное своеобразие, обусловленное особенностями российской истории, в том числе и непреходящей ролью государства в экономических отношениях.

Сама идея юридических лиц была воспринята российскими правом и практикой достаточно поздно — лишь в конце XVII в., а имевшие место отдельные соединения лиц (например, артели) опирались на действующие обычаи. Проводником данной идеи выступила публичная власть, поскольку создание крупных торговых компаний, осуществляемое по примеру стран Западной Европы¹³, должно было способствовать экономическому развитию России. В то же время, русские купцы не испытывали потребности в объединении капиталов вследствие того, что имели значительно большую свободу в торговых делах при несоразмерно малой ответственности¹⁴. Попытки организации крупных компаний, предпринимаемые при царе Алексее Михайловиче и Петре I (Указ от 8 ноября 1723 г. №4348 об учреждении компании в Испании для ведения торгового промысла от г. Архангельска, Указ №4540 об учреждении компании для торга с Испанией) не увенчались успехом, однако сыграли важную роль в развитии торгового дела в России. Создаваемые уже с середины XVIII века в соответствии с императорскими указами торговые и промышленные компании (Российская в Константинополь торгующая коммерческая компания — 1756 г., Персидская торговая компания — 1758 г. и т. д.) действовали на основании уставов, заложивших основы корпоративного права в России¹⁵.

¹² Зом. Р. Указ. соч. С. 64.

¹³ См.: Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т.1. Спб., 1908. С. 401.

¹⁴ См.: Каминка А.И. Указ. соч. С. 331-343.

¹⁵ См.: Козлова Н.В. Указ. соч. С. 78-80.

Важной вехой развития российского законодательства о юридических лицах стало принятие императором Александром I Манифеста от 1 января 1807 г. «О дарованных купечеству новых выгодах, отличиях, преимуществах и новых способах к распространению и усилению торговых предприятий»¹⁶ (далее — Манифест 1807 г.).

Согласно данному акту создание двух видов купеческих товариществ (полных товариществ и товариществ на вере) требовало предоставления в Магистрат и Думу выписки из взаимных постановлений, включающий сведения о товарищах, их месте жительства, количестве составленного товарищами и вкладчиками капитала, подписи и печати товарищей, уполномоченных на ведение дел, а также оповещения иных членов купечества.

Данный порядок создания юридических лиц указанных видов сохранялся в последующее столетие практически в неизменном виде. Согласно Уставу торговому 1903 г.¹⁷ полные товарищества и товарищества на вере возникали со времени представления выписки из договора в городскую, а в Петрограде, Москве и Одессе — купеческую управу. Г.Ф. Шершеневич подчеркивает, что данное требование закона «скреплено уголовной и гражданской санкцией»¹⁸. Для товарищества на вере и полного товарищества было также обязательно оповещение купечества об открытии его действий, однако несоблюдение этой формальности не могло служить опровержением существования товарищества.

Манифест 1807 г. закрепил также возможность создания товариществ по участкам (под которыми подразумевались акционерные компании¹⁹), однако, в отличие от свободного образования других видов товариществ, данная разновидность юридических лиц могла быть учреждена лишь с разрешения императора. Формой легитимации в данном случае выступало утверждение устава Императором, которому предшествовало его рассмотрение в соответствующем министерстве, а также одобрение Кабинета Министров (Государственного Совета)²⁰.

Разрешительная система создания акционерных компаний была сохранена и в утвержденном императором Николаем I Положении об акционерных компаниях

¹⁶ Полное собрание законов Российской империи. Т. XXIX. С. 971-979.

¹⁷ Свод законов Российской империи. Т. XI. Ч. 2. Спб., 1913.

¹⁸ Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права (издание 9-е, второе посмертное). М., 1919. С. 107-108.

¹⁹ См.: Шенелев Л.Е. Акционерные компании в России. Л., 1973. С. 18.

²⁰ См.: Корпоративное право: учебный курс / отв. ред. И.С. Шиткина. М., 2011. С. 128-129.

от 6 декабря 1836 г., принятом в целях обеспечения свободы развития и единообразия акционерных компаний и вошедшем впоследствии в т. X ч. I Свода законов Российской империи (далее — Свод законов т. X ч. I)²¹.

Порядок создания акционерных компаний, установленный положениям ст. 2189-2198 Свода законов т. X ч. I, ввиду своей сложности не предполагал повсеместного распространения данного объединения. Весьма подробное описание данного порядка оставил В.Я. Максимов²².

Начиная со второй половины XIX в. в России предпринимались попытки реформировать правила образования и деятельности акционерных компаний, однако успехом они не увенчались (не были приняты ни проект Положения о товариществах по участкам или акционерных компаниях 1870 г., ни проект Положения об акционерных предприятиях 1896 г., последовательно проводившие идею отказа от разрешительного порядка создания акционерных компаний и перехода к регистрационной системе)²³.

В то же время, практикой были выработаны свои подходы, направленные на преодоление сложностей в создании акционерных компаний. Как указывает Т. К. Красильникова, предприниматели либо объединялись в полные или командитные товарищества, которые чаще всего возникали на основе семейно-паевых товариществ, а затем, уже, начав свою деятельность, преобразовывались в акционерные общества; либо создавали свои компании за границей, которые, тем самым, выступали как иностранные²⁴.

Принципиальные изменения в порядке легитимации акционерных компаний происходят после издания Манифеста от 17 октября 1905 г. «Об усовершенствовании государственного порядка», явившегося ответом на революционные события 1905 г. и провозгласившего личные и политические права и свободы подданных²⁵.

Реализации права на объединение послужило издание Указа от 4 марта 1906 г., утвердившего Временные правила об обществах и союзах (далее Временные правила 1906 г.)²⁶. Подготовка данного акта вызвала бурную

дискуссию на правительственном уровне, предопределенную различиями во взглядах членов правительства на то, должен ли российский законодатель в полной мере следовать примеру западных государств, в большинстве своем не препятствующих свободе союзов, или же необходимо сохранить традиционный патерналистский подход монархии к общественной сфере; какая ветвь власти (судебная или исполнительная) должна осуществлять контроль за созданием и деятельностью объединений и каковы пределы административного усмотрения в ходе осуществления подданными права на объединение²⁷.

Временные правила 1906 г. закрепили замену разрешительного порядка образования обществ явочным, поскольку отныне они могли создаваться без разрешения правительственной власти. Приобретение прав юридического лица требовало утверждения нотариально заверенного проекта устава губернатором или градоначальником и обязательной регистрации в губернских (городских) присутствиях по делам об обществах, причем законодатель допустил возможность отказа в регистрации.

Издание Временных правил 1906 г. вызвало самые противоречивые отклики современников. Так, А.И. Каминка оценивал Временные правила как дающие лишь по форме свободу союзов, сохраняя по существу в полной мере ту систему опеки и бесконтрольного правительственного надзора, которая царила до сих пор²⁸. В то же время, представители правового политического лагеря считали новый порядок чрезмерно либеральным, полагая, что новый закон требует для открытия новых обществ лишь выполнения крайне несложных и пустых формальностей²⁹. Несмотря на то, что и либерализация, и ужесточение практики создания новых компаний всецело зависели от усмотрения применяющих новый порядок административных органов, значение Временных правил 1906 г., провозгласивших впервые в истории Российского государства отказ от разрешительной системы создания юридических лиц, не должно подвергаться сомнению.

В качестве акта, обеспечившего рост числа акционерных компаний в России, необходимо отметить также постановление Временного правительства от 10 марта 1917 г. №388 «О немедленном облегчении образования акционерных обществ и устранении из их уставов на-

²¹ Свод Законов Российской Империи. Т. X. Ч. 1. СПб., 1913.

²² См.: Максимов В.Я. Законы о товариществах. М., 1911. С. 37-38.

²³ См.: Регистрация субъектов предпринимательской деятельности: Россия и СНГ / Отв. ред. заслуженный юрист РФ, д.ю.н. Р.А. Адельханян. М., 2012. С. 106-109.

²⁴ См.: Красильникова Т.К. Правовой статус акционерных обществ в России XIX – начале XX веков (историко-правовой аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2001. С. 5.

²⁵ Полное собрание законов Российской империи. Т. XXV. №26803.

²⁶ Полное собрание законов Российской империи. Т. XXVI. №27479.

²⁷ См.: Туманова А.С., Киселёв П.В. Права человека в правовой мысли и законодательстве Российской империи второй половины XIX — начала XX века. М., 2011. С. 222-231.

²⁸ См.: Каминка А.И. Правила 4-го марта об обществах, союзах и собраниях // Право. 10 марта 1906 г. СПб. №867.

²⁹ См.: Туманова А.С., Киселёв П.В. Там же.

циональных и вероисповедных ограничений»³⁰, однако Октябрьская революция 1917 г. и последовавшая за ней национализация имущества всех частных компаний прервала поступательное развитие корпоративных отношений в нашей стране, а всё разнообразие хозяйствующих субъектов было сведено в конечном итоге к социалистическим государственным предприятиям. Тем не менее, советское законодательство в вопросе возникновения юридических лиц демонстрировало множественность подходов.

Издание Декрета СНК «О национализации промышленности» от 28 июня 1918 г.³¹ не стало препятствием для установления Декретом СНК «О регистрации торговых и промышленных предприятий (Положение)» от 27 июля 1918 г.³² обязанности всех частных торговых или промышленных предприятий пройти процедуру государственной регистрации в отделах внутренней торговли Народного комиссариата торговли и промышленности. Бессистемность и разрозненность нормативных правовых актов, принимаемых молодой Советской властью, отмечается в научной литературе³³.

Переход в 1921 г. к новой экономической политике (далее – НЭП) был ознаменован возможностью вновь создавать различные виды частных компаний (товарищества, акционерные общества). Гражданский кодекс РСФСР 1922 г.³⁴ (далее — ГК РСФСР 1922 г.) установил, что юридическое лицо должно иметь утвержденный, а в некоторых случаях – зарегистрированный уполномоченным органом устав или положение (для отдельных видов товариществ — хозяйственный договор). Правоспособность юридического лица возникала соответственно с момента утверждения устава (положения) или с момента регистрации (ст.14). Кроме того, юридические лица, перечисленные в ст.15 ГК РСФСР, могли учреждаться только с разрешения государства. Так, согласно ст.323 ГК РСФСР 1922 г. акционерные общества (паевые товарищества) представляли устав в Главный комитет по делам о концессиях и акционерных обще-

ствах, далее данный документ утверждался Советом труда и обороны, а также Советом народных комиссаров. В ГК РСФСР 1922 г., таким образом, одновременно присутствуют три системы легитимации юридических лиц — явочная, регистрационная и разрешительная.

В соответствии с Положением о торговой регистрации, утвержденном постановлением СНК СССР от 20 октября 1925 г.³⁵, регистрации подлежали все виды юридических лиц, занимающихся промышленной и торговой деятельностью (тресты, государственные синдикаты, акционерные общества и товарищества), если иное не устанавливалось в специальных законах, на основании которых были учреждены эти лица. Торговая регистрация осуществлялась системой органов регулирования внутренней торговли путем внесения сведений в торговый реестр. Указанное требование содержалось и в Положении о торговой регистрации, утвержденном Постановлением СНК СССР от 31 августа 1927 г.³⁶

В связи со сворачиванием в конце 20-х гг. курса НЭП торговая регистрация заменяется государственной, осуществляемой народными комиссариатами финансов в соответствии с Положением о государственной регистрации предприятий, организаций и лиц, участвующих в хозяйственном обороте, утвержденном Постановлением СНК СССР от 9 февраля 1931 г.³⁷ При этом практически все акционерные общества в это период уже были преобразованы в государственные предприятия. В условиях создания подавляющего большинства хозяйствующих субъектов в директивном порядке (кроме государственных предприятий и учреждений советское право также допускало существование и некоторого числа негосударственных юридических лиц – колхозов и иных кооперативных и общественных организаций) государственная регистрация утрачивает своё правовое значение и смысл, что нашло отражение в Постановлении Совета Министров Союза ССР от 20 октября 1956 г. №1436 «Об отмене государственной регистрации государственных, кооперативных и общественных хозяйственных организаций и предприятий»³⁸.

В соответствии со ст.26 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г.³⁹ правоспособность юридического лица

³⁰ Собрание узаконений и распоряжений Правительства, издаваемое при Правительствующем Сенате. 1917. №69. Отд. 1. С. 587-588.

³¹ Декреты Советской власти. Т. 2. 1959. С. 498-503.

³² Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства. 1918. №59. Ст. 651.

³³ См.: Лазариди А.С. Государственная регистрация юридических лиц (административно-правовые вопросы): Дис. ... к.ю.н. Саратов, 2004. С. 86.

³⁴ Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства. 1922. №71. Ст. 904.

³⁵ Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК. 1925. №283.

³⁶ Собрание законов и распоряжений рабоче-крестьянского правительства СССР. 1927. №57. Ст. 578-579.

³⁷ Собрание законов и распоряжений рабоче-крестьянского правительства СССР. 1931. №8. Ст. 99.

³⁸ Собрание постановлений правительства СССР. 1957. №2. Ст. 14.

³⁹ Ведомости ВС РСФСР. 1964. N 24. Ст. 406.

возникла с момента утверждения его устава или положения, а в случае, когда оно должно было действовать на основе общего положения об организациях данного вида — с момента издания компетентным органом постановления о его образовании. Если устав юридического лица подлежал государственной регистрации, его правоспособность возникала с этого момента. В литературе отмечается, что «...регистрация была сведена к формальным моментам, а затем и вовсе утратила свою юридическую силу с введением разрешительного порядка открытия предприятий»⁴⁰. Государственная регистрация, как порядок легитимации юридического лица, вновь становится востребованной в законодательстве СССР только в период проведения первых рыночных реформ.

Правовая основа легитимации юридических лиц в Российской Федерации была заложена Законом РСФСР от 25 декабря 1990 г. №445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности»⁴¹ (утратил силу), именуемым далее – Закон РСФСР о предприятиях. Предусмотрев обязательную государственную регистрацию юридических лиц, а также запрет деятельности незарегистрированных предприятий (ст.34), данный закон также установил в качестве оснований отказа в регистрации нарушение установленного законом порядка создания предприятий и несоответствие учредительных документов требованиям закона. Одновременно отказ в регистрации предприятия по другим мотивам признавался незаконным (ст.35).

Стоит заметить, что предоставление в регистрирующий орган недостоверных сведений не влекло отказа в государственной регистрации, напротив, обнаружив такие сведения в представленных документах после осуществления государственной регистрации, регистрирующий орган в соответствии с Положением о порядке государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности (далее — Положение о порядке государственной регистрации), утвержденном Указом Президента РФ от 8 июля 1994 г. N 1482 «Об упорядочении государственной регистрации предпринимателей на территории Российской Федерации»⁴² (утратил силу), был обязан (как и в случаях, требующих согласно ст.35 Закона РСФСР о предприятиях отказа в регистрации) в течение 1 календарного месяца со дня регистрации уведомить

предприятие о необходимости внесения соответствующих дополнений и (или) изменений в учредительные документы (п.11 Положения). В случае неисполнения указанного требования в срок 7 календарных дней регистрирующий орган был обязан обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными (полностью или частично) учредительных документов предприятия (п.12). Отказ в государственной регистрации предприятия допускался только в случаях несоответствия состава представленных документов и состава содержащихся в них сведений требованиям Положения (п.10).

Закон РСФСР о предприятиях и Положение о порядке государственной регистрации имели и другие значительные противоречия в установленном данными актами порядке государственной регистрации юридических лиц (срок государственной регистрации, состав и содержание представляемых для государственной регистрации документов)⁴³.

Принятие первой части Гражданского Кодекса РФ (далее — ГК РФ) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ⁴⁴ подтвердило позицию о необходимости предварительного контроля за законностью создания юридических лиц. В первоначальной редакции п.1 ст.51 ГК РФ было предусмотрено, что нарушение установленного законом порядка образования юридического лица или несоответствие его учредительных документов закону влечет отказ в государственной регистрации юридического лица. В указанной норме было закреплено, что государство проверяет только законность, но не целесообразность образования юридических лиц, поскольку отказ в регистрации по данному основанию п.2 ст.51 ГК РФ не допускался.

В то же время, согласно ст.8 Федерального закона от 30 ноября 1994 г. N 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»⁴⁵ до введения в действие закона о государственной регистрации юридических лиц применялся порядок государственной регистрации, действовавший ранее. Таким образом, была сохранена ситуация, при которой правовое регулирование государственной регистрации юридических лиц на федеральном уровне носило фрагментарный и противоречивый характер. Восполнению пробелов в правовом регулировании государственной регистрации было посвящено собственное нормотвор-

⁴⁰ Регистрация субъектов предпринимательской деятельности: Россия и СНГ / Отв. ред. заслуженный юрист РФ, д.ю.н. Р.А. Аделханян. М., 2012. С. 115.

⁴¹ Ведомости СНД РСФСР. 1990. № 30. Ст. 418.

⁴² Собрание законодательства РФ. 1994. № 11. Ст. 1194.

⁴³ См., например: *Тонян В.В.* Проблемы совершенствования законодательства о создании коммерческих организаций. М., 2006. С. 12.

⁴⁴ Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.

⁴⁵ Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3302.

чество субъектов Российской Федерации»⁴⁶, что привело к отсутствию единой системы и порядка легитимации юридических лиц в России. Данная ситуация была изменена только с принятием Федерального закона от 8 августа 2001 г. №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»⁴⁷ (далее — Закон о регистрации).

В отличие от организаций, требования к легитимации которых были сформулированы уже римским правом, физические лица столкнулись с необходимостью специальной легализации для занятия предпринимательством (торговой, ремесленной, позднее — промышленной деятельностью) значительно позднее.

Не вдаваясь в различия, свойственные правовому положению различных категорий физических лиц в Древнем Риме (*cives, latini, peregrini* и др.), отметим, что для свободных римских граждан, не состоящих под властью главы семьи, право торговать и совершать сделки (*ius commercii*) являлось элементом их правоспособности, и его реализация не требовала приобретения специального статуса или выполнения каких-либо формальностей.

Однако уже во второй половине существования империи (начиная с III в. н.э.) в Римском государстве происходит прикрепление к определенным профессиям и видам деятельности лиц их осуществлявших. Н.П. Боголепов отмечает, что «это стремление правительства относилось только к низшим классам, именно к тем, услуги которых были ему необходимы для удовлетворения государственных потребностей...»⁴⁸. Среди прочих выделяются сословия торговцев и ремесленников⁴⁹.

Деление населения на сословия не утратило значения и после падения Римской империи. Б.Н. Чичерин отмечает, что средневековый порядок не уничтожил сословного деления, а напротив, придал ему новую силу⁵⁰. При этом в европейских государствах сословие торговцев, с одной стороны, имело огромное влияние

на политическую жизнь, а с другой стороны, было довольно автономным от государственного влияния⁵¹.

К XII-XIII в. главной силой средневековых городов становятся ремесленные объединения (цехи), между которыми устанавливается определенная иерархия. Младшие цехи объединяли ремесленников, старшие — богатых торговцев, среди которых выделялись объединения, действовавшие на международном уровне. Тем не менее, главным источником богатства средневековых городов было производство, а не торговля: «Торговля родилась из производства, а не наоборот»⁵².

Средневековое понятие купца предполагало обязательную принадлежность к купеческой гильдии. Однако со временем было признано, что внесение в купеческие регистры обосновывает презумпцию купечества, но не обращает безусловно в купца. Далее признавалось, что тот, кто фактически занимается торговлей, обязан, под угрозой штрафа, внести себя в купеческие регистры. Так рядом с понятием купца в сословном смысле слова появляется понятие купца именно как лица, занимающегося торговым промыслом, получившее закрепление в ст.1 Торгового кодекса Франции 1807 г., а затем и в законодательных актах других европейских стран (например, в Германском торговом уложении 1897 г.)⁵³. Таким образом, отмечал А.И. Каминка, почти все законодательства «...разорвали эту средневековую связь между занятием торговлей в виде промысла и принадлежностью к купечеству как к известному сословию. Но у нас эта связь еще сохранилась, преимущественно ввиду сословного характера нашего Свода законов»⁵⁴.

В России исключительное право ведения торговой деятельности было предоставлено купеческому сословию Соборным уложением 1649 г., предписавшим боярским и иным чинов людям и крестьянам продать торговым людям «тяглыя дворы, и лавки, и анбары, и погребы каменные и соляныя варницы» и впредь ими не владеть⁵⁵. Данное моно-

⁴⁶ См., например: Постановление Правительства Москвы от 17 сентября 1991 г. №97 «О введении единого порядка регистрации предприятий и организаций в Москве» // Вестник Моссовета. 1991. №10.

⁴⁷ Собрание законодательства РФ. 2001. N 33 (Часть I). Ст. 3431.

⁴⁸ Боголепов Н.П. Учебник истории римского права / под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова — М., 2004. // Система ГАРАНТ.

⁴⁹ См.: Новицкий И.Б. Основы римского гражданского права. — М., 2007 // Система ГАРАНТ.

⁵⁰ См.: Чичерин Б.Н. Общее государственное право / под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. — М., 2006. // Система ГАРАНТ.

⁵¹ См.: Коммерческое (предпринимательское) право: учеб.: в 2 т. Т. 1. — 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.Ф. Попондопуло. — М., 2009. // Система ГАРАНТ.

⁵² Жак Ле Гофф. Рождение Европы. СПб., 2008. С. 168-169.

⁵³ См.: Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран: Сборник нормативных актов: гражданские и торговые кодексы: учеб. пособие / под. ред. В.К. Пучинского, М.И. Кулагина — М., 1986. С. 109, 170.

⁵⁴ Каминка А.И. Очерки торгового права / под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. — М., 2007. // Система ГАРАНТ.

⁵⁵ См.: Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 года. М., 1961. С. 232.

полное положение продлилось до 1721 года, когда Петр I Указом об учреждении в С.-Петербурге Главного магистрата, стремясь объединить купечество в общественном отношении, чтобы «рассыпанную сию хранину паки собрать», разделил граждан (городских обывателей) на гильдии: первую гильдию составляли крупные купцы и промышленники, вторую гильдию – мелкие купцы и ремесленники (последние, в свою очередь, разделялись на цехи)⁵⁶.

В 1775 г. Екатерина II установила гильдейский сбор с купеческого сословия, правила взимания которого определяли одновременно и статус купца. Чтобы принадлежать к купеческому сословию и иметь право заниматься промыслами и торговлей, надо было объявить «по совести» свой капитал, и платить с него гильдейский сбор в размере 1 процента. В 1812 г. право торговли было предоставлено и крестьянам под условием получения ими особых свидетельств⁵⁷.

Изменение общественно-экономической ситуации в России после отмены в 1861 г. крепостного права предопределило дальнейшее расширение круга лиц, имеющих право заниматься торговлей, создавать промышленные предприятия. В соответствии с Положением о пошлинах за право торговли и других промыслов 1865 г. приобретение купеческих прав стало доступно всем российским подданным⁵⁸. В связи с указанным обстоятельством данный акт оценивается как «нормативная основа легального «вхождения» в предпринимательство»⁵⁹. Для купцов были введены две гильдии: к первой отнесена оптовая торговля, ко второй – розничная торговля и фабрично-заводская промышленность. Таким образом, Положение о пошлинах за право торговли и других промыслов 1865 г. под видовое понятие торговли подвело более широкое родовое понятие промысла, причем объем торговых прав определялся принадлежностью к гильдии и взятием промысловых свидетельств.

Положение о государственном промысловом налоге 1898 г. сохранило купеческое сословие. Гильдейские свидетельства и права купеческого сословия могли приобретать лица всех состояний (помимо священнослужителей

христианских исповеданий), включая и лиц, состоящих на государственной, в том числе и военной (нижние чины) службе⁶⁰. Гильдейские свидетельства должны были приобретаться одновременно с промысловыми. Невозобновление в установленный срок промысловых свидетельств, влекло за собою утрату сословных купеческих прав⁶¹. Г.Ф. Шершеневич отмечает, что Положение 1898 года внесло крупное нововведение, «...отделив сословную сторону от фискальной: торгующий может уплатить следуемые с него налоги взятием промыслового свидетельства и не присоединиться к купеческому сословию взятием особого купеческого свидетельства»⁶².

Таким образом, регулирование статуса субъектов торговой деятельности в дореволюционной России было направлено, в первую очередь, на обеспечение фискальных интересов государства. Несмотря на то, что законодательство подошло вплотную к отказу от организации торговой деятельности в рамках архаичного сословного деления (а значит и к выработанному в западноевропейских странах подходу к приобретению статуса коммерсанта в силу самого факта занятия данной деятельностью), решительного шага в этом отношении сделано не было.

После Октябрьской революции 1917 г. вопрос о легитимации предпринимателей на многие десятилетия (за исключением периода НЭП, когда физические лица, взявшие патенты на торговые и промышленные предприятия, обязаны были пройти торговую регистрацию⁶³) утрачивает актуальность, поскольку, как известно, в течение практически всего советского времени предпринимательская деятельность граждан была запрещена. Постепенная легализация предпринимательской деятельности граждан была обусловлена принятием Закона СССР от 19 ноября 1986 г. №6050-XI «Об индивидуальной трудовой деятельности»⁶⁴, Закона СССР от 2 апреля 1991 г. №2079-1 «Об общих началах предпринимательства граждан в СССР»⁶⁵, Закона РСФСР о предприятиях.

⁵⁶ См.: *Иловайский С.И.* Учебник финансового права (издание 4-е). Одесса, 1904. С. 215.

⁵⁷ Там же. С. 216.

⁵⁸ См.: *Кузьмичев А.Д., Шапкин И.Н.* Отечественное предпринимательство. Очерки истории. М., 1995. С. 100-101.

⁵⁹ Коммерческое (предпринимательское) право: учеб.: в 2 т. Т. 1. – 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.Ф. Попондопуло. – М., 2009. // Система ГАРАНТ.

⁶⁰ См.: *Кутафин О.Е.* Избранные труды: в 7 томах. Том 3. Российское гражданство: монография. М., 2011. // Система ГАРАНТ.

⁶¹ См.: *Иловайский С.И.* Указ. соч. С. 228.

⁶² *Шершеневич Г.Ф.* Учебник торгового права (издание 9-е, второе посмертное). М., 1919. С. 49.

⁶³ Положение о торговой регистрации, утв. Постановлением СНК СССР от 20 октября 1925 г. // Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК. 1925. №283.

⁶⁴ Ведомости ВС СССР. 1986. №47. Ст. 964.

⁶⁵ Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. №16. Ст. 442.

Порядок государственной регистрации индивидуальных предпринимателей был установлен Законом РСФСР от 7 декабря 1991 г. №2000-1 «О регистрационном сборе с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, и порядке их регистрации»⁶⁶. Несмотря на то, что указанный нормативный акт был не свободен от недостатков, прежде всего по причине неоправданного ограничения объема правоспособности индивидуальных предпринимателей исключительно видами деятельности, указанными в свидетельстве о государственной регистрации⁶⁷, сам факт закрепления порядка легализации предпринимательской деятельности граждан после долгих десятилетий отрицания самой возможности осуществления таковой, должен быть оценен несомненно положительно.

Новая страница в истории легитимации российских предпринимателей была открыта с распространением с 1 января 2004 г. на индивидуальных предпринимателей положений Закона о регистрации.

Рассмотрение процедур легитимации субъектов предпринимательства в историческом контексте позволяет сделать вывод о том, что характер и степень вмешательства государства в образование юридических лиц принципиально иные, нежели в вопросе о предоставлении статуса предпринимателя физическому лицу, уже существующему как субъект правоотношений (например, семейных) в силу самого факта рождения. Рассмотренные примеры из истории демонстрируют, что фиксация рода занятий физического лица (прикрепление к сословию, предоставление права заниматься определенным видом деятельности) позволяет не только решать задачи публичного характера (обеспечивать выполнение функций, необходимых обществу и государству, собирать налоги, контролировать безопасность осуществляемой деятельности), но и гарантировать частный интерес (например, предоставлять физическим лицам привилегию осуществлять данный вид деятельности). Данные факторы имеют характер постоянно действующих, что позволяет говорить о стабильности использования в отношении предпринимательской или иной самостоятельной профессиональной деятельности физических лиц такой формы легитимации как включение сведений о них в специальный реестр. Таким образом, в нашей стране нецелесообразно применять опыт тех зарубежных государств (например

Великобритании⁶⁸ и США⁶⁹), в которых физические лица приобретают статус предпринимателя (коммерсанта) в силу самого факта занятия данной деятельностью без специальной регистрации.

В случае же легитимации юридических лиц речь идёт не только о предоставлении законного права заниматься предпринимательской или иной экономической деятельностью, но и о возникновении новой юридической личности. Рассмотрение юридического лица как искусственного субъекта права, возникающего только после его государственной регистрации, свойственное отечественному правовому регулированию⁷⁰, берёт своё начало в теории фикции, сторонники которой определяют юридическое лицо как «творение законодателя». Оставляя вопрос о сущности юридического лица науке гражданского права, отметим, что образование новых юридических лиц всегда было предметом более пристального внимания со стороны государства, чем приобретение статуса коммерсанта физическими лицами.

Применяемый порядок легитимации юридического лица зависит от двух основных аспектов — по чьей воле и для какой цели создается данное юридическое лицо. Первоначально публичная власть сама инициирует возникновение юридических лиц, затем разрешает их создание частным лицам, и, наконец, фиксирует волеизъявление учредителей, проверяя законность их действий по созданию нового субъекта права.

Здесь проявляется действие более общей закономерности, заключающейся в том, что развитие взаимоотношений между государством и юридическими лицами последовательно шло по направлению уменьшения прямого управления последними при сохранении и увеличении объема регулирования их деятельности⁷¹. Так, например, принятие Федерального закона от 28 июня 2013 г. N 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям»⁷² влечёт за собой усиление контроля реги-

⁶⁸ См.: Коммерческое право зарубежных стран: учебник для ВУЗов / А.Ю. Бушев, О.А. Макарова, В.Ф. Попондопуло; Под. общ. ред. В.Ф. Попондопуло. — СПб., 2003. С. 140.

⁶⁹ См.: Гражданское и торговое право зарубежных государств: учебник / Отв. ред. Е.А. Васильев, А.С. Комаров. 4-е изд., перераб. и доп. Т. II. М., 2004. С. 294.

⁷⁰ См.: Козлова Н.В. Указ. соч. С. 182.

⁷¹ См.: Тихомиров Ю.А. Государственная регистрация статусов юридических и физических лиц, их юридических действий и актов // Право и экономика. 2000. №1. С. 3.

⁷² Собрание законодательства РФ. 2013. N 26. Ст. 3207.

⁶⁶ Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. №8. Ст. 360.

⁶⁷ См.: Предпринимательское (хозяйственное) право: учебник / под ред В.В. Лаптева, С.С. Занковского. М., 2006. С. 70-71.

стрирующего органа за созданием юридических лиц. В то же время, данный законодательный акт не решает задачи улучшения стартовых условий ведения бизнеса в РФ, что требуется для выполнения положений Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. №596 «О долгосрочной государственной экономической политике»⁷³.

Предпринятый исторический экскурс показывает, что последовательная либерализация порядка легитимации юридических лиц является господствующей тенденцией в мировой практике. Представляется, что именно этой закономерности российское законодательство, регулирующее порядок возникновения юридических лиц, должно соответствовать в будущем.

Библиография:

1. Боголепов Н.П. Учебник истории римского права / под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова-М.: «Зерцало», 2004.-568 с.
2. Васильев Е.А., Комаров А.С. Гражданское и торговое право зарубежных государств: учебник / Отв. ред. Е.А. Васильев, А.С. Комаров. 4-е изд., перераб. и доп.-Т. II.-М.: Международные отношения, 2004.-560 с.
3. Пучинского В.К., Кулагина М.И. Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран: Сборник нормативных актов: гражданские и торговые кодексы: учебное пособие / Под. ред. В.К. Пучинского, М.И. Кулагина — М.: Изд-во УДН, 1986.-336 с.
4. Жак Ле Гофф. Рождение Европы. — СПб.: Александрия, 2008.-400 с.
5. Зом. Р. Институты. История и система римского гражданского права. Выпуск 1.-Сергиев Посад, типография И.И. Иванова, 1916.-368 с.
6. Иловайский С.И. Учебник финансового права (издание 4-е).-Одесса, типо-хромолитография А.Ф. Соколовского, 1904.-383 с.
7. Каминка А.И. Акционерные компании. Юридическое исследование. Т. 1.-С.-Петербург, типо-литография А.Е. Ландау, 1902.-490 с.
8. Каминка А.И. Очерки торгового права / под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. — М.: «Зерцало», 2007.-411 с.
9. Каминка А.И. Правила 4-го марта об обществах, союзах и собраниях // Право. 10 марта 1906 г. СПб. №867.
10. Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории: Учебное пособие / Науч. ред.: Ем В.С.-М.: Статут, 2003.-318 с.
11. Бушев А.Ю., Макарова О.А.. Коммерческое право зарубежных стран: учебник для ВУЗов /; Под. общ. ред. В.Ф. Попондопуло. — СПб.: Питер, 2003.-288 с.
12. Попондопуло В.Ф. Коммерческое (предпринимательское) право: Учебник: в 2 т. Т. 1. 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. В.Ф. Попондопуло. — М.: Проспект, 2009.-592 с.
13. Шиткин И.С. Корпоративное право: учебный курс: учебник / отв. ред. И.С. Шиткина. — М.: КНОРУС, 2011.-1120 с.
14. Красильникова Т.К. Правовой статус акционерных обществ в России XIX-начале XX веков (историко-правовой аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2001.-26 с.
15. Кузьмичев А.Д., Шапкин И.Н. Отечественное предпринимательство. Очерки истории. — М.: Прогресс-академия, 1995.-185 с.
16. Кутафин О.Е. Избранные труды: в 7 томах. Том 3. Российское гражданство: монография. — М.: Проспект, 2011.-592 с.
17. Лазариди А.С. Государственная регистрация юридических лиц (административно-правовые вопросы): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Лазариди А.С.-Саратов, 2004.-223 с.
18. Маккензи. Римское право сравнительно с законами Франции, Англии и Шотландии. — Москва, типография Л.И. Степановой, 1864.-422 с.
19. Максимов В.Я. Законы о товариществах. Справочная книга для юристов, действующих и возникающих товариществ. — Москва, кн-во «Юрист», 1911.-936 с.
20. Новицкий И.Б. Основы римского гражданского права. — М.: “Зерцало”, 2007.-316 с.
21. Лаптева В.В., Занковского С.С. Предпринимательское (хозяйственное) право: учебник / под ред. В.В. Лаптева, С.С. Занковского. — М.: Волтерс Клувер, 2006.-560 с.
22. Адельханян Р.А. Регистрация субъектов предпринимательской деятельности: Россия и СНГ / Отв. ред. заслуженный юрист РФ, д.ю.н. Р.А. Адельханян. — М.: Статут; ФГУ ГРП при Минюсте России, 2012. — 327 с.
23. Новицкий И.Б. Римское частное право: Учебник / Под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. — М.: Юристъ, 1997.-544 с.

⁷³ Собрание законодательства РФ. 2012. N 19. Ст. 2333.

24. Соколовский П.Е. Договор товарищества по римскому гражданскому праву. – Киев, типография Императорского университета св. Владимира, 1893.-304 с.
25. Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях / И.Т. Тарасов, Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Юрид. фак.-М.: Статут, 2000.-666 с.
26. Тониян В.В. Проблемы совершенствования законодательства о создании коммерческих организаций. – М.: ИД «Юриспруденция», 2006.-128 с.
27. Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 года: пособие для высшей школы. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1961.-431 с.
28. Тихомиров Ю.А. Государственная регистрация статусов юридических и физических лиц, их юридических действий и актов // Право и экономика. 2000. №1. С. 3-8.
29. Туманова А.С., Киселёв Р.В. Права человека в правовой мысли и законотворчестве Российской империи второй половины XIX — начала XX века. – М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2011.-279 [1] с.
30. Чичерин Б.Н. Общее государственное право / под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова.-М.: “Зерцало”, 2006.-536 с.
31. Шепелев Л.Е. Акционерные компании в России.-Л.: Изд-во «Наука», 1973.-348 с.
32. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права / Г.Ф. Шершеневич.-СПб. : Изд-е бр. Башмаковых, 1908. – Т. 1: Введение. Торговые деятели.-4 изд.-515 с.
33. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. – Москва, издание Бр. Башмаковых, 1911. – 851 с.
34. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права (издание 9-е, второе посмертное).-Москва, Московское научное издательство, 1919.-373 с.
35. Никулин В.В. Советское гражданское законодательство и судопроизводство периода нэпа: соотношение права, экономики и политики // NB: Вопросы права и политики.-2013.-8.-С. 26-64. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_9098.html
2. Vasil'ev E.A., Komarov A.S. Grazhdanskoe i torgovoe pravo zarubezhnykh gosudarstv: uchebnik / Otv.red. E.A. Vasil'ev, A.S. Komarov. 4-e izd., pererab. i dop.- Т. II.-М.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2004.-560 s.
3. Puchinskogo V.K., Kulagina M.I. Grazhdanskoe, torgovoe i semeinoe pravo kapitalisticheskikh stran: Sbornik normativnykh aktov: grazhdanskie i torgovye kodeksy: uchebnoe posobie / Pod. red. V.K. Puchinskogo, M.I. Kulagina — М.: Izd-vo UDN, 1986.-336 s.
4. Zhak Le Goff. Rozhdenie Evropy.-SPb.: Aleksandriya, 2008.-400 s.
5. Zom. R. Institutsii. Istoriya i sistema rimskogo grazhdanskogo prava. Vypusk 1.-Sergiev Posad, tipografiya I.I. Ivanova, 1916.-368 s.
6. Plovaiskii S.I. Uchebnik finansovogo prava (izdanie 4-e).-Odessa, tipo-khromo-litografiya A.F. Sokolovskogo, 1904.-383 s.
7. Kaminka A.I. Aktsionernye kompanii. Yuridicheskoe issledovanie. Т. 1.-S.-Peterburg, tipo-litografiya A.E. Landau, 1902.-490 s.
8. Kaminka A.I. Ocherki torgovogo prava / pod redaktsiei i s predisloviem V.A. Tomsinova.-М.: «Zertsalo», 2007.-411 s.
9. Kaminka A.I. Pravila 4-go marta ob obshchestvakh, soyuzakh i sobraniyakh // Pravo. 10 marta 1906 g. SPb. №867.
10. Kozlova N.V. Ponyatie i sushchnost' yuridicheskogo litsa. Ocherk istorii i teorii: Uchebnoe posobie / Nauch. red.: Em V.S.-М.: Statut, 2003.-318 s.
11. Bushev A.Yu., Makarova O.A.. Kommercheskoe pravo zarubezhnykh stran: uchebnik dlya VUZov /; Pod. obshch. red. V.F. Popondopulo.-SPb.: Piter, 2003.-288 s.
12. Popondopulo V.F. Kommercheskoe (predprinimatel'skoe) pravo: Uchebnik: v 2 t. Т. 1. 4-e izd., pererab. i dop. / Pod red. V.F. Popondopulo.-М.: Prospekt, 2009. – 592 s.
13. Shitkin I.S. Korporativnoe pravo: uchebnyi kurs: uchebnik / otv. red. I.S. Shitkina.-М.: KNORUS, 2011.-1120 s.
14. Krasil'nikova T.K. Pravovoi status aktsionernykh obshchestv v Rossii XIX-nachale KhKh vekov (istoriko-pravovoi aspekt): Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk.-Saratov, 2001.-26 s.
15. Kuz'michev A.D., Shapkin I.N. Otechestvennoe predprinimatel'stvo. Ocherki istorii.-М.: Progress-akademiya, 1995. – 185 s.
16. Kutafin O.E. Izbrannye trudy: v 7 tomakh. Tom 3. Rossiiskoe grazhdanstvo: monografiya.-М.: Prospekt, 2011. – 592 s.

References (transliteration):

1. Bogolepov N.P. Uchebnik istorii rimskogo prava / pod redaktsiei i s predisloviem V.A. Tomsinova.-М.: «Zertsalo», 2004.-568 s.

17. Lazaridi A.S. Gosudarstvennaya registratsiya yuridicheskikh lits (administrativno-pravovye voprosy): Dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.14 / Lazaridi A.S.-Saratov, 2004.-223 s.
18. Makkenzi. Rimskoe pravo sravnitel'no s zakonami Frantsii, Anglii i Shotlandii.-Moskva, tipografiya L.I. Stepanovoi, 1864.-422 s.
19. Maksimov V.Ya. Zakony o tovarishchestvakh. Spravochnaya kniga dlya yuristov, deistvuyushchikh i vznikayushchikh tovarishchestv.-Moskva, kn-vo «Yurist», 1911.-936 s.
20. Novitskii I.B. Osnovy rimskogo grazhdanskogo prava.-M.: «Zertsalo», 2007.-316 s.
21. Lapteva V.V., Zankovskogo S.S. Predprinimatel'skoe (khozyaistvennoe) pravo: uchebnik / pod red. V.V. Lapteva, S.S. Zankovskogo.-M.: Volters Kluver, 2006. – 560 s.
22. Adel'khanyan R.A. Registratsiya sub'ektov predprinimatel'skoi deyatel'nosti: Rossiya i SNG / Otv. red. zasluzhennyi yurist RF, d.yu.n. R.A. Adel'khanyan.-M.: Statut; FGU GRP pri Minyuste Rossii, 2012.-327 s.
23. Novitskii I.B. Rimskoe chastnoe pravo: Uchebnik / Pod red. prof. I.B. Novitskogo i prof. I.S. Pereterskogo.-M.: Yurist", 1997.-544 s.
24. Sokolovskii P.E. Dogovor tovarishchestva po rimskomu grazhdanskomu pravu.-Kiev, tipografiya Imperatorskogo universiteta sv. Vladimira, 1893.-304 s.
25. Tarasov I.T. Uchenie ob aktsionernykh kompaniyakh / I.T. Tarasov, Mosk. gos. un-t im. M.V. Lomonosova. Yurid. fak..-M.: Statut, 2000.-666 s.
26. Toniyan V.V. Problemy sovershenstvovaniya zakonodatel'stva o sozdanii kommercheskikh organizatsii.-M.: ID «Yurisprudentsiya», 2006.-128 s.
27. Tikhomirov M.N., Epifanov P.P. Sobornoe ulozhenie 1649 goda: posobie dlya vysshei shkoly.-M.: Izd-vo Mosk. Un-ta, 1961.-431 s.
28. Tikhomirov Yu.A. Gosudarstvennaya registratsiya statusov yuridicheskikh i fizicheskikh lits, ikh yuridicheskikh deistvii i aktov // Pravo i ekonomika. 2000. №1. S. 3-8.
29. Tumanova A.S., Kiselev R.V. Prava cheloveka v pravovoi mysli i zakonotvorchestve Rossiiskoi imperii vtoroi poloviny XIX — nachala KhKh veka.-M.: Izdatel'skii dom Vysshei shkoly ekonomiki, 2011.-279 [1] c.
30. Chicherin B.N. Obshchee gosudarstvennoe pravo / pod redaktsiei i s predisloviem V.A. Tomsinova.-M.: «Zertsalo», 2006.-536 s.
31. Shepelev L.E. Aktsionernye kompanii v Rossii.-L.: Izd-vo «Nauka», 1973.-348 s.
32. Shershenevich G.F. Kurs torgovogo prava / G.F. Shershenevich.-SPb. : Izd-e br. Bashmakovykh, 1908.-T. 1: Vvedenie. Torgovye deyateli.-4 izd.-515 s.
33. Shershenevich G.F. Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava.-Moskva, izdanie Br. Bashmakovykh, 1911.-851 s.
34. Shershenevich G.F. Uchebnik torgovogo prava (izdanie 9-e, vtoroe posmertnoe). – Moskva, Moskovskoe nauchnoe izdatel'stvo, 1919.-373 s.
35. Nikulin V.V. Sovetskoe grazhdanskoe zakonodatel'stvo i sudoproizvodstvo perioda nepa: sootnoshenie prava, ekonomiki i politiki // NB: Voprosy prava i politiki.-2013.-8.-C. 26-64. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_9098.html