

ПРОБЛЕМЫ ЦЕЛОСТНОГО МИРА

М.Р. Шагиахметов

DOI: 10.7256/1999-2793.2013.8.4870

МИРОВОЗЗРЕНИЕ И МЕТОДОЛОГИЯ

Аннотация. В статье автор, опираясь на системный подход, проводит анализ изменений мировоззрения со времени появления рационального разума и развития методологии философии. Показывая взаимозависимость и взаимодополняемость идеализма и материализма, автор обосновал вывод о необходимости развития методологии по пути преодоления их ограниченности и оторванности от реальности.

Ключевые слова: философия, мировоззрение, методология, мышление, система, идеализм, материализм, дуализм, развитие, трансцендентализм.

Рассмотрение мировоззрения вызывает трудности, связанные с методикой философского исследования, избрание которой во многом предопределяет результат. Дело в том, что мировоззрение опирается на фундаментальные представления, которые, формируя конструкцию мышления, определяют и методику познания. То, что мы мыслим, связано с тем, как мы это делаем, содержание фундаментальных представлений связано с формой мышления, его конструкцией. Эта взаимосвязь фундаментальных мировоззренческих представлений, конструкции мышления и методики познания явно проявляется при анализе современных форм мировоззрений.

В философии доминирующее положение в настоящее время занимает западная философия, которая определяет и основную проблематику, и методику философского исследования. Этот выбор в пользу западной философии является не рациональным, а идеологическим, так как фундаментальные представления, на которые опирается западная философия, уже давно превратились в архаизм вследствие их неадекватности.

Это проявляется не только в том, что философские представления противоречат развивающимся представлениям естественных наук, массового сознания, общественной практике, они противоречат достижениям самой философии, отдельные части которой существуют независимо и изолированно друг от друга. Неспособность осмыслить единство: отдельных явлений, человека, мира природы — главное проявление неадекватности современной западной философии. Индивид в единстве его разума

и телесной организации, общество как единство индивидуальности и коллектива, единство человека и природы — эти факты совершенно непостижимы для философии, опирающейся на противопоставление духовной и материальной субстанций, разума и действительности, личности и общества, субъективности и объективности. Это противопоставление одной части реальности другой в наиболее завершенном виде выразил еще И. Кант, разделивший «умопостигаемый мир», где обитает «автономия чистого разума», и «чувственно воспринимаемый», где господствуют законы природы. И верная кантовской традиции современная западная философия и не стремится к адекватности, она стремится к истине, находящейся вне природы и над ней. К примеру, М. Хайдеггер критикует метафизику за сохраняющиеся связи с действительностью: «В результате метафизика ставится на одну плоскость с другими формами познания сущего, будь то в науках или в сфере технической практики, с тем лишь различием, что ее сущее — высшее. (...) Здесь полностью исчезает понимание того, что философствование представляет собой самостоятельную принципиальную позицию»¹. Западная философия «принципиально» отстраняется от реальности, устремляясь к трансцендентальной истине, утверждая конструкцию мышления, в которой неадекватность представлений — неизбежная закономерность.

Представление о трансцендентальной истине, стоящей вне природы и над ней, определяет

¹ Хайдеггер Мартин. Основные понятия метафизики // Вопросы философии. 1989. № 9. С. 145-149.

конструкцию мышления, которая закономерно приводит к противопоставлению разума и действительности, субъективности и объективности, теоретического мышления и практической деятельности. Этот дуализм проявляется также в отрыве гносеологии от онтологии и их полной несостоятельности. При таком разделении онтология не имеет гносеологического обоснования, что выразилось в утверждении И.Канта о том, что «систематическое единство природы согласно спекулятивным принципам разума не могло быть доказано»², а гносеология теряет обоснование возможности процесса познания, которым является единство мира, разума и действительности. Онтология, которую Аристотель создал как учение о единстве мира, становится учением о категории бытия, утратившей онтологический статус обоснования единства.

Авторитет кантовской традиции в российской философии не является столь же бесспорным, но ее влияние как господствующей традиции западной философии, занимающей доминирующее положение, следует признать на данный момент определяющим. Это проявляется не только в отношении к фундаментальным представлениям, но и в методике и практике философских исследований. Общепринятая структура философских работ включает в себя «историю вопроса» или «гносеологическое обоснование» с перечнем точек зрения философов на рассматриваемую проблему, сопоставление и анализ которых считается достаточным для проведения философского исследования. Такие рамки обоснования развития философской мысли являются воплощением представлений об изолированном существовании теоретического мышления, проявлением кантовского разделения «миров» и существования «чистой» философии. Эти же рамки сохраняются в идеализме, выносящем единство мира в область «абсолютного духа», обосновывая отрыв разума от действительности, понимающем развитие как «саморазворачивание идеи» (Г.В.Ф. Гегель). Данная конструкция представлений находится в явной преемственности с деизмом философов Нового времени, примиряет религиозное миропонимание и сферу рационального мышления, отделяя их друг от друга. Сфера рационального мышления, развиваясь, приводит к тому, что понятие бога все более отодвигается в сферу по-

тустороннего, трансцендентального. При этом утрачивается единство мира, обоснованием которого в религиозном миропонимании было всеобъемлющее понятие бога, но при этом становится недостижимым и его рациональное обоснование. Современное идеалистическое мировоззрение, которое охватывает и религиозные представления, — это лишь фиксация внешней формы, по содержанию это дуалистическое мировоззрение, сочетающее мифологию и мистицизм представлений о потустороннем трансцендентальном и рациональный прагматизм и утилитарность в практической деятельности. Такая «деонтологизация» приводит к сочетанию оторванных друг от друга трансцендентальной истины и утилитарности практики, при котором теоретическое мышление утрачивает связь с реальностью.

Данное теоретическое изолированное рассмотрение имеет свои достижения, оно позволяет определить границы темы, проработать понятийный аппарат, обобщить имеющиеся точки зрения, определить и согласовать позиции. Указанными рамками в большинстве случаев определяется и современное понимание мировоззрения и связанных с ним проблем.

Большинство авторов сходятся в понимании мировоззрения как обобщенной «системы взглядов на объективный мир и место человека в нем»³, считают его историческим явлением, выделяя в качестве основных форм: мифологическое, религиозное и философское. Большинство авторов полагают понятие мировоззрения более широким, чем понятие философии. Некоторые утверждают, что философия и есть мировоззрение на уровне теоретического мышления, при этом в одном ряду с философией находятся другие формы мировоззрения: мифологическое, религиозное, художественное, натуралистское, обыденное⁴. Распространенным стал взгляд на мировоззрение как систему взглядов, имеющую структуру, в которой выделяются познавательные, ценностные и нормативно — поведенческие компоненты⁵. Некоторые авторы отмечают проявление в мировоззрении активной роли человека, указывая, что мировоззрение — «не просто миро-

³ Философский энциклопедический словарь. М., 1989. С. 375.

⁴ Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Проспект, 2003. 608 с. С. 8.

⁵ Борунков Ю.Ф., Яблоков И.Н., Новиков М.П. и др. Основы религиоведения: учебник / под ред. И.Н. Яблокова. М.: Высш. шк., 1994. 368 с. С. 296.

² Кант И. Критика чистого разума // Кант И. Соч.: в 6 т. Т. 3. М.: Мысль, 1964. 799 с. С. 662.

понимание, но вместе с тем и орудие, и результат миропреобразования»⁶.

Изолированностью теоретического осмысления определяются достоинства и недостатки такого идеалистического подхода. Благодаря такому рассмотрению сформулировано понятие мировоззрения, его границы, взаимодействие с близкими понятиями, дано описание основных форм, однако оно остается неопределенным как элемент системы развития человека и общества, остается невыясненным механизм взаимодействия с индивидуальными представлениями и с изменением общественной практики. Выявленные формы мировоззрений отличаются их внешней формой: мифология, религия, философия, при этом содержательная сторона и своеобразие мышления остаются без качественной оценки, для которой отсутствует единая основа. В качестве форм мировоззрений рассматриваются умозрительные системы представлений вне зависимости от их влияния на поведение людей и общественную практику. Современной философии не удается вписать мировоззрение в процесс реальной жизнедеятельности, при этом господствующий идеалистический подход и не ставит такой задачи, а существующая методика, опирающаяся на идеализм, и не позволяет этого сделать. Конструкция идеалистического мышления, ориентированного на трансцендентальную истину, создает пропасть между теоретическим мышлением и реальностью. И если это теоретическое, изолированное от реальной действительности рассмотрение считать «самостоятельной принципиальной позицией», то закономерным результатом будет неадекватность представлений философии и ее бесплодность. Методика, опирающаяся лишь на гносеологическое обоснование, при отсутствии обоснования онтологического явно несостоятельна.

Шагом на пути преодоления отрыва философии от реальности стал материализм, который оторванности теоретического мышления от действительности противопоставил иерархическое единство материи над сознанием, которому отведена роль отражения материальной действительности. Закономерно изменилась направленность мышления, его главной функцией стало познание объективных закономерностей материальной природы и экономических факторов жизни общества. Возможность и необходимость познания обеспе-

чивается иерархическим подчинением сознания материи, что закономерно приводит к ограниченности теоретического мышления. К примеру, Э.В. Ильенков, опираясь на позицию Ф. Энгельса и В.И. Ленина, утверждает, что научное мировоззрение осуществляется совокупными усилиями всех наук, при этом «диалектический материализм не нуждается ни в какой философии, стоящей над прочими науками»⁷.

Материализм утверждает единство мира на основе его материальности, но онтологическому статусу понятия материи препятствует сохраняющееся противопоставление сознанию. Материализм более монистичен чем идеализм, но это иерархическое единство, в котором объективная истина максимально приближена к реальности, как руководство по ее преобразованию. Возможность и необходимость познания обеспечивается иерархическим единством материи над сознанием, что закономерно приводит к ограниченности теоретического мышления. Вместе с отрицанием философии как оторванного от реальности мышления, ограничивается возможность философского теоретического осмысления явлений природы и закономерностей материального мира. Направленность мышления на познание объективных законов материального мира служит обоснованием «научности» материалистического мировоззрения, но характер мышления, который проявляется в отношении к диалектическому материализму как истине, стоящей над реальностью, закономерно приводит к идеологическому ограничению развития, к выводу о ненужности какой-либо философии кроме диалектического материализма.

В методологии философских исследований материалистический подход проявился в рассмотрении философских и мировоззренческих представлений как производных от общественно — экономических условий, при этом дальнейшее развитие получил принцип историзма, в основу которого было положено учение марксизма о смене общественно — экономических формаций, обязательным стало рассмотрение вопросов философии во взаимосвязи и развитии. При всей директивности материалистической идеологии философия сделала шаг вперед, используя достижения идеализма и приближая мышление к реальности, процесс исторического

⁶ Андрейченко Г.В., Грачев В.Д. Философия: учебник. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. 245 с. С. 8.

⁷ Ильенков Э.В. Диалектическая логика. Очерки истории и теории. 2-е изд., доп. М.: Политиздат, 1984. С. 235.

развития впервые обрел единство, как основу для качественной оценки сменяющихся форм мировоззрений, вершиной развития которых был провозглашен диалектический материализм. Но развитие нашей страны не оправдало прогнозов марксизма — ленинизма, материалистическая идеология была отвергнута в ходе реформ после развала Советского Союза. Это было воспринято как историческое поражение материализма, что привело к некоторой растерянности и дезориентации российской философии с усилением позиций идеализма и кантовской традиции, господствующих в западной философии. Сама реальность выявила недостаточную адекватность представлений диалектического материализма, результатом стал уход философии от реальности в трансцендентальность.

Материалистический подход позволяет выявить связь исторических эпох с различными формами мировоззрений, как общественно — экономические условия их возникновения, но эта связь остается неполной и односторонней, в рамках этого подхода невозможно объяснить своеобразие содержания мировоззренческих представлений и процесс их изменения, происходящих в рамках одной формации, он не охватывает активность человека, направленную на познание и осмысление меняющейся действительности, оставляя за рамками процесса развития все богатство духовной жизни личности и общества.

В материалистическом подходе есть противоречие: отводя мышлению роль пассивного отражения материальной действительности, материализм, возвращая теоретическое мышление к реальности, стимулирует активность человека в ее познании и преобразовании, что приводит к ускорению развития самого человека. В разрешении этого противоречия заложена основа преодоления самого материализма, так как активность человека в процессе развития закономерно приводит к нарастанию противоречий с ограниченностью материалистического подхода. Сама структура материалистического мировоззрения: идеи над реальностью, противоречит исходной материалистической иерархии материи над сознанием. Поставленная марксизмом задача освобождения человека от власти материальных факторов, от «отношений спроса и предложения», входит в противоречие с исходной материалистической установкой о власти материальных факторов над человеком. Активность разума в познании и преобразовании действительности неизбежно выходит

за рамки пассивной роли, отведенной материализмом сознанию.

По отношению к кантовскому дуализму идеализм и материализм являются шагом к единству, которое осуществляется в иерархии: духа над природой или материи над сознанием, при этом идеализм выносит единство в сферу «абсолютного духа», а материализм утверждает его на материальной почве. Один и тот же линейный уровень мышления, ориентированный на абсолютную истину, проявился как в идеализме, так и в материализме, как редукционизм в попытках сведения понимания человека к одной из противоположностей: к разуму (идеализм) или к материальной действительности (материализм). Однако опора на эти противоположности не является равнозначной. В идеалистической конструкции представлений разум расщепляется на оторванные и противопоставленные противоположности: трансцендентальность объективной истины противостоит субъективизму мышления. Этот идеалистический редукционизм заводит в тупик: либо оторванность от реальности трансцендентализма, либо релятивизм субъективизма, — неадекватность представлений заложена уже в самой конструкции мышления идеализма. Материализм не просто выстраивает противоположную иерархию материи над сознанием, он отличается большей монистичностью, единством иерархии, в которой объективная истина, которой объявляется диалектический материализм, максимально приближена к реальности, как руководство к практической деятельности, благодаря этому, происходит переориентация мышления на познание и преобразование действительности.

Кантовский дуализм проявляется в противопоставлении разума и действительности, в разделении гносеологии и онтологии, идеализм лишь закрепляет этот разрыв, утверждая трансцендентальность разума, стоящего над природой, материализм является шагом к преодолению этого разрыва, подчиняя сознание материи, направляя мышление на познание объективных законов материального мира. При сохраняющемся редукционизме, когда одна часть реальности поставлена над другой, как «первичное» над «вторичным», ориентация материализма на объективность была шагом к большей адекватности представлений, к научности философии, сделанным в рамках линейно-иерархического мышления, ориентированного на истину, что проявилось жесткими рамками идеологического ограничения.

При сопоставлении различных форм меняющейся конструкции мышления становится очевидно, что онтологический характер обоснования процесса познания имеет не отдельная категория: бытия, «абсолютного духа» или «материи», а единство противоположностей. В идеалистической конструкции мышления разрыв и противопоставление разума и действительности, объективного и субъективного делает невозможным процесс познания, который получает частичное обоснование в иерархическом единстве материализма. Однако, иерархический характер единства обуславливает ограниченный характер процесса познания, пределом которого является истина, в качестве которой провозглашается диалектический материализм. Линейное иерархическое мышление становится препятствием дальнейшего развития, парадигма истины закономерно становится его ограничителем. Однако в идеализме и материализме проявляется явная тенденция к преодолению дуалистического отрыва разума от действительности к формированию более адекватной системы представлений, способной охватить явления природы, человека, окружающую его реальность в единстве.

С преодолением ограниченности материалистического подхода теоретическое мышление подходит к созданию действительной онтологии, как адекватной системы представлений о единстве мира. Однако такое представление о единстве мира не может существовать без концептуального обоснования. Теоретическая онтология в своем развитии подошла к необходимости выработки гносеологического обоснования единства мира.

При всех вариациях развития теоретического мышления с момента его возникновения существовало и практическое мышление, направленное на решение реальных практических задач, которое по своей природе стремилось к адекватности. Неразрывно связанное с практической деятельностью это мышление обходилось и обходится без онтологии, опираясь на фактическое единство человека и мира природы, разума и действительности, проявлением которого и является эффективность научного познания. Это практическое мышление стало основой развития естественных наук, научного мышления и формирования на этой основе естественнонаучной картины мира. Научное мышление начинает развиваться в рамках линейного, но в отличие от идеализма, устремленного к трансцендентальной истине, и материализма,

ориентированного на истину, приближенную к реальности, но все же стоящую над ней, естественные науки ищут истину в самой природе, как ее объективные законы.

Это естественнонаучное мышление, ориентированное на поиск истины в природе, более адекватно, но ориентация на истину закономерно приводит к противопоставлению истинного и ложного, объективного и субъективного.

Развитие науки приводит к усилению ее влияния в обществе и становится фактором, приводящим к кризису линейного мышления и парадигмы истины. В.И. Вернадский писал, что «научное мировоззрение могущественно влияет на все формы жизни, мысли и чувства человека и заключает в себе единственные проявления истины, которые для всех времен и для всех людей являются бесспорными. Но определить, какие черты научного мирозерцания истинны, нередко трудно и почти безнадежно»⁸. Научное мышление, оставаясь в рамках практического, отделенного от теоретического, в процессе развития становится по характеру все более теоретическим, преодолевая кантовский дуализм. Фрагментарность этого мышления состоит в понимании под объективными законами природы повторяемости и тождественности, которые противопоставлены случайности, изменчивости, субъективности, которые также являются неотъемлемой частью природы. Фрагментарность этого линейного научного мышления обуславливает ограниченность его применения рамками естественных наук, его неспособность сформировать научное мировоззрение, охватывающее природу и человека в их единстве.

Но сам процесс познания объективных законов природы приводит к преодолению этой ограниченности при осмыслении объективного существования субъективности, изменчивости и уникальности в природе. Процесс познания, направленный на объективность, преодолевает противопоставление противоположностей, но это преодоление пока происходит в рамках научного мышления при сохранении дуализма практического и теоретического разума. Процесс познания, направленный на объективность, преодолевает противопоставление противоположностей, но это преодоление пока происходит в рамках научного

⁸ Вернадский В.И. О научном мировоззрении // Научная мысль как планетное явление / отв. ред. А.Л. Яншин. М.: Наука, 1991. С. 191-234; 213.

мышления при сохранении кантовского дуализма практического и «чистого» разума. Сохраняющийся дуализм, являясь условием сохранения отрыва теоретического мышления от реальности, препятствует адекватному осмыслению на уровне философского теоретического мышления единства противоположностей, целостного рассмотрения явлений природы, человека и окружающей его действительности.

Анализ перечисленных форм мировоззрения и изменений конструкции мышления позволяет выявить явные тенденции их развития. Единство религиозного миропонимания, основанное на всеобъемлющем понятии бога, стало основой для развития рационального разума и возникновение теоретического мышления. Однако, сфера рационального разума в процессе его развития закономерно стала отодвигать понятие бога, как абсолютной истины в сферу потустороннего, трансцендентального. В результате сложилось дуалистическое мировоззрение, как сочетание оторванных друг от друга трансцендентальной истины и утилитарной практики. Понятие бога утратило онтологическое значение обоснования единства, но и рациональное его обоснование еще не возникло. Само появление теоретического мышления, отделенного от практического, было проявлением начавшегося дуализма разума и действительности, объективного и субъективного, который наиболее заверченный вид приобрел в кантовском дуализме «умопостигаемого мира» и «чувственно воспринимаемого». Изолированное теоретическое мышление создало в качестве раздела философии онтологию, но не смогло ее создать как систему представлений, адекватную единству мира. Неодолимым препятствием на этом пути стала оторванность теоретического мышления от реальности, направленность на трансцендентальную истину, стоящую над природой. На следующем этапе в идеализме и материализме теоретическое мышление сделало шаг к единству противоположностей в противоположных иерархиях духа над природой и материи над сознанием. При этом в идеализме направленность мышления на трансцендентальную истину сохранилась, но в материализме произошла переориентация мышления на материальный мир, на познание объективных законов природы. С преодолением ограниченности материалистического подхода теоретическое мышление подходит к созданию действительной онтологии, как адекватной системы представлений о единстве

мира. Теоретическая онтология в своем развитии подошла к необходимости выработки гносеологического обоснования единства мира.

За этот же период практическое мышление приобрело характер научного, создавая естественнонаучную картину мира, становясь все более теоретическим, подошло к этапу необходимости выработки единого научного мировоззрения. Практическая гносеология подошла к необходимости выработки адекватной теоретической онтологии.

Главная тенденция развития мировоззрения — соединение теоретического мышления и практического, гуманитарного и научного, которое должно привести к формированию адекватного системного мировоззрения, преодолевающего противопоставление одной части реальности другой, а также редуционизм идеализма и материализма. Противоречие между разумом и действительностью «снимается» (по выражению Г.В.Ф. Гегеля) адекватной системой представлений об их системном диалектическом единстве.

Новый уровень знаний и изменившееся мышление требуют адекватного осмысления, преодолевающего архаизм кантовского дуализма и редуционизм идеализма и материализма. Сам процесс познания, как проявление деятельности разума по формированию представлений, стремящихся к адекватности, является обоснованием развития мировоззрения, перед которым стоит задача осмысления явлений природы и мира в целом в единстве и целостности, во взаимосвязи и развитии.

Выявленная тенденция внутренне присуща процессу познания и развития мышления, но эта же тенденция подтверждается при рассмотрении с точки зрения развития общественной практики и важнейшей ее части — уровня взаимодействия с природой. Сама по себе связь сменяющихся форм мировоззрений с общественной практикой подтверждает их системное единство, как проявление единства разума и действительности.

В мироощущение первобытного человека, предметное мышление которого характерно «мистическим единством»⁹ со всеми элементами окружающей действительности, проявляется его единство с природой. При отсутствии абстрактного мышления представления не отрываются

⁹ Леви-Брюль Л. Первобытное мышление // Психология мышления / под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер и В.В. Петухова. М: Изд-во МГУ, 1980. С. 130-140. С. 134.

от конкретных предметов, и отсутствует единая абстрактная структура действительности, что свидетельствует об отсутствии разделения субъективного и объективного. Человек еще осознает себя субъектом осмысления природы и не стал автономным элементом взаимодействия с ней.

Мироощущение и мировосприятие первобытного человека сменяется мифологическим и затем религиозным миропониманием, в котором проявляется иерархическое господство объективного над субъективным. Зависимое положение человека и неспособность осмыслить рационально окружающую действительность проявляется в представлениях о могуществе обожествляемых природных стихий, которые постепенно перерастают в представления о противоположных мировых силах: Света и Мрака, Добра и Зла, Бога и Дьявола. Циклический характер мышления проявляется в представлениях о вечном круговращении, о циклической смене не только времен года, дня и ночи, но и вечной борьбе мировых сил, полем битвы которых является и сам человек. Выделение человека из природы связано с осознанием подчиненного, зависимого положения перед объективными могущественными силами. В мифологическом и религиозном миропонимании проявляется иерархия объективного над субъективным. На данном этапе способом преодоления этого разрыва закономерно становятся представления, основанные на мистицизме, на вере, как субъективном переживании объективного.

Христианский монизм, в котором представление о боге, как абсолютной истине, преодолевает противопоставление противоположностей в еди-

ной иерархии, где зло — это уже не мировая сила, а лишь недостаток добра, становится основой для развития линейного мышления, вырабатывающего представление о развитии, как о восхождении по ступеням «телесного духовного и божественного» (Бонавентура)¹⁰.

Результатом этого развития стало возникновение рационального разума, благодаря которому человек фактически стал и осознал себя субъектом познания и преобразования действительности, преобразуя природу в их объект, иерархия сменилась на противоположную: субъективного над объективным. Способом преодоления этого разрыва становится другой вид представлений — рациональное знание, ориентированное на объективные законы природы, на повторяемость и тождественность.

Осознание в настоящее время человеком единства с природой свидетельствует об изменении характера мышления, которое все более становится системным. Стремление человека гармонизировать отношения с ней свидетельствует о преодолении противопоставления объективного и субъективного, о переходе от иерархического взаимодействия к диалектическому, как активного и консервативного, как в любой природной системе. Способом полного преодоления разрыва и противопоставления человека и природы, субъективного и объективного должно стать адекватное системное мировоззрение.

Задача данного этапа развития — выработка системного мировоззрения на основе единства онтологии и гносеологии, теоретического и научного мышления, разума и действительности.

Список литературы:

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Проспект, 2003. 608 с.
2. Андрейченко Г.В., Грачев В.Д. Философия: учебник. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. 245 с.
3. Бонавентура. Путеводитель души к Богу / пер. В.Л. Задворного. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1993.
4. Борунков Ю.Ф., Яблоков И.Н., Новиков М.П. и др. Основы религиоведения: учебник / под ред. И.Н. Яблокова. М.: Высш. шк., 1994. 368 с.
5. Вернадский В.Н. О научном мировоззрении // Научная мысль как планетное явление / отв. ред. А.Л. Яншин. М.: Наука, 1991. С. 191-234.
6. Ильенков Э.В. Диалектическая логика. Очерки истории и теории. 2-ое изд., доп. М.: Политиздат, 1984.
7. Кант И. Критика чистого разума // Кант И. Соч.: в 6 т. Т. 3. М.: Мысль, 1964. 799 с.
8. Леви-Брюль Л. Первобытное мышление // Психология мышления / под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер и В.В. Петухова. М.: Изд-во МГУ, 1980. С. 130-140.

¹⁰ Бонавентура. Путеводитель души к Богу / Пер. В.Л. Задворного. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1993. С. 8.

9. Философский энциклопедический словарь. М., 1989.
10. Хайдеггер Мартин. Основные понятия метафизики // Вопросы философии. 1989. № 9. С. 145-149.

References (transliteration):

1. Alekseev P.V., Panin A.V. *Filosofiya: uchebnik*. 3-e izd., pererab. i dop. М.: ТК Велби, Проспект, 2003. 608 s.
2. Andreychenko G.V., Grachev V.D. *Filosofiya: uchebnik*. Stavropol': Izd-vo SGU, 2001. 245 s.
3. Bonaventura. *Putevoditel' dushi k Bogu* / Per. V.L. Zadvornogo. М.: Greko-latinskiy kabinet Yu.A. Shichalina, 1993.
4. Borunkov Yu.F., Yablokov I.N., Novikov M.P. i dr. *Osnovy religiovedeniya: uchebnik* / pod red. I.N. Yablokova. М.: Vyssh. shk., 1994. 368 s.
5. Vernadskiy V.N. *O nauchnom mirovozzrenii* // *Nauchnaya mysl' kak planetnoe yavlenie* / otv. red. A.L. Yanshin. М.: Nauka, 1991. S. 191-234.
6. Il'enkov E.V. *Dialekticheskaya logika. Ocherki istorii i teorii*. 2-oe izd., dop. М.: Politizdat, 1984.
7. Kant I. *Kritika chistogo razuma* // Kant I. *Sochineniya v 6-ti t. T. 3*. М.: Mysl', 1964. 799 s.
8. Levi-Bryul' L. *Pervobytnoe myshlenie*. // *Psihologiya myshleniya* / pod red. Yu.B. Gippenreyter i V.V. Petuhova. М.: Izd-vo MGU, 1980. S. 130-140.
9. *Filosofskiy enciklopedicheskiy slovar'*. М., 1989.
10. Haydegger Martin. *Osnovnye ponyatiya metafiziki* // *Voprosy filosofii*. 1989. № 9. S. 145-149.