

§ 10 АСПЕКТЫ ПОЛИТИКИ

Ханнанова Т.Р.

КОНЦЕПЦИЯ ПРИОРИТЕТА РАЦИОНАЛЬНОГО ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И ЕГО ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

Аннотация: Практика хозяйствования на селе показала, что право собственности на землю не смогло превратить крестьянина в хозяина земли и стать юридическим основанием защиты исконно принадлежащего ему естественного права. Основная причина этого – отсутствие концептуального подхода и, как следствие этого, понижение значимости правомочия землепользования и его политического обеспечения. На основе изучения опыта сельскохозяйственного землепользования в аграрном секторе экономики и сложившейся практики государственного воздействия на земельные отношения в работе выдвинута соответствующая проблеме концепция. Сущность концепции заключается в обосновании приоритетной роли правомочия сельскохозяйственного землепользования по отношению к правомочиям владения и распоряжения, поскольку последние два правомочия не обеспечивают рационального использования земли и, как следствие этого, достижение устойчивости и устойчивости сельскохозяйственного производства. Данная концепция может стать основой новой государственной аграрной политики России, направленной на преодоление отсталости сельского хозяйства и АПК.

Review: Economic management in the country-side showed that the right of ownership to the land could not make a land master out of a peasant and create legal grounds for protecting his natural rights. The main reason for that was the absence of a conceptual approach and, consequently, low significance of land use right and its political grounds. Based on the studies of the experience of agricultural land use in the agrarian sector and common practice of state influence on land relations, the author of the article offers such a conception. The main idea is that the agricultural land-use right must prevail over the rights of possession and disposal because the latter two did not provide rational land use and achievement of a sustainable agricultural production. The given conception can be used as the basis for a new state agrarian policy of Russia aimed at covering gaps in agriculture and agro-industrial sector.

Ключевые слова: концепция, землепользование, государство, политика, регулирование, производство, эффективность, устойчивость, наука, право

Keywords: conception, land use, state institution, politics, regulation, production, efficiency, sustainability, science, law.

1

Теоретико-прагматические и политико-правовые предпосылки. Сформировавшаяся десятилетиями отсталость аграрного сектора экономики привела страну к потере продовольственной безопасности – особому негативному событию, требующему от российского общества немедленных мер по ее преодолению, выхода из кризисного состояния, признания произошедшего в качестве обстоя-

тельства, затрагивающего интересы всех слоев населения и государства. На деле (IN RE) такой подход к разрешению проблемы будет означать трансформацию действующей ныне догматически ориентированной и дискреционно осуществляемой аграрной политики государства¹ в новую объективированную

¹ Ханнанова Т.Р. Аграрная политика государства: критика догмы // Теория и практика общественного развития. 2013. № 2. С. 187-190.

Политика и общество 7 (103) • 2013

государственную аграрную политику, способную стать программой инновационного развития сельского хозяйства и АПК².

Конкретные причины отставания развития аграрной экономики, переросшей в отсталость отрасли, были уже предметом исследования в ряде научных работ³. Однако некоторые из них, устойчиво закрепившиеся в агрохозяйственной сфере деятельности, продолжают оставаться, сопровождаясь крупномасштабными ущербами, неоправданными потерями. Сказанное относится, прежде всего, к сфере сельскохозяйственного землепользования.

² Ханнанова Т.Р. Государственная аграрная политика: проблемы объективации // Право и политика. 2013. № 4. С. 489-498.

³ Ханнанова Т.Р. Государственное регулирование производства // Вестник Академии наук Республики Башкортостан. – Уфа, 1996. Т. I. С. 9-13; Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. Правовое обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства. – Уфа, АН РБ, МСХ и П РБ, БашГАУ, Гилем, 1997. – 199 с.; Ханнанова Т.Р., Балашов Е.В., Кулешова В.П. Рынок земель сельскохозяйственных коммерческих организаций. – Уфа, БашГАУ, 2007. – 296 с.; Воронин Б.А., Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. Новая парадигма аграрного права: теоретико-правовые подходы к содержанию и структуре // Аграрный вестник Урала. 2011. № 8. С. 62-66; они же: Новые концептуальные основы обеспечения устойчивости аграрного производства // Аграрный вестник Урала. 2012. № 6. С. 81-89; Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. События в системе правового обеспечения модернизации социально-экономического развития России: теория и практика. – Уфа, БашГАУ, АН РБ, 2012. – 162 с.; они же: Право землепользования сельскохозяйственных коммерческих организаций. – Saarbrücken, Germani/ LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. – 188 с.; Ханнанова Т.Р. Становление и развитие государственной аграрной политики: сравнительный индикативный анализ // Политика и общество. 2013. № 3, С. 282-293; она же: Государственная аграрная политика: проблемы объективации // Право и политика. 2013. № 4. С. 489-498; она же: Аграрная политика государства: критика догмы. // Теория и практика общественного развития. 2013. № 2. С. 187-190; она же: Объективные основы формирования и реализации государственной аграрной политики // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 6. Ч. 2. С. 184-190; она же: Как руководить продовольствием? // Мир и политика. 2013. № 2. С. 90-97; Данности как объективные основы формирования и реализации государственной аграрной политики // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2013. № 3. С.184-190; Воронин Б.А., Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. Динамика концептуальной основы обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства // Аграрный вестник Урала. 2012. № 7. С. 76-84 и др.

Аграрной экономике присуще множество разнообразных проблем, обусловленных природой сельскохозяйственной и связанной с ней земледельческой деятельности. Это то, что биологически предопределено: переработка продукции; энергообеспечение производства; строительство особых объектов производственной инфраструктуры; перевозка, как правило, скоропортящихся товаров; хранение, сбыт продукции в сокращенные сроки и т.д. В настоящее время, как впрочем и в предыдущие годы функционирования сельского хозяйства, сельские производители занимаются всем спектром разнообразной хозяйственной работы, иными словами, они вынуждены делать все сами, не ограничиваясь только производством сельскохозяйственной продукции. По данной причине, то есть внутривозможности многоукладности своей деятельности, аграрники оказываются отвлеченными от исконно принадлежащего им, ставшего традиционным, крестьянского труда и в полной мере не могут сосредоточиться на сфере главного для них аграрного производства, на осуществлении его на позитивно результативной и стабильной основе. Проявляясь подобным образом, то есть системно и неизбежно, эта причина приобретает свойство конструктивности, становится принадлежностью всей аграрной отрасли, детерминирует возрождение двух, перманентно бытующих и взаимосвязанных проблем – неэффективности и неустойчивости сельского производства. Весь процесс осуществления сельскохозяйственного производства бескомпромиссно подтверждает данный вывод.

На этой почве возникает необходимость в переориентации всех социально-экономических средств и возможностей одновременно как на рост аграрного производства, на эффективность, так и на его устойчивость, достижение которых мыслимо только при рациональном сочетании объективного, в первую очередь, главного ресурсного потенциала аграрной экономики – земли, и субъективного (политико-правового) воздействия на агрохозяйственные отношения, научного обеспечения последних.

В проблемном контексте земля требует особой, исключительной, заботы и обладает притягательной силой как для государства, его органов, так и научной общественности. Она была объектом государственного внимания еще со времен Октябрьской революции (Декреты: о земле, о социализации земли и др.), во все периоды советского этапа раз-

вития российского и союзного государства и в годы их функционирования Российской Федерации. Земельные отношения были и остаются предметом правового регулирования, систематизирования на уровне кодификационных актов – земельных кодексов и принимаемого на их основе огромного числа подзаконных нормативных актов. Регулированию земельных отношений посвящено колоссальное количество научных работ. Только за последние годы становления и бытия рыночной экономики страны опубликован ряд глубоко содержательных и могущих дать существенную отдачу аграрной экономике исследовательских трудов⁴. Предложения ученых, направленные на преодоление отсталости отрасли, к сожалению, оставались и остаются и теперь большей частью не реализованными в силу причин, прежде всего, дискреционного, а то и конформистского (CONFORMIS) порядка, отсутствия у ученых достаточной настойчивости во внедрении своих разработок в производство. Свидетельством этого могут служить довольствование ею постановочного толка заявлениями в ожидании реализации принятых решений⁵, предложениями о внесении изменений в существующие рекомендации повышения плодородия почвы⁶, пожеланиями сделать все необходимое,

чтобы научные разработки РАСХН стали достоянием практики⁷ и т.д.

Между тем, в условиях господства отсталости, которая видна невооруженным глазом, подтверждается и объективно не согласуется с данными органов государственной статистики о последовательном улучшении дел в агропроме, а также «торжестве» аграрной политики государства. Положение дел в сельском хозяйстве и в АПК остается неудовлетворительным⁸. Поэтому необходимо определиться с концептом (CONSEPT) экономического управления хозяйственной деятельностью, могущим стать содержательной политико-правовой основой организации и ведения сельского хозяйства, земледелия⁹. Такой подход, по нашему мнению, мог быть легализован в особой концепции – **учении о преодолении обезличенности рационализации землепользования, его приоритетного развития и политико-правовой защиты**¹⁰.

⁷ Романенко Г. Там же. С. 12.

⁸ Ханнанова Т.Р. Государственная аграрная политика: проблемы объективации // Право и политика. 2013. № 4. С. 492-496; Ханнанова Т.Р. Концептуальные основы государственной аграрной политики // Мир и политика. 2013. № 2. С. 90-97.

⁹ Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. События в системе правового обеспечения модернизации социально-экономического развития России: теория и практика. С. 145-165.

¹⁰ Раздел V основных направлений экономического и социального развития СССР на 1981-1985 годы и на период до 1990 года, утв. XXVI Съездом КПСС 2 марта 1981 года // Ленинская аграрная политика КПСС. – М.: Политиздат, 1983. 736 с. – С. 45-53; Продовольственная программа СССР на период до 1990 года, одобренная постановлением ЦК КПСС от 24 мая 1982 г. // Там же. С. 66-122; Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от: 11 октября 1979 г. «О мерах по обеспечению известкования кислых почв в 1981-1985 году». Там же. С. 307-308; 20 ноября 1980 г. «О комплексном использовании земельных, водных и рыбных ресурсов Волго-Ахтубинской поймы и дельты реки Волги в Астраханской области». Там же. С. 486; Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик, принятые Верховным Советом СССР 13 декабря 1968 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1968. № 51. Ст. 485; Земельный кодекс РСФСР, утв. Верховным Советом РСФСР 1 июля 1970 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1970. № 28. Ст. 581; Федеральные законы: «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1992. № 1. Ст. 53; «О мелиорации земель» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 142; «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» // СЗ РФ. 1998. № 29. Ст. 3399; «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3018; «О развитии сельского хозяйства» // СЗ РФ. 2007.

⁴ Например, Алтухов А. Новые проблемы развития зерновой отрасли // АПК: экономика, управление. 2011. № 1. С. 10-21; Романенко Г. Обеспечить модернизацию агропромышленного комплекса // АПК: экономика, управление. 2011. № 3. С. 3-10; Шутьков А. Аграрная политика: социально-экономические проблемы // АПК: экономика, управление. 2011. № 5. С. 3-9; Ханнанов Р.А. Новая парадигма правового обеспечения устойчивости растениеводства // Право и политика. 2012. № 1. С. 109-129; Буздалов И. Земельная реформа: взгляд сквозь призму замысла // АПК: экономика, управление. 2012. № 7. С. 3-17; Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. События в системе правового обеспечения модернизации социально-экономического развития России: теория и практика. – Уфа, БашГУ, АН РБ, 2012. – 162 с. – С. 145-161; Воронин Б.А., Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. Новые концептуальные основы обеспечения устойчивости аграрного производства // Аграрный вестник Урала. 2012. № 6. С. 81-89; Ушачев И. Экономический механизм реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы // АПК: экономика, управление. 2012. № 11. С. 3-7.

⁵ Приоритетные направления развития аграрно-экономических исследований на современном этапе // АПК: экономика, управление. 2013. № 3. С. 4.

⁶ Романенко Г. Деятельность Российской академии сельскохозяйственных наук в 2012 году // АПК: экономика, управление. 2013. № 3. С. 6.

По нашему глубокому убеждению, предлагаемая концепция базируется на агрохозяйственной практике страны и истории земельного права и отражающего его законодательства, критике недостатков аграрно-политических решений органов власти и управления соответствующих этапов функционирования российского государства, а также действующего во все времена нормативного массива и поэтому может стать действенным рычагом (средством) политико-правового воздействия на аграрные отношения. По данной причине она не ограничивается аргументацией политических и земельно-правовых решений и установлений, а, впитавшая в себя все предпосылки становления и бытия отрасли, способствует повышению результативности земледелия, росту его эффективности и устойчивости. В рамках рассматриваемой здесь проблематики потребность в придании агрополитическим «правилам игры» статуса инструмента социального регулирования, ориентированного на созидание, в признании института землепользования в качестве приоритетного института земельного права, обеспечивающего реальные достижения в аграрном производстве и решение задачи «...сделать сельское хозяйство одним из лидеров экономического роста на годы вперед»¹¹, давно назрела. В этой связи примечательна позиция академика В.Н. Хлыстуна, считающего, что «сложившаяся ситуация в решении земельного вопроса в агропромышленном производстве вызвана разрушением системы государственного управления и планирования использования сельскохозяйственных земель», и поэтому «...целесообразно восстановить институты земельных ресурсов, без чего невозможно решить земельный вопрос»¹².

Концепция, разработанная и опубликованная а печати, и посвященная приоритетному развитию и правовой защите сельскохозяйственного землепользования уже была предметом внимания научной общественности¹³.

№ 1. Ст. 27; Глава XIV Земельного кодекса Российской Федерации // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4148.

¹¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 13 ноября 2009 года // Российская газета. 2009. 13 ноября (Федеральный выпуск), № 5038.

¹² Приоритетные направления развития аграрно-экономических исследований на современном этапе // АПК: экономика, управление. 2013. № 3. С. 4.

¹³ Глава VI монографии Ханнанова Р.А., Ханнановой Т.Р. События в системе правового обеспечения модернизации социально-экономического развития России: теория и прак-

Однако, ни: Государственная Дума Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Министерство сельского хозяйства России должной реакции на предложения ученых не проявили. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная Правительством Российской Федерации Распоряжением от 17 ноября 2008 года № 1662-р¹⁴ рекомендует дискреционный способ разрешения проблемы – увеличивать объемы государственной поддержки в целях обеспечения эффективного использования земли (п. 8 Раздела IV). Стратегия инновационного развития Российской Федерации на тот же период, утвержденная Правительством России Распоряжением от 8 декабря 2011 года № 2227-р¹⁵ ограничивалась и к чему не обязывающими общими фразами, не проявив свое отношение к земельной проблеме, к ее конкретным формам разрешения и механизмам осуществления. Понятно, что при таком незаинтересованном подходе государства к ней любая научная разработка, остается комбинацией (COMBINATIO) мыслительных усилий, не сможет стать инструментом агрополитического содержания и регулирования.

2. Современные причины, детерминирующие новацию Концепции в свете метаморфозы права частной собственности на землю. Сущность концепции заключается в обосновании приоритетной роли правомочия сельскохозяйственного землепользования по отношению к правомочиям владения и распоряжения, поскольку последние два правомочия не обеспечивают рационального использования земли и, как следствие этого, достижение устойчивости и устойчивости сельскохозяйственного производства.

Исходя из этой концепции государственная аграрная политика в области земельных отношений должна быть переориентирована с поддержки земельной собственности на преимущественное содействие и поощрение правомочия сельскохозяйственного землепользования. Неэффективный собственник земли не может стать обладателем правомочия землепользования.

В этой связи необходимо создание общедепартаментального мониторинга качества землепользования,

тика. – Уфа: Башкирский ГАУ, АН РБ, 2012. – 162 с. С. 158-161.

¹⁴ СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

¹⁵ Справочно-правовая система «Консультант плюс» www.consultant.ru. Дата сохранения: 15.07.2012.

в первую очередь, сельскохозяйственного состояния. Необходимость в обновлении ранее предложенной авторами концепции¹⁶ вызвана к жизни, кроме приведенных аргументов, следующими обстоятельствами:

- недостижением целей проводимых в стране аграрно-земельных реформ и преобразований;
- развалом аграрной экономики и утвердившейся ее отсталостью;
- непризнанием естественного характера природы земледельца, неуважением к его природно обусловленному труду, непрестижностью крестьянского труда, сельского образа жизни;
- недооценкой результатов крестьянского труда;
- неразрешенностью земельного вопроса (проблемы) в стране;
- занижением значимости человеческого капитала агропрома и уровня деловой репутации сельских тружеников¹⁷;
- дискреционностью (догматичностью) управления землями сельскохозяйственного назначения и ведения земледельческого (аграрного) производства преимущественно на волюнтаристической основе;
- игнорированием рационального сочетания объективного и субъективного, природного и духовного в землепользовании;
- неограниченностью и недопустимостью ряда гражданско-правовых сделок по отчуждению земель сельскохозяйственного назначения, возврату земель, неиспользуемых по целевому назначению;
- невовлеченностью заброшенных земель в сельскохозяйственный оборот;
- необходимостью повышения ответственности за бесхозяйственное отношение к землям сельскохозяйственного назначения и нарушение земельного законодательства;
- острой потребностью в проведении диверсификации аграрного производства, утверждении его архитектоники (размеров землевладения и его структуры) и масштабной технико-технологической модернизации;
- непризнанием организационных возможностей планирования агрохозяйственной деятельности;

– принижением роли и значимости землепользования, приоритета права сельскохозяйственного землепользования, доминантного положения его в совокупности правомочий земледельца;

- несовершенством законодательства о землепользовании;
- недостатками осуществляемой и отсутствием адаптированной к современным условиям развития земледелия концепции и реальной действующей аграрной политики государства, а также политико-правовой защиты права земельной собственности и права землепользования;
- отсутствием в структурах власти политиков, крупных государственных деятелей, иных значимых акторов, которые были бы кровно заинтересованы в приоритетном развитии аграрной экономики, повышении эффективности землепользования. В этой связи хотелось бы сослаться на видного ученого, профессора А.Д. Керимова, который пишет о представителях правящей элиты: «Они заняты разбазариванием или же попросту банальным «проеданием» сырьевых запасов, миллионы лет накапливаемых природой, и богатств культуры, создаваемых гигантскими творческими усилиями предшествующих поколений на протяжении столетий, а то и тысячелетий. О необходимости сохранения и приумножения этих богатств они даже не помышляют. Разумеется, с такой элитой о сильном государстве остается только мечтать. Для того чтобы построить действительно мощное, жизнеспособное государство, его властвующая элита должна быть подвергнута процедуре тщательного аффинирования, целью которой будет её превращение в корпорацию лиц, воодушевленных идеей безусловной приоритетности национальных интересов над какими бы то ни было другими, обеспечения процветания и благоденствия собственной страны»¹⁸.

В настоящее время к подобного рода обстоятельствам следует относить и время от времени происходящие снижения темпов роста всей российской экономики, неминуемо отражающееся на развитии, в первую очередь, аграрной экономики в виде падения объемов производства продукции земледелия; подавление в человеке веры в положительную результативность его усилий и его активной творческой позиции; игнорирование его естественно обусловленных

¹⁶ Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. События в системе правового обеспечения модернизации социально-экономического развития России: теория и практика. – Уфа: Башкирский ГАУ, АН РБ, 2012. – 162 с. С. 158-161.

¹⁷ Ханнанова Т.Р. Деловая репутация работника в системе трудовых отношений. – Уфа: УНЦ, 2009.

¹⁸ Керимов А.Д. Некоторые проблемы теории сильного государства // Nota Bene: Проблемы общества и политики. 2013. № 3. С. 1-45.

основ, создающих желание и умение хозяйствовать. Отрицание природно предопределенной основы, а также принижение возможностей, политически признанных и стимулируемых, юридически заложенных в правомочиях землепользования, сопровождаются искусственным соединением частных и общественных интересов в ущерб так называемой общности интересов¹⁹, охватывающих весь ареал земельных отношений²⁰. Неопровержимым доказательством сказанного могут служить оставшиеся в значительной части не выполненными Продовольственная программа СССР, Программа создания устойчивости агропромышленного производства, Программа повышения плодородия почв России. Они, как нам кажется, инициируют необходимость перестановки акцента с политики гиперболизации **собственнического** в сфере земледельческой деятельности, превращения крестьянина – сельского товаропроизводителя в собственника земли, на **политику разумного, эффективного, рационального общественнополезного**. В реальности такая метаморфоза позволяет отойти от преувеличенного стремления **владеть** землей, быть ее собственником в ущерб достижению роста уровня землепользования, его отдачи, эффективности сельскохозяйственного производства.

Речь здесь вовсе не идет о разрушении приоритета частной собственности на землю и связанного с ней одноименного права, предусмотренного п. 2 ст. 9 и п. 1 ст. 36 Конституции Российской Федерации. Мы имеем ввиду необходимость концентрации внимания государственных органов власти и управления, да и населения страны, в первую очередь сельских земледельцев, на уязвимости этого права со стороны разных, противоправных действий²¹, и необходимости борьбы с ними не только юридическими, но и политическими способами и средствами. При таком подходе к проблеме аграрная политика очищается от ложных, преподносимых в позитивном русле, пустых, посрамляющих себя деклараций, становится понятной всему населению, превращается в **правило поведения**, регулирующее земельные отношения. Самое главное право частной собственности на зем-

лю получает реальную возможность преобразоваться в активную форму своего благотворного элемента – правомочие землепользования в его деятельностном созидательном состоянии. Наряду с отменой либо с ограничением сделок по отчуждению земель сельскохозяйственного назначения (в политико-правовом признании которых мы не сомневаемся) перенос центра тяжести с правомочия землевладения на правомочие землепользования обеспечит реальность права собственности на землю, возврат земель сельским товаропроизводителям, закрепление земли за ними в натуре, исключит спекуляцию с земельными участками, избавит село от номинальных собственников, оздоровит рыночный оборот земель, будет противостоять коррупции, произволу и беззаконию в праводелении земельными участками неспециализирующихся на производстве сельскохозяйственной продукции крупных структур. В условиях вековой зафиксированности земельных участков в похозяйственных книгах хозяйств нет места для канительной по природе стадии закрепления земельных долей за конкретными семьями землепользователей и землевладельцев. В достаточно короткие сроки прекратится миграция селян в города и зарубежье, произойдет возврат крестьян в исконно принадлежащие им деревни и поселения, останутся происходящие ныне галолирующими темпами процессы раскрестьянивания сельских товаропроизводителей. Канет в историю запутанная, внутренне противоречащая чехарда в земледелии.

3. Место объективных данностей в системе концепции. Претворение в жизнь внутренне обусловленных, имманентно (IMMANANTIS) происходящих в едином по элементарному содержанию праве частной собственности на землю изменений способствуют созданию реальных условий для учета отрицательных последствий и обстоятельств, порождающих потребность в особой концепции преодоления обезличенности рационализации землепользования, его приоритетного развития и политико-правовой защиты во всех, указанных выше, детерминирующих пределах (от непостижимости целей реформ до игнорирования объективно-субъективных факторов, вызвавших отсталость отрасли). В этой, поистине сложной, обладающей высокой активностью деятельности, кроется возможность восстановления естественно предопределенного (IN STATU NASCENDI) сельского образа жизни, являющегося надежной предпосылкой версификации (видоизменения – VERSARE) права

¹⁹ Bahr O. Rechtsstat Skizze. Berlin. 1864. С. 20.

²⁰ Об этом подробно см. Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. Указ. Соч. С. 147-149.

²¹ Подробно о такого рода противоправных действиях см. Буздалов И. Земельная реформа: взгляд сквозь призму замысла // АПК: экономика, управление. 2012. № 7. С. 3-17.

собственности на землю и его отдельных правомочий и модернизации (MODERNISER) агрохозяйственной сферы экономики.

В сложившейся ситуации в агропроме страны, наступившей отсталости отрасли, когда производство сельскохозяйственной продукции фактически зиждется на усилиях приусадебных и крестьянско-фермерских хозяйств, на которые приходится 52% валовой продукции сельского хозяйства и только 23% посевных площадей в структуре отрасли²², основное место должно принадлежать хозяйствам населения, использующим земельные угодья на уровне модифицированной формы правомочия землепользования как решающего (FERMO) элемента содержания права частной собственности на землю (п. I ст. 209 ГК РФ).

В пользу такого вывода говорит и то обстоятельство, что сельскохозяйственные организации России, имея 77% посевных площадей, производят 48% валовой продукции сельского хозяйства²³, занимают в общем объеме производимой продукции почти половину ее наличия²⁴, достойны соответствующего их вкладу внимания и политической поддержки. В этом контексте достойны внимания практика крестьянского хозяйства Сиразетдинова Г. Стерлитамакского района Башкирии, которое на площади 531 га производит сельскохозяйственную продукцию в объемах²⁵, производимых ранее крупным сельскохозяйственным предприятием. Государственные сельскохозяйственные предприятия и сельскохозяйственные кооперативы в части видоизменения содержательной составляющей собственности и инициации правомочия землепользования могут и должны испытывать влияние рекомендуемых концептных новаций. Они должны находиться в поле действия концептуальных, постоянно повторяющихся непрерывных сущностно «весомых» агрохозяйственных изменений. Быть собственником земельного участка еще не означает извлечение из него полезных свойств и производства сельскохозяйственной продукции. Сосредоточение земель в собственности крупных корпораций не ведет, как то доказано практикой, к совершенствованию землепользования, а лишь создает почву для

генерации спекулятивных земельных сделок, является легализованным способом исключения земельных угодий из сферы агрохозяйственного оборота. Активизация деятельностной стороны правомочия землепользования не есть нарушение структуры права собственности. Структура его не изменяется. Внутривидовое предпочтение, в интересах развития производства, отдается правомочиям землепользования. Она не носит атакционного (ATAHTIA) и, тем более, акцидентного (ACCIDENS) характера и поэтому должна представляться, восприниматься и осуществляться в постоянном режиме бытия, обеспечиваться всеми допустимыми законом и государством, а также экономически оправданными способами и средствами. Вся агрохозяйственная управленческая, правоприменительная и политическая деятельность в стране должна быть пронизана идеей реализации актов землепользования и правомочия землепользования в целях достижения и роста эффективности и устойчивости сельскохозяйственного производства. Взятая в единстве и целостности, указанная деятельность должна исходить из необходимости признания в своем составе как объективного, так и субъективного, природного и духовного, состоящих между собой в бинарной общепользующей оппозиции²⁶, их разумного сочетания. В первую очередь актуализация работы в данной области отношений должна начинаться с фиксации в концепции объективного, обуславливающего активность, деятельностную сторону вопроса о рационализации землепользования, подменяемого на деле дискреционным усмотрением, верой во всемогущество догматического²⁷, господствующего во все периоды бытия российского государства, его сельского хозяйства и АПК.

Прежде всего, сельский товаропроизводитель должен быть свободным от многообразия выполняемых хозяйственных функций и сосредоточен только на производстве сельскохозяйственной продукции, исконно принадлежащей ему природно предопределенной деятельности – земледелию (растениеводству и животноводству), то есть освобожден от внутренней хозяйственной много-

²² Буздалов И. Земельная реформа: взгляд сквозь призму замысла // АПК: экономика, управление. 2012. № 7. С. 3-17.

²³ Буздалов И. Там же.

²⁴ Агропромышленный комплекс России: в 2012 г. (экономический обзор) // АПК: экономика, управление. 2013. № 4. С. 55.

²⁵ Кызыл тан. 2013. 21 июня

²⁶ Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. События в системе правового обеспечения модернизации социально-экономического развития России: теория и практика. С. 127-128.

²⁷ Ханнанова Т.Р. Аграрная политика государства: критика догмы // Теория и практика общественного развития. 2013. № 2. С. 187-190.

Политика и общество 7 (103) • 2013

укладности. Эта мысль должна быть озвучена государственным языком, то есть политически и юридически соответствующим официальной концепции и аграрной политике, отражающей проблему сложившейся в сельском хозяйстве данности – отсталости отрасли²⁸. Отсутствие информации и государственной реакции на естественно возникающие обстоятельства, на изменения состояния земельного вопроса в стране формирует незащищенность прав на землю, в первую очередь, правомочия землепользования, и сопровождается огромными экономическими потерями. Именно «незамечание» природного фактора (наличия объективной возможности накопления грубых кормов в благоприятные для сельского хозяйства годы) спровоцировало их недостаток в засушливые периоды, обусловили заготовки соломы в Ставропольском и Красноярском краях России, завоз ее в пострадавшие районы страны в колоссальных объемах, потратив на это крупномасштабные суммы, понеся баснословные расходы. А ведь солома в указанных районах имела, но сжигалась под предлогом устранения помех в технологии обработки почвы и борьбы с мышами, а отнюдь не для использования ее в компостировании, превращения в гумус, создания структуры почвы. И это не единственный в подобном роде пример, причем закрепившейся, несмотря на наличие обратного. В отдельных хозяйствах Краснокамского района Башкортостана не сжигается, скирдуются, подвозится и после соответствующей технологической подготовки скармливается скоту. В основе такой экономической практики лежит природная закомплексованность самих крестьян²⁹. Ныне происходит расширение пространства миграции саранчи на земельные угодия хозяйств средней полосы, оставляющей за собой лишь полностью уничтоженные поля культурных, и даже и некультурных растений, «обглоданные» луга и пастби-

ща. Ядохимикаты, приобретенные на большие суммы, желаемых окончательных результатов их применения не дают. Нашествия саранчи из года в год повторяются, обуславливая неоправданные и невозвратные расходы. Между тем, имеются природные, биологически возрождаемые средства и способы уничтожения саранчи колониями богомолов, насекомых, специализирующихся на съедании саранчевых на всех этапах их жизненного цикла, от стадии яйца до имаго.

Аналогично происходит и с тлями, паразитирующими на отдельных видах зерновых и плодовых культур, производящими к пустозернице и бесплодию плодовых деревьев и кустарников. Природным врагом тлей является божья коровка, употребляющая тлей в пищу.

Таких примеров, подтверждающих объективное в рационализации земледелия, как нам кажется, вполне достаточно. Политико-правовые усилия государства, науки, сельских товаропроизводителей должны быть ориентированы на научные исследования жизненных циклов полезных насекомых, разработку биологических основ их бытия, использование естественного, природного, объективного научные рекомендации по их развитию, распространению, использованию в практике хозяйствования, не ожидая государственной поддержки на покрытие образовавшегося ущерба, действуя по формуле «не ждать у Бога погоды». В подобных случаях целесообразно руководствоваться известным всем принципом И.В. Мичурина: «Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее – наша задача». Именно так поступали в колхозе им. 1 Мая Краснокамского района Башкирии при разрешении проблемы, наступившей невозможности посева озимых в условиях непрекращающихся дождей. Учитывая природную способность озимых культур к возрождению и вегетации в условиях избыточного увлажнения и отсутствия заделки в почву, с сеялок были сняты сошники, оставив на них только семяпроводы, произвели посев. На следующий год эти поля превзошли все ожидания – урожаи достигли 30 ц. с гектара, чего не было ни в какие предыдущие годы.

Инициированный природной принадлежностью крестьянского труда, его естественного чутья, опыт прочно укрепился в хозяйстве.

Объективная часть предлагаемой нами Концепции немислима без отражения в ней проблем

²⁸ Ханнанова Т.Р. Объективные основы формирования и развития государственной аграрной политики // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 6 Ч. 2. С. 184-190; она же. Государственная аграрная политика: проблемы объективации // Право и политика. 2013. № 4. С. 489-498.

²⁹ Агзамов Э. Счастливый Бахтиев // Кызыл тан. 1997. 5 августа; Валеев В. Права правоведа // Сельские узоры. 1999. № 1. С. 17.

потери естественной емкости земель сельскохозяйственного назначения, о чем достаточно полно мы высказались ранее³⁰. Ныне наша позиция подтверждается ведущими учеными РАСХН в их Открытом письме Президенту Российской Федерации, Председателю Правительства, Государственной Думе и Совету Федерации «О необходимых мерах по созданию эффективной системы регулирования земельных отношений в Российской Федерации»³¹. Однако в числе причин деградации сельскохозяйственных земель в нем не упомянуто образование так называемой и охватившей почти всю территорию посевных площадей страны «плужной подошвы».

Причины возникновения «плужной подошвы» субъективны. Она является результатом массивного давления на почву тяжеловесных машин и орудий в ходе выполнения людьми сельскохозяйственных, определенных технологией земледелия, работ. Многократно повторяясь в условиях недостатка гумуса и отсутствия наполнения (заправки участков органическими удобрениями), эрозии почвы и др., «плужная подошва» редуцировалась (REDUCERE), превратилась в объективное, обширное, неподдающееся контролю, негативнорезультативное, вредоносное состояние почвы. Будучи в твердом, запрессованном виде, подошва закрывает пути движения влаги к растениям, закрывает почвенные капилляры структуры почвы и таким образом становится причиной снижения урожаев, а то и гибели посевов и посадок возделываемых культур. По наступившим последствиям она равносильна засухе, генерирующей неоправданно высокие потери и затраты.

Несмотря на колоссальность ущерба, вызванного ею, «плужная подошва» остается вне внимания государства и права и не рассматривается в качестве естественного обстоятельства, требующего особого отношения к себе, признания его объектом политико-правового воздействия и регулирования хотя бы на уровне концептуального присутствия и обеспечения землепользования.

³⁰ Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. События в системе модернизации социально-экономического развития России: теория и практика – Уфа: Башкирский ГАУ, АН РБ, 2012. – 162 с. С. 158-161.

³¹ Ушачев И. Развитие зернового подкомплекса России с позиции продовольственной безопасности // АПК: экономика, управление. 2013. № 5. С. 3-12.

Цели, задачи, содержание, этапы и направления реализации концепции, ее правового обеспечения, определены в научных работах³². В их основе лежит симбиотическое сочетание, прежде всего, объективного (достижение полного использования имеющихся возможностей биопотенциала, способностей биосферы к полному самовосстановлению) и субъективно-го³³ (опровержение господствующего поныне стереотипа мышления, пренебрегающего рационализацией землепользования и правомочием землепользования), а также необходимость их политического опосредования в органической связи с производственными ресурсами (природно-климатическими факторами) и осознанными и скоординированными человеческими действиями (государственным, правовым регулированием и саморегулированием отношений по сельскохозяйственному землепользованию).

Таким образом, воспринятая с изложенными замечаниями Концепция достойна общегосударственного признания в качестве основы раздела, посвященного будущей Государственной аграрной политике Российской Федерации, может стать документом, инициирующим искоренение отсталости сельского хозяйства и АПК, реально способствующим созданию эффективности и устойчивости аграрного производства.

Библиография:

1. Агзамов Э. [Текст] / Счастливый Бахтиев / Э. Агзамов // Кызыл тан. 1997. 5 августа; Валеев В. Правова правоведа // Сельские узоры. 1999. № 1. С. 17.

³² Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. События в системе правового обеспечения модернизации социально-экономического развития России: теория и практика. С. 150-154; Ханнанова Т.Р. Объективные основы формирования и реализации государственной аграрной политики // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 6. Ч. 2. С. 184-190; она же. Государственная аграрная политика: проблемы объективации // Право и политика. 2013. № 4. С. 489-498; она же. Концептуальные основы государственной аграрной политики в РФ // Мир и политика. 2013. № 2. С. 90-97; она же. Становление и развитие государственной аграрной политики: сравнительный индикативный анализ // Политика и общество. 2013. № 3. С. 282-293.

³³ Ханнанова Т.Р. Аграрная политика государства: критика догмы // Теория и практика общественного развития. 2013. № 2. С. 187-190.

Политика и общество 7 (103) • 2013

2. Агропромышленный комплекс России: в 2012 г. (экономический обзор) [Текст] // АПК: экономика, управление. 2013. № 4. С. 55.
3. Алтухов А. [Текст] / Новые проблемы развития зерновой отрасли А. Алтухов // АПК: экономика, управление. 2011. № 1. С. 10-21; Романенко Г. [Текст] / Обеспечить модернизацию агропромышленного комплекса / Г. Романенко // АПК: экономика, управление. 2011. № 3. С. 3-10; Шутьков А. [Текст] / Аграрная политика: социально-экономические проблемы / А. Шутьков // АПК: экономика, управление. 2011. № 5. С. 3-9; Ханнанов Р.А. [Текст] / Новая парадигма правового обеспечения устойчивости растениеводства / Р.А. Ханнанов // Право и политика. 2012. № 1. С. 109-129; Буздалов И. [Текст] / Земельная реформа: взгляд сквозь призму замысла / И. Буздалов // АПК: экономика, управление. 2012. № 7. С. 3-17; Воронин Б.А., Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. [Текст] / Новые концептуальные основы обеспечения устойчивости аграрного производства / Б.А. Воронин, Р.А. Ханнанов, Т.Р. Ханнанова // Аграрный вестник Урала. 2012. № 6. С. 81-89; Ушачев И. [Текст] / Экономический механизм реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы / И. Ушачев // АПК: экономика, управление. 2012. № 11. С. 3-7.
4. Bahr O. [Текст] / Rechtsstat Skizze. / Bahr O. // Berlin. 1864. С. 20.
5. Буздалов И. [Текст] / Земельная реформа: взгляд сквозь призму замысла И. Буздалов // АПК: экономика, управление. 2012. № 7. С. 3-17.
6. Глава VI монографии Ханнанова Р.А., Ханнановой Т.Р. [Текст] / События в системе правового обеспечения модернизации социально-экономического развития России: теория и практика / Р.А. Ханнанов, Т.Р. Ханнанова // Уфа: Башкирский ГАУ, АН РБ, 2012. – 162 с.
7. Керимов А.Д. [Электронный ресурс] / Некоторые проблемы теории сильного государства / А.Д. Керимов // NotaBene: Проблемы общества и политики. 2013. № 3. С. 1-45.
8. Кызыл тан [Текст] // 2013. 21 июня
9. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 13 ноября 2009 года [Текст] // Российская газета. 2009. 13 ноября (Федеральный выпуск), № 5038.
10. Приоритетные направления развития аграрно-экономических исследований на современном этапе [Текст] // АПК: экономика, управление. 2013. № 3. С. 4.
11. Раздел V основных направлений экономического и социального развития СССР на 1981-1985 годы и на период до 1990 года, утв. XXVI Съездом КПСС 2 марта 1981 года [Текст] // Ленинская аграрная политика КПСС. – М.: Политиздат, 1983. 736 с. – С. 45-53; Продовольственная программа СССР на период до 1990 года, одобренная постановлением ЦК КПСС от 24 мая 1982 г. [Текст] // Там же. С. 66-122; Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от: 11 октября 1979 г. «О мерах по обеспечению известкования кислых почв в 1981-1985 году». Там же. С. 307-308; 20 ноября 1980 г. «О комплексном использовании земельных, водных и рыбных ресурсов Волго-Ахтубинской поймы и дельты реки Волги в Астраханской области». Там же. С. 486; Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик, принятые Верховным Советом СССР 13 декабря 1968 г. [Текст] // Ведомости Верховного Совета СССР. 1968. № 51. Ст. 485; Земельный кодекс РСФСР, утв. Верховным Советом РСФСР 1 июля 1970 г. [Текст] // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1970. № 28. Ст. 581; Федеральные законы: «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» [Текст] // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1992. № 1. Ст. 53; «О мелиорации земель» [Текст] // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 142; «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» [Текст] // СЗ РФ. 1998. № 29. Ст. 3399; «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» [Текст] // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3018; «О развитии сельского хозяйства» // СЗ РФ. 2007. № 1. Ст. 27; Глава XIV Земельного кодекса Российской Федерации [Текст] // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4148.
12. Романенко Г. [Текст] / Деятельность Российской академии сельскохозяйственных наук в 2012 году / Г. Романенко // АПК: экономика, управление. 2013. № 3. С. 6.
13. СЗ РФ [Текст] // 2008. № 47. Ст. 5489.
14. Справочно-правовая система «Консультант плюс» www.consultant.ru [Электронный ресурс] // Дата сохранения: 15.07.2012; Ушачев И. [Текст] /

- Развитие зернового подкомплекса России с позиции продовольственной безопасности / И. Ушаев // АПК: экономика, управление. 2013. № 5. С. 3-12.
15. Ханнанова Т.Р. [Текст] / Объективные основы формирования и реализации государственной аграрной политики / Т.Р. Ханнанова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 6. Ч. 2. С. 184-190; она же. [Текст] / Государственная аграрная политика: проблемы объективации // Право и политика. 2013. № 4. С. 489-498; она же. [Текст] / Концептуальные основы государственной аграрной политики в РФ // Мир и политика. 2013. № 2. С. 90-97; она же. [Текст] / Становление и развитие государственной аграрной политики: сравнительный индикативный анализ // Политика и общество. 2013. № 3. С. 282-293.
 16. Ханнанова Т.Р. [Текст] / Государственная аграрная политика: проблемы объективации Т.Р. Ханнанова // Право и политика. 2013. № 4. С. 489-498.
 17. Ханнанова Т.Р. [Текст] / Государственное регулирование производства Т.Р. Ханнанова // Вестник Академии наук Республики Башкортостан. – Уфа, 1996. Т. I. С. 9-13; Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. [Текст] / Правовое обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства / Р.А. Ханнанов, Т.Р. Ханнанова // Уфа, АН РБ, МСХ и П РБ, БашГАУ, Гилем, 1997. – 199 с.; Ханнанова Т.Р., Балашов Е.В., Кулешова В.П. [Текст] / Рынок земель сельскохозяйственных коммерческих организаций / Т.Р. Ханнанова, Е.В. Балашов, В.П. Кулешова // Уфа, БашГАУ, 2007. – 296 с.; Воронин Б.А., Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. [Текст] / Новая парадигма аграрного права: теоретико-правовые подходы к содержанию и структуре Б.А. Воронин, Р.А. Ханнанов, Т.Р. Ханнанова // Аграрный вестник Урала. 2011. № 8. С. 62-66; они же. [Текст] / Новые концептуальные основы обеспечения устойчивости аграрного производства // Аграрный вестник Урала. 2012. № 6. С. 81-89; Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. [Текст] // Право землепользования сельскохозяйственных коммерческих организаций / Р.А. Ханнанов, Т.Р. Ханнанова // Saarbrücken, Germani/ LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. – 188 с.; Ханнанова Т.Р. [Текст] / Аграрная политика государства: критика догмы / Т.Р. Ханнанова // Теория и практика общественного развития. 2013. № 2. С. 187-190; она же. [Текст] / Объективные основы формирования и реализации государственной аграрной политики // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 6. Ч. 2. С. 184-190; она же. [Текст] / Как руководить продовольствием? // Мир и политика. 2013. № 2. С. 90-97; она же. [Текст] / Данности как объективные основы формирования и реализации государственной аграрной политики // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2013. № 3. С.184-190; Воронин Б.А., Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. [Текст] / Динамика концептуальной основы обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства / Б.А. Воронин, Р.А. Ханнанов, Т.Р. Ханнанова // Аграрный вестник Урала. 2012. № 7. С. 76-84 и др.
 18. Ханнанова Т.Р. [Текст] / Деловая репутация работника в системе трудовых отношений / Т.Р. Ханнанова // Уфа: УНЦ, 2009.
 19. Ханнанова Т.Р. [Текст] / Объективные основы формирования и развития государственной аграрной политики / Т.Р. Ханнанова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 6 Ч. 2. С. 184-190; она же. [Текст] / Государственная аграрная политика: проблемы объективации / Т.Р. Ханнанова // Право и политика. 2013. № 4. С. 489-498.
 20. Ханнанова Т.Р. [Текст] / Аграрная политика государства: критика догмы / Т.Р. Ханнанова // Теория и практика общественного развития. 2013. № 2. С. 187-190

References (transliteration):

1. Agzamov E. [Tekst] / Schastlivyy Bahtiev / E. Agzamov // Kyzyl tan. 1997. 5 avgusta; Valeev V. Pravota pravoveda // Sel'skie uzory. 1999. № 1. S. 17.
2. Altuhov A. [Tekst] / Novye problemy razvitiya zernovoy otrasli A. Altuhov // APK: ekonomika, upravlenie. 2011. № 1. S. 10-21; Romanenko G. [Tekst] / Obespechit' modernizaciyu agropromyshlennogo kompleksa / G. Romanenko // APK: ekonomika, upravlenie. 2011. № 3. S. 3-10; Shut'kov A. [Tekst] / Agrarnaya politika: social'no-ekonomicheskie

Политика и общество 7 (103) • 2013

- problemy / A. Shut'kov // APK: ekonomika, upravlenie. 2011. № 5. S. 3-9; Hannanov R.A. [Tekst] / Novaya paradigma pravovogo obespecheniya ustoychivosti rastenievodstva / R.A. Hannanov // Pravo i politika. 2012. № 1. S. 109-129; Buzdalov I. [Tekst] / Zemel'naya reforma: vzglyad skvoz' prizmu zamysla / I. Buzdalov // APK: ekonomika, upravlenie. 2012. № 7. S. 3-17; Voronin B.A., Hannanov R.A., Hannanova T.R. [Tekst] / Novye konceptual'nye osnovy obespecheniya ustoychivosti agrarnogo proizvodstva / B.A. Voronin, R.A. Hannanov, T.R. Hannanova // Agrarnyy vestnik Urala. 2012. № 6. S. 81-89; Ushachev I. [Tekst] / Ekonomicheskiy mehanizm realizatsii Gosudarstvennoy programmy razvitiya sel'skogo hozyaystva i regulirovaniya rynkov sel'skohozyaystvennoy produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013-2020 gody / I. Ushachev // APK: ekonomika, upravlenie. 2012. № 11. S. 3-7.
3. Bahr O. [Tekst] / Rechtsstat Skizze. / Bahr O. // Berlin. 1864. С. 20.
 4. Buzdalov I. [Tekst] / Zemel'naya reforma: vzglyad skvoz' prizmu zamysla I. Buzdalov // APK: ekonomika, upravlenie. 2012. № 7. S. 3-17.
 5. Glava VI monografii Hannanova R.A., Hannanovoy T.R. [Tekst] / Sobytiya v sisteme pravovogo obespecheniya modernizatsii social'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii: teoriya i praktika / R.A. Hannanov, T.R. Hannanova // Ufa: Bashkirskiy GAU, AN RB, 2012. – 162 s.
 6. Kerimov A.D. [Elektronnyy resurs] / Nekotorye problemy teorii sil'nogo gosudarstva / A.D. Kerimov // NotaBene: Problemy obschestva i politiki. 2013. № 3. S. 1-45.
 7. Razdel V osnovnykh napravleniy ekonomicheskogo i social'nogo razvitiya SSSR na 1981-1985 gody i na period do 1990 goda, utv. XXVI S'ezdom KPSS 2 marta 1981 goda [Tekst] // Leninskaya agrarnaya politika KPSS. – M.: Politizdat, 1983. 736 s. – S. 45-53; Prodovol'stvennaya programma SSSR na period do 1990 goda, odobrennaya postanovleniem CK KPSS ot 24 maya 1982 g. [Tekst] // Tam zhe. S. 66-122; Postanovleniya CK KPSS i Soveta Ministrov SSSR ot: 11 oktyabrya 1979 g. «O merah po obespecheniyu izvestkovaniya kislykh pochv v 1981-1985 godu». Tam zhe. S. 307-308; 20 noyabrya 1980 g. «O kompleksnom ispol'zovanii zemel'nykh, vodnykh i rybnnykh resursov Volgo-Ahtubinskoy poymy i del'ty reki Volgi v Astrahanskoy oblasti». Tam zhe. S. 486; Osnovy zemel'nogo zakonodatel'stva Soyuza SSR i soyuznykh respublik, prinyatyte Verhovnym Sovetom SSSR 13 dekabrya 1968 g. [Tekst] // Vedomosti Verhovnogo Soveta SSSR. 1968. № 51. St. 485; Zemel'nyy kodeks RSFSR, utv. Verhovnym Sovetom RSFSR 1 iyulya 1970 g. [Tekst] // Vedomosti Verhovnogo Soveta RSFSR. 1970. № 28. St. 581; Federal'nye zakony: «O neotlozhnykh merah po osuschestvleniyu zemel'noy reformy v RSFSR» [Tekst] // Vedomosti S'ezda narodnykh deputatov i Verhovnogo Soveta RSFSR. 1992. № 1. St. 53; «O melioratsii zemel'» [Tekst] // SZ RF. 1996. № 3. St. 142; «O gosudarstvennom regulirovanii obespecheniya plodorodiya zemel' sel'skohozyaystvennogo naznacheniya» [Tekst] // SZ RF. 1998. № 29. St. 3399; «Ob oborote zemel' sel'skohozyaystvennogo naznacheniya» [Tekst] // SZ RF. 2002. № 30. St. 3018; «O razvitiy sel'skogo hozyaystva» // SZ RF. 2007. № 1. St. 27; Glava XIV Zemel'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii [Tekst] // SZ RF. 2001. № 44. St. 4148.
 8. Romanenko G. [Tekst] / Deyatel'nost' Rossiyskoy akademii sel'skohozyaystvennykh nauk v 2012 godu / G. Romanenko // APK: ekonomika, upravlenie. 2013. № 3. S. 6.
 9. Hannanova T.R. [Tekst] / Ob'ektivnye osnovy formirovaniya i realizatsii gosudarstvennoy agrarnoy politiki / T.R. Hannanova // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. 2013. № 6. Ch. 2. S. 184-190; ona zhe. [Tekst] / Gosudarstvennaya agrarnaya politika: problemy ob'ektivatsii // Pravo i politika. 2013. № 4. S. 489-498; ona zhe. [Tekst] / Konceptual'nye osnovy gosudarstvennoy agrarnoy politiki v RF // Mir i politika. 2013. № 2. S. 90-97; ona zhe. [Tekst] / Stanovlenie i razvitie gosudarstvennoy agrarnoy politiki: sravnitel'nyy indikativnyy analiz // Politika i obschestvo. 2013. № 3. S. 282-293.
 10. Hannanova T.R. [Tekst] / Gosudarstvennaya agrarnaya politika: problemy ob'ektivatsii T.R. Hannanova // Pravo i politika. 2013. № 4. S. 489-498.
 11. Hannanova T.R. [Tekst] / Gosudarstvennoe regulirovanie proizvodstva T.R. Hannanova // Vestnik Akademii nauk Respubliki Bashkortostan. – Ufa, 1996. T. I. S. 9-13; Hannanov R.A., Hannanova T.R. [Tekst] / Pravovoe obespechenie ustoychivosti sel'skohozyaystvennogo proizvodstva / R.A. Hannanov, T.R. Hannanova // Ufa, AN RB, MSH i P RB, BashGAU, Gilem, 1997. – 199 s.; Hannanova T.R., Balashov E.V., Kuleshova V.P. [Tekst] / Rynok zemel' sel'skohozyaystvennykh kommercheskiykh organizatsiy /

T.R. Hannanova, E.V. Balashov, V.P. Kuleshova // Ufa, BashGAU, 2007. – 296 s.; Voronin B.A., Hannanov R.A., Hannanova T.R. [Tekst] / Novaya paradigma agrarnogo prava: teoretiko-pravovye podhody k soderzhaniyu i strukture B.A. Voronin, R.A. Hannanov, T.R. Hannanova // Agrarnyy vestnik Urala. 2011. № 8. S. 62-66; oni zhe. [Tekst] / Novye konceptual'nye osnovy obespecheniya ustoychivosti agrarnogo proizvodstva // Agrarnyy vestnik Urala. 2012. № 6. S. 81-89; Hannanov R.A., Hannanova T.R. [Tekst] // Pravo zemlepol'zovaniya sel'skohozyaystvennykh kommercheskikh organizatsiy / R.A. Hannanov, T.R. Hannanova // Saarbrucken, Germani/ LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. – 188 s.; Hannanova T.R. [Tekst] / Agrarnaya politika gosudarstva: kritika dogmy / T.R. Hannanova // Teoriya i praktika obschestvennogo razvitiya. 2013. № 2. S. 187-190; ona zhe. [Tekst] / Ob'ektivnye osnovy formirovaniya i realizatsii gosudarstvennoy agrarnoy politiki // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. 2013. № 6. Ch. 2. S. 184-190; ona zhe. [Tekst] / Kak rukovodit' prodovol'stvem? // Mir i politika. 2013. № 2. S. 90-97; ona zhe. [Tekst] / Dannosti

ob'ektivnye osnovy formirovaniya i realizatsii gosudarstvennoy agrarnoy politiki // Izvestiya vysshih uchebnykh zavedeniy. Sociologiya. Ekonomika. Politika. 2013. № 3. S.184-190; Voronin B.A., Hannanov R.A., Hannanova T.R. [Tekst] / Dinamika konceptual'noy osnovy obespecheniya ustoychivosti sel'skohozyaystvennogo proizvodstva / B.A. Voronin, R.A. Hannanov, T.R. Hannanova // Agrarnyy vestnik Urala. 2012. № 7. S. 76-84 i dr.

12. Hannanova T.R. [Tekst] / Delovaya reputatsiya rabotnika v sisteme trudovykh otnosheniy / T.R. Hannanova // Ufa: UNC, 2009.
13. Hannanova T.R. [Tekst] / Ob'ektivnye osnovy formirovaniya i razvitiya gosudarstvennoy agrarnoy politiki / T.R. Hannanova // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. 2013. № 6 Ch. 2. S. 184-190; ona zhe. [Tekst] / Gosudarstvennaya agrarnaya politika: problemy ob'ektivatsii / T.R. Hannanova // Pravo i politika. 2013. № 4. S. 489-498.
14. Hannanova T.R. [Tekst] / Agrarnaya politika gosudarstva: kritika dogmy / T.R. Hannanova // Teoriya i praktika obschestvennogo razvitiya. 2013. № 2. S. 187-190