

§1 ОСНОВНЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ

Нафикова Г.А.

ПРАВООЗАЩИТНЫЙ АСПЕКТ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ОХРАНЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Аннотация: статья посвящена взаимосвязи правозащитной деятельности с реализацией принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Рассматривается деятельность Уполномоченного по правам человека и в необходимость применения европейских стандартов по защите прав человека.

Review: The article is devoted to the relationship between human rights activities and implementation of the principle of rights and freedoms of man and citizen in the criminal justice process. The author of the article studies activities performed by the Human Rights Commissioner and implementation of European standards of the human rights protection.

Ключевые слова: Юриспруденция, механизм, охрана, защита, права человека, потерпевший, правонарушение, преступление, разъяснение, обеспечение

Keywords: law studies, mechanism, security, protection, human rights, victim, violation of law, crime, explanation, guarantees.

Исследование взаимосвязи правозащитных механизмов с уголовно-процессуальной деятельностью по охране прав и свобод человека и гражданина в современном уголовном процессе крайне необходимо. И в первую очередь надо начать с существующей взаимосвязи деятельности института Уполномоченного по правам человека в РФ с механизмом действия принципов уголовного судопроизводства.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 23 Закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ при проведении проверки по жалобе Уполномоченный вправе знакомиться с уголовными, гражданскими делами и делами об административных правонарушениях, решения (приговоры), которые вступили в законную силу, а также с прекращенными производством делами и материалами, по которым отказано в возбуждении уголовных дел. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29 Закона по результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный вправе изложить свои доводы должностно-

му лицу, которое вправе вносить протесты, а также присутствовать при судебном рассмотрении дела в порядке надзора. Ранее в старом уголовно-процессуальном законодательстве в ст. 375.1 УПК РСФСР¹ «Ознакомление Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с уголовным делом» было определено, что Уполномоченный по правам человека в РФ вправе знакомиться с гражданским делом, по которому решение или определение о его прекращении вступило в законную силу; знакомиться с уголовным делом, приговор по которому вступил в законную силу, либо с делом, производство по которому прекращено, а также с материалами об отказе в возбуждении уголовного дела. С 1 января 2003 г. введена в действие гл. 48 УПК РФ, которая ограничила круг лиц, имеющих право обжалования вступив-

¹ Введена в действие Федеральным законом от 17 марта 1997 г. № 51-ФЗ «О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // Российская газета. – 1997. – № 55.

Основные права и свободы

ших в законную силу приговора, определения, постановления суда, предоставив его исключительно подозреваемому, обвиняемому, осужденному, оправданному, их защитникам или законным представителям, потерпевшему, его представителям, а также прокурору. По смыслу Федерального закона Уполномоченный по правам человека вправе обратиться к компетентным должностным лицам для ознакомления с делами, решениями (приговорами), которые вступили в законную силу, а также с прекращенными производством делами и материалами, по которым отказано в возбуждении уголовных дел, по существу осуществлять надзорную деятельность. В литературе данное мнение неоднократно обсуждалось. По мнению Н.Г. Муратовой, какие либо *надзорные* полномочия Уполномоченного по правам человека в РФ в УПК РФ 2001 г. не закреплены, однако это вытекает из смысла федерального конституционного закона.² Как отмечал Уполномоченный по правам человека в РФ в своем Докладе за 2002 г. в результате его обращений в связи с жалобами граждан, пострадавших от преступлений, было возбуждено 27 уголовных дел, отменено 45 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, 48 постановлений о прекращении уголовного дела и 21 постановление о приостановлении предварительного следствия³. В силу отсутствия права надзора Уполномоченный вынужден ограничиться соответствующими разъяснениями заявителям. Однако, если в судебных решениях усматривается явное нарушение законов, Уполномоченный со своими доводами обращается к Уполномоченному по правам человека в РФ с просьбой обратиться в Верховный Суд РФ для пересмотра дел в порядке надзора в соответствии с Федеральным конституционным законом «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».⁴

² Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики. Монография / Под ред. Н.В. Бахарева. – Казань: Казан. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина, 2004. – С. 257.

³ Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О.О. Миронова в 2002 г. – М., 2003. – С. 330.

⁴ Становление и развитие института Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан. Сборник документов. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2005. – С. 198–199.

По ходатайству Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан председателем Верховного Суда РТ были внесены протесты на приговор Бугульминского городского суда РТ от 15.08.2001 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РТ от 28.09.2001 г. в отношении Л., осужденного к 11 годам 8 месяцам лишения свободы. Постановлением Президиума Верховного суда РТ от 05.06.2002 г. указанные судебные решения отменены, дело производством прекращено по ч. 1 ст. 105 УК РФ – за отсутствием состава преступления (наличия в действиях Л. необходимой обороны), по ст. 115 УК РФ – за отсутствием жалобы потерпевшего.

Также был отменен приговор Альметьевского городского суда РТ от 18.10.2000 г. в отношении З., осужденного к 13 годам лишения свободы, а дело направлено для производства дополнительного расследования. Альметьевской городской прокуратурой действия З. были переквалифицированы, уголовное дело прекращено по п. 4 ст. 5 УПК РФ (по амнистии).

По ходатайству Уполномоченного были внесены протесты в порядке надзора на приговоры Сармановского районного суда РТ от 01.08.2000 г. в отношении П., Мензелинского районного суда РТ от 26.08.1999 г. в отношении Т., Чистопольского городского суда РТ от 12.10.99 г. в отношении К. Президиумом Верховного суда РТ данные приговоры были изменены, сроки наказания осужденным снижены.

Заместителем Председателя Верховного Суда РФ по ходатайству Уполномоченного были внесены протесты на приговор Пестречинского районного суда РТ от 29.06.2001 г. и определение судебной коллегии Верховного суда РТ от 01.06.2001 г. в отношении В., а также на приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани РТ от 30.11.2000 г., определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РТ от 05.01.2001 г. и постановление Президиума Верховного суда РТ от 11.04.2001 г. в отношении Х. Президиум Верховного Суда РФ исключил из судебных решений указание о наличии в действиях осужденного В. особо опасного рецидива и с применением ст. 64 УК РФ снизил ему наказание. Президиумом Верховного Суда РФ действия осужденного Х. переквалифицированы, наказание снижено.

Как свидетельствует практика обращений в суды надзорных инстанций Уполномоченного по правам человека в РФ в связи с ходатайствами о проверке вступивших в законную силу приговоров судов по уголовным делам, органы правосудия оставляют их без рассмотрения на том основании, что положения ст. 7 УПК РФ не позволяют им применять федеральный закон, противоречащий настоящему УПК РФ.⁵

Согласно ч. 3 ст. 76 Конституции РФ⁶ именно УПК РФ не должен находиться в противоречии с Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ, которым Уполномоченный руководствуется в своей деятельности.

Представляется, что существующая правовая коллизия разрешена Постановлением № 13-П Конституционного Суда Российской Федерации,⁷ в котором была сформулирована позиция, что если при производстве по уголовному делу будет установлено несоответствие между федеральным конституционным законом либо международным договором Российской Федерации и УПК Российской Федерации, который является обычным федеральным законом, то применению – на основании ст. 15 (ч. 4) и ст. 76 (ч. 3) Конституции РФ – подлежит именно федеральный конституционный закон либо международный договор РФ, как обладающие большей юридической силой по отношению к обычному федеральному закону.

Поддерживая мнения ученых, считаем необходимым более подробно регламентировать механизм обеспечения принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в части обращения Уполномоченного в надзорную инстанцию. В связи с чем считаем необходимым включить в УПК РФ главу 15.1. «Обращение Уполномоченного по правам че-

ловека и гражданина в РФ, субъектах РФ и Уполномоченного по правам ребенка».

«Статья 122.1 Лица, имеющие право заявлять ходатайство.

1. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченные субъектов РФ, Уполномоченные по правам ребенка вправе обратиться с ходатайством, жалобой к компетентным органам и лицам, производящим уголовное судопроизводство для выяснения обстоятельств дела в части соблюдения принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

2. Обращение заявляется дознавателю, следователю, руководителю следственного органа, прокурору и в суд.

Статья 122.2. Порядок и срок рассмотрения обращений Уполномоченного по правам человека.

1. Обращение может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу.

2. Отклонение обращений, заявленных Уполномоченным, не лишает его повторного права обращения на любой из стадии уголовного судопроизводства.

3. Обращение подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления.»

Правозащитный аспект механизма реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина должен складываться следующим образом: 1) совместное изучение состояния различных форм проявлений нарушений прав человека и гражданина в уголовном судопроизводстве и обстоятельств, способствовавших совершению связанных с этим нарушений; 2) работа по сбору и анализу этой информации; 3) сопоставление информации правоохранительных органов, которые они получают из материалов уголовного дела и различного рода процессуальных документов с информацией поступающей к Уполномоченному по правам человека; 4) разработка законодательной модели механизма процессуальной деятельности. Ведь именно Уполномоченный по правам человека на основании жалоб и заявлений в его адрес информирует правоохранительные органы о конкретных посягательствах, нарушениях закона в действиях должностных лиц и граждан. Задача

⁵ Османов Т.С. Имеет ли право обратиться в суд надзорной инстанции Уполномоченный по правам человека? // Юрист. – 2005. – № 6. – С. 17.

⁶ Конституция Российской Федерации. Принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

⁷ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 4.

Основные права и свободы

правоохранительных органов в данном случае обеспечить своевременное и эффективное реагирование на каждое такое обращение. Отсутствие слаженного механизма реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве в соответствии с международными стандартами,⁸ а также внутригосударственным законодательством⁹ позволяют сделать вывод о необходимости приведения в соответствие и устранения причин нарушения прав граждан в уголовном судопроизводстве.

Анализ деятельности Аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ и Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан показывает, что значительное количество нарушений прав граждан происходит именно в области уголовного судопроизводства. К таким нарушениям можно отнести нарушения прав практически всех участников уголовного процесса: подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, а также свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного процесса. Отмечается тенденция ежегодного увеличения количества обращений на действия (бездействия) сотрудников правоохранительных органов (в 2009 г. их поступило 162¹⁰, в 2008 г. – 149¹¹, в 2007 г. – 86¹²). Возрастает коли-

чество жалоб (иных обращений), поступивших от осужденных и обвиняемых в совершении преступления. Если в 2008 г. их было 236, то в 2009 г. – 252. С 1 января по 30 сентября 2010 г. в адрес Уполномоченного по правам человека в РТ на незаконные действия (бездействия) сотрудников милиции поступило 60 жалоб, из них – 48 письменных и 12 устных; 14 жалоб – на физическое и психическое принуждение в ходе предварительного следствия; 41 – на незаконные методы ведения предварительного следствия, а также незаконный отказ в возбуждении уголовного дела; 5 – на условия содержания в изоляторах временного содержания. Направлено для проведения проверки в вышестоящие и надзорные инстанции 36 жалоб. Удовлетворено 6 обращений. По устным жалобам даны необходимые разъяснения.¹³ Примером может служить жалоба Р.Р. Галиева № Г-31 от 13.08.2010 г., в которой обвиняемый по ч. 1 ст. 111 УК РФ по уголовному делу № 742583 неоднократно ходатайствовал, чтобы ему провели судебно-медицинскую экспертизу на снятие побоев от потерпевшего, однако следователь не отреагировал. В результате реагирования Уполномоченного по направлению материалов для проверки в МВД РТ следователь, допустивший волокиту при назначении экспертизы, привлечен к дисциплинарной ответственности.¹⁴

Немаловажный фактор, связанный с жалобами граждан на судебные решения, заключается в юридической неграмотности большинства граждан, незнанием ими своих прав и неумении их защищать, в отсутствии материальной возможности оплатить услуги квалифицированного юриста (адвоката) и, как следствие, в их нежелании разрешить свои проблемы в судебном порядке.¹⁵ Имеют место факты нарушений требований ст. 312 УПК РФ о 5-дневном вручении осужденному копии приговора. Например, С. был осужден судом 13.08.2007 г., однако по состоянию на 21.08.2007 г. копия приговора

⁸ Ст.ст. 5, 6, 8 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст. 3, 8, 10, 11 Всеобщей декларации прав человека, ст.ст. 9, 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 1 Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1984 г., Декларацией против пыток, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1975 г. и т.д.

⁹ Ст. 53 Конституции РФ, Постановления Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П, от 20 февраля 1996 г. № 5-П, от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 4 марта 2003 г. № 2-П, от 24 апреля 2003 г. № 7-П, от 8 декабря 2003 г. № 18-П, Постановления Пленумов Верховного Суда РФ, нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ.

¹⁰ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2009 год // Российская газета. – 2010. – № 115 (5194). – 28 мая.

¹¹ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 год (Москва, 17 февраля 2009 г.) // Российская газета. – 2009. – № 68. – 17 апреля.

¹² Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2007 год // Российская газета. – 2008. – № 55. – 14 марта.

¹³ Справка по жалобам на действия (бездействия) сотрудников милиции (1 полугодие 2010 г.) // Материалы изучения жалоб, поступивших в Аппарат Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан.

¹⁴ Архив Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан // Жалоба № Г-31 от 13.08.2010 г.

¹⁵ Вагизов Р.Г. Доклад Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан о соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Республике Татарстан в 2007 году. – Казань, Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. – С. 15–16.

Политика и общество 7 (103) • 2013

ему не была вручена. Каких либо мер по разрешению вопроса вручения осужденному копии приговора администрацией изолятора предпринято не было. Только после обращения Уполномоченного в суд копия приговора в отношении осужденного С. была направлена в СИ-2 и в дальнейшем вручена С.

В данном случае пример наглядно показывает проблему реализации участниками уголовного судопроизводства их прав. На наш взгляд, представляется, что процессуальная модель механизма реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве выглядит недостаточно проработанной и реализуемой в уголовном процессе. Механизм разъяснения прав подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства, предусмотренный ч. 1 ст. 11 УПК РФ не реализуется должным образом, т.к. отсутствует процессуальная модель. В постановлениях, подписках о неразглашении данных и других документах констатируются статьи закона, а не разъясняются права.

Острой проблемой остается незащищенность граждан от произвола со стороны работников внутренних дел и следственных органов, выражающаяся как в необоснованном привлечении граждан к уголовной ответственности, так и в необоснованном отказе в возбуждении уголовных дел, чем существенно нарушаются права граждан. В органы Прокуратуры РТ за 2001 г. поступило 7552 жалоб и заявлений граждан на действия сотрудников органов, осуществляющих следствие, дознание и оперативно-розыскную деятельность. Было удовлетворено 1746, или 23%. По выявленным нарушениям законов органами дознания и предварительного следствия Прокуратурой РТ было внесено 1190 представлений, по которым 755 сотрудников органов внутренних дел привлечены к административной ответственности.¹⁶ В 2002 г. из 18% поступивших жалоб было удовлетворено 8%.¹⁷

¹⁶ Доклад Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан «О соблюдении прав и свобод человека в РТ в 2000–2004 гг.» // Республика Татарстан. – 2005. – 1 апреля 2005. – № 66.

¹⁷ Доклад «О деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан в 2002 году» // Республика Татарстан. – 2003. – 15 апреля. – № 76–77.

Уполномоченным по правам человека в РФ в 2008 г. был подготовлен Специальный доклад от 27 мая 2008 г. «Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений»,¹⁸ где озвучил цифры о том, что ежегодно каждый десятый житель России становится жертвой того или иного преступления и в соответствии с установленным порядком признается «потерпевшим» и лица, признанные потерпевшими, крайне редко обращаются за защитой своих прав к Уполномоченному по правам человека в РФ. Беглый анализ действующего законодательства, призванного защитить права потерпевших, позволяет говорить о его недостаточной эффективности. В связи с чем Уполномоченный в своем докладе предлагает дополнить УПК РФ положениями, по которым пострадавшее от преступления лицо признается потерпевшим и гражданским истцом одновременно с вынесением постановления о возбуждении уголовного дела.¹⁹ Таким образом, в российском законодательстве имеется временной период между моментом совершения в отношении лица преступления, которым ему причинен вред, и моментом признания его потерпевшим. Защита прав и законных интересов пострадавших в результате преступления должна обеспечиваться выявлением и уголовным преследованием лиц, совершивших это преступление, их осуждением и справедливым наказанием, выявлением размеров причиненного преступлением вреда и принятием мер по его возмещению, ограждением потерпевших от новых преступных посягательств и пр.

Из-за необъективной проведенной проверки заявления гр. Т. Кировским РУВД г. Казани она была вынуждена обратиться к Уполномоченному по правам человека в РТ. В ходе проверки доводы заявительницы подтвердились. Уполномоченным в Прокуратуру РТ была отправлена жалоба гр. Т. на постановление следователя УВД г. Альметьевска о приостановлении производства по уголовному делу. После изучения данное постановление отменено.²⁰

¹⁸ Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений [Текст]: специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. – М.: ИД Юриспруденция, 2008. – 112 с.

¹⁹ Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений [Текст]. – 112 с.

²⁰ Доклад Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан «О соблюдении прав и свобод человека в РТ в

Основные права и свободы

И такие примеры в практике Уполномоченного по правам человека не единичны. Бездействие и волокита при расследовании уголовных дел органами предварительного следствия, противодействие их на доступ к правосудию, применение насилия. Показательным является пример Уполномоченного по правам человека В. Лукина в отношении гр-ки М.М. Гавриловой, по делу которой была допущена волокита. Уполномоченный по правам человека в РФ обратился в суд с иском о возмещении ущерба. Результат стал сенсацией: дело выиграно и М.М. Гаврилова получит 60 тыс. руб.; впервые деньги, отнятые преступниками, вернет жертве милиция.²¹ В. Лукин, комментируя эту ситуацию, писал: «Мы стараемся предъявлять иски, которые закладывают своеобразный правовой прецедент в защите прав человека. После этого граждане могут самостоятельно обращаться в суды по аналогичным ситуациям».²² Изучение материалов по жалобам в суд на процессуальные действия и решения показало, что 18,7% постановлений о возбуждении уголовного дела и 46,8% постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела признаются судом незаконными и необоснованными, а общий процент признания судом процессуальных действий и решений на досудебном производстве незаконными и необоснованными составляет примерно такое же количество – 33,3%.²³ По официальным данным судебной статистики жалобы на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство, удовлетворены на 37,2%.²⁴

Гр-н М., являясь должностным лицом (органа исполнительной власти РФ по РТ) 10 марта 1999 г. в своем служебном кабинете, лично, по версии следствия, получил взятку в крупном размере 35 тыс. рублей за входящие в его служебные полномочия действия по согласованию технического отчета в пользу представителя ООО НПО «Э.» гр-на С. Как позже было указано в Кассационном определении Верховного суда РФ (18 сентября 2002 г.) свидетель С. в заявлении предположил: «...мы подумали и решили, что исходя из опыта практики чиновник вымогает с нас взятку». В протоколе допроса С. пояснил, что М. прямого требования передачи денег должностному лицу М. не высказывал и слово «взятка» не звучало, но все эти действия, его фразы... навели на мысль, что таким образом подводит меня к необходимости дать ему взятку». Данным кассационным определением уголовное дело в отношении М. было прекращено за отсутствием состава преступления. «В течение 3 лет 7 месяцев и 21 дня, – как пишет гр-н М., – прошел «круги ада» в исковом заявлении о компенсации морального вреда и возмещении материального ущерба.» К М. были применены принудительные меры медицинского характера с интенсивным наблюдением и помещением в психиатрический стационар общего типа с освобождением от наказания. М. заболел психическим заболеванием. В заключении стационарной судебно-психиатрической экспертизы № 395 написано: «...в условиях психогенно-травмирующей ситуации, требующей постоянного психического напряжения, после привлечения к уголовной ответственности у него появилась депрессия с аффектом тоски, тревоги, отрывочными идеями преследования и отравления... нуждается в принудительном лечении». Он попросил взыскать с Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по РТ материальный ущерб в сумме 270460 руб. 64 коп. и моральный – 2 млн. 592 тыс. рублей. Решением суда материальный ущерб взыскан в полном объеме, моральный в размере 200 тыс. рублей (7,7%) от искомой суммы. Гр-н М. из должностного лица и профессионала высокого уровня с квалификационным разрядом государственного служащего – Советник РФ 1 класса, стал инвалидом 2 группы с пенсией в

2000-2004 гг.» // Республика Татарстан. – 2005. – 1 апреля. – № 66.

²¹ *Елков Игорь* – Бабушка наказала милицию. Уникальное судебное решение: пенсионерка взыскала с правоохранительных органов 60 тыс. рублей за халатность // Российская газета. – 1.11.2005. – № 245 (3914).

²² *Куликов Владислав* – Глава Верховного Суда поддержал предложение главного правозащитника о создании социальной службы для бывших заключенных // Российская газета. – 2006. – № 22 (3988).

²³ *Муратова Н.Г.* Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2004. – С. 27.

²⁴ Работа федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей РФ в I полугодии 2003 г. // Российская юстиция. – 2004. – № 1. – С. 69.

Политика и общество 7 (103) • 2013

размере 601 руб. 4 коп.²⁵ Современная модель реабилитации жертв уголовной юстиции впитала исторические традиции и взгляды прежнего законодательства, теории и практики: 1) немецкая школа – ответственным признается каждый, причинивший другому вред своими умышленными или неосторожными действиями (частно-правовое начало); 2) французская школа (начало профессионального риска) – государство должно нести риск возмещения вреда при всех неожиданных случаях (невиновности); 3) теория итальянского юриста Рокко – обязанность государства вознаградить потерпевших от незаслуженного привлечения к суду как обязанность абстрактная, мыслимая лишь теоретически; 4) введение института государственного вознаграждения в смысле установления обязанности государства – «суду дозволялось ходатайствовать через министра о таком вознаграждении».²⁶

Реализуя свое право на законодательную инициативу, Уполномоченный по правам человека в Республике Татарстан сформировал рабочую группу, в ходе работы которой нами был подготовлен проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».²⁷ В данном законопроекте вводится понятие «Адвокат – представитель потерпевшего», формулируются его права. Необходимость данных изменений вызвана тем, что ст. 45 УПК РФ не содержит конкретного перечня процессуальных прав представителей потерпевшего, а содержит отсылочную норму, в соответствии с которой они имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица. Регламентируется порядок замены, отказа от адвоката – представителя потерпевшего.

²⁵ Гражданское дело № 2-1290/03 // Архив Ново-Савиновского районного суда г. Казани за 2003 г.

²⁶ Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. – СПб, 1916 // Хрестоматия по уголовному процессу России / Автор-составитель Э.Ф. Куцова. – М.: Городец, 1999. – С. 256.

²⁷ Проект Федерального закона № 193306-5 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»» (ред., внесенная в ГД ФС РФ) // Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

Судами Татарстана в 2002 г. рассмотрены 11 исков о возмещении ущерба от незаконных действий органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, из них 4 иска удовлетворены; с виновных лиц взыскано, включая и моральный ущерб, 91770 рублей. Например, в Авиастроительном районе г. Казани оперуполномоченный ОУР Ю. в своем служебном кабинете при опросе доставленного в милицию гражданина П. избил его, причинив многочисленные переломы ребер, разрыв печени, закрытую черепно-мозговую травму. Из отдела милиции гражданин был доставлен в больницу, где и скончался. За указанные действия сотрудник отдела внутренних дел Ю. был привлечен к уголовной ответственности и осужден к 6 годам лишения свободы.²⁸

В 1993 г. профессор Тео Ван Бовен в исследовании, посвященном правам на реституцию, компенсацию и реабилитацию для жертв грубых нарушений прав человека и основных свобод, пришел к выводу, что вопросу о компенсациях уделялось мало внимания и его нужно изучать как на международном, так и на национальном уровнях.²⁹ При этом финансовая компенсация – это не единственное, к чему стремятся пострадавшие. Другие формы компенсации включают в себя следующее: *реституция* – восстановление положения на то состояние, когда произошло нарушение. Это может означать освобождение заключенных, реституцию конфискованной собственности, восстановление на рабочем месте; реабилитацию – юридические и социальные условия, а также психологический и физический уход; исполнение обязательств – что включает проверку фактов, публичное извинение о действительном положении дел и публичные извинения, почтение памяти жертвы; установление истины – форма катарсиса для общества, что помогает предупредить возможность повторения прошлого; гарантии того, что повторения нарушений не будет, – внесение поправок в законы или изменения в деятельности учреждений для совершенствования положения в области верховенства

²⁸ Доклад Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан «О соблюдении прав и свобод человека в РТ в 2000-2004 гг.» // Республика Татарстан. – 2005. – 1 апреля 2005. – № 66.

²⁹ Томас Хаммерберг. Права человека в Европе: не допускать попустительства. Точка зрения Комиссара по правам человека Совета Европы. – Council of Europe / Commissioner of Human Rights, 2008. – С.50–51.

Основные права и свободы

закона.³⁰ Действительно, эти разные формы компенсаций недавно получили особое внимание в документе ООН «Основные принципы, касающиеся права на реституцию, компенсацию и реабилитацию жертв серьезных нарушений прав человека и основных свобод», принятом Генеральной Ассамблеей 21 марта 2006 г.

Таким образом, как отмечал Председатель Конституционного Суда РФ Валерий Зорькин, приоритетными вопросами являются соотношение наднациональных и национальных юридических институтов и нарушения прав и свобод могут быть связаны с дефектами того или иного российского закона, которые нам надо исправлять.³¹ Поэтому нам также необходимо обратить внимание на иные формы компенсации, которые не нашли своего отражения в практике российского законодательства.

Правозащитный аспект механизма реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, которое охватывает, *во-первых*, социальное значение данного принципа, *во-вторых*, общественно-политическое восприятие принципа охраны прав и свобод человека и гражданина; *в-третьих*, процессуально-правовые последствия осуществления механизма безопасности прав участников уголовного судопроизводства. Социальное значение заключается в первую очередь в обеспечении каждому обратившемуся своевременного и эффективного разрешения дела в рамках уголовного судопроизводства. Общественно-политическое восприятие принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве говорит о том, что закон должен убедить граждан сотрудничать с правоохранительными органами. Пока они не склонны к этому. Должны быть разработаны однозначные гарантии того, что милиция будет работать именно на нас и не «засветит» по небрежности или тем более по злему умыслу имени участников уголовного судопроизводства, подвергающихся защите. В конце марта 2007 г. вступили в действие утвержденные Постановлением Правительства РФ от 3 марта 2007 г. № 134 Правила защиты сведений об осуществлении государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного

судопроизводства.³² Правила установили порядок защиты сведений об осуществлении государственной защиты защищаемых лиц, включая основания для защиты сведений и порядок действий органов, осуществляющих меры безопасности, по защите конфиденциального характера сведений. Последним этапом в развитии института защиты потерпевших и свидетелей на сегодняшний день стал Указ президента Д.А. Медведева от 6 сентября 2008 г. № 1316 «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел РФ».³³ В целях реализации Указа и в соответствии с Приказом МВД России от 12 сентября 2008 г. № 795 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 06. 09. 2008 № 1316» в структуре МВД России было образовано Управление по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите МВД РФ и Центры (группы) по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите по субъектам РФ. Основаниями для применения мер безопасности являются данные о наличии реальной угрозы убийства, насилия, уничтожения или повреждения имущества. Указанные меры применяются на основании письменного заявления защищаемого лица, а в отношении несовершеннолетних – на основании письменного заявления его родителей или лиц, их заменяющих. Согласно закону предусматривается рассмотрение заявления в течение трех суток, а в случаях, не терпящих отлагательства, немедленно.

Процессуально-правовыми последствиями осуществления механизма безопасности прав участников уголовного судопроизводства проявляется в реагировании Уполномоченного по правам человека на факты процессуальных нарушений. Сегодня почти в 70 субъектах России при МВД, ГУВД, УВД республик, краев и областей работают Общественные Советы. Во многих из этих субъектов в состав Советов входят представители правозащитных организаций. В Проекте «Защита прав

³⁰ Томас Хаммерберг. Указ. соч. – С. 50.

³¹ Валерий Зорькин. Предел уступчивости // Российская газета. – 2010. – № 246 (5325). – С. 11.

³² Постановление Правительства РФ от 3 марта 2007 г. № 134 «Об утверждении Правил защиты сведений об осуществлении государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 11. – Ст. 1325.

³³ Постановление Правительства РФ от 16 января 1996 г. № 38 «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 4. – Ст. 292.

и свобод граждан от злоупотреблений сотрудников правоохранительных органов, просвещение сотрудников правоохранительных органов в сфере прав человека» региональной общественной организации «Гражданская безопасность» отмечена необходимость правозащитным организациям поддерживать иски граждан к милиции о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями сотрудников милиции, а начальникам подразделений милиции следует предпринимать меры, направленные на добровольное возмещение вреда, причиненного гражданам неправомерными действиями сотрудников милиции.³⁴ Отмечается, что правоохранительная система должна воплощать в себе черты не карательной, а социально-ориентированной модели, основанной на использовании принуждения лишь как крайнего средства. По данным Академии управления МВД России,³⁵ основная часть (49%) зарегистрированных в России общественных организаций действуют во внепроизводственной и социальной сферах, 37% – это общественно-гражданские объединения, 11% приходится на общественно-политическую сферу. Правозащитной и миротворческой деятельностью заняты 15%. В столице зарегистрированы 17,5 тыс. негосударственных некоммерческих организаций, из числа которых 9 тыс. в той или иной степени взаимодействуют с органами внутренних дел.

Также стоит отметить, что в соответствии с Федеральным конституционным законом «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»³⁶ по результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный вправе обращаться в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом,

³⁴ Проект «Защита прав и свобод граждан от злоупотреблений сотрудников правоохранительных органов, просвещение сотрудников правоохранительных органов в сфере прав человека». Сотрудничество правозащитников и милиции в деле защиты прав человека / Составление и комментарии А.В. Бабушкина, 2007.

³⁵ Проблемы взаимодействия органов внутренних дел с общественными объединениями по охране правопорядка и обеспечению общественной безопасности // Материалы «круглого стола» 27.01.2006 в Академии управления МВД России. – М.: Изд-во. Триада, 2006. – С. 134–251.

³⁶ Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1997. – № 9. – Ст. 1011.

примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Реализация этого права позволяет Уполномоченному влиять также на совершенствование законодательства о правах человека в целях приведения его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права. Так, можно отметить Определение Конституционного Суда РФ³⁷ по жалобе Уполномоченного по правам человека в РФ, в которой оспаривалась ч. 7 ст. 236 УПК РФ, как препятствующая кассационному обжалованию постановления о назначении судебного заседания в части решения вопроса о подсудности уголовного дела и не соответствующая ст.ст. 46 и 47 (ч. 1) Конституции РФ. Конституционный Суд посчитал, что данная норма не исключает право обвиняемого на обжалование.

Так, по общему количеству обращений в Европейский суд Россия вышла на первое место среди стран – участников Европейской Конвенции. Количество жалоб в Европейский суд из России выросло за 2009 г. более чем на 13% и составляет сейчас треть всех рассматриваемых жалоб (14 тыс.). При этом жалобы на длительность судебного разбирательства и на неисполнение судебных решений прежде всего по гражданским делам о выплате из средств федерального бюджета различного рода пособий, пенсий, компенсаций составляют около 75% от всего объема российских обращений.³⁸

Показателен пример в отношении гр-ки Степановой, потерпевшей по уголовному делу, который свидетельствует об отсутствии эффективности работы внутригосударственного механизма охраны прав потерпевших, отсутствии механизма взыскания с государственной казны денежных сумм по делу, где не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, и допущена официально установленная волокита. В ее случае уголовное дело в течение двух лет 15 раз приостанавливалось и незаконность этих решений уста-

³⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 30.09.2004 № 252-О «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Е.Я. Янковского частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2005. – № 1. – С. 12.

³⁸ Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан «О соблюдении прав и свобод человека в Республике Татарстан в 2009 году» // Республика Татарстан. – 2010. – № 40–41.

навливалась прокурором или судом, аргументируя тем, что это требование не основано на законе.³⁹ Личное участие автора в составлении жалобы в Европейский Суд по правам человека показало, что восстановление прав человека и гражданина в рамках национальной судебной системы и возмещение материального и морального ущерба проходит тернистый путь.

Таким образом, взаимосвязь правозащитной деятельности состоит в формировании процессуальных процедур участия Уполномоченного по правам человека в уголовном судопроизводстве. В связи с чем предложено совмещение его деятельности с механизмом реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина. Данный механизм проявляется в необходимости применения европейских стандартов по защите прав человека. К тому же, правозащитные механизмы должны организовать контроль за возможностью реализации участниками уголовного судопроизводства своих прав в части процессуальной модели: разъяснение прав, обеспечение возможности реализации прав участниками уголовного процесса и меры безопасности, которые иногда не реализуются должным образом.

Библиография:

1. Архив Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан // Жалоба № Г-31 от 13.08.2010 г.
2. Вагизов Р.Г. Доклад Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан о соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Республике Татарстан в 2007 году. – Казань, Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. – С. 15–16.
3. Валерий Зорькин. Предел уступчивости // Российская газета. – 2010. – № 246 (5325). – С. 11.
4. Гражданское дело № 2-1290/03 // Архив Ново-Савиновского районного суда г. Казани за 2003 г.
5. Гражданское дело № 2-1384/2006 // Архив Ново-Савиновского районного суда г. Казани за 2006 г.
6. Доклад «О деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан в 2002 году» // Республика Татарстан. – 2003. – 15 апреля. – № 76–77.
7. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О.О. Миронова в 2002 г. – М., 2003. – С. 330.
8. Доклад Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан «О соблюдении прав и свобод человека в РТ в 2000–2004 гг.» // Республика Татарстан. – 2005. – 1 апреля 2005. – № 66.
9. Доклад Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан «О соблюдении прав и свобод человека в РТ в 2000–2004 гг.» // Республика Татарстан. – 2005. – 1 апреля. – № 66.
10. Доклад Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан «О соблюдении прав и свобод человека в РТ в 2000–2004 гг.» // Республика Татарстан. – 2005. – 1 апреля 2005. – № 66.
11. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2007 год // Российская газета. – 2008. – № 55. – 14 марта.
12. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 год (Москва, 17 февраля 2009 г.) // Российская газета. – 2009. – № 68. – 17 апреля.
13. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2009 год // Российская газета. – 2010. – № 115 (5194). – 28 мая.
14. Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан «О соблюдении прав и свобод человека в Республике Татарстан в 2009 году» // Республика Татарстан. – 2010. – № 40–41.
15. Елков Игорь – Бабушка наказала милицию. Уникальное судебное решение: пенсионерка взыскала с правоохранительных органов 60 тыс. рублей за халатность // Российская газета. – 1.11.2005. – № 245 (3914).
16. Конституция Российской Федерации. Принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
17. Куликов Владислав – Глава Верховного Суда поддержал предложение главного правозащитника о создании социальной службы для бывших заключенных // Российская газета. – 2006. – № 22 (3988).
18. Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории,

³⁹ Гражданское дело № 2-1384/2006 // Архив Ново-Савиновского районного суда г. Казани за 2006 г.

Политика и общество 7 (103) • 2013

- законодательного регулирования и практики. Монография / Под ред. Н.В. Бахарева. – Казань: Казан. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина, 2004. – С. 257.
19. Определение Конституционного Суда РФ от 30.09.2004 № 252-О «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Е.Я. Янковского частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2005. – № 1. – С. 12.
 20. Османов Т.С. Имеет ли право обратиться в суд надзорной инстанции Уполномоченный по правам человека? // Юрист. – 2005. – № 6. – С. 17.
 21. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 4.
 22. Постановление Правительства РФ от 16 января 1996 г. № 38 «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 4. – Ст. 292.
 23. Постановление Правительства РФ от 3 марта 2007 г. № 134 «Об утверждении Правил защиты сведений об осуществлении государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 11. – Ст. 1325.
 24. Проблемы взаимодействия органов внутренних дел с общественными объединениями по охране правопорядка и обеспечению общественной безопасности // Материалы «круглого стола» 27.01.2006 в Академии управления МВД России. – М.: Изд-во. Триада, 2006. – С. 134–251.
 25. Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений [Текст]: специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. – М.: ИД Юриспруденция, 2008. – 112 с.
 26. Проект «Защита прав и свобод граждан от злоупотреблений сотрудников правоохрани-
 - тельных органов, просвещение сотрудников правоохранительных органов в сфере прав человека». Сотрудничество правозащитников и милиции в деле защиты прав человека / Составление и комментарии А.В. Бабушкина, 2007.
 27. Проект Федерального закона № 193306-5 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»» (ред., внесенная в ГД ФС РФ) // Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.
 28. Работа федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей РФ в I полугодии 2003 г. // Российская юстиция. – 2004. – № 1. – С. 69.
 29. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. – СПб, 1916 // Хрестоматия по уголовному процессу России / Автор-составитель Э.Ф. Куцова. – М.: Городец, 1999. – С. 256.
 30. Справка по жалобам на действия (бездействия) сотрудников милиции (1 полугодие 2010 г.) // Материалы изучения жалоб, поступивших в Аппарат Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан.
 31. Становление и развитие института Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан. Сборник документов. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2005. – С. 198–199.
 32. Томас Хаммерберг. Права человека в Европе: не допускать попустительства. Точка зрения Комиссара по правам человека Совета Европы. – Council of Europe / Commissioner of Human Rights, 2008. – С.50–51.
 33. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1997. – № 9. – Ст. 1011.

References (transliteration):

1. Vagizov R.G. Doklad Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Respublike Tatarstan o soblyudenii prav i svobod cheloveka i grazhdanina v Respublike Tatarstan v 2007 godu. – Kazan', Izd-vo Kazan. gos. un-ta, 2008. – S. 15–16.
2. Valeriy Zor'kin. Predel ustupchivosti // Rossiyskaya gazeta. – 2010. – № 246 (5325). – S. 11.

Основные права и свободы

3. Elkov Igor' – Babushka nakazala miliciyu. Unikal'noe sudebnoe reshenie: pensionerka vzyskala s pravoohranitel'nyh organov 60 tys. rubley za halatnost' // Rossiyskaya gazeta. – 1.11.2005. – № 245 (3914).
4. Kulikov Vladislav – Glava Verhovnogo Suda podderzhal predlozhenie glavnogo pravozaschitnika o sozdanii social'noy sluzhby dlya byvshih zaklyuchennyh // Rossiyskaya gazeta. – 2006. – № 22 (3988).
5. Muratova N.G. Sistema sudebnogo kontrolya v ugovnom sudoproizvodstve: voprosy teorii, zakonodatel'nogo regulirovaniya i praktiki. Monografiya / Pod red. N.V. Bahareva. – Kazan': Kazan. gos. un-t im. V.I. Ul'yanova-Lenina, 2004. – S. 257.
6. Osmanov T.S. Imeet li pravo obratit'sya v sud nadzornoj instancii Upolnomochenny po pravam cheloveka? // Yurist. – 2005. – № 6. – S. 17.
7. Rozin N.N. Ugolovnoe sudoproizvodstvo. – SPb, 1916 // Hrestomatiya po ugovnomu procesu Rossii / Avtor-sostavitel' E.F. Kucova. – M.: Gorodec, 1999. – S. 256.
8. Tomas Hammerberg. Prava cheloveka v Evrope: ne dopuskat' popustitel'stva. Tochka zreniya Komissara po pravam cheloveka Soveta Evropy. – Council of Europe / Commissioner of Human Rights, 2008. – С.50–51.