

## Российская академия наук и проекты ее реформирования

**Аннотация:** в статье рассматриваются этапы развития Российской академии наук и реформы в ней. Делается вывод, что траекторией реформирования Академии наук с 1747 до 1991 г. было укрепление внутренней автономии и потенциала АН ради создания условий для оптимального проведения исследований и обеспечения стратегических интересов страны. Рассматриваются новейшие достижения РАН и критерии эффективности научной работы, в частности – мировые индексы цитирования. Анализируется концепция реформ и представленный в 2013 г. в Думу проект федерального закона (ПФЗ) о реформировании РАН с точки зрения истории Академии, ее традиций и стоящих перед ней задач. Делаются предложения по коррекции ряда положений ПФЗ с учетом тенденций развития науки и общественно-политической ситуации, а также при соблюдении этических и правовых норм гражданского общества.

**Ключевые слова:** история, Российская академия наук, реформы, наукометрия, критерии эффективности научной работы, традиции, федеральный закон, гражданское общество, конкурентные преимущества, национальное достояние.

Уже не раз, и не два Российская академия наук подвергалась реформам. Но никогда ни одна реформа не ставила под сомнение само ее существование, если не учитывать грубые выпады Н.С. Хрущева, грозившего (но не посмевшего) уничтожить Академию.

Давайте сначала чуть-чуть прикоснемся к истории<sup>1</sup>. Академия наук и художеств была учреждена именным указом Сената, изданным по воле Петра I 28 января 1724 г., и делилась поначалу на три класса – математический, физический и гуманитарный<sup>2</sup>. Академия возникла и развивалась именно как академия государственная, и члены академии имели чины по Табели о рангах. Задачей академии было и приращение знаний, и решение важных для державы практических задач, и консультации в вопросах, к делам науки относящихся.

Первая реформа императорской Санкт-Петербургской Академии наук и художеств (так она стала называться) произошла в 1747 г. Реформа привела к созданию ее первого регламента, утвержденного дочерью Петра I императрицей Елизаветой<sup>3</sup>. В Регламенте предусматривалось разделение

членов академии на академиков и адъюнктов, со временем заступавших на должность академиков<sup>4</sup>. С точки зрения М.В. Ломоносова этот регламент имел тот недостаток, что не обеспечивал независимости науки. Великий ученый предостерегал: «... не попустить больше властвовать над науками людям мало ученым, которые, однако, хотят, чтоб их за ученых почитали...»<sup>5</sup>.

Вторая реформа (1803 г.) оказалась самой удачной. Она была подготовлена специальным комитетом в составе нескольких академиков, знаменитого просветителя, образованнейшего человека, куратора и товарища министра народного просвещения графа М.Н. Муравьева и основателя Харьковского университета В.Н. Каразина. Новый Регламент Академии вводил коллегиальные выборы академиков. Этот ключевой принцип был одобрен Александром I и больше никогда в истории АН, даже в советские времена, не подвергался сомнению. Текущим управлением АН должен был ведать ее Хозяйственный комитет, который академики формировали из своей среды. В-третьих, был утвержден постоянный штат действительных членов – академиков (жалование которых было фиксировано). Был учрежден

<sup>1</sup> Выражаю благодарность за краткую справку доктору исторических наук, профессору А.Ю. Андрееву.

<sup>2</sup> Уставы Российской академии наук. 1724–2009. М., 2009. С. 7, 49–50.

<sup>3</sup> Уставы...С. 57–79.

<sup>4</sup> Уставы.... С. 60.

<sup>5</sup> Ломоносов М.В. Записка о необходимости преобразования Академии наук // он же. Избранные произведения. Т. 2. М., 1986. С. 349.

институт «воспитанников АН» — полный аналог будущей академической аспирантуры, о налаживании которого заботился еще Ломоносов.

Реформа графа С.С. Уварова (бывшего одновременно министром просвещения и президентом Академии) расширила состав отделений и увеличила финансирование, ввела новый Устав (1836 г.), слегка модифицировавший прежний. Он просуществовал до 1927 г. В нем было ясно обозначено: «Академия наук есть первенствующее ученое сословие в Российской империи»<sup>6</sup>.

В XIX в. обозначилась интересная тенденция: не чиновники становились членами Академии, а, наоборот, многие академики пополняли ряды высшей бюрократии России. «В состав Государственного совета входили академики: филолог А.И. Соболевский, юрист Н.С. Таганцев, почетные академики юрист А.Ф. Кони, инженер Н.П. Петров, историк С.Д. Шереметев, член-корреспондент историк В.И. Герье и др. Выдающиеся ученые занимали важные посты и в последнем царском правительстве. Так, например, министром путей сообщения был прекрасный инженер Э.Б. Войновский-Кригер, министром народного просвещения — профессор Н.К. Кульчицкий, министром иностранных дел — крупный экономист Н.Н. Покровский и т.д.»<sup>7</sup>.

Замышлявшаяся в 1850–1860-е гг. реформа Академии сопровождалась большими общественными дискуссиями, но не завершилась ничем: академики отказались публично обсуждать внесенные общественностью предложения, считая это своим внутренним делом, а Государственный совет затем отклонил новый проект Устава АН. Государство не стало вмешиваться в дела Академии, несмотря на намечавшийся разрыв академической и университетской науки. Такая позиция, тем не менее, укрепила как Академию, так и университеты, предоставив им необходимые гарантии развития. В эти годы (1889–1915) президентом Императорской Санкт-Петербургской Академии наук (так она называлась по Уставу 1836 г.) был талантливый поэт (К.Р.) и театрал великий князь Константин Константинович, умело оберегавший Академию от участия в политических баталиях и удерживавший ее по мере сил в поле «чистой науки».

После февральской революции 1917 г. автономия Академии была расширена, в марте впервые были проведены выборы ранее назначавшегося Президента Р АН. В годы Гражданской войны и

голода в Петрограде потери Академии были катастрофичны. Не менее трети ее членов скончалось, многие эмигрировали. И все-таки руководящее ядро (президент академик А.П. Карпинский, непререкаемый секретарь академик С.Ф. Ольденбург и др.) самоотверженно защищали Академию, доказывали ее ценность для пролетарского государства, защищали, как могли, членов РАН от преследований.

Реформа АН осуществлялась в 1925–1935 гг. В 1925 г. АН СССР была признана «высшим ученым учреждением страны». Несмотря на «чистки», насаждение унитарной марксистской идеологии, подозрительное отношение к «старым» кадрам, проведенная реформа привела к значительному увеличению численности академиков и к укреплению самостоятельности АН. Уставом 1935 г. была зафиксирована ключевая роль институтов для осуществления текущей научно-исследовательской деятельности АН. За институтами в этом Уставе была признана полная оперативная и хозяйственная самостоятельность. В 1950–1960-е гг. реформирование шло по пути укрепления роли Отделений АН СССР. В Уставе 1963 г. (последнем советском уставе АН) содержалось положение о том, что каждое Отделение АН несет прямую «ответственность за развитие фундаментальных исследований в соответствующей отрасли науки в стране»<sup>8</sup>.

Траектория реформирования Академии наук с 1747 до 1991 г. была такой, что при всех поворотах истории главной тенденцией было укрепление внутренней автономии и потенциала АН.

Однако почти всегда Академия находилась в поле критики. Репрессии 1930-х гг. сменялись временными послаблениями и улучшением положения Академии и академиков в 1940–1950-е гг., затем резким сокращением институтов в 1963 г. и хрущевскими истерическими призывами на июльском 1964 г. пленуме ЦК КПСС «разогнать академию к чертовой матери». Не получилось, и уже на октябрьском Пленуме ЦК 1964 г., отстранившем его от руководства, Хрущев был вынужден публично признать свою ошибку в «академической» политике. Позднее, с 1991 по 2013 гг., по данным выдающегося социолога, академика Р АН г.В. Осипова, было предпринято 7 «походов» на Академию наук, в основе которых лежал принцип передела ее собственности, перераспределения государственного финансирования и подчинения ее бюрократической вертикали<sup>9</sup>. Восьмого (или уже девятого) похода Академия может не выдержать.

<sup>6</sup> Уставы .... С. 113.

<sup>7</sup> Батурин Ю. «Здесь наука под надежной защитой навечно» // Портал РАН: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=b7104f72-d0ff-4269-b06f-30fa6bf4acb2>.

<sup>8</sup> Уставы...С. 210.

<sup>9</sup> Осипов г.В. Академия наук — три века служения Отечеству. М., 2013. С. 93–147.

Я привел эти страницы достаточно хорошо известной истории Академии только с одной целью – проследить общую тенденцию развития Академии. А таковой было расширение ее исследований и ее авторитета в мире, обеспечение стратегических интересов Родины, защита собственной автономии ради создания условий для оптимального проведения исследований. Конечно, на этом пути были ошибки и упущения, но нельзя забывать, что Академия всегда оставалась оплотом стабильности и выполняла свою консолидирующую роль в развитии фундаментальной (и не только) науки. Аналогов такой мощной научной системы, как РАН, нет в мире, и потому «отлыдывать» на зарубежные «клубы» ученых нет смысла. Лучше оценить наши конкурентные преимущества и способы их рационально реализовывать.

Очередную попытку реформирования мы переживаем сейчас. Быть может, она опаснее всех предыдущих. Не только для Академии. Для страны. Представленный Правительством РФ в Государственную Думу проект закона о реформировании РАН (ПФЗ № 305828-6 – второе чтение) нуждается в тщательном обсуждении как с профессиональным сообществом, так и с общественностью. Нельзя не отметить, что его основные положения исходят из весьма дискуссионных посылок.

**Положение первое:** о недостаточной эффективности Большой академии весьма спорно и не аргументированно само по себе. Отсутствие министра и других руководителей на Отчетном собрании РАН в мае 2013 г. не позволило им воочию убедиться в успешности многих направлений и прорывных результатах деятельности Академии. Они отражены в документах Общего собрания и значительны<sup>10</sup>.

Не будем здесь говорить, но не будем и забывать о заслугах недавнего прошлого, о всем известном создании атомного щита, атомной энергетики и прорыве в космос в XX в. и т. д. Остановимся на делах современности. Вот только несколько примеров последних лет.

Институтом прикладной физики РАН, Физическим институтом им. П.Н. Лебедева РАН создан уникальный лазерный комплекс, входящий в пятерку наиболее мощных лазерных систем в мире, при этом он построен целиком на отечественной элементной базе.

Разработана малогабаритная интеллектуальная лазерная кардиохирургическая установка для операций на миокарде сердца.

В Объединенном институте высоких температур разработана уникальная парогазовая технология для комбинированной выработки тепловой и электрической энергии на базе отечественных газовых турбин с технико-экономическими показателями, существенно превышающими мировой уровень.

Разработана, запатентована и внедрена в медицинскую практику технология биологических микрочипов, которая позволяет проводить – экспресс-диагностику тяжелейших заболеваний: – туберкулез, гепатит С, онкозаболевания, аллергии.

По итогам двух последних Международных математических конгрессов высшее признание научных заслуг – Филдсовскую медаль – присудили трем представителям российской математической школы: Андрею Окунькову, Григорию Перельману и Станиславу Смирнову.

Выполнен прогноз развития Западно-Сибирского и Восточно-Сибирского нефтегазодобывающих комплексов до 2030 г. и на более отдаленную перспективу.

Подготовлен цикл исследований по прогнозированию в сфере мировой экономики и политики.

Опубликованы замечательные энциклопедические издания и словари, в том числе: «Философия России второй половины XX века» (21 том); «Античная философия: Энциклопедический словарь» и многие другие.

Археологами РАН установлено существование новой популяции ископаемого человека, названной человек алтайский *Homo sapiens altaiensis*, или денисовец. В 2012 г. секвенирование генома денисовского человека признано вторым по значимости научным достижением после открытия бозона Хиггса (ИАЭТ СО РАН).

Институтом русской литературы – Пушкинский дом создан уникальный «Словарь русских писателей XVIII века».

Это лишь отдельные выборочные примеры, взятые из отчетного доклада РАН. Выдающиеся достижения имеет каждое из отделений РАН.

Вам этого мало, господа критики РАН???

К сожалению, весьма многие научные открытия ученых РАН остались невостребованными, а потому и не оцененными. Кроме того, достигнутые результаты несоизмеримо выше госфинансирования РАН, при том, что общее финансирование науки в России примерно в 14 раз меньше, чем в США, в 10 раз меньше, чем в объединенной Европе. Уязвимость позиции РАН и ее руководства заключалась в неумении широко представить общественности результаты трудов сотрудинок

<sup>10</sup> См., напр.: Отчетный доклад Президиума Российской академии наук. Научные достижения Российской академии наук 2012 г. М., 2013.

ее институтов и членов РАН, в очевидной слабости академического ПИАРа. Это принесло свои быстрые и разрушительные плоды в сочетании с мощной атакой неолиберальных СМИ на общественное мнение.

**Положение второе: о мнимом отставании нашей академической науки от науки «передовых стран».** Оно нуждается во многих уточнениях. Во-первых, уже не раз проводилось сопоставление продуктивности исследований с долей финансирования науки. У нас она выше. В общемировом числе публикаций в научных журналах, индексируемых в Web of Science, в 2007 Россия имела 2,42 %, в то время, как США – 29,8 % (соотношение 1 : 12,3). Однако затраты на исследования и разработки составляли в 2006 г., соответственно, 20154,9 млн. долларов и 343747,5 млн. долларов (соотношение 1 : 17)<sup>11</sup>. Расходы государства на науку росли, но они направлялись не РАН, а на проекты типа «Сколково», «Роснано» и т. п., и на мегагранты; эффективность всего этого пока не очевидна. Доля РАН в ассигнованиях на гражданскую науку из федерального бюджета в 2007 г. составляла лишь 40 %, а в 2008–2012 гг. она снизилась в 2 раза – до 20 %<sup>12</sup>. Получая эти 20 с небольшим процентов, РАН производит 60 % фундаментальной научной продукции страны<sup>13</sup>.

Далее, положение об отставании нашей академической науки в мировых рейтингах основано на необъективности показателей т. н. индекса цитирования. Не секрет, что он в немалой степени опирается на финансовые рычаги формирования индексов и даже манипулирование ими, а также в основном зависит от публикаций в англоязычных журналах<sup>14</sup>. Давайте ради эксперимента составим индекс цитирования американских трудов в нашей периодике (особенно в гуманитарных науках),

и мы получим обратный результат. Кроме того, индексы не учитывают публикации в сборниках трудов (а они нередко авторитетнее журналов), а также рецензии на книги и публикации, где дается развернутый анализ значимости результатов исследований.

**Третья неверная посылка: отождествление и уравнивание научного потенциала РАН с потенциалом отраслевых академий** (Гл. 6, ст. 18 ПФЗ)<sup>15</sup>. Они несравнимы. Кроме того, отраслевые академии создавались в разное время и с разными задачами. Они имеют иные исторические традиции и специфический состав членов. Он более ориентирован (и это хорошо и справедливо) на отраслевую науку. Постепенно в нашей стране складывалась система, когда РАН принадлежала роль своеобразного интегратора деятельности отраслевых академий и академий наук союзных республик. Это приносило ощутимые плоды (при том, что координирующая роль РАН отнюдь не была связана с администрированием и управлением).

**В четвертых, происходит недооценка потенциала и опыта «возрастных» ученых.** Не говоря о мудром замечании Гегеля, что «сова Минервы вылетает в полночь», вспомним, что открытия Леонардо, Галилея, Менделеева и многих других были сделаны отнюдь не в юношеском возрасте. И нобелевские лауреаты в области науки тоже в основном много старше 40. Избрание академиком – высшее в нашей стране признание заслуг ученого за всю его жизнь, свидетельство неоспоримого авторитета специалиста. Спешить с избранием без должной многолетней апробации научного вклада по меньшей мере нелепо и неосторожно. Кроме того, критики академии, ссылаясь на возраст самих академиков, забывают, что Академия состоит не только из этого ареопага, но из сотни тысяч сотрудников институтов. И «старение» Академии связано в первую очередь не с возрастными характеристиками заслуженных ее членов, а с «выпадением» среднего звена, оставившего науку в 1990-е гг. и ушедшего в бизнес и иные сферы деятельности или покинувших страну в сознании своей невостребованности, а также с малой привлекательностью научной карьеры для нынешней молодежи. Если сейчас уйдут «старрики», боюсь, мы останемся без лидеров, генераторов крупных

<sup>11</sup> См.: Индикаторы науки: 2009. Статистический сборник. М., 2009. С. 308–309, 334.

<sup>12</sup> Доклад главного ученого секретаря Президиума РАН академик В.В. Костюка «О работе Президиума РАН и выполнении решений Общих собраний Российской академии наук в 2008–2012 гг.» // Портал РАН: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=548d7ff1-b546-4a27-99c3-40ada28d68c2>.

<sup>13</sup> Фортвов В.Е. Основные направления развития Российской академии наук // Сайт академика В.Е. Фортвова: [http://fortov.ras.ru/ru/programma\\_razvitiya\\_ran\\_fortova](http://fortov.ras.ru/ru/programma_razvitiya_ran_fortova).

<sup>14</sup> См. серьезную критику этих индексов в работах как российских, так и иностранных экспертов, представленную на портале РАН: «Индекс цитирования — инструмент, а не цель» // <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=e0587895-686c-42af-9e4e-334071d0be06>; Каленов Н.Е., Селюцкая О.В. О российском индексе цитирования // Новые технологии в информационно-библиотечном обеспечении научных исследований: сборник научных трудов. Екатеринбург, 2010: [http://trv-science.ru/uploads/kalenov\\_app2.pdf](http://trv-science.ru/uploads/kalenov_app2.pdf).

<sup>15</sup> Положение ст. 18 п. 2 ПФЗ о том, что члены РАН и РАСХН «могут» стать членами обновленной РАН, не корректна юридически, не определена процедурно и нарушает действующие Уставы академий. Это же касается и п. 3 той же статьи о приеме членов-корреспондентов отраслевых академий в члены РАН.

идей. Наука только тогда успешна, когда в ней трудятся совместно ученые разных поколений, передавая молодежи опыт и знания. Поддержка одной только молодежи, вне этой концепции «научного инкубатора», мало эффективна, равно как и упование на краткосрочные гранты и целевую точечную поддержку от дельных ученых. В силу своей «временности» грант не опирается на системную и долговременную научную проработку и зачастую используется либо просто для презентации ранее полученных результатов, либо для развития сделанного на иной, более прочной основе, базисе фундаментальной науки. Подлинная наука невозможна без специализации, без долгой и трудозатратной систематики, накопления знаний и материалов. Это возможно только при существовании постоянных исследовательских коллективов. Научное творчество не может подчиняться исключительно прагматическим заказам. Оно должно иметь свободу творчества и свободу выбора, не стесняемую узкими рамками сиюминутности и тем более не подчиненную контролю подчас не вполне компетентной бюрократии. Тогда из многих поисков, проб и ошибок родится открытие, обогащающее и страну, и науку.

Никто, в том числе и в новом руководстве Академии, не считает, что в ее деятельности, особенно хозяйственной, не было существенных изъянов. Аудит этой деятельности полезен и необходим. Виновные в нецелевом использовании средств и собственности РАН должны понести наказание, если такие факты убедительно доказаны. Но значит ли это, что на этом основании вся деятельность Академии должна быть поставлена под вопрос? Не подобен ли такой подход идее запрета Церкви на основании греха одного (или даже многих) священников?

Теперь о том, что и почему неприемлемо в концепции реформы.

Не отрицая важности совершенствования управления наукой и регулирования ее развития<sup>16</sup>, вряд ли стоит считать реформу всегдашней панацеей успеха. Вспомним, сколько реформ в истории России кончалось крахом или приводило к революциям.

<sup>16</sup> Многие предложения по реформированию РАН, притом весьма аргументированные, исходили от самих ее членов, и нет оснований в утверждениях, что академия не реформируема изнутри в принципе. См., напр.: *Осинов Г.В.* Научный аспект государственного управления российским обществом // он же. Академия наук — три века служения Отечеству... С. 80–83. Концепции реформ были изложены и в программах кандидатов на пост Президента РАН в 2013 г. Ряд академических институтов ведет разработку «дорожной карты» самореформирования РАН.

Предлагаемая реформа обладает большим дефектом уже потому, что идет вразрез с декларируемым принципом формирования гражданского общества. Она была вброшена без обсуждения и должной проработки как с профессиональным сообществом, так и с широкой общественностью, с поправлением Устава РАН, принятого в 2007 г. и утвержденного постановлением Правительства от 19 ноября 2007 г. Конспирологический принцип подачи вряд ли способствует эффективному достижению цели и повышению авторитета власти. Понадобились значительные усилия научного сообщества, ряда государственных мужей, вмешательство Президента России для хотя бы частичной корректировки правительственного проекта.

РАН по общему признанию является конкурентным преимуществом нашей страны, и его утрата не будет компенсирована никакими организационными паллиативами, разрушающими единство науки и разобщающими ее направления в то время, когда междисциплинарные исследования играют все большую роль. У же сейчас многие зарубежные научные организации выражают поддержку усилиям сохранить РАН как интегратора науки. Такие заявления, предупреждающие о нецелесообразности спонтанных реформ, сделали Британская академия наук<sup>17</sup>, Национальная академия наук США<sup>18</sup>, Европейская академия наук, Национальная академия деи Линчеи Италии, Нидерландская королевская академия, Национальная академия наук Боливии, Национальная академия наук Украины, десятки других национальных академий, университетов, авторитетных научных институтов мира. К их голосу надо прислушаться.

Лишение Академии и ее институтов управления имуществом и самостоятельного распоряжения ресурсами приведет к подрыву их потенциала, расхищению собственности и замене компетентного регулирования чиновным произволом.

Выведение институтов из системы Академии неминуемо обречет на гибель научные школы. Назначение директоров научных институтов чиновниками, а не ученым сообществом, как ныне (ст. 12, п. 4 ПФЗ), — путь к сворачиванию академической автономии, порядка, когда коллективы голосовали за своего руководителя, а от деления

<sup>17</sup> См.: Обращение президента Британской академии наук // Портал РАН: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=87ca630d-7f12-445f-ba3c-a3a92c452324>.

<sup>18</sup> См.: Письмо президента Национальной академии наук США и секретаря по иностранным делам Национальной академии наук США // Портал РАН: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=077005b7-b50b-4bc3-87ec-b289fe19ab81>.

РАН осуществляли авторитетный фильтр выборов. Целесообразно передать Президиуму РАН не права согласования, а права утверждения руководителей, выбранных коллективами научных организаций и Отделениями РАН. Институты должны быть подведомственны РАН. Управлять наукой должны профессионалы-ученые, а не менеджеры, которых в насмешку уже сейчас наши студенты именуют «менеджерами».

Слияние двух уровней членства в РАН не учитывает разницы в масштабах научных достижений и степени научных заслуг ученых, идет вразрез с вековыми традициями России<sup>19</sup> и ведущих академий мира. Это чисто популистский прием, имеющий целью расколоть академическое сообщество. Уравнивание членов-корреспондентов отраслевых академий с действительными членами РАН несправедливо. Это разный уровень отбора и компетенций. Необходимо сохранить статус членов-корреспондентов и прописать это в гл.3, ст. 8 и во всех к тому относящихся разделах ПФЗ.

Абсолютно неприемлемо и противоречит традициям и мировой практике положение ст. 5 ПФЗ о том, что «академик или иностранный член Российской академии наук может быть лишен звания и исключен из членов Российской академии наук». Это грубое нарушение традиций академий всего мира. Даже АН СССР не исключала из своих рядов академика А.Д. Сахарова в годы преследований и заслужила этим уважение всей мировой общности.

Пожизненное членство в Академии — гарантия ее независимости, объективности принимаемых экспертных решений, защита чести и достоинства элиты отечественной науки. Нарушение этого принципа — еще один слом традиции.

Введение трехлетнего моратория на избрание членов РАН (ст. 22., п. 4 ПФЗ) неминуемо приведет к дальнейшему «старению» Академии, против чего яростно выступают инициаторы реформы.

Наконец, в проекте закона никак не предусматривается преодоление очевидной асимметрии в финансировании естественных и гуманитарных

наук. Недооценка роли гуманитарных наук, подрывающая, кстати, и безопасность государства, наносящая вред патриотическому воспитанию населения, закреплена в концепции реформирования РАН.

Реформа РАН в этом варианте окончательно подорвет веру у творческой молодежи в возможность самореализации в российской науке. «Если так можно обращаться с наукой и с учеными, то что нам здесь делать? Можно ли на этом шатком основании бесконечных и бесконтрольных перемен строить свою жизнь?», — спрашивают наши аспиранты и даже студенты. Между прочим, именно Российская академия наук пока является важным работодателем выпускников лучших вузов. Их отток на Запад и на Восток только усилится, чего реформаторы, якобы, и не хотят допустить. А головы у наших ребят светлые, и охотиться за ними будут не только в США, но и, к примеру, в Юго-Восточной Азии.

На практике мы стоим перед выбором: сохранить ли традиции научной свободы, автономии, права на поиск, или подчинить все это диктату чиновничества и административного произвола? Создавая Академию, Государство Российское, как и многие другие державы, осознавало значимость независимого научного сообщества, его важную экспертную роль, в том числе при принятии политических решений. Зависимый от грантов, краткосрочных проектов и подушевого финансирования научный коллектив эту задачу не в состоянии выполнить. Мы будем обречены на отставание. Притом не временное, а системное. Не нужно терять наших конкурентных преимуществ, нашего национального достоинства ради неочевидных сиюминутных выгод укрепления управленческих вертикалей.

Нобелевский лауреат Ж.И. Алферов абсолютно прав в своем заявлении, что основная «проблема российской науки — это невостребованность наших научных результатов экономикой и обществом», а отнюдь не отсутствие структурных изменений и реформ<sup>20</sup>.

Не будем забывать и еще одного важнейшего обстоятельства. В нашей стране Академия — не только один из источников инноваций, но и оплот стабильности и здорового консерватизма в обществе, неподверженный сквознякам политической жизни. И это тоже надо беречь!

<sup>19</sup> Никто иной, как М.В. Ломоносов, в «Проекте регламента Академии наук» 1764/65 гг. без оговорок считал необходимым сохранение статусов адъюнктов, экстраординарных и ординарных академиков (*Ломоносов М.В. Избранные произведения*. Т. 2. С. 358–360). Это вошло в Регламент 1803 г. и в Устав 1836 г., предусматривавших также наличие почетных членов и корреспондентов (Уставы... С. 91–99, 127–131). Деление членов Академии на действительных членов и членов-корреспондентов было закреплено во всех Уставах АН СССР (1927, 1930, 1935, 1959, 1963 гг.) и РФ (1991, 1992, 2001, 2007 гг.). См.: Уставы... С. 145–146, 156–159, 170–172, 181–185, 199–204, 222–224, 242–245, 262–264, 290–292).

<sup>20</sup> *Алферов Ж.И.* Открытое письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину // Портал РАН: <http://ras.ru/news/shownews.aspx?id=576f8af4-b554-442e-b93e-a817ae797aec>.

**Библиография:**

1. Алферов Ж.И. Открытое письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину // Портал РАН: <http://ras.ru/news/shownews.aspx?id=576f8af4-b554-442e-b93e-a817ae797aec>.
2. Батурин Ю. «Здесь наука под надежной защитой навечно» // Портал РАН: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=b7104f72-d0ff-4269-b06f-30fa6bf4acb2>.
3. Индекс цитирования — инструмент, а не цель // Портал РАН: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=e0587895-686c-42af-9e4e-334071d0be06>.
4. Индикаторы науки: 2009. Статистический сборник. М., 2009. С. 308–309, 334.
5. Каленов Н.Е., Селюцкая О.В. О российском индексе цитирования // Новые технологии в информационно-библиотечном обеспечении научных исследований: сборник научных трудов. Екатеринбург, 2010: [http://trv-science.ru/uploads/kalenov\\_app2.pdf](http://trv-science.ru/uploads/kalenov_app2.pdf).
6. Ломоносов М.В. Записка о необходимости преобразования Академии наук // он же. Избранные произведения. Т. 2. М., 1986.
7. О работе Президиума РАН и выполнении решений Общих собраний Российской академии наук в 2008–2012 гг.: доклад главного ученого секретаря Президиума РАН академика В.В. Костюка // Портал РАН: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=548d7ff1-b546-4a27-99c3-40ada28d68c2>.
8. Обращение президента Британской академии наук // Портал РАН: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=87ca630d-7f12-445f-ba3c-a3a92c452324>.
9. Осипов Г.В. Академия наук — три века служения Отечеству. М., 2013.
10. Отчетный доклад Президиума Российской академии наук. Научные достижения Российской академии наук 2012 г. М., 2013.
11. Письмо президента Национальной академии наук США и секретаря по иностранным делам Национальной академии наук США // Портал РАН: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=077005b7-b50b-4bc3-87ec-b289fe19ab81>.
12. Уставы Российской академии наук. 1724–2009. М., 2009. С. 7, 49–50.
13. Фортов В.Е. Основные направления развития Российской академии наук // Сайт академика В.Е. Фортובה: [http://fortov.ras.ru/ru/programma\\_razvitiya\\_ran\\_fortova](http://fortov.ras.ru/ru/programma_razvitiya_ran_fortova).

**References:**

1. Alferov Zh.I. Otkrytoe pis'mo Prezidentu Rossiyskoy Federacii V.V. Putinu // Portal RAN: <http://ras.ru/news/shownews.aspx?id=576f8af4-b554-442e-b93e-a817ae797aec>.
2. Baturin Yu. «Zdes' nauka pod nadezhnoy zaschitoy navechno» // Portal RAN: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=b7104f72-d0ff-4269-b06f-30fa6bf4acb2>.
3. Indeks citirovaniya — instrument, a ne cel' // Portal RAN: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=e0587895-686c-42af-9e4e-334071d0be06>.
4. Indikatory nauki: 2009. Statisticheskiy sbornik. M., 2009. S. 308–309, 334.
5. Kalenov N.E., Selyuckaya O.V. O rossiyskom indekse citirovaniya // Novye tehnologii v informacionno-bibliotечnom obespechenii nauchnyh issledovaniy: sbornik nauchnyh trudov. Ekaterinburg, 2010: [http://trv-science.ru/uploads/kalenov\\_app2.pdf](http://trv-science.ru/uploads/kalenov_app2.pdf).
6. Lomonosov M.V. Zapiska o neobhodimosti preobrazovaniya Akademii nauk // on zhe. Izbrannye proizvedeniya. T. 2. M., 1986.
7. O rabote Prezidiuma RAN i vypolnenii resheniy Obschih sobraniy Rossiyskoy akademii nauk v 2008–2012 gg.: doklad glavnogo uchenogo sekretarya Prezidiuma RAN akademika V.V. Kostyuka // Portal RAN: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=548d7ff1-b546-4a27-99c3-40ada28d68c2>.
8. Obraschenie prezidenta Britanskoy akademii nauk // Portal RAN: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=87ca630d-7f12-445f-ba3c-a3a92c452324>.
9. Osipov G.V. Akademiya nauk — tri veka sluzheniya Otechestvu. M., 2013.
10. Otchetnyy doklad Prezidiuma Rossiyskoy akademii nauk. Nauchnye dostizheniya Rossiyskoy akademii nauk 2012 g. M., 2013.
11. Pis'mo prezidenta Nacional'noy akademii nauk SShA i sekretarya po inostrannym delam Nacional'noy akademii nauk SShA // Portal RAN: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=077005b7-b50b-4bc3-87ec-b289fe19ab81>.
12. Ustavy Rossiyskoy akademii nauk. 1724–2009. M., 2009. S. 7, 49–50.
13. Fortov V.E. Osnovnye napravleniya razvitiya Rossiyskoy akademii nauk // Sayt akademika V.E. Fortובה: [http://fortov.ras.ru/ru/programma\\_razvitiya\\_ran\\_fortova](http://fortov.ras.ru/ru/programma_razvitiya_ran_fortova).