

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ПРАВА

Аннотация. В статье обозначены научно-теоретические и методологические проблемы исследования регионального права. К ним автор, в частности, относит проблемы научного инструментария, понятийного аппарата, соответствующих терминов и определений, а также проблемы их применения в процессе исследования явлений регионального права. В качестве одного из вариантов автор предложил определения понятий регионального, федерального и федеративного права, которые могут быть применимы в научном исследовании вопросов истории и теории регионального права.

Ключевые слова: юриспруденция, региональное право, федеральное право, федеративное право, регион федеративного государства, предметы ведения, федерация, субъект федерации, полномочия, термины.

Исследование истории и теории регионального права предполагает решение ряда научно-теоретических и методологических проблем. Они касаются прежде всего научного инструментария, понятийного аппарата, соответствующих терминов и определений, а также возможности их применения и к истории возникновения явлений регионального права, и к теоретическому разделу его исследования. При этом, в последующих своих суждениях и в методологических целях данного исследования, мы будем придерживаться понимания права в так называемом «объективном» смысле, который представлен в ряде работ авторов¹. Терминологическое различие в этих определениях тем не менее позволяет полагать и их в определённой мере гносеологическое (познаваемое), онтологическое (существующее) и аксиологическое

(ценностное) единство, которое видится в том, что смысловое значение всех этих упомянутых терминов предполагает, не исключает, по крайней мере не отрицает, что право имеет внутреннее содержание и внешние формы своего проявления. Объяснить этот тезис можно тем, что содержание какого-либо явления не может функционировать без своей формы, равно как последнее не может существовать без своего содержания. Сами по себе нормы права, вне своих внешних форм закрепления, существовать не могут, равно как и формы права не могут быть реализованы без норм. Известно, что право в своём содержании имеет совокупность норм, а их внешними формами являются источники права: правовые обычаи, судебные прецеденты, нормативные правовые акты и нормативные договоры. Думается, что такой методологический приём может быть применим и к исследованию регионального права, специфика содержания и форм которого будут рассмотрены в теоретическом разделе работы.

Между тем одной из названных проблем являются непосредственно вопросы самого определения понятия регионального права, которые сопряжены не только с историческими условиями введения в научный оборот этого термина, но и с неоднозначностью его трактовки. Дело в том, что ряд исследовате-

¹ См., напр.: Енгибарян Р.В., Краснов Ю.К. Теория государства и права: учеб. пособие. М.: Норма, 2007. С. 328; Лейст О.Э. Сущность права / Общая теория государства и права. Академический курс: в 3 т. Т. 2 / отв. ред. М.Н. Марченко. М.: Норма, 2007. С. 59; Леушин В.И. Право. Общие понятия / Теория государства и права: учебник для вузов / отв. ред. В.Д. Перевалов. М.: Норма, 2006. С. 114; Мартышин О.В. Понятие и функции права / Теория государства и права: учебник / под общ. ред. О.В. Мартышина. М.: Норма, 2007. С. 257; Нерсесянц В.С. Право / Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б.Н. Топорнин. М.: Юрист, 2001. С. 790.

© Потапов Михаил Григорьевич

* Кандидат юридических наук, заведующий кафедрой теории государства и права Новосибирского государственного технического университета
[M.Potapov@ngs.ru]
630073, Новосибирск, пр-т К. Маркса, 20.





лей в своих работах либо фрагментарно рассматривают вопросы права, конституций и законов субъектов федерации, специфики их власти², либо раскрывают некоторые аспекты и явления регионального уровня правового регулирования, когда, к примеру, речь идёт о региональном правотворчестве и законодательстве³, правотворчестве субъекта федерации⁴ и его законодательстве⁵, не обозначая, не называя эти категории элементами регионального права. Таким образом, авторы обращали внимание на правовые явления субъекта федерации и его полномочия в правовом регулировании общественных отношений, а также раскрывали вопросы регионального правотворчества и законодательства, но не обозначали эти явления либо элементами регионального права, либо в их единстве и совокупности в целом региональным правом. Объяснение этому видится именно в терминологической сложности формулировок, которые могли быть применимы к этим явлениям.

Подобного рода проблемы были уже предметом суждений исследователей, когда они

² См., напр.: Берман Г.Д. Западная традиция права: эпоха формирования / Пер. с англ. Н.Р. Никонова при участии Н.Н.Деевой. М.: Изд-во МГУ: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1998. С. 475; Дайси А.В. Основы государственного права Англии. Введение в изучение английской конституции. Перевод О.В. Полторацкой / под ред. П.Г. Виноградова. М.: Типография Товарищества И.Д. Стынина, 1905. С. 481–486; Еллинек Г. Право современного государства. Т. 1. Общее учение о государстве. СПб.: Издание юридического книжного магазина Н.К. Мартынова, 1908. С. 359–360.

³ См., напр.: Правотворческая деятельность субъектов Российской Федерации: Теория, практика, методика / под ред. А.В. Гайды, М.Ф. Казанцева, К.В. Киселева, В.П. Руденко. Екатеринбург: УрО РАН, 2001. С. 9, 22.

⁴ См., напр.: Золотухина Т.А. Проблемы правотворчества субъектов Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. М., Саратов, 2003. № 1. С. 52–62; Исмагилова Я.Ф. Правотворчество субъектов Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2004. 196 с.; Кокотов А.Н., Ярков В.В. Правотворчество как форма реализации полномочий субъектов Российской Федерации // Российский юридический журнал. 1993. № 1. С. 5–22; Курдюк П.М. Региональное правотворчество (Состояние, проблемы, перспективы): дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1997; Липатов Э.Г. Компетенция органов власти субъектов Российской Федерации в сфере правотворчества / под ред. В.В. Володиной. Саратов, 2009; Проблемы правотворчества субъектов Российской Федерации: науч.-методич. пособие / отв. ред. А.С. Пиголкин. М.: Норма, 1998. 272 с.; Сосенков Ф.С. Правотворческая деятельность субъектов Российской Федерации: Теоретический и практический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2007.

⁵ См., напр.: Дудко И.Г. Законодательство субъектов Российской Федерации: Вопросы теории: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н.Новгород, 2004. 54 с.

вели речь, в частности, о терминах «региональное правотворчество» и «региональное законодательство» применительно к России и приравнивали или признавали их равнозначными соответственно терминам «правотворчество субъектов Российской Федерации» и «законодательство субъектов Российской Федерации», поскольку субъекты федерации «получили право иметь своё законодательство» на основании Конституции РФ 1993 г.⁶ Однако в этой своей работе «Правотворческая деятельность субъектов Российской Федерации: Теория, практика, методика» её авторы в основном применяют термины «региональное правотворчество» и «региональное законодательство». Термин же «региональное право» остался вне поля зрения исследователей.

Между тем научный анализ источников информации по данному вопросу показывает, что термин «региональное право» введён в научный оборот относительно недавно в современной истории правовой науки. Можно предположить, что его автором является французский учёный Рене Давид, когда в начале 1960-х годов была опубликована его работа «Основные правовые системы современности»⁷. В этой работе, говоря о возможности преподавания позитивного права в средние века в университетах стран Европы (Италии, Франции, Испании, Португалии, Англии), автор отмечал, что «... в большинстве стран оно (позитивное право — дополнено П.М.) находилось в хаотическом, неопределённом состоянии, было чрезвычайно раздробленным, иногда варварским»⁸. Резюмируя, Р. Давид предположил, что: «Ни один европейский университет не мог, таким образом, взять в качестве основы преподавания позитивное (местное или региональное) право, так как в глазах университета оно не выражало справедливости и, следовательно, не было правом»⁹.

Рассуждая об «оригинальности некоторых понятий», Р. Давид полагал, что: «В правовой системе одной страны могут существовать категории или понятия, неизвестные другой, о чём свидетельствуют многочисленные примеры»¹⁰. В этом качестве учёный приводит нормы Гражданского кодекса Испании 1889 г.

⁶ Правотворческая деятельность субъектов Российской Федерации: Теория, практика, методика / под ред. А.В. Гайды, М. Ф. Казанцева, К.В. Киселева, В.П. Руденко. Указ. соч. С. 9, 22.

⁷ Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности: пер. с фр. В.А. Туманова. М.: Междунар. отношения, 1999. С. 48.

⁸ Там же.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.



На взгляд автора, «.. если считать, что они образуют какое-то общее право (*derecho comun*), допускают наличие в различных районах Испании регионального права (*derecho foral*). Эти два понятия, по мнению Р. Давида, неясны юристам других стран, где такого деления не существует»¹¹. Здесь же им был также высказан тезис, что: «В ФРГ, Мексике или Швейцарии федеральному праву противостоит право земель, штатов или кантональное право»¹².

Таким образом, Р. Давид не только обозначил термин «региональное право» и проблемы его понимания, но и констатировал, что это явление может проявляться и в так называемых «сложных» унитарных государствах, применительно к их автономиям (районам, областям, округам), и в федерациях, применительно к их субъектам (кантонам, штатам, землям). В то же время автор не сформулировал определение понятия регионального права. И это, видимо, было обусловлено именно проблемами понимания и интерпретации этого термина, а также применения его к правовым явлениям субъекта федерации. К сожалению, в дальнейшем об этом термине в юридической науке по сути не вспоминали.

Только в 90-х годах прошлого столетия и начале двухтысячных годов термин «региональное право» вновь стал предметом внимания исследователей. В частности, в отечественной правовой науке одними из первых работ, посвящённых региональному праву, можно назвать публикации В.В. Толстошеева¹³, А.Н. Кокотова¹⁴ и М.Ф. Маликова¹⁵. Во многом не только эти работы, но и многие другие, в том числе упомянутые ранее о правотворчестве и законодательстве субъекта РФ, как представляется, были результатом исторических, социально-экономических и политико-правовых процессов, проходивших в недавнем прошлом России¹⁶. Одними из них были и во

многом остаются прежде процессы и решения проблем государственного устройства и федеративных отношений. При этом для данного исследования весьма важными в этих отношениях и устройстве являются вопросы правотворческих полномочий субъектов федерации, поскольку именно они формируют (создают) региональный уровень правового регулирования общественных отношений, ограничиваемых территориальными рамками границ конкретного субъекта федерации.

В процессе проводимых в России реформ одни исследователи высказывали мнение о том, что «федеративное устройство России, природно-климатические, экономические, социальные и иные различия отдельных частей обширного российского пространства обуславливают необходимость дифференциации регулирования многих общественных отношений в масштабе регионов. Отсюда в правовой системе Российской Федерации, полагают они, всё более отчётливо формируется крупный массив юридических норм, закрепляющих разнообразные общественные связи в рамках конкретных территорий»¹⁷.

Другие предлагали выделить в российском праве региональное право, которое «... определяется, во-первых, существованием региональных ... сообществ людей, требующих комплексного и обособленного правового закрепления собственного статуса, и, во-вторых, политико-правовой самостоятельностью субъектов Федерации, ... распространяющейся на их право осуществлять комплексное правовое саморегулирование»¹⁸.

Третьи объясняли необходимость изучения регионального права и издавали по этому предмету учебные пособия применительно к Республике Башкортостан¹⁹.

Между тем введение в научный оборот термина «региональное право» предполагает однозначность его трактовки. Однако, анализ соответствующих источников информации показывает, что исследователи не имеют единых мнений и суждений по этому вопросу. Так, одни из них полагают, что региональное право — это «... крупный массив юридических норм, закрепляющих разнообразные общественные связи в рамках конкретных территорий»²⁰. Другие понимают под ним составную часть единого российского права, представляющую собой совокупность федеральных и региональных

¹¹ Там же.

¹² Там же.

¹³ Толстошеев В.В. Региональное право России: проблемы становления и развития // Государство и право. 1998. № 11. С. 8–14.

¹⁴ Кокотов А.Н. Конституционное (уставное) право субъектов Российской Федерации как составная часть конституционного права Российской Федерации / Конституционное право субъектов Российской Федерации / отв. ред. В.А. Кряжков. М., 2002. С. 33.

¹⁵ Маликов М.Ф. Региональное право: учеб. пособие: в 5 т. Уфа: Изд-е Башкирского ун-та, 2002.

¹⁶ См., напр.: К союзу суверенных народов / Сборник документов КПСС, законодательных актов, деклараций, обращений и президентских указов, посвященных проблеме национально-государственного суверенитета. М.: Институт теории и истории социализма ЦК КПСС, 1991.

¹⁷ Толстошеев В.В. Указ. соч. С. 8.

¹⁸ Кокотов А.Н. Указ. соч. С. 33.

¹⁹ Маликов М.Ф. Указ. соч. Т. 1. Теоретические и методологические основы. Уфа: Изд-е Башкирского ун-та, 2002. С. 6.

²⁰ Толстошеев В.В. Указ. соч. С. 8.



правовых норм, функционально объединённых определением правового статуса субъектов Федерации, их органов власти, территориальных сообществ граждан субъектов Федерации и их отдельных составляющих»²¹. Третьи считают, что региональное право является совокупностью «... конституционных и обычных норм, содержащихся в законодательстве Российской Федерации и определяющих статус субъектов федерации, их органов, населения субъектов федерации»²². Есть и другие трактовки в понимании регионального права²³.

Приведённые суждения не вносят ясности в предмет данного исследования, поскольку обозначенные в них словосочетания («крупный массив юридических норм», «комплекс правовых норм», «разнообразные общественные связи в рамках конкретных территорий», «разнообразные общественные связи в региональном масштабе», «разнообразные отношения в масштабах региона» и т.д.) нуждаются в научном осмыслении и уточнениях. В то же время подобного рода комплексность не может быть сведена только лишь к конституционным и (или) к так называемым «обычным» нормам, о чём пишут в своих работах исследователи²⁴, поскольку она (правовая комплексность) предполагает в своём составе не только нормы государственного устройства и обычая, но и отраслевую принадлежность, т.е. включение в такую правовую комплексность и юридических норм других отраслей права. В этой связи можно согласиться с мнением тех исследователей, которые считают, что «в региональное право ... входят предписания всех типов отраслей, выделяемых по «предмету — методу» правового регулирования: профилирующие материальные и процессуальные, комплексные и др.»²⁵. Однако такой подход нуждается в ответах на многие вопросы. В частности, о какой составной части (элементах) системы российского права может идти речь по «предмету — методу» правового регулирования применительно к региональному праву? Можем ли мы здесь говорить о правовой отрасли либо её комплексности, или речь может идти о комплексной подотрасли или правовом институте? Может ли региональное право включать

в себя элементы так называемых «профилирующих» «материальных», «процессуальных» и «комплексных» отраслей, подотраслей права и правовых институтов, в каком объёме (части) и в каких пределах? Как соотносятся между собой региональное, федеральное и федеративное право, и что из них является общим, особенным и специальным? Какова их роль и значение в правовой системе федеративного государства?

Таким образом, упомянутая неопределённость понятия регионального права требует конкретного теоретического и методологического решения этого вопроса. Одно из таких решений видится в том, что следует исходить из понимания термина «региональное право» как совокупности юридических норм, регламентирующих общественные отношения, определяемые предметами ведения субъекта федерации, зафиксированные в соответствующих его источниках права, и действующие в пределах границ его территории. Юридическая природа таких норм права и внешних форм их закрепления заключается в том, что они, с одной стороны, предопределены конституцией федеративного государства и (или) федеративным договором по предметам ведения субъекта федерации, с другой, создаются органами государственной власти субъекта федерации и закрепляются в их нормативных документах. При этом думается, что было бы методологически верным рассматривать региональное право как составную часть федеративного права, структурным элементом которого является также и федеральное право. В этой связи возникает ряд вопросов, связанных с пониманием федерального и федеративного права.

Известно, что термины «региональное право», «федеральное право» и «федеративное право» недостаточно научно разработаны не только в конституционном (государственном) праве, но и вообще не определены также в теории государства и права. Обусловлено это во многом и в истории, и в современный период научно-теоретическими и как следствие нормативно-правовыми проблемами федеративного устройства государств, разграничения предметов ведения федерации и её субъектов, а также и полномочий между федеральными и региональными органами государственной власти. Вместе с тем именно правотворческая деятельность и правореализационная (юридическая практика) этих органов в условиях разграничения между ними полномочий в правовом регулировании общественных отношений соответствующих предметов (сфер) ведения федерации и её субъектов формирует федеративное, федеральное и региональное право.

²¹ Кокотов А.Н. Указ. соч. С. 33.

²² Цит. по: Добрынин Н.М. Федерализм: Историко-методологические аспекты. Новосибирск: Наука, 2005. С. 30.

²³ Элементарные начала общей теории права: учеб. пособие для вузов / под общ. ред. В.И. Червонюка. М.: Колос, 2003. С. 179–181.

²⁴ См., напр.: Добрынин Н.М. Указ. соч. С. 30; Глигич-Золотарева М.В., Добрынин М.Н. Указ. соч. С. 27, 28.

²⁵ Кокотов А.Н. Указ. соч. С. 31.



Федеральное право в одном случае трактуется авторами как реализация юридических основ федеративного государственного устройства и управления в реальном федеративном государстве²⁶. Однако, если исходить из понимания права как совокупности (системы) юридических норм, то, видимо, в этом определении федерального права юридические основы представляют собой совокупность юридических норм, устанавливающих и закрепляющих специфику федеративного устройства государства. В этом случае некорректность приведенного определения видится в том, что позитивное право (совокупность юридических норм) и его (их, т.е. норм) реализация отождествляются. Необходимо учитывать, что это не одни и те же, а разные правовые категории. В другом, речь идет о том, что «федеральное общее право существует, поскольку речь идет о сферах, подпадающих под исключительную компетенцию федеральной законодательной власти»²⁷. Учитывая такой подход, думается, что федеральное право — это совокупность юридических норм, регламентирующих общественные отношения, определяемые предметами ведения федерации и (или) предметами совместного с субъектами федерации ведения, зафиксированные в соответствующих источниках права федеральных органов государственной власти, и действующие в пределах границ территории федерации. Юридическая природа таких норм права и внешних форм их закрепления проявляется в том, что они также, с одной стороны, предопределены конституцией федеративного государства и (или) федеративным договором по предметам ведения федерации, но с другой, создаются федеральными органами государственной власти и закрепляются в их нормативных документах.

Исследователи считают, что «впервые в отечественной правовой науке термин федеративное право был употреблен в монографии Е.А. Коровина «Международное право переходного времени», вышедшей в свет в 1924 году»²⁸. При этом отмечается, что «... судя по контексту, под федеративным правом подразумевается вся правовая система РСФСР, т.е. данная трактовка термина

далека от современной»²⁹. В настоящее время федеративное право также трактуется в нескольких значениях. В одном случае речь идет о том, что «... в нем (т.е. в федеративном праве — уточн. П.М.) представлены юридические основы федеративного государственного устройства и управления»³⁰. При этом эти самые «юридические основы федеративного государственного устройства и управления» здесь не раскрываются. В другом, термин «федеративное право» трактуется «... как подотрасль конституционного права, в качестве системы юридических принципов и норм, регулирующих федеративные и смежные с ними отношения, и в качестве относительно самостоятельного подразделения конституционного знания»³¹. Однако включает ли в себя федеративное право исключительно только лишь нормы конституционного права, регулирующие федеративные и смежные с ними отношения? Ответ на этот вопрос дают собственно сами авторы такого определения, когда говорят о том, что так называемая «чистота» подотраслей конституционного права нарушается также присутствием в них норм других отраслей», а «... в подотрасли федеративного права четко просматриваются нормы финансового, налогового, административного, муниципального права, а также других отраслей. Регулируемые таким образом общественные отношения находятся в «двойном подчинении» — федеративному праву и другим правовым отраслям»³². При таком подходе становится непонятным — что же представляет собой в этом случае совокупность юридических норм, регламентирующих общественные отношения в сферах административного, финансового, жилищного, трудового, земельного, экологического и других отраслей права, подотраслей права и правовых институтов применительно к федеративному и (или) федеральному и региональному праву? Представляет ли такая совокупность норм комплексную отрасль, или комплексную подотрасль, или сложный правовой институт или правовые институты? В третьем, говорится о федеративном государстве, право которого «... представляет собой сложную систему, чем в унитарном государстве, поскольку формируется как федеральной властью, так и вла-

²⁶ Словарь трудностей // URL: http://www.gramota.ru/spravka/trudnosti/36_138.

²⁷ Давид Р. Основные правовые системы современности. М.: «Международные отношения», 1996. Отдел I. Федеральное право и право штатов. С. 277.

²⁸ Глигич-Золотарева М.В., Добрынин М.Н. Указ. соч. С. 23; Коровин Е.А. Международное право переходного времени. М.: Москва-Петроград, 1924. С работой можно ознакомиться в сети Интернет по адресу: URL: <http://www.lawlibrary.ru/izdanie13052.html>.

²⁹ Глигич-Золотарева М.В., Добрынин М.Н. Указ. соч. С. 23.

³⁰ Словарь трудностей // URL: http://www.gramota.ru/spravka/trudnosti/36_138.

³¹ Глигич-Золотарева М.В., Добрынин М.Н. Указ. соч. С. 27.

³² Там же.



стями субъектов федерации». При этом федеральное право и право субъектов федерации понимается авторами «... в позитивном смысле, как совокупность норм, созданных властями разного уровня»³³. Исходя из такого подхода можно полагать, что федеративное право формируется и создается одновременно федеральными органами государственной власти и органами власти субъектов федерации, юридические нормы которых закрепляются в совместных источниках права, таких, например, как конституция федеративного государства, федеративный договор, договоры между федеральными и региональными органами государственной власти, а также иные совместные нормативные документы в различных социально-экономических, политико-правовых сферах и (или) отраслях.

Таким образом, как вариант можно определить федеративное право как совокупность юридических норм, регламентирующих общественные отношения между федерацией и её субъектами по установлению и разграничению их предметов ведения, зафиксированных в соответствующих источниках права, принятых совместно федеральными и региональными органами государственной власти, и действующих в пределах границ их территорий. При таком варианте определения понятия федеративного права можно полагать, что федеральное и региональное право являются его составляющими структурными элементами, поскольку они обусловлены предметами ведения федерации и её субъектов, а также правотворческими полномочиями федеральных и региональных органов государственной власти. Дифференциация (разграничение) и интеграция (объединение) этих предметов ведения и полномочий на основе конституции федеративного государства и (или) федеративного договора являются одними из важных признаков и критериев федеративных отношений. Именно эти отношения формируют федеративное право, на основе которого идентифицируются его составляющие структурные элементы — федеральное и региональное право.

Поскольку предлагается в данном исследовании применять термин «региональное право», то представляется также весьма важным семантика слов «регион» и «субъект федерации», которые по своему смысловому значению могут быть идентичны, т.е. в этом случае под регионом можно понимать субъект федерации, а последний может представлять

собой определённый регион. Такой методологический приём объясняется необходимостью внесения однообразной (единообразной) трактовки обозначенных терминов. В противном случае не представляется возможным адекватно исследовать данную тему.

Дело в том, что не только региональное, федеральное и федеративное право трактуются по-разному, но и термины «регион» и «субъект федерации» также определяются исследователями неоднозначно. Известно, что под первым понимают либо административно-территориальную единицу в ряде государств (Франция), либо территориальное образование, либо различные территориальные образования, как имеющие статус субъекта федерации, так и не имеющие его (экономические зоны и районы, мегарегионы, города, межтерриториальные объединения и т.д.)³⁴, либо однородные экономико-географические районы страны, либо группу близлежащих стран³⁵, а под вторым — либо государство в составе федерации³⁶, либо государственное, государствовподобное³⁷, политико-территориальное образование (регион)³⁸, либо установленная федеративным договором (федеральной конституцией) форма территориальной организации публичной власти с присущими ей признаками

³⁴ Ким Ю.В. Федеративная государственность: сущность, генезис, проблемы развития (теоретико-методологические основы): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Тюмень, 2009. С. 31.

³⁵ Васильева Т.А. Регион / Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б.Н. Топорнин. М.: Юрист, 2001. С. 939.

³⁶ См., напр.: Государственное устройство Российской Федерации: учеб. пособие. Екатеринбург, 1993. С. 3–12; Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. М., 1995. С. 107–109; Юсубов Э.С. Теория федерализма в России. Томск: Изд-во НТЛ, 1998. С. 5; Ягудин Ш.Ш. Государство – субъект Федерации: проблемы теории и практики // Казанский федералист. 2003. № 3(7). С. 13–19.

³⁷ См., напр.: Лебедев А.Н. Статус субъекта Российской Федерации (основы концепции, конституционная модель, практика). М.: ИГП РАН, 1999. С. 14; Курашвили К.Т. Федеративная организация Российской государства. М.: «Компания Спутник+», 2000. С. 122; Попова С.М. Статус субъекта Российской Федерации: общее и особенное // Казанский федералист. 2004. № 2(10). С. 60.

³⁸ Добрынин Н.М. Новый федерализм: концептуальная модель государственного устройства Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Тюмень, 2004. С. 27; Конюхова (Умнова) И.А. Конституционно-правовой статус субъектов Российской Федерации / Конституционное право субъектов Российской Федерации / отв. ред. В.А. Кряжнов. М.: ООО «Городециздат». 2002. С. 115.

³³ Федерализм: теория, институты, отношения (сравнительно-правовое исследование) / отв. ред. Б.Н. Топорнин. М.: Юрист, 2001. С. 155.



государственности³⁹, либо часть территории федеративного государства⁴⁰ и т.д.⁴¹

В решении вопросов понимания анализируемых терминов необходимо учитывать, что субъект федерации является одним из участников внутренней политики федеративного государства, когда речь идет о так называемой региональной её составляющей (государственной, федеративной, экономической, социальной, экологической, национально-этнической и правовой). Однако, в частности, в Основных положениях региональной политики в России, утвержденных Указом Президента РФ от 03 июня 1996 г. № 803, упоминаемый весьма часто термин «субъект федерации» не имеет дефиниции⁴². В этом документе также не предусмотрены такие термины, как политическая, политико-правовая или политико-территориальная организация, а значит, в данном случае они не могут официально, с нормативной точки зрения, быть применимы к субъекту федерации как к одному из участников региональной политики государства. Вместе с тем в этом документе зафиксирован термин «регион», под которым понимается часть территории федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий⁴³. При этом к регионам в Российской Федерации могут, к примеру, быть отнесены Северный Кавказ, Поволжье, Дальний Восток⁴⁴. Думается, что к регионам в России могут быть также отнесены и восемь федеральных округов (Центральный, Северо-Западный, Южный, Северо-Кавказский Приволжский, Уральский, Сибирский, Дальневосточный)⁴⁵.

Между тем в абз. 3 разд. 1 Основных положений региональной политики в России за-

креплено, что регион *может* (курсив — М.П.) совпадать с границами территории субъекта федерации либо объединять территории нескольких её субъектов. Слово «может» в этом предложении означает, что границы территорий региона и субъекта (субъектов) федерации могут совпадать или не совпадать, во всяком случае, такое совпадение необязательно. В упомянутом документе также не прописан и правовой механизм установления такого совпадения либо несовпадения границ этих территорий.

Таким образом, при возможном совпадении границ территорий региона и субъекта федерации, эти два термина по своему смысловому значению можно трактовать идентично. При этом следует применять не само по себе слово «регион», а в его сочетании с федеративным устройством страны. В этом случае более адекватен и применим термин «регион федеративного государства».

Приведённое многообразие определений упомянутых терминов и суждений о них нуждается в отдельном научно-теоретическом анализе, что выходит за рамки исследования вопросов истории регионального права. Поэтому, если учитывать специфику этого раздела работы, то думается, что научное исследование теоретических вопросов регионального права необходимо провести в отдельной, специальной части его исследования.

Здесь же мы будем учитывать смысловую идентичность, смысловое единство терминов «регион федеративного государства» и «субъект федерации» и понимать их как государственное образование, имеющее: 1) систему органов публичной власти; 2) определенный объем правотворческой и правореализационной компетенции; 3) систему источников права; 4) административно-территориальное устройство; 5) региональный бюджет и атрибуты официальной символики. В этом определении, как представляется, отражены весьма важные признаки, свойства и элементы субъекта федерации или региона федеративного государства.

Другими научно-теоретическими и методологическими проблемами темы исследования являются вопросы возможного применения обозначенных здесь терминов к истории и теории явлений регионального права и времени их возникновения.

³⁹ Ким Ю.В. Указ. соч. С. 11.

⁴⁰ Чиркин В.Е. Субъекты федерации / Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б.Н. Топорнин. М.: Юристъ, 2001. С. 1055.

⁴¹ Абдулатипов Р.Г. Федералогия. СПб.: Питер, 2004. С. 18, 22, 137; Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Теория государства и права: Учебник. М.: Изд-во Эксмо, 2005. С. 234; Дамдинов Б.Д. О понятии субъекта федерации: теоретические аспекты // Сибирский юридический вестник. 2003. № 2; Конституционное право России: Энциклопедический словарь / под ред. В.И. Червонюка. М.: Юрид. лит., 2002. С. 348.

⁴² Указ Президента РФ от 3 июня 1996 г. № 803 «Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 23. Ст. 2756.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Васильева Т.А. Указ. соч.

⁴⁵ Перечень федеральных округов утвержден Указом Президента РФ от 13 мая 2000 г. № 849 «О Полномочном представителе Президента Российской Федерации в Федеральном округе» // СЗ РФ. 2000. № 20. Ст. 2112.


Библиография:

1. Абдулатипов Р.Г. Федералогия. — СПб.: Питер, 2004.
2. Берман Г.Д. Западная традиция права: эпоха формирования / Пер. с англ. Н.Р. Никонова при участии Н.Н. Деевой. — М.: Изд-во МГУ: Издательская группа ИНФРА М — НОРМА, 1998.
3. Васильева Т.А. Регион / Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б.Н. Топорнин. — М.: Юристъ, 2001.
4. Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Теория государства и права: учебник. — М.: Изд-во Эксмо, 2005.
5. Государственное устройство Российской Федерации: учеб. пособие. — Екатеринбург, 1993.
6. Давид Р, Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности: пер. с фр. В.А. Туманова. — М.: Междунар. отношения, 1999.
7. Давид Р. Основные правовые системы современности. — М.: «Международные отношения», 1996. Отдел I. Федеральное право и право штатов.
8. Дайси А.В. Основы государственного права Англии. Введение в изучение английской конституции. Перевод О.В. Полторацкой / под ред. П.Г. Виноградова. — М.: Типография Товарищества И.Д. Стынина, 1905.
9. Дамдинов Б.Д. О понятии субъекта федерации: теоретические аспекты // Сибирский юридический вестник. — 2003. — № 2.
10. Добрынин Н.М. Федерализм: Историко-методологические аспекты. — Новосибирск: Наука, 2005.
11. Добрынин Н.М. Новый федерализм: концептуальная модель государственного устройства Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Тюмень, 2004. С. 27.
12. Дудко И.Г. Законодательство субъектов Российской Федерации: Вопросы теории: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Н.Новгород, 2004. — 54 с.
13. Еллинек Г. Право современного государства. Т. 1. Общее учение о государстве. — СПб.: Издание юридического книжного магазина Н.К. Мартынова, 1908.
14. Енгибарян Р.В., Краснов Ю.К. Теория государства и права: учеб. пособие. — М.: Норма, 2007.
15. Золотухина Т.А. Проблемы правотворчества субъектов Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. — 2003. — № 1.
16. Исмагилова Я.Ф. Правотворчество субъектов Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа. 2004. — 196 с.
17. Ким Ю.В. Федеративная государственность: сущность, генезис, проблемы развития (теоретико-методологические основы): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Тюмень, 2009.
18. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. — М., 1995.
19. Кокотов А.Н., Ярков В.В. Правотворчество как форма реализации полномочий субъектов Российской Федерации // Российский юридический журнал. — 1993. — № 1. — С. 5–22.
20. Кокотов А.Н. Конституционное (уставное) право субъектов Российской Федерации как составная часть конституционного права Российской Федерации / Конституционное право субъектов Российской Федерации / отв. ред. В.А. Кряжков. — М., 2002.
21. Конституционное право России: Энциклопедический словарь / под ред. В.И. Червонюка. — М.: Юрид. лит., 2002.
22. Конюхова (Умнова) И.А. Конституционно-правовой статус субъектов Российской Федерации / Конституционное право субъектов Российской Федерации / отв. ред. В.А. Кряжков. — М.: ООО «Городециздат». 2002.
23. Курашвили К.Т. Федеративная организация Российского государства. — М.: «Компания Спутник+», 2000.
24. К союзу суверенных народов / Сборник документов КПСС, законодательных актов, деклараций, обращений и президентских указов, посвященных проблеме национально-государственного суверенитета. — М.: Институт теории и истории социализма ЦК КПСС, 1991.
25. Коровин Е.А. Международное право переходного времени. — М.: Москва–Петроград, 1924.
26. Курдюк П.М. Региональное правотворчество (Состояние, проблемы, перспективы): дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 1997. — 229 с.
27. Лебедев А.Н. Статус субъекта Российской Федерации (основы концепции, конституционная модель, практика). — М.: ИГП РАН, 1999.
28. Лейст О.Э. Сущность права / Общая теория государства и права. Академический курс: в 3 т. Т. 2 / отв. ред. М.Н. Марченко. — М.: Норма, 2007.
29. Леушин В.И. Право. Общие понятия / Теория государства и права: учебник для вузов / отв. ред. В.Д. Первалов. — М.: Норма, 2006.



30. Липатов Э.Г. Компетенция органов власти субъектов Российской Федерации в сфере правотворчества / под ред. В.В. Володина. — Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2009. — 164 с.
31. Маликов М.Ф. Региональное право: учеб. пособие: в 5 т. — Уфа: Изд-е Башкирского ун-та, 2002.
32. Мартышин О.В. Понятие и функции права / Теория государства и права: учебник / под общ. ред. О.В. Мартышина. — М.: Норма, 2007.
33. Нерсесянц В.С. Право / Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б.Н. Топорнин. — М.: Юристъ, 2001.
34. Попова С.М. Статус субъекта Российской Федерации: общее и особенное // Казанский федералист. — 2004. — № 2(10).
35. Правотворческая деятельность субъектов Российской Федерации: Теория, практика, методика / под ред. АВ. Гайды, М. Ф. Казанцева, К.В. Киселева, В.И. Руденко. — Екатеринбург: УрО РАН, 2001.
36. Проблемы правотворчества субъектов Российской Федерации: науч.-методич. пособие / отв. ред. А.С. Пиголкин. — М.: НОРМА, 1998. — 272 с.
37. Словарь трудностей // URL: http://www.gramota.ru/spravka/trudnosti/36_138
38. Сосенков Ф.С. Правотворческая деятельность субъектов Российской Федерации: Теоретический и практический аспекты: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — Н.Новгород, 2007. — 22 с.
39. Толстошеев В.В. Региональное право России: проблемы становления и развития // Государство и право. — 1998. — № 11.
40. Федерализм: теория, институты, отношения (сравнительно-правовое исследование) / отв. ред. Б.Н. Топорнин. — М.: Юристъ, 2001.
41. Чиркин В.Е. Субъекты федерации / Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б.Н. Топорнин. — М.: Юристъ, 2001.
42. Элементарные начала общей теории права: учеб. пособие для вузов / под общ. ред. В.И. Червонюка. — М.: Колос, 2003.
43. Юсубов Э.С. Теория федерализма в России. — Томск: Изд-во НТЛ, 1998.
44. Ягудин Ш.Ш. Государство — субъект Федерации: проблемы теории и практики // Казанский федералист. — 2003. — № 3(7). С. 13-19.

References (transliteration):

1. Abdulatipov R.G. Federalogiya. — SPb.: Piter, 2004.
2. Berman G.D. Zapadnaya traditsiya prava: epokha formirovaniya / Per. s angl. N.R. Nikonova pri uchastii N.N.Deevoy. M.: Izd-vo MGU: Izdatel'skaya gruppa INFRA M — NORMA, 1998.
3. Vasil'eva T.A. Region / Yuridicheskaya entsiklopediya / Otv. red. B.N. Topornin. — M.: Yurist', 2001.
4. Golovistikova A.N., Dmitriev Yu.A. Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik. — M.: Izd-vo Eksmo, 2005.
5. Gosudarstvennoe ustroystvo Rossiyskoy Federatsii: Ucheb. posobie. — Ekaterinburg, 1993.
6. David R., Zhoffre — Spinozi K. Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti: Per. s fr. V.A. Tumanova. M.: Mezhdunar. otnosheniya, 1999.
7. David R. Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti. — M.: «Mezhdunarodnye otnosheniya», 1996. Otdel I. Federal'noe pravo i pravo shtatov. Daysi A.V. Osnovy gosudarstvennogo prava Anglii. Vvedenie v izuchenie angliyskoy konstitutsii. Perevod O.V. Poltoratskoy / Pod red. P.G. Vinogradova. — M.: Tipografiya Tovarishchestva I.D. Stynina, 1905.
8. Damdinov B.D. O ponyatii sub'ekta federatsii: teoreticheskie aspekty // Sibirskiy yuridicheskiy vestnik. — 2003. — № 2.
9. Dobrynin N.M. Federalizm: Istoriko-metodologicheskie aspekty. — Novosibirsk: Nauka, 2005.
10. Dobrynin N.M. Novyy federalizm: kontseptual'naya model' gosudarstvennogo ustroystva Rossiyskoy Federatsii / Avtoref. diss. dok. yurid. nauk. Tyumen', 2004.
11. Dudko I.G. Zakonodatel'stvo sub'ektov Rossiyskoy Federatsii: Voprosy teorii: Avtoref. disser. ... d-ra yurid. nauk. — Nizhniy Novgorod, 2004. — 54 s.
12. Ellinek G. Pravo sovremennogo gosudarstva. Tom 1. Obsheee uchenie o gosudarstve. — SPb.: Izdanie yuridicheskogo knizhnogo magazina N.K. Martynova, 1908.
13. Engibaryan R.V., Krasnov Yu.K. Teoriya gosudarstva i prava: ucheb. posobie. — M.: Norma, 2007.
14. Zolotukhina T.A. Problemy pravotvorchestva sub'ektov Rossiyskoy Federatsii // Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. — M., Saratov, 2003. — № 1. — S. 52-62.
15. Ismagilova Ya.F. Pravotvorchestvo sub'ektov Federatsii: Diss. kand. yurid. nauk. Ufa. 2004. — 196 s.
16. Kim Yu.V. Federativnaya gosudarstvennost': sushchnost', genezis, problemy razvitiya (teoretiko-metodologicheskie osnovy). Avtoref. diss. ... d-ra yurid. nauk. — Tyumen', 2009.



17. Kozlova E.I., Kutafin O.E. Konstitutsionnoe pravo Rossii. — M., 1995.
18. Kokotov A.N., Yarkov V.V. Pravotvorchestvo kak forma realizatsii polnomochiy sub'ektov Rossiyskoy Federatsii // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. — 1993. — № 1. — S. 5–22.
19. Kokotov A.N. Konstitutsionnoe (ustavnoe) pravo sub'ektov Rossiyskoy Federatsii kak sostavnaya chast' konstitutsionnogo prava Rossiyskoy Federatsii / Konstitutsionnoe pravo sub'ektov Rossiyskoy Federatsii / Otv. red. V.A. Kryazhkov. — M., 2002.
20. Konstitutsionnoe pravo Rossii: Entsiklopedicheskiy slovar' / Pod red. V.I. Chervonyuka. — M.: Yurid. lit., 2002.
21. Konyukhova (Umnova) I.A. Konstitutsionno-pravovoy status sub'ektov Rossiyskoy Federatsii / Konstitutsionnoe pravo sub'ektov Rossiyskoy Federatsii / Otv. red. V.A. Kryazhkov. — M.: OOO «Gorodetsizdat», 2002.
22. Kurashvili K.T. Federativnaya organizatsiya Rossiyskogo gosudarstva. — M.: «Kompaniya Sputnik+», 2000.
23. K soyuzu suverennykh narodov / Sbornik dokumentov KPSS, zakonodatel'nykh aktov, deklaratsiy, obrashcheniy i prezidentskikh ukazov, posvyashchennykh probleme natsional'no-gosudarstvennogo suvereniteta. — M.: Institut teorii i istorii sotsializma TsK KPSS, 1991.
24. Korovin E.A. Mezhdunarodnoe pravo perekhodnogo vremeni. — M., Moskva-Petrograd, 1924.
25. Kurdyuk P.M. Regional'noe pravotvorchestvo (Sostoyanie, problemy, perspektivy). Dis. ... kand. yurid. Nauk. — SPb., 1997. — 229 s.
26. Lebedev A.N. Status sub'ekta Rossiyskoy Federatsii (osnovy kontseptsii, konstitutsionnaya model', praktika). — M.: IGP RAN, 1999.
27. Leyst O.E. Sushchnost' prava / Obshchaya teoriya gosudarstva i prava. Akademicheskii kurs v trekh tomakh. T. 2 / otv. red. M.N. Marchenko. — M.: Norma, 2007.
28. Leushin V.I. Pravo. Obshchie ponyatiya / Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik dlya vuzov / Otv. red. V.D. Perevalov. — M.: Norma, 2006.
29. Lipatov E.G. Kompetentsiya organov vlasti sub'ektov Rossiyskoy Federatsii v sfere pravotvorchestva / pod red. V.V. Volodina. — Saratov: Izd-vo Saratovskogo universiteta, 2009. — 164 s.
30. Malikov M.F. Regional'noe pravo: Uchebnoe posobie v 5-ti tomakh. — Ufa: Izd-e Bashkirskogo un-ta, 2002.
31. Martyshin O.V. Ponyatie i funktsii prava / Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik / pod obshch. red. O.V. Martyshina. — M.: Norma, 2007.
32. Nersesyants V.S. Pravo / Yuridicheskaya entsiklopediya / Otv. red. B.N. Topornin. — M.: Yurist', 2001.
33. Popova S.M. Status sub'ekta Rossiyskoy Federatsii: obshchee i osobennoe // Kazanskiy federalist. — 2004. — № 2(10).
34. Pravotvorcheskaya deyatel'nost' sub'ektov Rossiyskoy Federatsii: Teoriya, praktika, metodika / Pod red. AV. Gaydy, M. F. Kazantseva, K.V. Kiseleva, V.II. Rudenko. — Ekaterinburg: UrO RAN, 2001.
35. Problemy pravotvorchestva sub'ektov Rossiyskoy Federatsii: Nauchno-metodicheskoe posobie / Otv. red. A.S. Pigolkin. — M.: NORMA, 1998. — 272 s.
36. Slovar' trudnostey // http://www.gramota.ru/spravka/trudnosti/36_138.
37. Sosonkov F.S. Pravotvorcheskaya deyatel'nost' sub'ektov Rossiyskoy Federatsii: Teoreticheskiy i prakticheskiy aspekty: Avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. Nizhniy Novgorod, 2007. — 22 s.
38. Tolstosheev V.V. Regional'noe pravo Rossii: problemy stanovleniya i razvitiya // Gosudarstvo i pravo. 1998. № 11. S. 8–14.
39. Federalizm: teoriya, instituty, otnosheniya (sravnitel'no — pravovoe issledovanie) / Otv. red. B.N. Topornin. — M.: Yurist', 2001.
40. Chirkin V.E. Sub'ekty federatsii / Yuridicheskaya entsiklopediya / Otv. red. B.N. Topornin. — M.: Yurist', 2001.
41. Elementarnye nachala obshchey teorii prava: ucheb. posobie dlya vuzov / pod obshchey red. V.I. Chervonyuka. — M.: Kolos, 2003.
42. Yusubov E.S. Teoriya federalizma v Rossii. — Tomsk: Izd-vo NTL, 1998.
43. Yagudin Sh.Sh. Gosudarstvo — sub'ekt Federatsii: problemy teorii i praktiki // Kazanskiy federalist. — 2003. — № 3(7). — S. 13–19.

Материал получен редакцией 31 января 2013 г.