

# МЕЖДУНАРОДНОЕ ПУБЛИЧНОЕ ПРАВО

Н.Л. Лютов\*

## НОРМЫ *JUS COGENS* И МЕЖДУНАРОДНОЕ ТРУДОВОЕ ПРАВО

**Аннотация.** В статье анализируется возможность существования императивных норм общего международного права (*jus cogens*) в международном трудовом праве. Нормы *jus cogens* — это высший по иерархии источник международного права, которому не могут противоречить никакие международные договоры и иные источники международного права. Между тем в отечественной и зарубежной доктрине трудового права существует чрезвычайно большой разброс мнений по поводу того, что следует включать в состав норм *jus cogens* в международном трудовом праве. Можно утверждать, что представители науки трудового права значительно либеральнее относятся к возможному перечню норм *jus cogens* в международном трудовом праве, чем специалисты по международному праву.

С учетом возможности появления нормы *jus cogens* без согласия суверенного государства, консервативной практики международных судебных органов в отношении этого вида правовых норм, а также опасности использования данной концепции не для защиты прав человека, а чисто в политических целях, в статье предлагается осторожное отношение к рассматриваемым нормам. На основании решений международных судов состоявшуюся легитимацию норм *jus cogens* в международном трудовом праве можно констатировать в отношении запрета дискриминации, а также запрета рабства как экстремальной формы принудительного труда. Применительно к другим, пусть и важнейшим, правам человека в сфере труда корректно говорить лишь о возможности их становления в качестве норм *jus cogens*.

**Ключевые слова:** юриспруденция, *jus cogens*, трудовое право, международное трудовое право, Международная организация труда, Декларация МОТ 1998 г., императивные нормы, основополагающие принципы.

**В** Венских конвенциях о праве международных договоров 1969 и 1986 г. указывается<sup>1</sup>, что если международный

договор противоречит императивной норме общего международного права (*jus cogens*), он ничтожен. Сама же норма *jus cogens* по-

<sup>1</sup> См.: Статья 53 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г. // Сборник международных договоров СССР. Вып. XLII. 1988; статья 53 Венской конвенции о праве договоров между государствами и

международными организациями или между международными организациями 1986 г. // Международное публичное право. Сборник документов. Т. 1. М., 1996. С. 87–113.

© Лютов Никита Леонидович

\* Кандидат юридических наук, доцент кафедры трудового права и права социального обеспечения Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) [nlioutov@mail.ru]

123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

нимается как норма, «...которая принимается и признается международным сообществом государств в целом как норма, отклонение от которой недопустимо и которая может быть изменена только последующей нормой общего международного права, носящей такой же характер»<sup>2</sup>. Схожее понятие общепризнанных принципов и норм международного права дается Пленумом Верховного Суда РФ, который исходит из того, что под общепризнанными принципами международного права «...следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо», а под общепризнанной нормой международного права — «...правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного»<sup>3</sup>.

Нормы *jus cogens* представляют собой единственный источник международного права, в отношении которого неприменим общий принцип добровольности принятия на себя государствами международных обязательств. В терминологии Конституции РФ (ч. 4 ст. 15) они называются общепризнанными принципами и нормами международного права. Для международного трудового права этот вид источников международного права (далее — МТП) чрезвычайно важен.

Попытка рассматривать нормы *jus cogens* с сугубо формальных позиций заранее обречена на провал. Прежде всего непонятно, что понимать под субъектом права — «международное сообщество государств в целом», о котором идет речь как о правотворце в данном случае. Не существует ни одной международной правовой нормы, которая была бы принята в качестве обязательной всеми без исключения государствами мира. Единогласное принятие нормы *jus cogens* не имелось в виду и при формулировании текста Венской конвенции 1969 г. Как указывал председатель редакционного комитета, действовавшего при подготовке Конвенции, слова «в целом» были добавлены как раз для избежания ситуации,

когда одно государство смогло бы налагать вето на установление нормы *jus cogens*<sup>4</sup>. Но и говорить о каком-либо кворуме, необходимом для принятия нормы «международным сообществом», также не приходится.

Н.В. Витрук считает<sup>5</sup>, что даже универсальное признание какой-либо нормы (т.е. подавляющим большинством государств) не порождает обязанности государства соблюдать ее, если эта норма не нашла отражения во внутреннем праве, в акте ратификации или государственном договоре. Это мнение разделяет и М.В. Баглай<sup>6</sup>.

М.В. Лушникова выделяет три признака, которым должны соответствовать нормы МТП для признания их в качестве норм *jus cogens*: а) легальное закрепление в международно-правовых источниках; б) признание международным сообществом в целом; в) императивность (обязательность) и обеспеченность международно-правовыми гарантиями<sup>7</sup>. Первый из этих признаков бесспорным назвать трудно. Несмотря на то, что, как пишут некоторые специалисты по международному праву, после закрепления в Венской конвенции 1969 г. статуса норм *jus cogens*, произошла позитивизация этого понятия<sup>8</sup>, следует согласиться, что в своей основе эти нормы имеют естественно-правовую основу<sup>9</sup>. Нормы *jus cogens*, основанные на естественном праве, имеют преимущество перед основными источниками международного права, включая общие принципы права, международные договоры и обычаи<sup>10</sup>.

<sup>4</sup> Nieto-Navia R. International Peremptory Norms (Jus Cogens) and International Humanitarian Law. P. 10. URL: <<http://www.iccnw.org/documents/WritingColombiaEng.pdf>> (последнее посещение – 7 февраля 2013 г.).

<sup>5</sup> Конституционное право / под ред. В.В. Лазарева. М., 1999. С. 90–92.

<sup>6</sup> Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М., 2008. С. 37.

<sup>7</sup> Лушникова М.В. О единстве (унификации, гармонизации) и дифференциации источников международного трудового права и международного права социального обеспечения // Вестник трудового права и права социального обеспечения. 2009. Вып. 4. С. 51.

<sup>8</sup> Это мнение высказывал член Комиссии по международному праву при ООН, занимавшейся принятием Венской конвенции 1969 г., Ж.-П. Дюпюи. См.: Bianchi A. Human Rights and the magic of jus cogens // The European Journal of International Law, Vol. 19, No. 3, 2008. P. 492.

<sup>9</sup> Такая позиция высказывается большинством исследователей. См., напр.: O'Connell M.E. Jus Cogens: International Law Higher Ethical Norms // The Role of Ethics in International Law. D.E. Childress III (ed.). Cambridge University Press, 2012. P. 98; Nieto-Navia R. Op. cit. P. 3–4 и др.

<sup>10</sup> См., напр.: O'Connell M.E. Op. cit. P. 83.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2. О неудачности данных определений см.: Лютов Н.Л. Основополагающие международные права и принципы в сфере труда: проблемы определения // Вестник трудового права и права социального обеспечения. 2009. № 4. С. 106.



и развитие в форме конкретных прав и обязательств в конвенциях, признанных в качестве основополагающих (фундаментальных) как в самой Организации, так и за ее пределами<sup>20</sup>. В Декларации МОТ 1998 г. говорится, что все государства-члены, даже если они не ратифицировали указанные конвенции, имеют обязательство, вытекающее из самого факта их членства в Организации, соблюдать, содействовать применению и претворять в жизнь добросовестно в соответствии с Уставом принципы, касающиеся основополагающих прав. Следует иметь в виду, что МОТ не признает нормами *jus cogens* восемь основополагающих конвенций, а говорит о применении вне зависимости от ратификации закрепленных в них принципов. Из текста Декларации МОТ 1998 г. следует, что основополагающие принципы должны соблюдаться вне зависимости от факта ратификации не потому, что они признаются МОТ в качестве *jus cogens*, а потому, что государства-участники МОТ присоединились к Уставу МОТ и соответственно к Филадельфийской декларации 1944 г., в которых якобы содержатся перечисленные принципы и права.

Однако в Уставе и Филадельфийской декларации 1944 г. нет такого же ясного и недвусмысленного перечня основополагающих прав, как тот, что содержится в Декларации 1998 г. В качестве базовых принципов в Филадельфийской декларации провозглашается, что: а) труд не является товаром; б) свобода слова и профсоюзной деятельности выступает необходимым условием постоянного прогресса; в) нищета в любом месте признается угрозой для общего благосостояния; г) борьба с нуждой должна вестись с неослабевающей силой в каждом государстве и путем постоянных и объединенных международных усилий, при которых представители рабочих и предпринимателей, пользующиеся равными правами с представителями правительств, при-

соединятся к ним в свободном обсуждении и принятии демократических решений в целях содействия общему благосостоянию (ст. 1). Кроме того, в ст. II приводятся пять заявлений МКТ, сделанных на основе положения Устава о том, что всеобщий и прочный мир может быть основан только на социальной справедливости. Среди этих заявлений, которые тоже можно отнести к принципам, содержится упоминание о необходимости предоставления равных возможностей, что можно толковать как запрет дискриминации в области труда и занятий.

Помимо этого, в ст. III перечисляются цели МОТ, которые осуществляются путем содействия принятию странами мира соответствующих этим целям программ. Данные цели вряд ли можно отнести к основополагающим принципам, они касаются деятельности самой МОТ, а не обязанностей государств, о которых упоминается в Декларации 1998 г. В преамбуле к Уставу МОТ, где говорится о целях, для которых создается МОТ, помимо прочих целей, указывается на обеспечение равной оплаты за равный труд (один из элементов запрета дискриминации), на необходимость защиты детей и подростков (можно толковать как запрет детского труда) и на обеспечение принципа свободы объединения.

Таким образом, напрямую из текста Устава и Филадельфийской декларации следует лишь три из четырех основополагающих принципов Декларации 1998 г.: свобода объединения; право на ведение коллективных переговоров; запрет детского труда; запрет дискриминации в области труда и занятий. В некоторых документах МОТ можно найти упоминание, что декларации МОТ «в некоторых случаях выражают обычное право»<sup>21</sup>. Существует даже мнение<sup>22</sup>, что в силу ее содержания Декларацию 1998 г. не следует относить ни к международным договорам, ни к рекомендательным актам. Вряд ли можно говорить о том, что Декларация 1998 г. относится к числу классических источников международного права, хотя некоторые специалисты и высказывают такое мнение<sup>23</sup>. Однако совер-

<sup>20</sup> На момент принятия Декларации 1998 г. к основополагающим относилось семь конвенций МОТ: № 87 – относительно свободы ассоциаций и защиты права на организацию 1948 г.; № 98 – относительно применения принципов права на организацию и на заключение коллективных договоров 1949 г.; № 100 – о равном вознаграждении мужчин и женщин за труд равной ценности 1951 г.; № 111 – о дискриминации в области труда и занятий 1958 г.; № 29 – о принудительном или обязательном труде 1930 г.; № 105 – об упразднении принудительного труда 1957 г.; № 138 – о минимальном возрасте приема на работу 1973 г.

После принятия Декларации 1998 г. к указанным конвенциям добавилась восьмая: № 182 – о запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда 1999 г.

<sup>21</sup> ILO. Office of the Legal Adviser. Manual for drafting ILO instruments. Geneva: ILO, 2006. P. 80.

<sup>22</sup> Leary V. "Form Follows Function": Formulations of International Labor Standards – Treaties, Codes, Soft Law, Trade Agreements // International Labor Standards: Globalization, Trade and Public Policy. R.J. Flanagan, W.B. Gould IV (eds.), Stanford Law and Politics, 2003. P. 179.

<sup>23</sup> Сухарев А.Е. Влияние общепризнанных принципов и норм международного права на формирование основных принципов правового регулирования труда в России // Теоретические проблемы правового регули-

шенно очевидно, что значение ее для МТП огромно.

Рассматриваемые принципы не только сформулированы в Декларации 1998 г. в своем нынешнем виде, но и вся политика МОТ за все годы после принятия Декларации направлена именно на развитие содержащихся в ней четырех принципов в их существующей формулировке. Генеральный директор МБТ согласно механизму реализации, закрепленному в Приложении к Декларации 1998 г., ежегодно представляет МКТ объемный Глобальный доклад, посвященный реализации одного из четырех основополагающих принципов и прав. Соответственно ход реализации каждого из принципов пристально изучается МКТ один раз в четыре года.

Особые процедуры введены в отношении продвижения ратификации государствами-членами МОТ, не ратифицировавшими пока все восемь фундаментальных конвенций<sup>24</sup>. Генеральный директор МБТ Х. Сомавиа в Докладе в адрес МКТ 2008 г. «Достойный труд: ожидаемые стратегические вызовы»<sup>25</sup> предложил считать одной из стратегических целей МОТ достижение полной ратификации ее членами всех восьми фундаментальных конвенций к 2015 г.

Сказанное позволяет сделать вывод: юридически МОТ не заявляет о том, что данные нормы уже стали *jus cogens*, однако вся политика организации направлена на то, чтобы четыре основополагающих принципа и права стали таковыми. Неудивительно, что в правовой науке отсутствует единство мнений, какие именно положения МТП следует относить к общепризнанным нормам *jus cogens*.

Высказывается мнение, что сами фундаментальные конвенции МОТ обязательны для стран-участниц только в случае присоединения к ним, «...однако ряд обязательств, определяемых данными конвенциями, возлагается на участников МОТ независимо от ратификации»<sup>26</sup>. Представляется, что такой подход не совсем точен. Какие именно обязательства применяются вне зависимости от ратификации? Из правовых актов или за-

рования труда: международно-правовой и национальный аспекты / под ред. С.Ю. Головиной. Екатеринбург, 2009. С. 8.

<sup>24</sup> ILO. Governing Body, Committee on Legal Issues and International Labour Standards (LILS). 304<sup>th</sup> Session, Geneva, March, 2009. Fifth item on the agenda. Ratification and promotion of fundamental ILO Conventions. P. 2–11.

<sup>25</sup> International Labour Conference. 97<sup>th</sup> Session 2008. Report I (C). Decent Work. Some Strategic Challenges Ahead. Geneva: ILO, 2008. Para. 94. P. 23.

<sup>26</sup> Сухарев А.Е. Указ. соч. С. 8.

ключений самой МОТ не следует, что положения, содержащиеся в фундаментальных конвенциях, разделены каким-то образом по принципу относящихся либо не относящихся к нормам *jus cogens*.

Ряд авторитетных американских специалистов в области трудового права исходят из того, что вне зависимости от факта ратификации может применяться только один из четырех основополагающих принципов МОТ — свобода объединения<sup>27</sup>. Одновременно утверждается, что «широко, но, возможно, не универсально принято считать, что по крайней мере, один набор прав следует включать в число норм *jus cogens*: запрет различных форм рабства, принудительного труда, недобровольной отработки, человеческого трафика и т.п.»<sup>28</sup>.

Очевидно, что два этих утверждения, сделанные в одном и том же учебнике, противоречат друг другу. Другая представительница США — Дж. Беллейс, напротив, признает бесспорными три из четырех фундаментальных принципов, кроме свободы объединения, наличие или отсутствие которой зависит от типа политической системы государства<sup>29</sup>.

Британские ученые С. Дикин и Дж. Моррис неопределенно пишут о том, что «...Устав МОТ закрепляет ряд принципов, таких как свобода объединения и запрет дискриминации, которые понимаются как прямые источники права»<sup>30</sup>. Причем статус фундаментальных конвенций ими оценивается нестандартным образом. Восемь конвенций МОТ, по их мнению, признаются фундаментальными в двух смыслах: как применимые вне зависимости от уровня экономического развития государств и как составляющие необходимое предварительное условие для применения всех остальных МТС. Первое из этих утверждений некорректно отражает содержание Декларации 1998 г.; второе достаточно спорно, его вряд ли можно напрямую вывести из текста Декларации МОТ 1998 г. или Устава и Филладельфийской декларации.

В испанском учебнике по трудовому праву можно найти упоминание о том, что четыре основополагающих принципа, закрепленных в

<sup>27</sup> Atleson J., Compa L. et al. International labor law: cases and materials on workers' rights in the global economy, Thomson-West, 2008, P. 66.

<sup>28</sup> Ibid. P. 30.

<sup>29</sup> Bellace J.R. The ILO Declaration of Fundamental Principles and Rights at Work // The International Journal of Comparative Labour Law and Industrial Relations. Vol. 17. Issue 3. 2001. P. 279.

<sup>30</sup> Deakin S., Morris G. Labour Law. Fourth Edition. Hart Publishing, 2005. P. 106.

Декларации МОТ 1998 г., составляют «важнейшее ядро» норм МОТ — без каких-либо указаний относительно статуса этих принципов<sup>31</sup>.

Известные французские ученые Ж. Пелисье, А. Супио и А. Жаммо также достаточно туманно говорят о фундаментальных нормах МОТ (хотя понятие норм *jus cogens* относится скорее к праву, чем к принимающей правовые нормы международной организации), среди которых упоминается «запрет принудительного и детского труда и свобода объединения, в отношении которой предусматриваются специальные процедуры, такие как рассмотрение жалоб и т.д.»<sup>32</sup>.

Представитель Беларуси К.Л. Томашевский считает, что на основе всех деклараций МОТ можно вывести шесть основополагающих принципов в сфере труда: 1) принцип социальной справедливости; 2) принцип равной оплаты за труд равной ценности; 3) принцип свободы слова и свободы объединения; 4) принцип человечности (гуманизма) в сфере труда; 5) принцип, заключающийся в том, что труд свободен и не является товаром; 6) принцип социального партнерства, включающий равноправие и сотрудничество представителей трудящихся, предпринимателей и правительств<sup>33</sup>.

Сложная структура принципов предлагается российскими учеными М.В. Лушниковой и А.М. Лушниковым<sup>34</sup>. Основополагающие принципы международно-правового регулирования труда они делят одновременно по двум парным критериям: частному и публичному, естественно-правовому и позитивистскому. Соответственно выделяется:

- во-первых, группа принципов, основанных на естественно-правовом и частноправовом критерии: а) принцип свободы труда; б) принцип свободы ассоциации; в) принцип равенства трудовых прав; г) принцип справедливости условий труда; д) принцип социального партнерства (социального сотрудничества);
- во-вторых, группа принципов, основанных на позитивистских и публично-правовых критериях: а) принцип запрета принудительного труда; б) принцип запрета дискриминации; в) обеспечение трудовых прав социально незащищенных категорий населения; г) всемерная защита трудовых прав, в том числе международно-правовыми способами.

Так же как и другие классификации принципов, данная не может быть бесспорной. В частности, не очень понятно, в чем смысл объединения двух принципиально разных признаков классификации; неясно, что в таком случае означает противопоставление позитивного и естественного права. Так или иначе все эти принципы закреплены в международных актах и, следовательно, относятся к позитивному праву. Одновременно с этим применение норм *jus cogens*, как уже говорилось, имеет естественно-правовую основу. Это в равной степени относится к обоим перечисленным группам принципов, поэтому отнесение их к той или иной группе, наверное, следует считать условным.

Е.А. Ершова, говоря об общепризнанных нормах международного трудового права, не приводит перечня самих принципов, а указывает на акты, в которых они могут содержаться<sup>35</sup>. Перечень этих актов весьма широк (например, включены конвенции МОТ без указания конкретных норм), поэтому сделать на основе этого перечня вывод о содержании принципов невозможно.

И.К. Дмитриева общепризнанные принципы отождествляет с обычными нормами международного права<sup>36</sup>, при этом приводит в качестве примера Рекомендацию МОТ 1982 г. о прекращении трудовых отношений по инициативе работодателя (№ 166)<sup>37</sup>. С таким подходом согласиться нельзя; международный обычай и норма *jus cogens* — это два различных типа источников международного права, которые только в отдельных случаях могут совпа-

<sup>31</sup> Valverde A.M., Gutiérrez F.R.-S., Murcia J.G. Derecho del Trabajo. 20.a ed. Madrid, 2011. P. 127.

<sup>32</sup> Pélissier J., Supiot A., Jeammaud A. Droit du Travail. Paris, 2000. P. 74.

<sup>33</sup> Томашевский К.Л. Очерки трудового права. История, философия, проблемы систем и источников. Минск, 2009. С. 230–231; Он же: Общепризнанные принципы международного права в сфере труда: перечень и юридическая сила // Журнал международного права и международных отношений № 4, 2010. URL: <[http://www.evolutio.info/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1756&Itemid=232](http://www.evolutio.info/index.php?option=com_content&task=view&id=1756&Itemid=232)> (последнее посещение – 7 февраля 2013 г.); он же: Глава 5. Источники трудового права: общие положения и национальные источники // Курс трудового права. Общая часть. Минск, 2012. С. 184.

Этот же перечень приводится в работе, написанной в соавторстве А.Л. Козиком, К.Л. Томашевским и Е.А. Волк. См.: Козик А.Л., Томашевский К.Л., Волк Е.А. Указ. соч. С. 77–78.

<sup>34</sup> Лушников А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права: в 2 т. Т. 1. Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. М., 2009. С. 513–514.

<sup>35</sup> Ершова Е.А. Трудовое право в России. М., 2007. С. 31.

<sup>36</sup> Дмитриева И.К. Принципы российского трудового права. М., 2004. С. 117–118.

<sup>37</sup> Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957–1990. Т. II. Женева, 1991. С. 1991–1996.

дать. Международный обычай — это правило поведения, сложившееся на практике<sup>38</sup>, или в соответствии с определением ст. 38 Статута Международного суда ООН «доказательство всеобщей<sup>39</sup> практики, признанной в качестве правовой нормы». В международном праве обычай принято понимать либо как молчаливое согласие государств на применение той или иной нормы<sup>40</sup>, либо как отражение тенденций развития международных отношений<sup>41</sup>. Важно, что обычаи могут быть как универсальными, так и партикулярными, применимыми даже к двухсторонним международным отношениям. Такая позиция отражена в решениях Международного суда ООН<sup>42</sup>. Для применимости обычая в качестве источника международного права, как правило, необходимо *opinio juris*, т.е. мнение государства об обязательности для него соответствующего обычая. Исключение из этого правила составляют как раз обычаи, относящиеся к *jus cogens*.

Рекомендация № 166 явно не относится к общепризнанным нормам, принятым «международным сообществом в целом». Решая вопрос об определении статуса<sup>43</sup> конвенций и рекомендаций МОТ, Рабочая группа по политике, касающейся пересмотра стандартов, при Административном совете МОТ<sup>44</sup>, не смогла присвоить какого-либо статуса только в отношении Конвенции № 158 и связанной с ней одноименной Рекомендации № 166. Это связано с отсутствием согласия в их отноше-

нии между представителями работников и работодателей в рамках МОТ, а также государствами-участниками МОТ<sup>45</sup>.

Наконец, правительство США, предоставляя торговые преференции<sup>46</sup> при доступе на свой рынок, требует от государств соблюдения четырех «международно признанных прав работников», которые частично совпадают с основополагающими правами и принципами в сфере труда, но не включают запрета дискриминации в области труда и занятий и, наоборот, содержат «приемлемые условия труда в отношении минимальной заработной платы, рабочего времени и охраны труда», не упоминающиеся в Декларации МОТ 1998 г. Такая трактовка делается в основном из прагматических соображений<sup>47</sup>, в связи с чем США подвергаются критике со стороны в том числе американских ученых<sup>48</sup>. Даже если не учитывать политической мотивации США в случае толкования содержания принципов, очевидно, что перечисление их в том виде, как они сфор-

<sup>45</sup> В настоящее время в рамках Административного совета МОТ обсуждается возможность включения в Конвенцию № 158 более гибких формулировок, позволяющих частично ратифицировать эту Конвенцию. Подробно о ходе дискуссий см. в протоколе заседания Административного совета на его 304-й сессии в марте 2009 г.: ILO. Governing Body, 304th Session. Committee on Legal Issues and International Labour Standards (LILS), Geneva, March, 2009. Improvements in the standards-related activities of the ILO Implications of the Social Justice Declaration on the Standards Strategy and update on the implementation of the interim plan of action. ILO Doc. No. GB.304/LILS/4. Geneva, March, 2009; ILO. Governing Body. Working Party on Policy regarding the Revision of Standards. Deferred examination of Conventions (b) Termination of Employment Convention, 1982 (№ 158) (Short survey). ILO Doc. No. GB.280/LILS/WP/PRS/2/2. URL: <<http://www.ilo.org/public/english/standards/relm/gb/docs/gb280/pdf/prs-2-2.pdf>> (последнее посещение – 7 февраля 2013 г.).

<sup>46</sup> Лютов Н.Л. Торговые преференции и международные трудовые стандарты: опыт Европейского союза и США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. Вып. 2. (№ 13). 2008. С. 148–152.

<sup>47</sup> Этот подход позволяет поддерживать нормальные торговые отношения с ближневосточными нефтяными экспортёрами, критикующимися МОТ и правозащитными организациями за дискриминацию по признаку пола, и с Израилем, имеющим аналогичные проблемы в связи с религиозной дискриминацией. Положение же о «приемлемых условиях труда» позволяет субъективно отсеивать недостаточно лояльные США государства, ссылаясь при этом на нормы о правах человека.

<sup>48</sup> Compa L., Vogt J.S. Labor rights in generalized system of preferences: A 20 year review // Comparative Labor Law and Policy Journal. Vol. 22. 2001. P. 236; Alston P. Labor Rights Provisions in US Trade Law: «Aggressive Unilateralism?» // Human Rights Quarterly. Vol. 15, 1, 1993. P. 1-35; Hepple B. Labour Laws and Global Trade, Oxford and Portland, Oregon, 2005. P. 89-105.

<sup>38</sup> Толстых В.Л. Курс международного права. М., 2009. С. 165; Kaczorowska A. Public International Law. 4<sup>th</sup> ed. London and New York, 2010. P. 35 и др.

<sup>39</sup> Русский перевод данной статьи Статута не вполне точен. В тексте на аутентичном (английском) языке говорится не о «всеобщей» практике (по-английски в таком случае было бы использовано слово *universal*, а об «общей» практике (*general practice*), т.е. противопоставленной конкретной или частной правовой норме. См. английский текст Статута на сайте Международного суда: International Court Of Justice. Statute of the International Court Of Justice: URL: <<http://www.icj-cij.org/documents/index.php?p1=4&p2=2&p3=0>> (последнее посещение – 7 февраля 2013 г.).

<sup>40</sup> Анцилотти Д. Курс международного права. М., 1961. С. 79; Тункин Г.И. Указ. соч. С. 142, 148; Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. М., 2008. С. 103.

<sup>41</sup> Фердросс А. Международное право. М., 1959. С. 154–155.

<sup>42</sup> Толстых В.Л. Указ. соч. С. 168.

<sup>43</sup> О классификации актов МОТ в зависимости от статуса см.: Гусов К.Н., Лютов Н.Л. Международное трудовое право. М., 2012. С. 153–156.

<sup>44</sup> ILO. Governing Body. Working Party on Policy regarding the Revision of Standards. Follow-up to the recommendations of the Working Party. ILO Document GB.283/LILS/WP/PRS/1/2. ILO, Geneva, 2002.

мулированы в Декларации 1998 г., не может быть признано бесспорным.

Приходится констатировать, что понятие норм *jus cogens* в МТП, несмотря на всю свою важность для трудового права, следует отнести к тому виду юридических понятий, которые С.Ю. Головина относит<sup>49</sup> к категории неопределенных, т.е. тех, которые нельзя определить однозначно, поскольку их смысл и значение могут зависеть от конкретной обстановки и иных факторов. Но если это понятие совершенно субъективно, то существует риск полной утраты его юридического смысла. Для того чтобы этот смысл обнаружить, необходимо уяснить, что понимается под нормами *jus cogens* в международном праве.

Задолго до принятия Венской конвенции 1969 г., в 1937 г. австрийский классик международного права А. фон Фердросс писал о «запрещенных международных договорах», противоречащих нормам *jus cogens*<sup>50</sup>, а до него с похожими утверждениями выступал российский классик международного права Ф.Ф. Мартенс, ссылаясь на немецкого международника И.К. Блюнчли<sup>51</sup>. Однако по-настоящему серьезное значение эти нормы приобрели в ходе подготовки к принятию Венской конвенции 1969 г. в рамках Комиссии по международному праву, действовавшей при ООН. В тот момент основными инициаторами закрепления в Венской конвенции 1969 г. доктрины *jus cogens* были представители советского блока<sup>52</sup>. Идея социалистических стран заключалась в том, чтобы активнее включиться в процесс международного правотворчества в рамках концепции мирного сосуществования социалистических и капиталистических стран. С геополитической точки зрения СССР, находящийся на пике своего могущества, ощущал себя достаточно влиятельным на мировой арене для того, чтобы продвигать собственную идеоло-

гию, в том числе в виде неформализованных принципов. Представители капиталистического блока стремились сдержать советскую инициативу, указывая на то, что она представляет собой попытку воспрепятствовать применению международных обычных обязательств<sup>53</sup>. Тем не менее Венская конвенция 1969 г. закрепила победу советской инициативы. После окончания холодной войны и связанного с ней противостояния двух политических блоков подход к нормам *jus cogens* изменился. Сейчас они рассматриваются прежде всего сквозь призму прав человека<sup>54</sup>, в качестве возможности наложения обязательств в отношении прав человека на государство даже в том случае, если оно их на себя добровольно не принимало. По образному выражению американского специалиста П. Стефана, нормы *jus cogens* превратились из щита, защищающего СССР от нежелательного направления развития обычных норм международного права, в меч, направленный против отдельных государств<sup>55</sup>. Очевидно, что относиться к такому оружию надо с максимальной осторожностью, учитывая то, что в современных международных отношениях права человека нередко используются лишь как предлог для достижения отдельными странами своих прагматических интересов.

В любом случае специалисты по международному праву относят к нормам *jus cogens* крайне ограниченный набор прав. Чаще всего, когда идет речь о нормах *jus cogens*, говорится о запрете наиболее одиозных преступлений: геноцида, пыток, торговли наркотиками и рабства<sup>56</sup>. В 1966 г. Комиссия по международному праву приводила в качестве примеров международных договоров, противоречащих нормам *jus cogens*, помимо прочего, договоры, направленные на такие действия, как работорговля, пиратство, геноцид и др.<sup>57</sup>

<sup>49</sup> Трудовое право России / под ред. С.Ю. Головиной. М., 2008. С. 74.

<sup>50</sup> von Verdross A. Forbidden Treaties in International Law: Comments on Professor Garner's Report on «The Law of Treaties» // The American Journal of International Law. Vol. 31. № 4. 1937. P. 571-577. URL: <<http://www.jstor.org/discover/10.2307/2190670?uid=3738936&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21101590708533>> (последнее посещение – 7 февраля 2013 г.).

<sup>51</sup> Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. 1. СПб., 1895. С. 276, 406.

<sup>52</sup> Алексидзе Л.А. Проблема *jus cogens* в современном международном праве // Советский ежегодник международного права, 1969. М., 1970. С. 127–145; Он же: Некоторые вопросы теории международного права. Императивные нормы. *Jus cogens*. Тбилиси, 1982; Тункин Г.И. Указ. соч. С. 130–142.

<sup>53</sup> Lipson L. Peaceful Coexistence // Law and Contemporary Problems. Vol. 29, 1964. P. 871–881.

<sup>54</sup> Simma B., Alston Ph. The Sources of Human Rights Law: Custom, Jus Cogens and General Principles // Australian Yearbook of International Law. Vol. 17. 1992. P. 82–108.

<sup>55</sup> Stephan III P.B. The Political Economy of Jus Cogens // Public Law and Legal Theory Research Paper Series № 2011-14. University of Virginia School of Law, March 2011. P. 32. Social Science Research Network Electronic Paper Collection: URL: <<http://ssrn.com/abstract=1780472>> (последнее посещение – 7 февраля 2013 г.).

<sup>56</sup> Алексидзе Л.А. Проблема *jus cogens* в современном международном праве. С. 144–145; Тункин Г.И. Указ. соч. С. 141–142; Bianchi A. Op. cit. P. 495; Nieto-Navia R. Op. cit. P. 27 и др.

<sup>57</sup> International Law Commission. Yearbook. Vol. II, 1966. P. 248; International Law Commission. Draft articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, with commen-

В связи с этим региональные принципы, а также принципы, действующие в отношении стран с определенным социальным строем, и тому подобные принципы, не могут считаться *jus cogens*<sup>58</sup>. Критикуется учеными-международниками и идея о существовании в качестве норм *jus cogens* не категорических предписаний, адресованных государствам, а правовых возможностей, содержащих правопритязания индивидов и тому подобных субъектов, в том числе разнообразные отраслевые принципы, включая принципы МТП<sup>59</sup>. Е.Т. Усенко считал, что у сформировавшихся отраслей международного права может существовать лишь один основной (отраслевой) принцип<sup>60</sup>. В.Л. Толстых указывает, что в отношении запрета агрессии, геноцида, апартеида, дискриминации, пыток, работорговли, пиратства, а также права наций на самоопределение сложился международный консенсус по поводу признания за ними статуса *jus cogens*, в то время как императивность норм о правах человека остается дискуссионной<sup>61</sup>.

Наличие серьезных доктринальных разногласий в отношении признания того или иного принципа в качестве нормы *jus cogens* означает отсутствие у данного принципа самого необходимого свойства — общепризнанности. В связи с этим уместно говорить об уже состоявшихся нормах *jus cogens*, в отношении которых существуют прямо упоминающие их решения авторитетного международного суда (например, Международного суда ООН), и о тех, которые лишь имеют потенциал быть признанными в качестве таковых, когда будут иметься доказательства международного согласия в их отношении, выраженные в виде решений международных судов. В данном случае важно, что юрисдикцией в отношении признания той или иной нормы в качестве *jus cogens* обладают международные, а не какие-либо иные суды.

Этот тезис хорошо иллюстрирует так на-

тaries, 2001. United Nations, 2008. P. 112. URL: <[http://untreaty.un.org/ilc/texts/instruments/english/commentaries/9\\_6\\_2001.pdf](http://untreaty.un.org/ilc/texts/instruments/english/commentaries/9_6_2001.pdf)> (последнее посещение – 7 февраля 2013 г.).

<sup>58</sup> Курс международного права: в 7 т. Т. 1. Понятие, предмет и система международного права. М., 1989. С. 268–269.

<sup>59</sup> Чеботарева И.А. Понятие специальных принципов международного права // Международные отношения и право: взгляд в XXI век. Материалы конференции в честь профессора Л.Н. Галенской / под ред. С.В. Бахина. СПб., 2009. С. 256–258.

Аналогичный подход можно встретить и в зарубежной правовой литературе по международному праву, например, см: O'Connell M.E. Op. cit. P. 80.

<sup>60</sup> Усенко Е.Т. О системе международного права // Советское государство и право. 1988. № 4. С. 117–126.

<sup>61</sup> Толстых В.Л. Указ. соч. С. 117–121.

зываемое дело Феррини и др. против Германии<sup>62</sup>. В 2004 г. Л. Феррини, а также ряд других лиц и их родственников, насильно депортированных во время Второй мировой войны для принудительных работ из Италии в Германию, выиграл иск в Кассационном суде Италии. Итальянский суд посчитал, что суверенный иммунитет Германии не распространяется на ситуации принудительного труда, запрет которого обладает статусом нормы *jus cogens*. Позже аналогичные решения стали приниматься в Италии и по другим схожим искам<sup>63</sup>. Германия обратилась с иском в Международный суд ООН, который в ООН принял решение в ее пользу<sup>64</sup>, указывая, что такого рода иски не могут затрагивать суверенный иммунитет государств. При этом Суд воздержался от оценки действий Германии в рассматриваемых случаях в качестве нарушения норм *jus cogens*, указывая, что иммунитет в данном случае «...не может быть затронут, даже если предположение итальянских судов о нарушении нормы *jus cogens* верно»<sup>65</sup>.

В 1970 г. в резонансном деле «Барселона Трекшн» Международный суд ООН указал<sup>66</sup>, что такие базовые права человека, как защита от рабства и расовой дискриминации, следует считать обязательствами *erga omnes*, т.е. налагаемыми на государство по отношению к международному сообществу в целом<sup>67</sup>. Специалисты по международно-

<sup>62</sup> Ferrini v. Federal Republic of Germany. Italian Court of Cassation. March 11, 2004 // American Journal of International Law. Vol. 99. № 1. 2005. P. 242–248.

<sup>63</sup> Focarelli C. Federal Republic of Germany v. Giovanni Mantelli and Others // American Journal of International Law. Vol. 103. № 1. 2009. P. 122–131; Knuchel S. State Immunity and the Promise of Jus Cogens // Northwestern Journal of International Human Rights. Vol. 9. № 2. 2011. P. 155.

<sup>64</sup> International Court of Justice. Jurisdictional Immunities of the State (Germany v. Italy; Greece Intervening). Judgment of February 3, 2012. URL: <<http://www.icj-cij.org/docket/files/143/16883.pdf>> (последнее посещение – 7 февраля 2013 г.).

<sup>65</sup> Ibid. Para. 97.

<sup>66</sup> International Court of Justice. Barcelona Traction, Light & Power Co. (Belg. v. Spain), 5 February, 1970. Para. 33–34. URL: <<http://www.icj-cij.org/docket/files/50/5387.pdf>> (последнее посещение – 7 февраля 2013 г.).

<sup>67</sup> В теории международного права считается, что все нормы *jus cogens* обладают действием *erga omnes*, но не все нормы *erga omnes* можно считать *jus cogens*. О соотношении понятий обязательств *erga omnes* и норм *jus cogens* см.: Byers M. Conceptualising the Relationship between Jus Cogens and Erga Omnes Rules // Nordic Journal of International Law. Vol. 66. 1997. P. 211–239; Christian J.T., Assteriti A. Erga Omnes, Jus Cogens, and their Impact on the Law of Responsibility // The International Responsibility of the European Union (M. Evans, P. Koutrakos, eds.) Hart Publishing,

му праву считают это «косвенной ссылкой на нормы *jus cogens*»<sup>68</sup>. Но прямого признания существования норм *jus cogens* в конкретных случаях Международный суд ООН всячески избегает. Важный региональный международный судебный орган — Межамериканский суд по правам человека в 2003 г. прямо указал, что запрет дискриминации (в отношении трудящихся мигрантов, не имеющих документов) относится к нормам *jus cogens*<sup>69</sup>.

*В качестве итога проведенного анализа можно констатировать, что в международном праве к нормам *jus cogens* отношение значительно более сдержанное, нежели в работах специалистов по трудовому праву. Осторож-*

*ность юристов-международников представляется оправданной с учетом того, что нормы *jus cogens* затрагивают важнейший элемент мирового правопорядка — государственный суверенитет. Состоявшуюся легитимацию норм *jus cogens* в МТП можно констатировать в отношении запрета дискриминации и запрета рабства как экстремальной формы принудительного труда. Применительно к другим, пусть и важнейшим, правам человека в сфере труда корректно говорить лишь о возможности их становления в качестве норм *jus cogens*. Возможность же правовой нормы актуализироваться в качестве новой нормы *jus cogens* прямо предусмотрена в Венской конвенции 1969 г. (ст. 64).*

### Библиография:

1. Алексидзе Л.А. Некоторые вопросы теории международного права. Императивные нормы. *Jus cogens*. — Тбилиси, 1982.
2. Алексидзе Л.А. Проблема *jus cogens* в современном международном праве // Советский ежегодник международного права, 1969. — М., 1970.
3. Анцилотти Д. Курс международного права. — М., 1961.
4. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. — М., 2008.
5. Гусов К.Н., Лютов Н.Л. Международное трудовое право. — М., 2012.
6. Дмитриева И.К. Принципы российского трудового права: монография. — М., 2004.
7. Ершова Е.А. Трудовое право в России. — М., 2007.
8. Козик А.Л., Томашевский К.Л., Волк Е.А. Международное и национальное трудовое право (проблемы взаимодействия). — Минск, 2012.
9. Конституционное право / под ред. В.В. Лазарева. — М., 1999.
10. Курс международного права: в 7 т. Т. 1. Понятие, предмет и система международного права. — М., 1989.
11. Курс трудового права. Общая часть / под ред. О.С. Курылевой и К.Л. Томашевского. — Минск, 2012.
12. Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. — М., 2008.
13. Лушников А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права: в 2 т. Т. 1. Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. — М., 2009.
14. Лушникова М.В. О единстве (унификации, гармонизации) и дифференциации источников международного трудового права и международного права социального обеспечения // Вестник трудового права и права социального обеспечения. — 2009. — Вып. 4.
15. Лютов Н.Л. Торговые преференции и международные трудовые стандарты: опыт Европейского союза и США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — Вып. 2. (№13). — 2008.

2013; Kadelbach S. *Jus Cogens, Obligations Erga Omnes and Other Rules – The Identification of Fundamental Norms* // *The Fundamental Rules of the International Legal Order, Jus Cogens and Erga Omnes* (Ch. Tomuschat, J.-M. Thouvenin (eds.) Boston: Martinus Nijhoff, 2006. P. 21-40; *The Fundamental Rules of the International Legal Order. Jus Cogens and Obligations Erga Omnes*. Leiden et al.: Brill, 2006 и др.

<sup>68</sup> O’Connel M.E. Op. cit. P. 88.

<sup>69</sup> Inter-American Court on Human Rights. *Juridical Condition and Rights of the Undocumented Migrants*, Advisory Opinion OC-18/03, September 17, 2003, (Ser. A). № 18 (2003). Para. 99-101. URL: <[http://www1.umn.edu/humanrts/iachr/series\\_A\\_OC-18.html](http://www1.umn.edu/humanrts/iachr/series_A_OC-18.html)> (последнее посещение – 7 февраля 2013 г.).

16. Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. 1. — СПб., 1895.
17. Сухарев А.Е. Влияние общепризнанных принципов и норм международного права на формирование основных принципов правового регулирования труда в России // Теоретические проблемы правового регулирования труда: международно-правовой и национальный аспекты / под ред. С.Ю. Головиной. — Екатеринбург, 2009.
18. Таль Л.С. Трудовой договор. Цивилистическое исследование. — М., 2006.
19. Толстых В.Л. Курс международного права. — М., 2009.
20. Томашевский К.Л. Общепризнанные принципы международного права в сфере труда: перечень и юридическая сила // Журнал международного права и международных отношений. 2010. — № 4. <[http://www.evolutio.info/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1756&Itemid=232](http://www.evolutio.info/index.php?option=com_content&task=view&id=1756&Itemid=232)> (последнее посещение — 7 февраля 2013 г.).
21. Томашевский К.Л. Очерки трудового права. История, философия, проблемы систем и источников. — Минск, 2009.
22. Трудовое право России / под ред. С.Ю. Головиной. — М., 2008.
23. Тункин Г.И. Теория международного права. — М., 2009.
24. Усенко Е.Т. О системе международного права // Советское государство и право. — 1988. — № 4.
25. Фердросс А. Международное право. — М., 1959.
26. Чеботарева И.А. Понятие специальных принципов международного права // Международные отношения и право: взгляд в XXI век. Материалы конференции в честь профессора Л.Н. Галенской / под ред. С.В. Бахина. — СПб., 2009.
27. Alston P. Labor Rights Provisions in US Trade Law: "Aggressive Unilateralism?" // Human Rights Quarterly. Vol. 15, 1. 1993.
28. Atleson J., Compa L. et al. International labor law: cases and materials on workers' rights in the global economy, Thomson-West, 2008. — 1032 p. Bellace J.R. The ILO Declaration of Fundamental Principles and Rights at Work // The International Journal of Comparative Labour Law and Industrial Relations. Vol. 17. Issue 3. 2001.
29. Bianchi A. Human Rights and the magic of jus cogens // The European Journal of International Law. — Vol. 19. — № 3. — 2008.
30. Byers M. Conceptualising the Relationship between Jus Cogens and Erga Omnes Rules // Nordic Journal of International Law. — Vol. 66. — 1997.
31. Christian J.T., Asteriti A. Erga Omnes, Jus Cogens, and their Impact on the Law of Responsibility // The International Responsibility of the European Union (M. Evans, P. Koutrakos, eds.) Hart Publishing, 2013.
32. Compa L., Vogt J.S. Labor rights in generalized system of preferences: A 20 year review // Comparative Labor Law and Policy Journal. Vol. 22. 2001.
33. Deakin S., Morris G. Labour Law. Fourth Edition. Hart Publishing, 2005.
34. Focarelli C. Federal Republic of Germany v. Giovanni Mantelli and Others // American Journal of International Law. Vol. 103. № 1. 2009.
35. Glennon M.J. De l'absurdité du droit impératif (jus cogens) // Revue Générale de Droit International Public, No. 110, 2006.
36. Hepple B. Labour Laws and Global Trade, Oxford and Portland, Oregon, 2005.
37. ILO. Governing Body, Committee on Legal Issues and International Labour Standards (LILS). 304th Session, Geneva, March, 2009. Fifth item on the agenda. Ratification and promotion of fundamental ILO Conventions.
38. ILO. Governing Body, 304th Session. Committee on Legal Issues and International Labour Standards (LILS), Geneva, March, 2009. Improvements in the standards-related activities of the ILO Implications of the Social Justice Declaration on the Standards Strategy and update on the implementation of the interim plan of action. ILO Doc. № GB.304/LILS/4. Geneva, 2009.
39. ILO. Governing Body. Working Party on Policy regarding the Revision of Standards. Deferred examination of Conventions (b) Termination of Employment Convention, 1982 (№ 158) (Short survey). ILO Doc. № GB.280/LILS/WP/PRS/2/2.
40. ILO. Governing Body. Working Party on Policy regarding the Revision of Standards. Follow-up to the recommendations of the Working Party. ILO Document GB.283/LILS/WP/PRS/1/2. Geneva, 2002. URL: <<http://www.ilo.org/public/english/standards/relm/gb/docs/gb280/pdf/prs-2-2.pdf>> (последнее посещение — 7 февраля 2013 г.).
41. International Labour Conference. 97th Session 2008. Report I (C). Decent Work. Some Strategic Challenges Ahead. Geneva, 2008.
42. ILO. Office of the Legal Adviser. Manual for drafting ILO instruments. Geneva: ILO, 2006.

43. International Law Commission. Draft articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, with commentaries, 2001. United Nations, 2008. URL: <[http://untreaty.un.org/ilc/texts/instruments/english/commentaries/9\\_6\\_2001.pdf](http://untreaty.un.org/ilc/texts/instruments/english/commentaries/9_6_2001.pdf)> (последнее посещение — 7 февраля 2013 г.).
44. Kaczorowska A. Public International Law. 4th ed. London and New York, 2010.
45. Kadelbach S. Jus Cogens, Obligations Erga Omnes and Other Rules — The Identification of Fundamental Norms // The Fundamental Rules of the International Legal Order, Jus Cogens and Erga Omnes (Ch. Tomuschat, J.-M. Thouvenin (eds.) Boston: Martinus Nijhoff, 2006.
46. Knuchel S. State Immunity and the Promise of Jus Cogens // Northwestern Journal of International Human Rights. Vol. 9. № 2. 2011. P. 149-183.
47. Leary V. «Form Follows Function»: Formulations of International Labor Standards — Treaties, Codes, Soft Law, Trade Agreements // International Labor Standards: Globalization, Trade and Public Policy. R.J. Flanagan, W.B. Gould IV (eds.), Stanford Law and Politics, 2003.
48. Lipson L. Peaceful Coexistence // Law and Contemporary Problems. Vol. 29. 1964.
49. Nieto-Navia R. International Peremptory Norms (Jus Cogens) and International Humanitarian Law. URL: <<http://www.iccnw.org/documents/WritingColombiaEng.pdf>> (последнее посещение — 7 февраля 2013 г.).
50. O'Connell M.E. Jus Cogens: International Law Higher Ethical Norms // The Role of Ethics in International Law. D.E. Childress III (ed.). Cambridge University Press, 2012.
51. Pélissier J., Supiot A., Jeammaud A. Droit du Travail. Paris, 2000.
52. Simma B., Alston Ph. The Sources of Human Rights Law: Custom, Jus Cogens and General Principles // Australian Yearbook of International Law. Vol. 17. 1992.
53. Stephan III P.B. The Political Economy of Jus Cogens // Public Law and Legal Theory Research Paper Series № 2011-14. University of Virginia School of Law, March 2011. — 43 p. Social Science Research Network Electronic Paper Collection: URL: <<http://ssrn.com/abstract=1780472>> (последнее посещение — 7 февраля 2013 г.).
54. The Fundamental Rules of the International Legal Order. Jus Cogens and Obligations Erga Omnes. Leiden et al.: Brill, 2006.
55. Valverde A.M., Gutiérrez F.R.-S., Murcia J.G. Derecho del Trabajo. 20.a ed. Madrid, 2011.
56. Von Verdross A. Forbidden Treaties in International Law: Comments on Professor Garner's Report on "The Law of Treaties" // The American Journal of International Law. Vol. 31. № 4. 1937. P. 571-577. URL: <<http://www.jstor.org/discover/10.2307/2190670?uid=3738936&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21101590708533>> (последнее посещение — 7 февраля 2013 г.).
57. Weil P. Towards Relative Normativity in International Law? // The American Journal of International Law. Vol. 77. № 3. 1983. P. 413-442. URL: <<http://ru.scribd.com/doc/26213474/Towards-Relative-Normativity-in-International-Law>> (последнее посещение — 7 февраля 2013 г.).

#### References (transliteration):

1. Aleksidze L.A. Nekotorye voprosy teorii mezhdunarodnogo prava. Imperativnye normy. Jus cogens. Tbilisi, 1982.
2. Aleksidze L.A. Problema jus cogens v sovremennom mezhdunarodnom prave // Sovetskiy ezhegodnik mezhdunarodnogo prava, 1969. — М., 1970. — S. 127-145.
3. Antsilotti D. Kurs mezhdunarodnogo prava. — М., 1961.
4. Baglay M.V. Konstitutsionnoe pravo Rossiyskoy Federatsii. — М., 2008.
5. Baskin Yu.A., Krylov N.B., Levin D.B. i dr. Kurs mezhdunarodnogo prava. V 7 t. T. 1. Ponyatie, predmet i sistema mezhdunarodnogo prava. — М., 1989.
6. Gusov K.N., Lyutov N.L. Mezhdunarodnoe trudovoe pravo. — М., 2012.
7. Dmitrieva I.K. Printsipy rossiyskogo trudovogo prava: monografiya. — М., 2004.
8. Ershova E.A. Trudovoe pravo v Rossii. — М., 2007.
9. Kozik A.L., Tomashevskiy K.L., Volk E.A. Mezhdunarodnoe i natsional'noe trudovoe pravo (problemy vzaimodeystviya). — Minsk, 2012.
10. Konstitutsionnoe pravo. Uchebnik. Pod red. V.V. Lazareva. — М., 1999.
11. Kurs trudovogo prava. Obshchaya chast'. Pod red. O.S. Kurylevoy i K.L. Tomashevskogo. — Minsk, 2012.
12. Lukashuk I.I. Mezhdunarodnoe pravo. Obshchaya chast'. — М., 2008.
13. Lushnikov A.M., Lushnikova M.V. Kurs trudovogo prava. Uchebnik v dvukh tomakh. T. 1. Sushchnost' trudovogo prava i istoriya ego razvitiya. Trudovye prava v sisteme prav cheloveka. Obshchaya chast'. — М., 2009.

14. Lushnikova M.V. O edinstve (unifikatsii, garmonizatsii) i differentsiatsii istochnikov mezhdunarodnogo trudovogo prava i mezhdunarodnogo prava sotsial'nogo obespecheniya // Vestnik trudovogo prava i prava sotsial'nogo obespecheniya. — Vyp. 4. — 2009.
15. Lyutov N.L. Torgovye preferentsii i mezhdunarodnye trudovye standarty: opyt Evropeyskogo soyuza i SShA // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya, vtoroy vypusk (№13). 2008.
16. Martens F.F. Sovremennoe mezhdunarodnoe pravo tsivilizovannykh narodov. T. 1. — SPb., 1895.
17. Sukharev A.E. Vliyanie obshchepriznannykh printsipov i norm mezhdunarodnogo prava na formirovanie osnovnykh printsipov pravovogo regulirovaniya truda v Rossii // Teoreticheskie problemy pravovogo regulirovaniya truda: mezhdunarodno-pravovoy i natsional'nyy aspekty. Sbornik nauchnykh trudov. Pod red. S.Yu. Golovinoy. — Ekaterinburg, 2009.
18. Tal' L.S. Trudovoy dogovor. Tsivilisticheskoe issledovanie. — M., 2006.
19. Tolstykh V.L. Kurs mezhdunarodnogo prava. Uchebnik. — M., 2009.
20. Tomashevskiy K.L. Obshchepriznannyye printsipy mezhdunarodnogo prava v sfere truda: perechen' i yuridicheskaya sila // Zhurnal mezhdunarodnogo prava i mezhdunarodnykh otnosheniy. № 4. 2010. URL: <[http://www.evolutio.info/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1756&Itemid=232](http://www.evolutio.info/index.php?option=com_content&task=view&id=1756&Itemid=232)> (poslednee poseshchenie — 7 fevralya 2013 g.)
21. Tomashevskiy K.L. Ocherki trudovogo prava. Istoriya, filosofiya, problemy sistem i istochnikov. — Minsk, 2009.
22. Trudovoe pravo Rossii. Uchebnik. Pod red. S.Yu. Golovinoy. — M., 2008.
23. Tunkin G.I. Teoriya mezhdunarodnogo prava. M., 2009 (pereizdanie 1970 g.).
24. Usenko E.T. O sisteme mezhdunarodnogo prava // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. — № 4. — 1988.
25. Ferdross A. Mezhdunarodnoe pravo. — M., 1959.
26. Chebotareva I.A. Ponyatie spetsial'nykh printsipov mezhdunarodnogo prava // Mezhdunarodnye otnosheniya i pravo: vzglyad v XXI vek. Materialy konferentsii v chest' professora L.N. Galenskoy. Pod red. S.V. Bakhina. — SPb., 2009.
27. Alston P. Labor Rights Provisions in US Trade Law: “Aggressive Unilateralism?” // Human Rights Quarterly. — Vol. 15, 1, 1993.
28. Atleson J., Compa L. et al. International labor law: cases and materials on workers' rights in the global economy, Thomson-West, 2008. 1032 p. Bellace J.R. The ILO Declaration of Fundamental Principles and Rights at Work // The International Journal of Comparative Labour Law and Industrial Relations. — Vol. 17. — Issue 3. — 2001.
29. Bianchi A. Human Rights and the magic of jus cogens // The European Journal of International Law. — Vol. 19. — № 3. — 2008.
30. Byers M. Conceptualising the Relationship between Jus Cogens and Erga Omnes Rules // Nordic Journal of International Law. — Vol. 66. — 1997.
31. Christian J.T., Asteriti A. Erga Omnes, Jus Cogens, and their Impact on the Law of Responsibility // The International Responsibility of the European Union (M. Evans, P. Koutrakos, eds.) Hart Publishing, 2013.
32. Compa L., Vogt J.S. Labor rights in generalized system of preferences: A 20 year review // Comparative Labor Law and Policy Journal. Vol. 22. 2001.
33. Deakin S., Morris G. Labour Law. Fourth Edition. Hart Publishing, 2005.
34. Focarelli C. Federal Republic of Germany v. Giovanni Mantelli and Others // American Journal of International Law. — Vol. 103. — № 1. — 2009.
35. Glennon M.J. De l'absurdité du droit impératif (jus cogens) // Revue Générale de Droit International Public. № 110. 2006.
36. Hepple B. Labour Laws and Global Trade, Oxford and Portland, Oregon, 2005.
37. ILO. Governing Body, Committee on Legal Issues and International Labour Standards (LILS). 304th Session, Geneva, March, 2009. Fifth item on the agenda. Ratification and promotion of fundamental ILO Conventions.
38. ILO. Governing Body, 304th Session. Committee on Legal Issues and International Labour Standards (LILS), Geneva, March, 2009. Improvements in the standards-related activities of the ILO Implications of the Social Justice Declaration on the Standards Strategy and update on the implementation of the interim plan of action. ILO Doc. № GB.304/LILS/4. — Geneva, 2009.
39. ILO. Governing Body. Working Party on Policy regarding the Revision of Standards. Deferred examination of Conventions (b) Termination of Employment Convention, 1982 (№ 158) (Short survey). ILO Doc. № GB.280/LILS/WP/PRS/2/2.

40. ILO. Governing Body. Working Party on Policy regarding the Revision of Standards. Follow-up to the recommendations of the Working Party. ILO Document GB.283/LILS/WP/PRS/1/2. Geneva, 2002.
41. URL: <http://www.ilo.org/public/english/standards/relm/gb/docs/gb280/pdf/prs-2-2.pdf> (poslednee poseshchenie — 7 fevralya 2013 g.).
42. International Labour Conference. 97th Session 2008. Report I (C). Decent Work. Some Strategic Challenges Ahead. Geneva, 2008.
43. ILO. Office of the Legal Adviser. Manual for drafting ILO instruments. Geneva: ILO, 2006.
44. International Law Commission. Draft articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, with commentaries, 2001. United Nations, 2008. URL: [http://untreaty.un.org/ilc/texts/instruments/english/commentaries/9\\_6\\_2001.pdf](http://untreaty.un.org/ilc/texts/instruments/english/commentaries/9_6_2001.pdf) (poslednee poseshchenie — 7 fevralya 2013 g.).
45. Kaczorowska A. Public International Law. 4th ed. — London and New York, 2010.
46. Kadelbach S. Jus Cogens, Obligations Erga Omnes and Other Rules — The Identification of Fundamental Norms // The Fundamental Rules of the International Legal Order, Jus Cogens and Erga Omnes (Ch. Tomuschat, J.-M. Thouvenin (eds.) Boston: Martinus Nijhoff, 2006.
47. Knuchel S. State Immunity and the Promise of Jus Cogens // Northwestern Journal of International Human Rights. — Vol. 9. — № 2. — 2011.
48. Leary V. "Form Follows Function": Formulations of International Labor Standards — Treaties, Codes, Soft Law, Trade Agreements // International Labor Standards: Globalization, Trade and Public Policy. R.J. Flanagan, W.B. Gould IV (eds.), Stanford Law and Politics, 2003.
49. Lipson L. Peaceful Coexistence // Law and Contemporary Problems. — Vol. 29. — 1964.
50. Nieto-Navia R. International Peremptory Norms (Jus Cogens) and International Humanitarian Law. URL: <http://www.iccnw.org/documents/WritingColombiaEng.pdf> (poslednee poseshchenie — 7 fevralya 2013 g.).
51. O'Connell M.E. Jus Cogens: International Law Higher Ethical Norms // The Role of Ethics in International Law. D.E. Childress III (ed.). Cambridge University Press, 2012.
52. P#233;lissier J., Supiot A., Jeammaud A. Droit du Travail. — Paris, 2000.
53. Simma B., Alston Ph. The Sources of Human Rights Law: Custom, Jus Cogens and General Principles // Australian Yearbook of International Law, Vol. 17, 1992.
54. Stephan III P.B. The Political Economy of Jus Cogens // Public Law and Legal Theory Research Paper Series No. 2011-14. University of Virginia School of Law, March 2011. 43 p. Social Science Research Network Electronic Paper Collection: URL: <http://ssrn.com/abstract=1780472> (poslednee poseshchenie — 7 fevralya 2013 g.).
55. The Fundamental Rules of the International Legal Order. Jus Cogens and Obligations Erga Omnes. Leiden et al.: Brill, 2006.
56. Valverde A.M., Gutierrez F.R.-S., Murcia J.G. Derecho del Trabajo. 20.a ed. Madrid, 2011.
57. von Verdross A. Forbidden Treaties in International Law: Comments on Professor Garner's Report on «The Law of Treaties» // The American Journal of International Law. — Vol. 31. — № 4. 1937. URL: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/2190670?uid=3738936&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21101590708533> (poslednee poseshchenie — 7 fevralya 2013 g.).
58. Weil P. Towards Relative Normativity in International Law? // The American Journal of International Law. Vol. 77. № 3. 1983. URL: <http://ru.scribd.com/doc/26213474/Towards-Relative-Normativity-in-International-Law> (poslednee poseshchenie — 7 fevralya 2013 g.).

*Материал получен редакцией 8 февраля 2013 г.*