

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ

И.А. Кресина, И.В. Чемерис

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ УКРАИНЫ

Аннотация. В статье анализируются причины и условия возникновения коррупции, описываются механизмы противодействия коррупции в государственных и муниципальных органах Украины, проводится сравнительный анализ антикоррупционного законодательства в Украине и других государствах постсоветского пространства.

Ключевые слова: коррупция, причины коррупции, антикоррупционное законодательство, механизмы противодействия коррупции, государственная служба, муниципальная служба.

Шарль Монтескье писал: «...Известно уже из опыта веков, что любой человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею, и он будет идти в этом направлении, но не достигнет необходимого ему предела»¹.

Государство фактически лишается той части власти, которой воспользовался коррупционер в собственных корыстных интересах. Как отмечал Гегель, «та доля государственной власти, которую приобрел для себя отдельный индивидуум, утрачена для власти общего»².

Государственная власть и ее представители всегда характеризовались коррупционностью. Любая из социально-политических и экономических систем не имела и не имеет полного иммунитета от коррупции — изменяются лишь ее объемы и проявления, а также ее возможности, определяемые отношением к ней государства и общества³.

Коррупция нарушает общие принципы государственной и муниципальной службы, которые определены как национальным законодательством Украины, так и международно-правовыми актами. Как отмечается в Международном кодексе поведения государственных должностных лиц, государственная должность — это должность, наделенная доверием, которая предусматривает обязанность действовать в интересах государства. Государственные должностные лица должны выполнять свои обязанности и функции компетентно и эффективно в соответствии с законами и с полной добросовестностью, а также принимать справедливые и непредвзятые решения⁴.

Высокий уровень коррумпированности в той или иной стране может использоваться другими государствами для давления на политическое руководство страны при принятии решений внешнеполитического и внутриполитического характера. То есть политическое руководство страны попадает в политическую зависимость от руководителей тех государств (международных организаций), которые проинформованы о действительном состоянии дел относительно коррумпированности страны, отдельных политиков или руководителей высшего уровня. В результате возникают проблемы в отношениях с другими государствами (международными организациями) при заключении международных договоров, контрактов, получении кредитов, инвестировании иностранного капитала, реструктуризации долгов. Нельзя исключить, что коррумпированные должностные лица могут попасть в зависимость от представителей зарубежных государств и будут использованы последними в своих интересах.

То, что проблемы коррупции приобрели в Украине политический характер и стали важным фактором при формировании отношения к ней со стороны международного сообщества, отмечается специалистами как неоспоримый факт и подтверждается многочисленными опросами западных экспертов⁵.

Коррупция как социальное явление имеет четко выраженную политическую окраску: с одной стороны, она является продуктом деятельности власти, а с другой — непосредственно влияет на формирование и функционирование властных институтов, в значительной мере определяет саму сущность публичной власти.

Поскольку публичная власть сама по себе является прежде всего политическим институтом, то и коррупция как форма злоупотребления этой властью являет-

¹ Волженкин Б.В. Коррупция. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры РФ, 1998. С. 6.

² Гегель. Конституция Германии / Политические произведения. М.: Наука, 1978. с. 184.

³ Концепція боротьби з корупцією на 1998-2005 роки. Указ Президента України від 24.04.1998 р. № 367/98 // Офіційний вісник. 1998. № 17. С. 621.

⁴ Міжнародні правові акти та законодавство окремих країн про корупцію / Упоряд.: М.І. Камлик та ін. К.: Школяр, 1999. С. 99-100.

⁵ Міжнародний імідж України: міфи і реалії (Аналітична доповідь Українського центру економічних і політичних досліджень) // Національна безпека і оборона. 2000. № 3. С. 25.

ся прежде всего политическим феноменом. При таком подходе можно утверждать, что любые коррупционные действия, совершенные представителями государственной власти или местного самоуправления, имеют политическое содержание.

Фактически речь идет о незаконном завладении государственной властью, ее захвате путем назначения на политические и государственные должности нужных людей, выстраивании системы власти не на демократических и правовых принципах, а на основе личной преданности и политической принадлежности. В результате создается ситуация, при которой политические и государственные институты, формально сохраняя свой общественный статус, фактически эксплуатируются в интересах отдельных лиц и определенных политических сил.

Сегодня коррупционные связи, особенно в переходных обществах, демонстрируют тенденцию перерастания коррупции в доминирующую норму поведения элиты. В условиях слабой государственности, нестабильного правопорядка, противоправного поведения правящей политико-административной и экономической элиты коррупция становится специфической формой взаимоотношений власти и гражданина. Из неминувшего спутника глубоких общественных изменений она постепенно превращается в структурный принцип социальной организации и закрепляется в системе норм, что является абсолютно губительным с точки зрения перспектив дальнейшего общественного развития. Это означает, что из ряда преступлений отдельных чиновников коррупция вообще может стать массовым социальным явлением, способным превратиться в повседневную норму социально-экономической жизни⁶.

В Украине, как и в подавляющем большинстве стран, потенциально наиболее коррумпированной является исполнительная власть, поскольку обеспечивает реальное воплощение в жизнь законов и других правовых актов государства, практическое применение всех рычагов ее управленческого влияния на важные процессы общественного развития⁷.

Представители исполнительной власти имеют возможности распоряжаться денежными средствами, недвижимостью, материальными ценностями, решать вопросы выделения земельных участков, аренды, привлечения к юридической и финансовой ответственности, выдачи разрешений, лицензий, кредитов под гарантии правительства.

⁶ Невмержицкий С.В. Корупція як соціально-політичний феномен: автореф. дис. ... докт. політ. наук / НАН України, Ін-т політ. і етнонац. дослідж. ім. І.Ф. Кураса. К., 2009. С. 11.

⁷ Коліушко І.Б., Авер'янов В.Б., Тимошук В.П., Куйбіда Р.О., Голосніченко І.П. Адміністративна реформа для людей (науково – практичний нарис). К.: Факт, 2001. С. 7.

Это подтверждает и практика применения антикоррупционного законодательства Украины: подавляющее большинство лиц, привлеченных к ответственности за взяточничество, должностные злоупотребления — это представители исполнительной власти⁸.

Основными формами коррупции в органах государственной и муниципальной служб Украины являются:

- предоставление незаконных преимуществ физическим или юридическим лицам во время подготовки и принятия нормативно-правовых актов или решений;
- отказ физическим или юридическим лицам в информации, предоставление которой предусмотрено правовыми актами, умышленная задержка ее, предоставление недостоверной или неполной информации, содействие физическим и юридическим лицам — участникам процедур закупок;
- незаконное получение лицом, уполномоченным на выполнение функций государства, материальных благ, услуг, льгот или других преимуществ;
- содействие физическим или юридическим лицам в осуществлении ими предпринимательской деятельности, а также в получении субсидий, субвенций, дотаций, кредитов или льгот с целью незаконного получения за это материальных благ, услуг, льгот либо других преимуществ.

Среди других сфер, наиболее прибыльных в плане коррупции, следует выделить: налоговые льготы; продажа сырьевых товаров по ценам ниже рыночных; районирование, поскольку оно влияет на стоимость земли; добыча природных ресурсов; продажа государственных активов, особенно приватизация государственных предприятий; предоставление монопольного допуска к определенному виду коммерческой (особенно экспортно-импортной) деятельности; контроль над теневой экономикой и нелегальным бизнесом (вымогательство, защита от преследования, уничтожение конкурентов и т.д.); назначение на ответственные должности в органах власти⁹.

В целом коррупцию на постсоветском пространстве в зависимости от объемов и масштабов тех объектов, которые являются предметом преступления, можно разделить на “верхушечную” и “низовую”. К первой принадлежат противозаконные действия, поступки чиновников высших и средних рангов, которые связаны с распределением государственных заказов, выделением бюджетных средств, предоставлением кредитов, изменением форм собственности, распределением средств иностранных займов, предоставлением льгот крупным компаниям, предоставлением права на безакцизную либо безпошлинную

⁸ Мельник М.І. Корупція: сутність, поняття, заходи протидії: монографія. К.: Атіка, 2001. С. 66.

⁹ Tanzi V. Corruption around the world // IMF Staff Papers. 1998. Vol. 45. № 4. P. 559.

торговлю и др. Одним из таких видов противозаконных действий является лоббирование государственными служащими высокого ранга интересов определенных промышленных или финансовых групп, давление, дискредитация и предвзятые проверки их конкурентов со стороны государственных органов.

К “низовой” коррупции принадлежат преступления государственных служащих средних и низших рангов, которые связаны с получением взяток за предоставление услуг, входящих в круг функциональных обязанностей этих госслужащих — распределение жилья, визирование или регистрация документов граждан, выдача справок, вневедомственные и ведомственные контрольно-ревизионные финансовые службы, ведомственный контроль над работой предприятий и организаций.

Коррупция также распространена внутри государственных организаций. В отличие от “внешней” коррупции, когда тот, кто дает взятку, приходит извне, из другой организации, этот вид коррупции называют “внутренней”. Ее суть состоит в том, что государственный служащий дает взятку своему начальнику за то, что последний прикрывает коррупционное поведение этого чиновника. Этот тип коррупции сложился еще с советских времен и получил тогда большое распространение в торговле. Однако ныне он проник и в другие сферы, в том числе в органы государственной власти, в налоговую и таможенную службы, в милицию, в общественные организации, банки. В этих условиях жертвы коррупции сами являются коррупционерами, и наоборот — коррупционеры являются одновременно и жертвами коррупции. Это создает специфическую атмосферу в обществе: коррупция становится распространенным и повседневным явлением, к ней привыкают.

Основными причинами распространения коррупции в системе государственной и муниципальной службы Украины являются: расслоение, неравномерность развития рыночного хозяйства; поляризация общества; противоречие между быстро меняющимися условиями рыночного хозяйства и действующим законодательством; противоречие между законодательной и морально-этической нормами предпринимательства; противоречия в политической системе, представленные властью и бизнесом; потребность в выживании населения в сложных условиях становления рыночных отношений; создание искусственного дефицита ресурсов; замедление в принятии решений.

Причиной роста коррупции также является недопустимо слабая правовая база и противоречивость нормативных документов по борьбе с коррупцией, а также очень ограниченное распространение правоприменительной практики уже имеющихся законодательных и нормативных актов относительно конкретных долж-

ностных лиц. Активно способствуют распространению коррупции и падения нравственности в обществе низкая профессиональная культура государственных служащих, высокая степень гражданской толерантности большинства населения к коррупционным проявлениям.

Не устранены основные социальные, экономические и другие предпосылки, способствующие проявлениям коррупции. Тормозится проведение экономической, социальной и административной реформ. Деятельность правоохранительных органов осуществляется без достаточной эффективности, последовательности и соблюдения принципа разделения функций и ответственности. На практике это неполная реализация конституционного принципа равенства граждан перед законом¹⁰.

Можно сформулировать комплекс причин и факторов распространения коррупции в системе государственной и муниципальной служб Украины в период общественных трансформаций, который содержит:

- политические (закрытость политической системы, непрозрачность принятия управленческих решений, слишком медленное развитие политической структуры и сознания общества, прежде всего его общественных институций, непоследовательность в проведении антикоррупционной политики);
- экономические (непрозрачность экономических процессов);
- правовые (недостаточная правовая база для эффективного противодействия коррупции; отсутствие на нормативном уровне целостной системы средств предупредительного влияния на причины и условия, которые способствуют коррупции и коррупционным действиям);
- организационно-управленческие;
- социально-психологические (несформированность антикоррупционного сознания)¹¹.

Таким образом, проблемы коррупции и как следствие эффективности государственной власти являются неотъемлемой частью всей политической системы. Поэтому борьба с коррупцией с целью обеспечения эффективности государства является сущностью и смыслом существования конституционной системы и всей системы законодательства любого современного демократического государства. Таковую цель поставила перед собой и обществом украинская власть.

Несмотря на осуществленные в последние годы организационно-правовые меры по противодействию

¹⁰ Боротьба з організованою злочинністю та корупцією: актуальні проблеми та шляхи вирішення [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://osvita.ua/vnz/reports/law/10607>

¹¹ Серьогін С., Серьогін С. Механізми попередження та протидії корупції в органах публічної влади [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Pubupr/2010/2010-1/doc/4/01.pdf

коррупции достичь заметных сдвигов в этой сфере не удалось.

Для Украины проблема противодействия коррупции продолжает оставаться одной из наиболее актуальных. Объективные факторы ее развития свидетельствуют о том, что коррупция создает значительную опасность для жизнедеятельности общества, и сегодня масштабы ее распространения представляют угрозу национальной безопасности. Поэтому на современном этапе развития, когда произошли кардинальные изменения в политической и общественной жизни страны, изменились взгляды и на проблему противодействия коррупции. Задачи борьбы с коррупцией рассматриваются ныне как общегосударственные и приоритетные.

Борьба с коррупцией вышла за формальные пределы, стала предметом постоянного внимания руководства страны, общественных организаций. Этот процесс происходит в условиях активизации гражданской позиции украинцев.

За годы независимости Украины противодействие коррупции сводилось к сугубо криминально-правовым средствам, что не дало позитивного результата.

Как свидетельствуют исследования, в абсолютном большинстве случаев факты коррупции разоблачаются не в связи с целенаправленными действиями соответствующих подразделений правоохранительных органов, а по сообщениям самих взяточдателей. Подавляющее большинство вскрытых правоохранительными органами фактов взяточничества касались деятельности должностных лиц самого низкого уровня¹².

Исследования проблемы борьбы с коррупцией дают возможность констатировать тот факт, что отечественная официальная статистика не отражает фактических масштабов коррупции, ее состояния и динамики, поскольку это явление имеет чрезвычайно высокую латентность¹³.

Успешность реализации антикоррупционных инициатив зависит от высокого уровня координации государственной политики в этой сфере. В Украине, несмотря на разработанную концептуальную и нормативно-правовую основу реализации антикоррупционной политики, практические механизмы ее воплощения тормозятся.

Основной проблемой реализации антикоррупционной политики Украины на современном этапе является то, что в государстве отсутствуют действенные механизмы координации и взаимодействия органов исполнительной власти в реализации антикоррупционных

мер. Декларативность большинства норм в соединении с низкой исполнительской дисциплиной не только не активизировали процесс противодействия коррупции, но и позволяют ей распространяться.

Правовую основу борьбы с коррупцией в Украине составляет большое количество законов и нормативно-правовых актов, которые в отдельных случаях противоречат один другому, что вызывает определенные трудности при их применении и свидетельствует о нормативно-правовой неупорядоченности, требует их унификации и исключения дублирования. Но главная проблема состоит не столько в громоздкости правовой базы, сколько в ее качестве. Наличие нечеткого, несогласованного законодательства и подзаконных актов, регулирующих экономические отношения, в большинстве случаев создает почву для коррупционных действий как в отношениях внутри органов власти, так и между ними и предпринимательской средой, а также внутри ее самой¹⁴.

Факторы успешного противодействия коррупции апробированы международным сообществом. Это прежде всего четкая регламентация действий и этических стандартов деятельности должностных лиц всех уровней, ответственность за их нарушения, открытость власти, прозрачность и понятность процедур принятия государственных решений, действенные механизмы контроля за деятельностью государственных органов со стороны гражданского общества, свобода слова и независимость средств массовой информации¹⁵.

Мировой опыт свидетельствует: эффективная антикоррупционная стратегия требует разработки и внедрения комплекса координационных мер с целью повышения взаимодействия органов государственной власти на общегосударственном и региональном уровнях. И наоборот, несогласованность и разбалансированность государственной политики в этой сфере значительно усложняет реализацию намеченной цели. Например, вследствие некоординированности действий между правоохранительными органами Латвии (борьбу с этим негативным явлением в стране осуществляют 16 разных структур, в т.ч. правоохранительных), страна остается наиболее коррумпированной в Европейском Союзе¹⁶.

¹² Мельник М.І. Корупція: сутність, поняття, заходи протидії: монографія. К.: Атіка, 2001. С. 194.

¹³ Бородин С.В. Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. М.: Наука, 1990. С. 60.

¹⁴ Багрий-Шахматов Л.В. Соотношение коррупции, рэкета и организованной преступности // Юридична освіта і правова держава: Зб. наук. праць. Одеса: ОНЮОА, 1997. С. 196–206.

¹⁵ Ковбасюк Ю. Антикорупційна політика державних органів влади України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.viche.info/journal/2181/>

¹⁶ Манжола П. Удосконалення механізмів координації державної політики протидії корупції [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://old.niss.gov.ua/Monitor/Jul2009/11.htm>

Реформирование антикоррупционного законодательства на основе мировых стандартов является логическим следствием интеграционных процессов в Украине, средством реализации обязательств перед мировым сообществом, призвано продолжить имплементацию передового международного опыта в сфере предупреждения и противодействия коррупции.

Заслуживает внимания сравнительный анализ международного опыта регулирования этического поведения и организации дисциплинарной ответственности государственных служащих и обеспечения открытости и прозрачности деятельности органов государственной власти демократических стран на запад от Украины (США, Австралии, Великобритании, Норвегии, Польши) и постсоветских стран на восток от Украины (Беларуси, Киргизстана, Китая, России).

Сравнительный анализ показал такие особенности:

1. Законы постсоветских стран обязательно содержат нравственно-воспитательные призывы, поучения и звучат как проповеди. В то же время статьи в законах западных стран сформулированы как правила — жестко и бескомпромиссно.

Принципы этического поведения федеральных служащих США: «Служащим запрещено использовать пребывание на государственной службе для получения личной выгоды».

Статья 6 Кодекса поведения государственных служащих Российской Федерации: «Государственный служащий обязан вести себя так, чтобы формировать, беречь и укреплять веру граждан в честность, непредвзятость и эффективность государственных органов, органов местного самоуправления».

Статья 5 «Укрепление доверия граждан» проекта закона Украины «О добропорядочном поведении лиц, уполномоченных на выполнение функций государства, органов местного самоуправления»: «Субъект добропорядочного поведения своими действиями должен способствовать укреплению доверия граждан к власти, их убежденности в непредвзятости и добропорядочности лиц, уполномоченных на выполнение функций государства, органов местного самоуправления, эффективности, законности их действий и принятых решений».

2. В законодательстве постсоветских стран нет определения нарушения как отдельного административного действия, несовместимого с должным выполнением государственных служащими своих обязанностей и соблюдением прав другими лицами.

Статья 2 Гражданской конвенции Совета Европы о борьбе с коррупцией: «Коррупция означает прямые или опосредованные вымогательства, предложение, дача или получение взятки или любой другой неправомерной выгоды или возможности ее получения, которые нарушают должное выполнение любой обязанности лицом, получа-

ющим взятку, неправомерную выгоду или возможность иметь такую выгоду, либо поведение такого лица».

Закон Украины «О борьбе с коррупцией» это понятие трактует так: «Коррупция — это деятельность лиц, уполномоченных на выполнение функций государства, направленная на противоправное использование данных им полномочий для получения материальных благ, услуг, льгот или других преимуществ».

Статья 1 Закона Украины «Об основах предупреждения и противодействия коррупции»: «Коррупция — использование лицом данных ему служебных полномочий и связанных с этим возможностей с целью получения неправомерной выгоды либо принятие обещания или предложения такой выгоды для себя или других лиц либо соответственно обещание или предложение или предоставление неправомерной выгоды такому лицу или по его требованию другим физическим или юридическим лицам с целью склонить это лицо к противоправному использованию данных ему служебных полномочий и связанных с этим возможностей».

3. В законодательстве постсоветских стран нет четкой связи между нарушением и наказанием за него. В то время как в законодательстве западных стран определены правила, устанавливающие меру наказания за конкретный должностной проступок¹⁷.

Существует мнение, что для преодоления и предупреждения коррупции в Украине действующую систему антикоррупционного законодательства невозможно улучшить, ибо она по своей сути является противоположной демократической нормативно-правовой системе предупреждения коррупции.

Учитывая это, очевидно, следует сосредоточить усилия на создании антикоррупционной нормативно-правовой базы демократического образца: которая не допускает возможности для органа государственной власти принимать решения по собственному усмотрению; четко определяет факт нарушения нормы; жестко привязывает факт нарушения к наказанию.

При условии создания соответствующих антикоррупционных институций и совершенствования законодательства на их основе следует формировать своеобразную систему предупреждения, которая бы предусматривала: стимулирование отказа от коррупции; мобильность; контроль над доходами и имуществом; контроль над конфликтами интересов.

Эффективное противодействие коррупции возможно только при совместных усилиях, с привлечением всех заинтересованных в этом сторон — государственного сектора, гражданского общества и частного сектора.

¹⁷ Ковбасюк Ю. Антикорупційна політика державних органів влади України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.viche.info/journal/2181/>

Опыт показывает, что успехов в преодолении коррупции достигают те страны, которые увеличивают прозрачность власти путем развития гражданского общества и обеспечения свободы слова. Принято считать, что лучше всего контролировать чиновников может проинформированная и равнодушная общественность.

Большинство в украинском обществе рассматривает коррупцию как социальный механизм «ускорения» решения собственных проблем и считает коррупционное поведение вполне оправданным. Как правило, граждане, которые сталкивались с коррупцией, не пытаются отстаивать собственные права законным

способом, ибо уверены, что такие попытки будут тщетными.

Таким образом, эффективное предупреждение и противодействие коррупции являются одной из важнейших проблем, которые пытается решить современная Украина. Актуальность данной проблемы обусловлена тем, что коррупция провоцирует и углубляет общественные кризисные явления, подрывает имидж Украины на мировой арене, негативно влияет на экономические процессы, препятствует налаживанию конструктивного диалога между властью и общественностью, разрушает основы развития правового государства и гражданского общества.

Библиографический список:

1. Бородин С.В. Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. М.: Наука, 1990. 272 с.
2. Боротьба з організованою злочинністю та корупцією: актуальні проблеми та шляхи вирішення [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://osvita.ua/vnz/reports/law/10607>
3. Багрий-Шахматов Л.В. Соотношение коррупции, рэкета и организованной преступности // Юридична освіта і права держава: 36. наук. праць. — Одеса: ОНЮА, 1997. С. 196–206.
4. Волженкин Б.В. Коррупция. СПб: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры РФ, 1998. 44 с.
5. Гегель. Конституция Германии / Политические произведения. М.: Наука, 1978. 437 с.
6. Ковбасюк Ю. Антикорупційна політика державних органів влади України [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.viche.info/journal/2181/>
7. Концепція боротьби з корупцією на 1998-2005 роки. Указ Президента України від 24.04.1998 р. № 367/98 // Офіційний вісник. 1998. № 17. С. 621.
8. Коліушко І.Б., Авер'янов В.Б., Тимошук В.П., Куйбіда Р.О., Голосніченко І.П. Адміністративна реформа для людей (науково — практичний нарис). К.: Факт, 2001. 72 с.
9. Манжола П. Удосконалення механізмів координації державної політики протидії корупції [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://old.niss.gov.ua/Monitor/July2009/11.htm>
10. Мельник М.І. Корупція: сутність, поняття, заходи протидії: монографія. К.: Атіка, 2001. 304 с.
11. Міжнародні правові акти та законодавство окремих країн про корупцію / Упоряд.: М.І. Камлик та ін. К.: Школяр, 1999. 480 с.
12. Міжнародний імідж України: міфи і реалії (Аналітична доповідь Українського центру економічних і політичних досліджень) // Національна безпека і оборона. 2000. № 3. 68 с.
13. Невмержицький Є.В. Корупція як соціально-політичний феномен: автореф. дис. ... докт. політ. наук / НАН України, Ін-т політ. і етнонац. дослідж. ім. І.Ф. Кураса. К., 2009. 34 с.
14. Сergygin S., Sergygin S. Механізми попередження та протидії корупції в органах публічної влади [Електронний ресурс]. — Режим доступу: http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Pubupr/2010/2010-1/doc/4/01.pdf
15. Tanzi V. Corruption around the world // IMF Staff Papers. 1998. Vol. 45. № 4. P. 559.

References (transliteration):

1. Volzhenkin B.V. Korruptsiya. SPb: Sankt-Peterburgskiy yuridicheskiy institut General'noy prokuratury RF, 1998. 44 s.
2. Gegel'. Konstitutsiya Germanii / Politicheskiye proizvedeniya. M.: Nauka, 1978. 437 s.
3. Borodin S.V. Bor'ba s prestupnost'yu: teoreticheskaya model' kompleksnoy programmy. M.: Nauka, 1990. 272 s.