

10.7256/1999-2807.2013.04.11

А.К. Гагиев

О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ
И ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА
В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Деятельность судебной системы должна быть эффективной, то есть максимально способствующей достижению поставленных перед ней целей. Недостатки в организационной деятельности, нестабильность законодательной базы и ошибки судов, встречающиеся в правоприменительной деятельности, снижают эффективность судопроизводства, эффективность деятельности арбитражных судов. Они особенно опасны, поскольку не способствуют укреплению и стабильности экономики страны, гражданского оборота в целом, стабильности и определенности во взаимоотношениях участников рыночных отношений, бизнеса, государства, общества в целом. Понятно поэтому, что изучение и анализ недостатков в организации и деятельности системы арбитражных судов, их причин и способов устранения представляют собой важную научную и практическую проблему, составляющую часть повышения эффективности экономического правосудия в Российской Федерации¹.

Основным средством повышения эффективности гражданского и арбитражного судопроизводства является правильная, научно-обоснованная организация работы и организационного обеспечения деятельности суда, которая способствует осуществлению справедливого судопроизводства.

Ежегодно судами общей юрисдикции рассматривается более 5 млн гражданских дел, арбитражными судами — более 1 млн по экономическим спорам и более 110 тыс. заявлений. Приведенная статистика свидетельствует о возрастающей нагрузке на суды, о росте доверия к ним, о доступности и эффективности су-

дебной защиты прав физических и юридических лиц². От уровня и качества работы судов зависит правовой режим и состояние законности внутри страны.

Эффективность правосудия зависит как от того, насколько точно и реально определены в законе его задачи и цели, так и от того, достаточно ли процессуальных и иных средств (гарантий) для их достижения.

Определить степень, уровень эффективности правосудия можно как по одному конкретному делу, так и по совокупности конкретной категории дел в одном суде или в системе судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов в течение определенного периода: квартала, полугодия, года. Эффективность правосудия можно изучать и применительно к деятельности определенного судьи или суда либо применительно к рассмотрению судами отдельных категорий дел. На практике наибольшее распространение получило исследование эффективности правосудия именно применительно к рассмотрению отдельных категорий гражданских и арбитражных дел судьей или судом (суды первой инстанции, апелляционные и кассационные инстанции, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ); эффективность деятельности отдельного судьи по осуществлению правосудия анализируется в случае проведения аттестации судьи в связи с назначением на вышестоящую должность, присвоением очередного квалификационного класса судьи или в связи с представлением к государственной награде, иному поощрению.

Эффективность может быть большей или меньшей. Эффективность — значит дающий эффект, при-

¹ См.: Анохин В.С. Эффективность правосудия в сфере экономики: состояние и перспективы улучшения. Электронный ресурс, 2010. http://www.juristlib.ru/book_4821.html

² Постановление VIII Всероссийского съезда судей «О состоянии правосудия в Российской Федерации и перспективах его совершенствования», Москва, 17-19 декабря 2012 г.

водящий к нужным результатам, отсюда эффективность — это результативность. Критерий результативности — это мерило целенаправленного действия. Говоря об эффективности, необходимо иметь в виду цель, систему действий, направленных на ее достижение, информацию о степени ее достижения, выработку и передачу корректирующего сигнала, с тем чтобы еще в большей мере приблизиться к цели — эффективности судопроизводства, правосудия.

Под организацией работы и организационным обеспечением деятельности суда в гражданском и арбитражном процессе понимается комплекс мероприятий управленческого, кадрового, финансового, материально-технического и иного характера, которые направлены на создание благоприятных условий для полного и независимого осуществления правосудия³. Организационная структура суда характеризуется:

- четким разделением полномочий и компетенций;
- высокой иерархией управления (кто кому подчиняется);
- наличием стандартов и правил, процедур при разрешении дела;
- подбор и прием судей в соответствии с квалификационными требованиями.

Обеспечение эффективности деятельности судебной власти, как государственно-правового института призванного удовлетворять потребности участников судопроизводства в законном, справедливом, быстром разрешении споров, возникающих в процессе реализации прав и обязанностей субъектов правоотношений, требует непрерывного совершенствования.

Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 гг. привела к позитивным изменениям в деятельности судебной системы, улучшилась организация работы судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Вместе с тем проблема эффективности в деятельности суда является актуальной проблемой современной науки управления и нуждается в дальнейшем совершенствовании. С начала реформ пройден уже довольно длинный путь становления судебной системы, в результате которого определен вектор развития организации судебной системы. Эффективность рассматривается как определенный критерий оценки ее воздействия на деятельность суда.

Организационный механизм обеспечения деятельности федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов представляет собой определенный порядок, основанный на системе относительно стабильных целей, связей и норм, регулирующих внутренние

и внешние. прямые и обратные связи и отношения федерального суда с представителями всех ветвей власти и гражданского общества. Организационный механизм системного подхода к повышению эффективности судов общей юрисдикции и арбитражных судов реализуется в процессе разработки и внедрения технологий программно-целевого обеспечения, самым эффективным среди которых являются федеральные целевые программы развития судебной системы РФ на определенный период времени.

Оценка эффективности деятельности суда является элементом разработки управленческих решений, позволяющим определить уровень прогрессивности действующей судебной структуры, и проводится с целью выбора наиболее рационального варианта структуры или способа ее совершенствования.

Эффективность организационной структуры должна оцениваться на стадии проектирования, при анализе структуры управления суда для планирования и осуществления мероприятий по совершенствованию управления. Комплексный набор критериев эффективности системы организации суда формируется с учетом трех направлений оценки ее функционирования:

1. По степени соответствия достигаемых результатов установленным целям гражданского и арбитражного судопроизводства;

2. По степени соответствия процесса функционирования суда объективным требованиям к его содержанию, организации и результатам;

3. По признаку неизменности принимаемых решений судом первой инстанции. В системе судов общей юрисдикции и арбитражных судов такое определение эффективности правосудия возможно при помощи анализа статистических показателей каждого суда общей юрисдикции и системы арбитражных судов РФ в целом. Основным показателем эффективности правосудия признается уровень отмененных судебных актов соответствующего суда по отношению к числу рассмотренных дел: чем он меньше, тем выше эффективность. Эти показатели невелики, что свидетельствует о достаточно высоком уровне эффективности правосудия в сфере гражданского и арбитражного судопроизводства, но факт присутствия судебных ошибок налицо. Если эффективность деятельности по осуществлению правосудия в судах первой инстанции складывается из результативности отдельных и всех судей суда общей юрисдикции и арбитражного суда субъекта РФ и выражается она отношением судебных актов, вступивших в законную силу, к числу принятых судебных актов каждым судьей и судом в целом, то эффективность судов общей юрисдикции и арбитражной системы в целом зависит еще и от результативности

³ См.: Организация деятельности судов. – М., 2007. – С.44

работы проверяющих судебных инстанций: апелляционной и кассационной.

Исправлению судебных ошибок в большой мере способствует анализ и обобщение судебной практики с доведением результатов до сведения всех судов и судей. Такая работа активно ведется в судах первой инстанции общей юрисдикции и в арбитражных судах, в Верховном Суде РФ, в Высшем Арбитражном Суде РФ. Однако если местные обобщения позволяют судам самим находить ошибки и оперативно их устранять, то обобщения высшей инстанции оказывают влияние на практику местных судов лишь спустя длительное время, когда уже допущено много ошибок не только судами первой инстанции, но и проверяющими судебными инстанциями.

Полагаем, что более оперативно могли бы влиять на устранение и недопущение судебных ошибок обобщения и рекомендации промежуточных инстанций (апелляционной и кассационной в особенности), но они пока предпочитают создавать свои показатели отмен судебных актов, порой противоречивыми методами: когда по одинаковым делам разные составы судов принимают абсолютно противоположные судебные акты, что явно не способствует ни укреплению законности в судебной деятельности, ни повышению эффективности последней.

Критерием эффективности при сравнении различных вариантов организационной структуры суда служит возможность наиболее полного и устойчивого достижения конечных целей судебной системы власти при относительно меньших затратах на ее функционирование (доступность правосудия для физических и юридических лиц).

Повышение эффективности деятельности гражданского и арбитражного судопроизводства в значительной мере определяется организованностью системы управления, зависящей от четкой структуры суда и деятельности всех ее элементов в направлении достижения целей гражданского и арбитражного судопроизводства.

Структура организации суда необходима для того, чтобы обеспечивать координацию и контроль деятельности своих подразделений и работников суда. Структура судов 1 и 2 инстанции отличаются друг от друга сложностью (т.е. степенью разделения деятельности на различные функции), формализацией (т.е. степенью использования заранее установленных правил и процедур), соотношением централизации и децентрализации (т.е. уровнями, на которых принимаются управленческие решения).

Критерием эффективности при сравнении различных видов судопроизводства служит возможность наиболее полного и устойчивого достижения конечных целей судопроизводства за короткий промежуток

времени при относительно меньших затратах на ее функционирование. Критерием эффективности мероприятий по совершенствованию организационной структуры суда служит возможность более полного и стабильного достижения установленных целей или сокращения затрат на управление, эффект от реализации которых должен за нормативный срок превысить затраты на содержание судебной власти.

Первой задачей на пути повышения эффективности организации работы и организационного обеспечения деятельности суда в гражданском и арбитражном процессе является определение таких сфер деятельности суда, которые непосредственно и существенно влияют на достижение стратегической цели — осуществления правосудия. Если прежде к такой сфере относилось только рассмотрение и разрешение дела, то в современных условиях сюда можно отнести управление (менеджмент), финансы, имущество суда, персонал суда. А это значит, что вся организационная структура управления должна строиться вокруг них⁴.

Вторая задача при повышении эффективности организации работы и организационного обеспечения деятельности суда в гражданском и арбитражном процессе состоит в том, чтобы перейти от традиционного к стратегическому управлению судом. Это в первую очередь задачи председателя суда. Поэтому необходимо освободить его от текущей, оперативной работы, сосредоточив внимание на стратегии, финансах, персонале. В то же время следует учесть, что переход на стратегическое управление меняет характер работы руководителей суда всех уровней и каждого подразделения суда, а также характер мотивационных механизмов, направленных теперь на развитие, инновации, научно-технический прогресс.

Следующая задача на пути повышения эффективности организации — обеспечить высокую гибкость системы управления, способность отслеживать быстрые изменения внешней среды. Для этого необходимо создание аналитического центра, а также формирование гибкой системы распределения полномочий.

Аналитический центр подчиняется непосредственно председателю суда. Задачами аналитического центра являются: сбор и обработка информации для разработки и реализации стратегии; разработка и внедрение инновационных проектов в различных сферах деятельности суда; планирование и координация работы структур подразделений. Это позволит значительно повысить гибкость и адаптивность судебной машины к быстроменяющимся внешним условиям.

⁴ См.: Куракин А.В. Административное право: проблемы теории и перспективы развития. — М., 2013. — С. 13.

Библиографический список:

1. Абова Т.Е. Организация и порядок деятельности арбитражных судов // Судебная реформа: проблемы и перспективы. — М., 2001.
2. Анохин В.С. Эффективность правосудия в сфере экономики: состояние и перспективы улучшения. Электронный ресурс, 2010. http://www.juristlib.ru/book_4821.html
3. Веретенников Н.Н. Административно-правовая организация реформирования деятельности военных судов: Дис. ... канд. юрид. наук. — Хабаровск, 2003.
4. Зимин В.М. Административно-правовая организация информационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук. — Хабаровск, 2004.
5. Куракин А.В. Административное право: проблемы теории и перспективы развития. — М., 2013.
6. Организация деятельности судов. — М., 2007.
7. Тарасенко Ф.Г. Вопросы организации и деятельности советских судов. — М., 1958.

References (transliteration):

1. Abova T.E. Organizatsiya i poryadok deyatel'nosti arbitrazhnykh sudov // Sudebnaya reforma: problemy i perspektivy. — M., 2001.
2. Anokhin V.S. Effektivnost' pravosudiya v sfere ekonomiki: sostoyanie i perspektivy uluchsheniya. Elektronnyy resurs, 2010. http://www.juristlib.ru/book_4821.html
3. Veretennikov N.N. Administrativno-pravovaya organizatsiya reformirovaniya deyatel'nosti voennykh sudov: Dis. ... kand. yurid. nauk. — Khabarovsk, 2003.
4. Zimin V.M. Administrativno-pravovaya organizatsiya informatsionnogo obespecheniya deyatel'nosti sudov obshchey yurisdiksi. Dis. ... kand. yurid. nauk. — Khabarovsk, 2004.
5. Kurakin A.V. Administrativnoe pravo: problemy teorii i perspektivy razvitiya. — M., 2013.
6. Organizatsiya deyatel'nosti sudov. — M., 2007.
7. Tarasenko F.G. Voprosy organizatsii i deyatel'nosti sovetskikh sudov. — M., 1958.