



К ВОПРОСУ О ПРОЦЕДУРНЫХ ОСОБЕННОСТЯХ СОВРЕМЕННОГО ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА РОССИИ

Аннотация. В статье рассматривается институт приказного производства в гражданском процессе с точки зрения существующих сегодня дискуссионных вопросов, связанных с процедурными особенностями вынесения судебного приказа. Предлагаются формулировки возможных поправок в законодательство, с целью устранения данных проблем. Кроме того, анализируется вопрос о взаимодействии приказного производства в гражданском процессе и упрощенного производства в арбитражном процессе относительно дел, связанных с протестом векселей в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта на современном этапе, в связи с внесенными изменениями в главу 29 АПК РФ.

Ключевые слова: юриспруденция, судебный приказ, статистика, содержание, форма, отказ, мотивированность, вексель, упрощенное производство, подведомственность.

В российском гражданском судопроизводстве одной из ускоренных форм производства является судебный приказ.

В современном российском гражданском процессе данный институт появился в связи с принятием Федерального закона от 27 октября 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР»¹, восстановив историю своего существования в российском праве с 1928 г.

Следуя ч. 1 ст. 121 ГПК РФ 2002 г., судебный приказ — судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, установленным в ГПК РФ.

Приказное производство выполняет одновременно сразу несколько функций и практических задач, которые в научной литературе не оспариваются. Судебный приказ позволяет:

- 1) повысить оперативность судебной защиты субъективных прав и эффективность исполнения;
- 2) освободить суды от тех дел, которые не нуждаются в развернутой процедуре рассмотрения;
- 3) привить гражданам чувство повышенной ответственности за принятые ими на себя обязанности;

4) усилить превентивную функцию права².

Согласно статистическим показателям в течение 2011 г. было выдано 6 176 354 судебных приказов, из них отменено 421 013³. Однако, несмотря на высокие показатели по количеству выданных судебных приказов, а с учетом небольшого числа их отмен, еще и качественных характеристик, в научной литературе предлагаются многочисленные изменения к статьям ГПК РФ, регулирующим данное производство, что свидетельствует, на наш взгляд, о больших перспективах развития указанного института.

Интересно отметить, что многое из того, что предлагалось научными и практическими работниками в предыдущие периоды, претворилось в жизнь, тем самым, подтверждая практическую необходимость выдвижения идей модернизации и изменения норм процессуального права. В частности, к таким выводам можно прийти, анализируя работу В.И. Решетняка и И.И. Черных, изданную в 1997 г.⁴ Конечно, дан-

² Масленникова Н.И. Судебный приказ // Российский юридический журнал. № 3. 1996. С. 40; Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 150.

³ Статистика Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. Доступно: URL: www.cdep.ru/index.php?id=79&item=951

⁴ Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1997. Также воплотились в жизнь многие положения, предложен-

¹ Российская газета. 9 декабря 1995.

© Папулова Зоя Александровна

* Соискатель кафедры гражданского процесса Уральской государственной юридической академии [zoia.papulova@mail.ru]

620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21.



ным переменам в законодательном регулировании способствовало то, что в 2002 г. в целом был принят новый ГПК РФ, однако некоторые изменения относительно круга вопросов, по которым может быть выдан судебный приказ, были внесены в 2003 и в 2007 гг.

Представляется, что основные проблемы законодательной регламентации института приказного производства связаны с формой и содержанием заявления о вынесении судебного приказа, а также с основаниями для отказа в принятии такого заявления, то есть теми правилами, которые закрепляются ст. 124 и 125 ГПК РФ.

В ст. 124 ГПК РФ отражены минимальные требования к заявлению о выдаче судебного приказа, без которых вынесение такого акта не представляется возможным. Однако ст. 125 ГПК РФ, регламентирующая закрытый перечень оснований для отказа в принятии заявления, не содержит пункта о том, что заявление, не соответствующее формальным требованиям, отраженным в ст. 125 ГПК РФ, является таким основанием. Следуя подобной логике, судья обязан выдать судебный приказ, даже если в заявлении взыскателя не указано наименование должника, поскольку приказное производство не знает таких категорий, как: возвращение заявления или оставление без движения. На практике данный вопрос решается с помощью работников канцелярий, которые в ходе регистрации поступившего заявления проверяют соответствие заявления формальным требованиям и в случае недочетов рекомендуют заявителю вписать недостающую информацию в их присутствии. Кроме того, у каждого мирового судьи есть информационная доска с образцами заявлений о выдаче судебного приказа. Однако заявление может быть подано в суд и путем почтового отправления, что лишает аппарат суда возможности проконтролировать соблюдение взыскателем всех необходимых требований.

Очевидно, что данная ситуация нуждается в законодательном урегулировании. На наш взгляд, наиболее удобный, емкий и верный способ устранения такого недочета отразила Е.А. Царегородцева, предложив дополнить формулировку ч. 1 ст. 125 ГПК РФ п. 6 следующего содержания: «По форме и содержанию заявление не соответствует требованиям ст. 124 настоящего Кодекса»⁵. Кроме того, в поисках оптимального сочетания кратчайших сроков на выдачу судебного приказа с возможностью взыскателя устранить недочеты и тем самым сохранить свое право воспользоваться данным способом защиты, в рассматриваемой

диссертации было предложено ввести в ст. 125 ГПК РФ часть 3: «Отказ в принятии заявления по основаниям, предусмотренным пп. 3, 5 ч. 1. ст. 125 настоящего Кодекса, не препятствует повторному обращению взыскателя с заявлением о вынесении судебного приказа в случае устранения допущенных нарушений». Такая формулировка действительно сохраняет право взыскателя обратиться в суд с заявлением повторно. Однако приведенную цитату из диссертации Е.А. Царегородцевой представляется необходимым дополнить еще и п. 6, предложенным ею же и приведенном нами выше. Представляется, что в случае наличия в заявлении недостатков, предусмотренных ст. 124 ГПК РФ, они имеют устранимый характер и также не должны препятствовать после их исправления повторному обращению взыскателя за выдачей судебного приказа. Таким образом, предлагаемая нами формулировка дополняет приведенное выше мнение: «Отказ в принятии заявления по основаниям, предусмотренным пп. 3, 5, 6 ч. 1. ст. 125 настоящего Кодекса, не препятствует повторному обращению взыскателя с заявлением о вынесении судебного приказа в случае устранения допущенных нарушений».

Другой проблемой, неурегулированной законодателем, является отсутствие запрета на подачу заявления о выдаче судебного приказа повторно, т.е. в настоящее время существует фактическая возможность получить несколько судебных приказов по одному и тому же делу между теми же лицами. В этом случае необходимы меры по воспрепятствованию злоупотреблений правом. Представляется, что устранение данного пробела является необходимым для обеспечения стабильности гражданских правоотношений и общеобязательности судебных актов.

Для достижения данных целей необходимо введение дополнительных правил. В первую очередь они должны касаться невозможности обращения с тождественным заявлением повторно. Кроме того, не хватает законодательного регулирования и в ситуации, когда судья принял заявление и пятидневный срок для вынесения решения еще не истек, а заявление от того же взыскателя по тому же требованию регистрируется канцелярией повторно. Какой процессуальный акт следует выносить относительно второго заявления? Подобного рода примеры имеют курьезный характер, однако на практике встречаются самые различные случаи, и заявители могут преследовать далеко не только благородные цели, а законодательные нормы должны быть рассчитаны на устранение любого рода злоупотреблений. Кроме того, поскольку судебные приказы выдаются мировыми судьями, многие граждане решают не пользоваться в таком

ные в работе М.А. Черемина. «Приказное производство в российском гражданском процессе». М., 2001 и др.

⁵ Царегородцева Е.А. Там же. С. 191.



случае помощью профессионального представителя и подают заявления о выдаче судебного приказа самостоятельно еще и с использованием почтовых отправлений, для надежности отправляя в адрес мирового судьи свое заявление не один раз. Таким образом, судья получает абсолютно одинаковые требования в разные дни. Конечно, судья или аппарат суда могут удалить запись о регистрации одного и того же требования в своем реестре, что вряд ли законно. Должен существовать легальный механизм выхода из подобных ситуаций.

Представляется, что для восполнения существующего пробела, необходимо ст. 125 ГПК РФ дополнить п. 7 следующего содержания: «Имеется судебный приказ, выданный по тем же основаниям и в отношении тех же лиц либо, в производстве мирового судьи уже имеется заявление о выдаче судебного приказа по тождественному требованию».

Данный вопрос является достаточно обсуждаемым, и в литературе встречаются различные мнения и предложения. Так, О.А. Митенкова полагает⁶, что в ст. 125 ГПК РФ необходимо предусмотреть в качестве дополнительного основания к отказу в принятии заявлений, кроме представленного нами, такое обстоятельство как: — наличие вступившего в силу решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям⁷.

Не разделяем представленной позиции, поскольку наличие вступившего в силу судебного решения уже предусмотрено законодательными положениями. Так, в ч. 1 ст. 125 ГПК РФ в качестве основания к отказу указывается несоответствие требованиям ст. 134 ГПК РФ, которая и закрепляет описываемую правовую ситуацию. Поэтому введение дополнительной формулировки о существовании тождественного судебного решения, по нашему мнению, избыточно, поскольку будет являться дублирующей.

Если заявление о выдаче судебного приказа соответствует форме и содержанию, предусмотренному законодательством, а также отсутствуют основания для отказа в его принятии, судья выносит судебный приказ. В научной литературе приводятся различные точки зрения о том, должен ли быть вынесен процессуальный акт, закрепляющий принятие заявления. Некоторые утверждают, что требуется вынесение специального определения судьи, которое свидетельствовало бы о возбуждении приказного

производства⁸, однако другие указывают на отсутствие необходимости в загромождении приказного производства излишними процессуальными документами⁹. Данная позиция представляется наиболее оправданной для данного вида производства, направленного на максимальное «облегчение процесса» как для взыскателя, так и для суда.

Однако если в поданном заявлении о выдаче судебного приказа содержатся основания для отказа в его принятии, то судья в течение трех дней со дня поступления заявления в суд выносит соответствующее определение. Относительно данного процессуального действия в литературе также нет однозначного мнения. Согласно позиции некоторых авторов¹⁰ отказ в принятии заявления о вынесении судебного приказа препятствует дальнейшему движению дела в порядке приказного производства, значит сторона лишается возможности защитить свое право таким способом, следовательно, такой процессуальный акт судьи должен подлежать обжалованию для установления его законности. В противовес изложенному мнению другие подчеркивают, что отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа не препятствует обращению в исковом порядке¹¹. По нашему мнению, вторая позиция является наиболее правильной и оправданной с точки зрения характера самого приказного производства как ускоренного процесса и практики применения норм, регулирующих данную процессуальную деятельность.

В литературе также нет однозначного подхода по поводу мотивированности выданных судебных приказов. Законодательных пояснений на данный счет не имеется, однако, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. №23 «О судебном решении»¹², судебный приказ наравне с другими постановлениями суда имеет преюдициальное значение. Исходя из того, что преюдициальность определяется мотивировочной частью судебного акта, некоторые авторы настаивают на необходимости введения законодательного предписания

⁸ Громошина Н.А. Приказное производство // Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. С. 153.

⁹ Царегородцева Е.А. Указ. соч. С. 156. Масленникова Н.И. Судебный приказ // Российский юридический журнал. 1996. №3. С. 43–44.

¹⁰ См., напр.: Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 219.

¹¹ Решетникова И.В. Приказное производство // Гражданский процесс / отв. ред. В.В. Ярков. М., 2006. С. 404. Диордиева О.Н. Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. №6. С. 3.

¹² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №5.

⁶ Митенкова О.А. Институт судебного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2010. №9. С. 17.

⁷ Подобное мнение высказывается и Д.А. Тумановым. Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? // Журнал российского права. 2008. № 7. С. 75–76.



об обязательном мотивировании судебных приказов: «То, что судебный приказ выносится в рамках упрощенной процедуры разрешения спора, еще не значит, что суд не должен мотивировать свое властное веление»¹³. Другие авторы полагают достаточной существующую в настоящее время законодательную регламентацию данного вопроса и отмечают, что судебный приказ по сути состоит из вводной и резолютивной частей¹⁴, что, однако, совершенно не исключает ссылок на нормы применяемого материального и процессуального права.

Анализ выданных судебных приказов подтверждает второе из приведенных мнений. Представляется, что в силу специфики рассматриваемых в приказном порядке дел и упрощенного характера самого производства нет необходимости обязывать мирового судью подробно излагать мотивировочные части. Сам перечень вопросов, по которым может быть выдан судебный приказ сформирован по принципу возможности представления однозначной доказательственной базы, из которой с обязательностью следует лишь единственное однозначное заключение. Поэтому судья, излагая данный правовой вывод, может ограничиться сокращенной формой аргументирования позиции, ссылаясь, разумеется, на нормы права. К примеру, если согласно выданному судебному приказу взыскиваются алименты на содержание несовершеннолетних детей, то и без мотивировочной части ясен вывод суда о наличии правоустанавливающего факта (отцовства), факта повода к иску (несодержание или ненадлежащее содержание несовершеннолетнего ребенка). Следовательно, судебный приказ обладает преюдициальным значением и в отсутствие мотивировочной части.

В качестве еще одного аргумента необходимости введения мотивировочной части в судебных приказах авторами приводится мнение о невозможности или затруднительности исполнения данных актов иностранными судами¹⁵. Представляется, что законодатель, вводя п. 2. ч. 1 ст. 125 ГПК РФ «место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации» исходил в том числе из того, чтобы воспрепятствовать перенесению исполнительного производства по судебным приказам за пределы России. Трудно представить ситуацию, когда физическое лицо/организация постоянно находится на территории РФ, а исполнительное производство по взысканию с них денежных средств или истребованию движимого имущества передано в иностранное государство. Целью данной работы является далеко не про-

блема признания и приведения в исполнение судебных актов судов РФ в иностранных государствах, однако хочется отметить, что серьезные проблемы существуют в этой сфере по признанию судебных решений, в которых самым подробным образом изложены мотивировочные части и позиции аргументированы судьями в полном объеме, следовательно, как видится, дело не в этом. Поэтому, по нашему мнению, вводить дополнительные обременения для судей в виде введения правил об обязательной мотивировке судебных приказов по аналогии с судебными решениями является излишней.

Одним из актуальных вопросов приказного производства является проблема выдачи судебного приказа по делам, связанным с протестом векселей в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом.

В настоящее время законодательными актами, направленными на регулирование вопросов вексельных обязательств, являются: Федеральный закон от 11.03.1997г. №48-ФЗ «О переводном и простом векселе»¹⁶, а также совместное Постановление пленумов Верховного суда и Высшего Арбитражного Суда в №3/1 от 5.02.1998 г.¹⁷

Согласно положениям указанных актов по требованиям, связанным с перечисленной выше группой случаев протеста векселей, совершенном нотариусом в отношении физических лиц, юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, необходимо выдавать судебные приказы по правилам гражданского процессуального законодательства независимо от субъектного состава спорных правоотношений. В случае подачи заявления с такими требованиями в арбитражный суд, судье следовало отказать в принятии такого заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 107 АПК РФ как не подлежащего рассмотрению в арбитражном суде.

Таким образом, в ведение мировых судей были переданы дела, которые по существу подведомственны арбитражным судам.

В судебной практике можно найти немало примеров, когда мировые судьи, руководствуясь субъектным составом, не принимали заявление, считая дело неподведомственным судам общей юрисдикции, и ошибались.

Так, Президиум Санкт-Петербургского городского суда Постановлением от 14.03.2012 г. №44г-20/12 отменил Определение мирового судьи судебного участка № 12 Санкт-Петербурга от 18.10.2011 г., апелляционное Определение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 28.11.2011 г. и отправил дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу, на основании того, что мировой судья, а впоследствии и

¹³ Загайнова С.К. Там же. С. 221.

¹⁴ Решетникова И.В. Там же. С. 404.

¹⁵ Загайнова С.К. Там же. С. 222.

¹⁶ СЗ РФ. 1997. №11. Ст. 1238.

¹⁷ Российская газета. 1998. 5 марта.



суд апелляционной инстанции, поддержавший его решение, незаконно отказали в принятии заявления о вынесении судебного приказа на основании п. 1 ст. 125 ГПК РФ, руководствуясь тем, что и заявитель, и должник являются юридическими лицами и придя к выводу о подведомственности дела арбитражному суду, однако, не приняв во внимание специфику законодательного регулирования именно этой категории дел.

Однако согласно тем же разъяснениям, содержащимся в указанных выше нормативных актах, иск о взыскании задолженности по требованиям, основанным на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом, мог быть предъявлен в суд общей юрисдикции или в арбитражный суд в соответствии с установленной подведомственностью в том случае, если судья суда общей юрисдикции отказала в принятии заявления о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным в ст. 125 ГПК РФ, в случае, если судебный приказ отменен в соответствии с положениями ст. 129 ГПК РФ, а также в случае, когда истец не обращался с заявлением о выдаче судебного приказа.

Анализируя судебную практику, можно прийти к выводу, что данные нормы не всегда толковались судьями однозначно, и достаточно часто наблюдалось ошибочное восприятие. Так, Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2008 г. по делу №А56-19384/2007¹⁸ было отменено Определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а вопрос направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, вследствие того, что суд ошибочно признал дело не подведомственным арбитражному суду и в соответствии с п. 1 ч. ст. 150 АПК РФ прекратил производство по делу. Однако истец никогда не обращался с заявлением о выдаче судебного приказа и имел все основания для возбуждения искового производства в рамках системы арбитражных судов.

Необходимо отметить, что в связи с введением в действие Федерального закона «О внесении изменений в АПК РФ, с связи с совершенствованием упрощенного производства» была предпринята попытка скорректировать существующую регламентацию — согласно ст. 227 АПК РФ арбитражными судами в порядке упрощенного производства независимо от цены иска подлежат рассмотрению дела по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта. Следовательно, в данном случае ситуация получает более четкое и однозначное регулирование, что должно при-

вести к сокращению ошибок правоприменения, иллюстрацией которых являются приведенные примеры судебной практики.

Однако данного шага законодателя недостаточно. Введение указанной нормы в АПК РФ не устранило проблему полностью. Если раньше критические высказывания сводились к тому, что мировые судьи не имеют права вмешиваться в юрисдикцию арбитражных судов, что было действительно справедливо, то в настоящее время ситуация, на наш взгляд еще более ухудшилась в связи с тем, что по сути сформировалось два абсолютно разных режима защиты одних и тех же правоотношений, поскольку не было предусмотрено внесение изменений в ранее принятые законодательные акты, которые продолжают действовать в прежней редакции.

Следовательно, одни и те же требования по протесту векселя, совершенном нотариусом, могут быть рассмотрены как арбитражным судом в порядке упрощенного производства, так и мировым судьей в приказном производстве.

Представляется, что для комплексной регламентации вопросов, связанных с судопроизводством по данной категории дел, необходимо внесение следующих изменений:

1. ФЗ №48-ФЗ от 11.03.1997 г. «О переводном и простом векселе»:

1) ст. 5: «По требованиям, основанным на протесте векселей в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом в отношении физического лица, выдается судебный приказ согласно положениям гл. 11 ГПК РФ и производится исполнение по правилам, предусмотренным указанным Кодексом и ФЗ Об исполнительном производстве.

2) ст. 5.1. ФЗ № 48-ФЗ от 11.03.1997 г. «О переводном и простом векселе»:

«По требованиям, основанным на протесте векселя в неплатеже, неакцепте, недатировании акцепта, совершенном нотариусом в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя, выносится решение арбитражного суда согласно положениям гл. 29 АПК РФ и производится исполнение по правилам, предусмотренным указанным кодексом и ФЗ Об исполнительном производстве.

2. Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 3/1 от 05.02.1998 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «О переводном и простом векселе»:

1) ч. 1: «В соответствии со ст. 5 и ст. 5.1 названного Закона по требованиям, основанным на протесте векселей в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом в отношении физического лица, выдается судебный приказ, а совершенном в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя выносится решение арбитражного суда по прави-

¹⁸ Доступно: URL: www.resheniya-sudov.ru/2008/76637/.



лам упрощенного производства. Исполнение указанных судебных актов осуществляется согласно положениям соответствующих кодексов и ФЗ «Об исполнительном производстве»;

2) абз. 2 ч. 1: «Заявление о взыскании задолженности по опротестованному в неплатеже, неакцепте (или недатировании акцепта) векселя рассматривается судами общей юрисдикции и арбитражными судами в зависимости от субъектного состава участников вексельного обязательства»;

3) ч. 2, 3, 4 — признать утратившими силу.

Представляется, что внесение подобных изменений будет способствовать тому, что подведомственность будет определяться исходя из общих правил подведомственности: субъектного состава и характера спорных правоотношений,

что внесет упорядоченность и единообразие в практику применения соответствующих норм материального и процессуального права.

Приказное производство — это деятельность суда по отправлению правосудия в неисковой ускоренной процессуальной форме по указанной в законе категории дел. Результатом такой деятельности является вынесение акта — судебного приказа, который представляет собой промежуточное решение, приобретающее окончательный характер в случае бездействия или молчания противоположной стороны.

Это самостоятельный ускоренный и упрощенный вид гражданского судопроизводства, эффективный и работающий институт, имеющий большие перспективы для дальнейшего развития.

Библиография:

1. Громошина Н.А. Приказное производство // Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. М.С. Шакарян. М., 2004.
2. Диордиева О.Н. Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6.
3. Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007.
4. Масленникова Н.И. Судебный приказ // Российский юридический журнал. №3. 1996.
5. Митенкова О.А. Институт судебного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2010. № 9.
6. Решетникова И.В. Приказное производство // Гражданский процесс / отв. ред. В.В. Ярков. М., 2006.
7. Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1997.
8. Туманов Д.А. Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? // Журнал российского права. 2008. № 7.
9. Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006.
10. Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. М., 2001.

References (transliteration):

1. Gromoshina N.A. Prikaznoe proizvodstvo // Grazhdanskoe protsessual'noe pravo: Uchebnik / pod red. M.S. Shakaryan. M., 2004.
2. Diordieva O.N. Sudebnyy prikaz kak forma zashchity v grazhdanskom protsesse // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. 2003. №6.
3. Zagaynova S.K. Sudebnye akty v mekhanizme realizatsii sudebnoy vlasti v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse. M., 2007.
4. Maslennikova N.I. Sudebnyy prikaz // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. №3. 1996.
5. Mitenkova O.A. Institut sudebnogo proizvodstva v grazhdanskom protsesse: aktual'nye voprosy teorii i praktiki // Rossiyskaya yustitsiya. 2010. №9.
6. Reshetnikova I.V. Prikaznoe proizvodstvo // Grazhdanskiy protsess / отв. ред. V.V. Yarkov. M., 2006.
7. Reshetnyak V.I., Chernykh I.I. Zaочноe proizvodstvo i sudebnyy prikaz v grazhdanskom protsesse. M., 1997.
8. Tumanov D.A. Prikaznoe proizvodstvo v nastoyashchee vremya: protsess ili fiktsiya protsessa? // Zhurnal rossiyskogo prava. 2008. №7.
9. Tsaregorodtseva E.A. Sposoby optimizatsii grazhdanskogo sudoproizvodstva: dis. ... kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2006.
10. Cheremin M.A. Prikaznoe proizvodstvo v rossiyskom grazhdanskom protsesse. M., 2001.

Материал получен редакцией 9 января 2013 г.