



## АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ СПОСОБЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПОТЕРПЕВШИМ

**Аннотация.** Предметом настоящей статьи являются общественные отношения в сфере нормативно-правового регулирования альтернативных способов возмещения морального вреда потерпевшим. Целью работы является характеристика положений российского законодательства, регулирующего вопросы возмещения морального вреда потерпевшим. Методологической основой научной статьи являются такие научные принципы познания, как историзм, объективность, системность, комплексность.

Результаты научной статьи связаны с выработкой предложений в действующее российское гражданское законодательство. В работе проводится взаимосвязь различных форм возмещения морального вреда потерпевшим. Приведенные в работе выводы могут быть использованы в учебной и научной деятельности при изучении проблем защиты прав человека.

**Ключевые слова:** юриспруденция, моральный вред, государство, потерпевшие, право, опровержение, примирение, извинение, компенсация, нематериальные блага.

Гражданское законодательство не связывает компенсацию морального вреда с иными формами его возмещения. Следует отметить, что ст. 131 Основ гражданского законодательства СССР 1991 г. предусматривала возможность компенсации морального вреда как в денежном, так и в другом выражении, в том числе путем предоставления какого-либо имущества, иных благ. Гражданский кодекс РФ с 1 января 1995 г. изменил такое толкование Основ и оставил лишь возможность компенсации морального вреда в денежном выражении. Об этом говорится и в называвшемся Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г., п. 8 которого гласит: «При рассмотрении требований о компенсации морального вреда необходимо учитывать, что по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., компенсация определяется судом в денежной или иной материальной форме, а по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г., — только в денежной форме, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда»<sup>1</sup>.

Российское законодательство все же предусматривает иные способы возмещения вреда, в том числе и морального, но законодатель не включил их в Гражданский кодекс. К таким способам отно-

сятся: примирение с потерпевшим, опровержение, извинение, реабилитация. На наш взгляд, наличие альтернативных способов (форм) возмещения морального вреда является правильным, исходя из того, что само возмещение не следует сводить только к традиционной денежной компенсации, так как у потерпевшего должно быть право выбора форм. В этой связи следует законодательно предусмотреть нематериальные формы компенсации морального вреда, поскольку функция его компенсации должна быть вполне отвечающей желанию потерпевшего, что возможно посредством самостоятельного выбора им способа возмещения причиненного вреда. Тем более нельзя исключать и то обстоятельство, что не всех потерпевших может удовлетворять денежная компенсационная функция морального вреда.

Компенсация в денежной форме способствует возмещению причиненных преступлением страданий, но как бы ни волновали потерпевших материальные ценности, у них есть и другие потребности, которые ими рассматриваются зачастую как более насущные<sup>2</sup>.

По нашему мнению, данное право и способы возмещения морального вреда не-

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 3. С. 9.

<sup>2</sup> Владимирова В.В. Компенсация морального вреда — мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе. М., 2007. С. 42.

© Воробьев Сергей Михайлович

\* Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Академии Федеральной службы исполнения наказания России [sergey.vorobev.78@inbox.ru]

390036, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1.



обходимо законодательно закрепить в нормах Гражданского кодекса. Альтернативные способы возмещения морального вреда необходимо включить в положения ст. 150 ГК РФ в силу того, что каждый из них направлен на защиту нематериальных благ и неимущественных прав потерпевшего. С учетом изложенного предлагаем дополнить эту статью частью третьей следующего содержания: *«Лицо, которому был причинен моральный вред, имеет право определения способа его возмещения в виде: компенсации, извинения, опровержения, примирения, реабилитации».*

Такое право потерпевшего должно наличествовать в гражданском законодательстве, потому как обозначенные способы возмещения морального вреда направлены на восстановление прежнего состояния человека. К тому же и базисное правовое регулирование положений института морального вреда определяется в Гражданском кодексе РФ.

Рассмотрим характеристику альтернативных компенсаций морального вреда и способов его возмещения.

Извинение как нематериальная форма возмещения морального вреда утратило значение из-за трудностей реального применения в юридической практике, так как оно специфично по своей природе. Среди его особенностей можно выделить следующие: квазипринудительность подобной меры ответственности; нематериальный характер; многообразие форм выражения в практике человеческого общения; трудность выделения круга правонарушений, где оно будет достаточным для возмещения причиненного вреда; зависимость приемлемости этой меры от индивидуальных качеств потерпевшего.

Особенность извинения как формы компенсации морального вреда, вызывающей трудности в применении, — ее нематериальный характер. Дело в том, что наиболее распространенной доктриной в гражданском праве является признание исключительно имущественного характера гражданско-правовой ответственности. Именно поэтому извинение в настоящее время не рассматривается как возможная форма компенсации морального вреда<sup>3</sup>.

Несмотря на отмеченные особенности извинения, полагаем, что оно должно рассматриваться в качестве самостоятельной формы возмещения морального вреда, но не разновидности компенсации в силу своего нематериального характера. В связи с этим виновный ответчик по спору о компенсации морального вреда может пользоваться правом на извинение. Вместе

с тем данная форма возмещения морального вреда может быть вполне применима в случаях совершения правонарушений (преступлений), посягающих на честь и достоинство личности. Извинение должно рассматриваться законодателем своеобразной попыткой загладить причиненный нематериальный вред, причем оно будет действенным только при условии, если такая форма возмещения вреда удовлетворит потерпевшего.

В действующем российском законодательстве институт извинения предусмотрен положениями ст. 136 УПК РФ, регулируемыми вопросы возмещения морального вреда реабилитированному лицу, где сказано, что прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред. Включение извинения в статью о возмещении морального вреда означает законодательное признание его в качестве нематериальной формы компенсации вреда. Невзирая на это, возможность применения извинения в других отечественных законодательных актах отсутствует. При этом заметим, что преступные последствия, обусловленные незаконными действиями правоохранительных органов, будут связаны с причинением морального вреда, посягающим на честь и достоинство гражданина.

С учетом изложенного считаем целесообразным включение института извинения в положения Гражданского кодекса, в котором должны аккумулироваться все доступные законом формы возмещения морального вреда. Для законодательного закрепления института извинения следует дополнить содержание ч. 5 ст. 152 ГК РФ следующим образом: *«Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением, или извинения».*

Между тем извинение как форма возмещения морального вреда получает свое распространение посредством закрепления в отдельных ведомственных нормативных актах, например, в приказе МВД РФ от 15 августа 2012 г. № 795 «О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции»<sup>4</sup>.

Нематериальной формой возмещения морального вреда является также опровержение порочащих честь, достоинство или деловую репутацию сведений, что отражается в положениях ст. 152 «Защита чести, достоинства и деловой репутации» ГК РФ. Особенность этой формы возмещения морального вреда состоит в возможности ее применения как при жизни

<sup>3</sup> Будякова Т.П. Извинение как форма компенсации морального вреда в истории российского государства и права // Государство и право. 2004. № 1. С. 103–105.

<sup>4</sup> Российская газета, 2012, 05 сентября.



человека, нуждающегося в защите чести и достоинства, так и после его смерти. Частью второй данной статьи допускается осуществление опровержения в средствах массовой информации, при условии оглашения ими сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина. Помимо этого, отметим, что институт опровержения выступает, с одной стороны, самостоятельной нематериальной формой возмещения морального вреда, с другой — смешанной, поскольку ч. 5 ст. 152 ГК РФ закрепляет за гражданином право наряду с опровержением сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, требовать возмещения причиненных этим убытков и морального вреда.

Основное отличие опровержения от извинения как форм возмещения морального вреда состоит в масштабе их распространения. Извинение носит индивидуальный характер и направлено на одного человека, а опровержение рассчитано не только на потерпевшего, но и на всех участников общественных отношений, в которых он находился в момент причинения ему морального вреда. При этом широта распространения опровержения может быть различной, например, место работы потерпевшего, его место жительства — муниципальное образование, субъект РФ, государство. Масштабы опровержения зависят от источника и уровня СМИ, где оно осуществлялось, например, если опровержение порочащих лица сведений проводилось на каналах центрального телевидения, то теоретически это будет затрагивать всех граждан страны.

Вместе с тем в положениях ч. 1 ст. 152 ГК РФ не указываются способ и условия осуществления опровержения, в связи с чем считаем необходимым установить их на законодательном уровне, кроме предусмотренных в ч. 2 ст. 152 ГК РФ.

Смешанную форму возмещения морального вреда представляет собой примирение. В соответствии со ст. 25 «Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон» УПК РФ, суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим» УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть осво-

бождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Обозначенные статьи называют необходимое важное условие, при котором возможно осуществление примирения — заглаживание причиненного потерпевшему вреда. Однако в приведенных правовых нормах не дается детальная законодательная характеристика процесса заглаживания вреда, причиненного потерпевшему, его способа и не указаны виды возмещаемого вреда. Что касается последнего, то исходя из понятия «потерпевший», сформулированного в ст. 42 УПК РФ, возмещению подлежит, на наш взгляд, весь причиняемый преступлением вред — физический, имущественный и моральный. Причем процесс заглаживания преступного вреда, как нам думается, может сочетать в себе материальные и нематериальные способы его возмещения. Следует отметить, что примирение является обоюдным процессом, связанным с правом на осуществление данной процедуры посредством субъективного согласия сторон. При этом мы согласны с позицией Р.К. Плиско, который считает, что с объективной стороны примирение потерпевшего предполагает совершение активных добровольных действий, выражающихся в официальном надлежаще оформленном отказе от своих первоначальных требований и претензий к лицу, совершившему преступление<sup>5</sup>.

С учетом названных особенностей данного способа компенсации морального вреда представляется целесообразным законодательно обозначить возможность осуществления его возмещения в виде примирения в рамках Гражданского кодекса РФ.

Положениями ч. 1 ст. 133 «Основание возникновения права на реабилитацию» УПК РФ определено, что такое право включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. В соответствии с ч. 2, 3 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор; подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; подозреваемый или обвиняемый,

<sup>5</sup> Плиско Р.К. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2009. С. 18.



уголовное преследование в отношении которого прекращено; осужденный — в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела; лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, — в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры, а также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

В то же время ст. 136 «Возмещение морального вреда» УПК РФ предусматривает нематериальные и материальные способы компенсации государством морального вреда, причиненного реабилитированному. Как видно из приведенных положений, законодатель закрепил в комплексном уголовно-процессуальном институте право реабилитированного лица на возмещение вреда, в том числе морального. Однако гражданское за-

конодательство не предусматривает реабилитацию в качестве комплексной меры, включающей в себя возмещение морального вреда нематериальным и материальным способом. Поскольку гражданское законодательство детализирует положения о защите нематериальных благ, полагаем целесообразным в Гражданском кодексе предусмотреть реабилитацию в качестве смешанного способа компенсации морального вреда, причиненного реабилитированному лицу.

С учетом проведенного анализа института компенсации морального вреда считаем, что реализация предложенных изменений и дополнений в действующее гражданское законодательство существенно расширит правовое положение потерпевшего, будет способствовать определению судебными органами справедливого возмещения морального вреда, а закрепление нематериальных и материальных способов его компенсации в гражданском законодательстве позволит отражать имеющиеся межотраслевые связи.

#### Библиография:

1. Будякова Т.П. Индивидуальность потерпевшего и моральный вред. СПб., 2005. 249 с.
2. Владимирова В.В. Компенсация морального вреда — мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе. М.: Вольтер Клувер, 2007. 176 с.
3. Плиско Р.К. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2009. 27 с.
4. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №10 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. №3.
5. О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции: приказ МВД РФ от 15 августа 2012 г. №795 // Российская газета. 2012, 05 сентября.

#### References (transliteration):

1. Budyakova T.P. Individual'nost' poterpevshego i moral'nyy vred. SPb., 2005. 249 s.
2. Vladimirova V.V. Kompensatsiya moral'nogo vreda — mera reabilitatsii poterpevshego v rossiyskom ugovnom protsesse. M.: Vol'ter Kluver, 2007. 176 s.
3. Plisko R.K. Osvobozhdenie ot ugovnoy otvetstvennosti v svyazi s primireniem s poterpevshim: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Vladivostok, 2009. 27 s.
4. Nekotorye voprosy primeneniya zakonodatel'stva o kompensatsii moral'nogo vreda: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 20 dekabrya 1994 g. № 10 // Byul. Verkhovnogo Suda Ros. Federatsii. 1995. № 3.
5. O poryadke prineseniya izvineniy grazhdaninu, prava i svobody kotorogo byli narusheny sotrudnikom politzii: prikaz MVD RF ot 15 avgusta 2012 g. № 795 // Ros. gaz. 2012. 05 sentyabrya.

*Материал получен редакцией 14 декабря 2012 г.*