

О.В. Мильчакова*

РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА СЛОВЕНИИ В ПОДДЕРЖАНИИ ПРАВОВОГО ПОРЯДКА В ГОСУДАРСТВЕ

Аннотация. Реальное функционирование конституционной юстиции в Словении началось лишь в 1991 г., когда в стране был установлен конституционный строй. За довольно непродолжительный период Суд смог утвердиться в качестве органа конституционной юстиции, задачи и характер деятельности которого соответствуют органу конституционного контроля в странах с европейской моделью централизованного контроля.

Конституция Словении обеспечивает автономию и независимость Конституционного суда, который выполняет две важные функции, необходимые в демократическом обществе: следит за соблюдением конституционности и законности в государстве и обеспечивает защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина. При этом в Конституции установлен открытый перечень полномочий Конституционного суда, который может быть расширен законом.

Ключевые слова: юриспруденция, конституционность, законность, контроль, Словения, жалоба, судопроизводство, юстиция, конституция, правопорядок.

Орган конституционного контроля в Словении впервые был учрежден в 1963 г., одновременно с созданием конституционных судов в других пяти республиках, входивших в состав Социалистической Федеративной Республики Югославия (СФРЮ) и союзного Конституционного суда СФРЮ. Но реальное функционирование конституционной юстиции в Словении началось лишь после 1991 г., когда в стране, вышедшей из состава СФРЮ, был установлен конституционный строй, минимальными признаками наличия которого являются разделение властей и гарантированная судебная защита прав человека.

Современный статус Конституционного суда в Словении урегулирован в Конституции 1991 г.¹ в Законе «О Конституционном суде»

в редакции 2007 г.,² Регламенте Конституционного суда 2007 г.³

В Главе VIII Конституции довольно подробно урегулирован статус Конституционного суда и его судей, порядок формирования, полномочия, гарантии деятельности судей. При этом предусмотрено, что внутренняя организация Конституционного суда определяется принимаемым им регламентом.

С одной стороны, исходя из текста Конституции, Конституционный суд не входит ни в одну ветвь власти и как бы обособлен от судебной власти: в Главе IV «Государственное устройство», в которой в том числе урегулирован статус судебной власти, он упоминается лишь в связи с его участием в процедуре отрешения от должности Президента Респу-

¹ Ustava Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04 in 68/06). URL: <<http://www.us-rs.si/o-sodiscu/pravna-podlaga/ustava>>. (Дата обращения: 09.10.2012).

² Zakon o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo). URL: <<http://www.us-rs.si/o-sodiscu/pravna-podlaga/zakoni>>. (Дата обращения: 09.10.2012).

³ Poslovník Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11). URL: <<http://www.us-rs.si/o-sodiscu/pravna-podlaga/poslovník-ustavnega-sodisca>>. (Дата обращения: 09.10.2012).

© Олеся Владимировна Мильчакова

* Докторант, доцент кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

[millov@yandex.ru]

123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

блики, премьер-министра и министров; и как уже было указано выше, Конституционному суду посвящена отдельная Глава VIII; высшей судебной инстанцией в стране провозглашается Верховный суд (ст. 127 Конституции). С другой стороны, в ст. 1 Закона «О Конституционном суде» предусмотрено, что Конституционный суд является наивысшим органом судебной власти по защите конституционности и законности, а также прав человека и основных свобод. При этом он автономен и независим от других органов государственной власти. Решения Суда имеют обязательный характер.

В состав Суда входят 9 судей, избираемых Государственным собранием (однопалатным парламентом) большинством голосов его членов, из кандидатур, предложенных Президентом Республики (ст. 163 Конституции). Судьи избираются на 9-летний срок, при этом предусмотрен запрет на переизбрание одного и того же лица членом Суда (ст. 165 Конституции).

Следует обратить внимание на то, что в Конституции (ст. 160) не установлен закрытый перечень полномочий Суда, что не так широко распространено в конституционном праве зарубежных государств. Суд осуществляет полномочия, которые определены не только Конституцией, но и законом.

В Словении не предусмотрен предварительный конституционный контроль законов и подзаконных актов. Факультативный предварительный контроль осуществляется только в отношении ратифицируемых международных договоров. Согласно ст. 160 Конституции по предложению Президента Республики, Правительства или 1/3 депутатов Государственного собрания Суд дает заключение о соответствии Конституции ратифицируемого международного договора. Такой контроль призван обеспечить верховенство Конституции и является постановляющим: Государственное собрание связано мнением Конституционного суда. За период 2005–2011 гг. включительно Конституционный суд лишь однажды был запрошен по вопросу об оценке конституционности ратифицируемого международного договора⁴.

⁴ Здесь и далее статистические данные об обращениях в Конституционный суд Словении приводятся на основе данных, опубликованных в Отчете Конституционного суда за 2011 г. и размещенном на официальном сайте Суда в сети Интернет. См.: Ustavno sodišče Republike Slovenije. Poročilo o delu 2011. URL: <<http://www.us-rs.si/media/letno.porocilo.za.letno.2011.pdf>>. (Дата обращения: 09.10.2012).

В 2009 г. депутатами Государственного собрания был подан запрос об оценке конституционности ратифицируемого договора, заключенного между Хорватией и Словенией по вопросу о порядке разрешения территориального спора. Причиной конфликта между двумя странами стал длящийся с 1991 г. (после распада СФРЮ) спор о линии морской границы в Пиранском заливе — в северной части Адриатического моря. Хорватия настаивает на проведении границы по середине бухты, а Словения опасается, что в результате для нее будет закрыт выход к открытому морю. Нерешенность территориального вопроса стала причиной не только некоторой напряженности в отношениях между двумя государствами, но и отложила вступление Хорватии в Европейский союз (ЕС).

Словения вступила в Европейский союз в 2004 г. Хорватия получила статус кандидата в члены ЕС осенью 2004 г. В декабре 2008 г. Словения заблокировала технические переговоры о присоединении Хорватии к ЕС до разрешения территориального спора между двумя странами.

Осенью 2009 г. Словения и Хорватия подписали соглашение, позволяющее международному арбитражу разрешить территориальный спор. Хорватия ратифицировала договор. В Словении же, перед ратификацией указанного договора, было запрошено мнение Конституционного суда.

Суд в решении от 18.03.2010 № Rm-1/09⁵ признал договор, заключенный между Хорватией и Словенией, не противоречащим Конституции, поскольку он не определяет конкретные границы между двумя странами, а лишь предусматривает способ мирного урегулирования пограничного спора — вынесение его на рассмотрение международного арбитража.

В рамках последующего контроля Суд осуществляет проверку:

- конституционности законов;
- соответствия законов и других актов ратифицированным международным договорам и общепризнанным принципам международного права;
- соответствия подзаконных актов Конституции и законам;
- соответствия актов местных общин Конституции и законам;

⁵ Mnenje Ustavnega sodišča. Št. Rm-1/09 z dne 18.03.2010 (Arbitražni sporazum med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške Arbitražni sporazum med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške, tč. (a) 1. odst. 3. čl., tč. (a) 4. čl. ter 2. in 3. odst. 7. čl.). Uradni list RS, št. 25/2010. URL: <<http://odlocitve.us-rs.si/usrs/us-odl.nsf/o/72075475BA8997BEC12576EF004BB01D>>. (Дата обращения: 09.10.2012).

– соответствия общих актов, изданных при осуществлении публичной власти, Конституции, законам и подзаконным актам.

Если говорить о практике Конституционного суда, то в 2011 г. в Суд было подано 323 запроса об оценке конституционности или законности постановлений и общих актов, изданных при осуществлении публичной власти (в 2010 г. — 287). При этом в 47,4% случаев оспаривалась конституционность законов и других актов Государственного собрания, в 29,2% случаев — конституционность и законность актов местных общин.

Правом обращения в Конституционный суд с запросом о проверке конституционности или законности (которая, в соответствии со ст. 23 Закона «О Конституционном суде» включает в себя проверку соответствия ратифицированным международным договорам и общепризнанным принципам международного права) индивидуального или общего акта, изданного при осуществлении публичной власти, обладают:

- Государственное собрание;
- 1/3 депутатов;
- Государственный совет (представительный орган для выражения социальных, экономических, профессиональных и местных интересов; в его состав входят представители работодателей, работников, крестьянских (ремесленных) хозяйств и др.; этот орган не является верхней палатой парламента);
- Правительство;
- защитник прав человека, если он считает, что индивидуальный или общий акт, изданный при осуществлении публичной власти, недопустимо посягает на права человека и основные свободы;
- уполномоченный по информации, если вопрос о конституционности и законности возникает в связи с проводимым им производством;
- Банк Словении, Счетный суд, если вопрос о конституционности и законности возникает в связи с проводимыми ими процедурами;
- Генеральный государственный прокурор, если вопрос о конституционности и законности возникает в связи с делом, рассматриваемым в Генеральной государственной прокуратуре;
- представительный орган самоуправления местной общины, в случае нарушения конституционного статуса или конституционного права на самоуправление местной общины;

- представитель объединения местных общин, если право на самоуправление местных общин находится под угрозой;
- представители профсоюзов работников определенных профессий или видов деятельности.

При этом в ст. 24 Закона «О Конституционном суде» установлено следующее правило: заявитель не вправе просить об оценке конституционности или законности актов, которые он сам принял. Запрос об оценке конституционности может быть подан в течение одного года со дня вступления в силу соответствующего акта или в течение одного года со дня, когда заявитель узнал о возникновении вредных последствий такого акта.

Кроме того, исходя из положений ст. 156 Конституции, правом запроса о проверке конституционности закона обладают суды. Так, если суд при рассмотрении дела считает, что закон, подлежащий применению, является неконституционным, он вправе приостановить судебное разбирательство и инициировать проверку конституционности такого закона в Конституционном суде. Разбирательство возобновляется после вынесения решения Конституционным судом.

Наиболее активным из всех органов государственной власти и органов местного самоуправления по запросам об оценке конституционности и законности в 2010–2011 гг. выступало Правительство.

Также к полномочиям Суда относится рассмотрение конституционных жалоб о нарушении индивидуальными и общими актами прав человека и основных свобод.

В Словении существуют две модели конституционной жалобы. Одну из них скорее всего следует отнести к *quasi actio popularis* (необходимость доказать законный интерес).

Как отмечает профессор Г.Г. Арутюнян, институт *quasi actio popularis* занимает среднее место между абстрактным *actio popularis* и нормативной конституционной жалобой. Правила, регулирующие порядок предоставления жалоб *quasi actio popularis*, более ограничительные, что устраняет некоторые проблемы, связанные с *actio popularis*, так как заявителю необходимо доказать, что он имеет определенный законный интерес в применении общей нормы. Нормы, устанавливающие право представления данной жалобы, аналогичны нормам, регулирующим вопросы относительно нормативной конституционной жалобы, за исключением того, что необязательно, чтобы заявителю непосредственно был нанесен вред. Заявителю просто необходимо доказать, что правовая норма влияет на

его права, законные интересы или правовое положение⁶.

Исходя из ст. 162 Конституции, любое лицо вправе инициировать производство в Конституционном суде, если докажет свой законный интерес. Согласно ст. 24 Закона «О Конституционном суде» каждый, кто имеет законный интерес, может представить обращение о рассмотрении конституционности или законности индивидуального или общего акта, принятого при осуществлении публичной власти. Лицо имеет законный интерес, если акт, о рассмотрении которого заявитель представил обращение, непосредственно затрагивает его права, законные интересы или правовое положение.

В случае нарушения прав или основных свобод человека можно представить конституционную жалобу на индивидуальный акт, посредством которого государственные органы, органы местного самоуправления или органы, наделенные государственными полномочиями, приняли решение об индивидуальных правах или обязанностях или правах и обязанностях юридических лиц (ст. 50 Закона «О Конституционном суде»). Такую модель можно назвать полной (конкретной) конституционной жалобой.

В ст. 160 Конституции предусмотрено, что Суд принимает решение по конституционной жалобе, только если были исчерпаны все средства правовой защиты нарушенного права, за исключением случаев, предусмотренных законом. Согласно ст. 51 Закона «О Конституционном суде» в порядке исключения Конституционный суд может принять решение по конституционной жалобе, если предполагаемое нарушение является очевидным и если в результате применения индивидуального акта для заявителя могут наступить непоправимые последствия.

Конституционная жалоба может быть подана в течение 60 дней с момента принятия общего или индивидуального акта; в исключительных случаях по особенно обоснованным жалобам Суд может принять решение по ним, даже если они поданы по истечении указанного срока.

Конституция и Закон «О Конституционном суде» предоставляют Суду право расширения круга норм при рассмотрении конкретного

дела. Так, при рассмотрении конституционности и законности индивидуального или общего акта, принятого при осуществлении публичной власти, Суд не ограничен предложением, представленном в запросе или обращении. Конституционный суд может также рассмотреть конституционность и законность других положений данного акта либо акта, о рассмотрении конституционности или законности которого не было представлено предложения, если эти положения взаимосвязаны, или если это необходимо для разрешения дела (ст. 30 Закона «О Конституционном суде»).

Если Конституционный суд приходит к выводу, что оспариваемый индивидуальный акт основан на постановлении или общем акте, принятом при осуществлении публичной власти, который, возможно, является неконституционным или незаконным, он начинает судопроизводство для рассмотрения конституционности или законности данного постановления или общего акта (ст. 59 Закона «О Конституционном суде»).

В 2011 г. в Суд было подано 1523 конституционные жалобы (в 2010 г. — 1528). Таким образом, можно отметить, что количество конституционных жалоб в 2011 г. незначительно снизилось (на 3,73%). При этом общая нагрузка на Суд в 2011 г. также снизилась (снижение на 0,58%), несмотря на то, что увеличилось количество запросов об оценке конституционности на 12,5% (ранее уже приводились соответствующие данные).

Конституционный суд отменяет закон, который признан неконституционным (конституционный контроль *ex nunc*). Другие акты, признанные неконституционными или незаконными, Суд вправе как отменить, так и аннулировать (конституционный контроль *ex nunc* и *ex tunc*).

К ведению Суда относится рассмотрение юрисдикционных споров между:

- 1) государством и местными общинами;
- 2) местными общинами;
- 3) судами и другими государственными органами;
- 4) Государственным собранием, Президентом Республики и Правительством.

Запрос о разрешении юрисдикционного спора подается в течение 90 дней со дня, когда заявитель узнал об ограничении его прав и интересов. В 2011 г. в Суд было подано 20 обращений о разрешении юрисдикционных споров (в основном это споры между местными общинами), что в 2 раза больше, чем в 2010 г. (10).

Конституционный суд может выносить решение о неконституционности актов и де-

⁶ Арутюнян Г.Г. Индивидуальная конституционная жалоба: европейские тенденции системного развития. Выступление на Международной конференции, посвященной пятнадцатилетию Конституционного Суда Украины, Киев, 16.09.2011 г. URL: <<http://www.concourt.am/armenian/structure/president/articles/kiev2011.pdf>>. (Дата обращения: 09.10.2012).

тельности политических партий. С соответствующим запросом в Суд вправе обратиться любой из субъектов, обладающих правом инициирования проверки конституционности и законности правовых актов. Ни в 2011 г., ни в 2010 г. в Суд не подавались подобные запросы.

На Суд возложены некоторые судебные функции. Так, если Президент Республики при осуществлении своих функций нарушил Конституцию или грубо нарушил закон, Государственное собрание может поставить перед Конституционным судом вопрос об отрешении Президента от должности. Суд постановляет об отрешении Президента от должности большинством голосов судей (ст. 109 Конституции). Аналогичный порядок установлен для отрешения от должности премьер-министра и министров правительства (ст. 119 Конституции).

Перечисленные выше полномочия предоставлены Суду в соответствии с Конституцией. Кроме того, согласно Закону «О Конституционном суде», Суд также рассматривает:

- жалобы на решения Государственного собрания о неподтверждении депутатского мандата;
- жалобы на решения Государственного собрания о выборах в Европейский парламент, проводимых в Словении;
- правомерность решения Государственного собрания о непроведении референдума по внесению изменений в Конституцию;
- запросы Государственного собрания о конституционности последствий, к которым приведут приостановление действия закона или утрата им юридической силы;
- запросы городских советов о конституционности или законности предложения о проведении референдума;
- вопросы о конституционности решений Государственного собрания о досрочном прекращении полномочий городского совета и увольнении мэра города.

Таким образом, компетенция Конституционного суда в Словении является весьма широкой.

Суд работает сессионно. Проводятся 2 сессии: весенняя (10 января — 15 июля) и осенняя (10 сентября — 20 декабря). Решения принимаются на заседаниях Суда (административное, на котором обсуждаются вопросы, связанные с организацией работы Суда, или пленарное).

Отдельные решения принимаются на заседаниях сенатов Суда. В Суде существуют три палаты (сената), включающие по трое

судей, которые рассматривают конституционные жалобы: сенаты по уголовным, гражданским и административным делам. Сенат может принять жалобу к рассмотрению и передать ее для разрешения по существу на заседание Суда, отказать в ее удовлетворении, либо разрешить по существу, если ранее Суд выносил решение по аналогичной жалобе. Распределение дел по рассмотрению конституционных жалоб и определение составов сенатов осуществляются в соответствии с графиком работы Суда. Таким образом, одной из особенностей конституционного контроля в Словении является то, что дела по конституционным жалобам могут рассматриваться Судом не в полном составе.

Формами обращения в Суд являются письменные запросы и конституционные жалобы (далее также — обращение).

В соответствии со ст. 34 Конституции Суд может определить форму запросов и конституционных жалоб при условии, что они должны быть опубликованы на официальном сайте Суда и доступны в печатном виде в помещении Суда (в настоящее время такие формы размещены на сайте Суда в сети «Интернет»).

Обращения должны быть составлены в письменной форме и могут быть представлены в Суд непосредственно (сданы в канцелярию), направлены по почте или с помощью других средств связи и иных технологий. Обращения, направляемые по электронной почте, должны сопровождаться электронной цифровой подписью.

Отказ в возбуждении производства возможен в случаях несоблюдения заявителем требований к срокам, порядку и основаниям для подачи обращения. В случае отзыва заявителем обращения Суд прекращает производство по данному обращению.

Производство по обращению ведется одним из судей (обязанности между судьями распределяются в соответствии с графиком работы), который назначается судьей-докладчиком и осуществляет сбор информации, объяснений, необходимых для принятия решения Судом (сенатом), а также подготовку проекта решения по делу. Конституционные жалобы сначала рассматриваются в соответствующем сенате Конституционного суда (административном, гражданском или уголовном).

В соответствии со ст. 58 Закона «О Конституционном суде» в процессе рассмотрения конституционной жалобы сенат или Суд на закрытом заседании могут принять решение о приостановлении действия оспариваемого

мого акта до принятия Судом окончательно решения, в случае если исполнение акта может привести к серьезным негативным и необратимым последствиям. Такое решение должно быть опубликовано в «Официальном вестнике» (официальном печатном издании Словении), а также в том издании, где был опубликован акт, действие которого приостановлено.

В рамках подготовительного производства Суд запрашивает позицию органа, который принял оспариваемый акт, дополнительные материалы, сведения и разъяснения у заявителя, органа, принявшего оспариваемый акт, органов государственной власти, органов местного самоуправления, получает заключения экспертов и специалистов, заслушивает свидетелей и экспертов, а также собирает иные доказательства.

После того, как подготовительное производство будет завершено, Суд решает вопрос о передаче дела на рассмотрение его в закрытом заседании либо на публичных слушаниях. Публичные слушания проводятся по инициативе председателя Суда либо по предложению участников процесса. Если с предложением о проведении публичных слушаний по делу выступают не менее 3 судей, председатель обязан назначить публичное рассмотрение дела. Закрытые заседания, как правило, проводятся, если это необходимо в интересах морали, сохранения общественного порядка, защиты государственной безопасности или права на частную жизнь и иных личных прав. Кроме того, например, в ст. 69 Закона «О Конституционном суде» предусмотрено, что вопрос о конституционности ратифицируемого международного договора рассматривается исключительно на закрытом заседании.

Заседание Суда является правомочным, если на нем присутствуют большинство судей.

На заседание приглашаются участники процесса, а также иные лица, которые могут оказать помощь в разрешении дела. Если дело рассматривается на публичных слушаниях, то на них вправе присутствовать любое лицо, в том числе аккредитованные журналисты. При этом кино- и фотосъемка во время публичных слушаний не допускается.

На заседании судья-докладчик представляет устный или письменный доклад по делу. Затем выступают каждый из присутствующих судей и участники процесса. После этого проводится дискуссия. Заседания Суда протоколируются.

Обсуждение решения по делу и итоговое голосование осуществляются в закрытом за-

седании (даже в том случае, если проводится публичное рассмотрение дела). Решение по делу принимается большинством голосов присутствующих судей.

Решение может быть принято как в письменной, так и в устной форме. В последнем случае итоговый текст решения (постановления) должен быть изготовлен не позднее 7 дней со дня принятия решения. При этом до утверждения решения Суда в письменной форме судья может предложить провести повторное рассмотрение дела.

Решение (как и постановление) Суда должно содержать введение, мотивированные выводы Суда, с указанием правовых оснований для принятия решения.

Судья, не согласный с решением Суда, вправе представить особое мнение в срок не позднее 7 дней со дня получения судьей решения, или в более короткий срок, установленный председателем Суда. В случае пропуска указанного срока считается, что особое мнение не было высказано. Особое мнение публикуется вместе с решением только в отчетах и сборниках решений Суда, на сайте Конституционного суда в сети «Интернет» и в компьютеризированных информационных системах.

Заседания сенатов Конституционного суда и принятие ими решений осуществляются в том же порядке и по таким же процедурам, которые установлены для заседания Суда, если иное не предусмотрено Регламентом.

Решения и постановления Суда публикуются в официальных печатных изданиях, в Сборниках решений и постановлений Суда, на официальном сайте Суда в сети «Интернет», в компьютеризированных национальных информационных системах.

Конституционный суд направляет заверенную копию своего решения или постановления участникам процесса.

Решения и постановления Конституционного суда являются обязательными для всех физических и юридических лиц, органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Решение Суда вступает в силу немедленно (на следующий день после опубликования решения) или в срок, установленный самим Конституционным судом (ст. 161 Конституции, ст. 43 Закона «О Конституционном суде»).

Принимая во внимание конституционное правило об обязательности решений Конституционного суда для всех органов государственной власти и самоуправления, физических и юридических лиц, акты Суда все же

можно условно квалифицировать на те, которые являются обязательными для всех (*ergo omnes*), и на акты, обязательные только для участников разбирательства (*inter partes*). К последним можно отнести, например, решения по конституционным жалобам об оспаривании конкретного индивидуального акта.

В решениях Суда последовательно излагаются позиция заявителя, лиц, представивших ходатайства, ответы на запросы Суда. В решениях по конституционным жалобам, как правило, указывается, имеется ли у заявителя законный интерес и в чем он заключается. В мотивировочной части решений Суд нередко ссылается на правовые позиции, изложенные в ранее принятых им решениях по аналогичным вопросам, на международные договоры, пакты, конвенции, на правовые позиции, изложенные в решениях Европейского суда по правам человека, на документы, принятые органами Совета Европы и Европейского союза, на фундаментальные принципы, признанные мировым сообществом (в основном, о правах человека), а также на исторические факты, описанные в исторических документах и научных трудах.

Большая часть решений Конституционного суда связана с правами и свободами человека и гражданина, количество таких решений составляет около 80% всех решений Суда. При этом большинство из них касается гражданско-правовых споров (24,4% в 2011 г.) и мелких правонарушений (23,3% в 2011 г.). Количество жалоб по уголовным делам в 2011 г. составило 9,3% от общего количества конституционных жалоб.

Одним из наиболее значимых дел, рассмотренных Судом в последнее время, является дело о дороге имени Тито.

Решением от 26.09.2011 № У-1-109/10⁷ Суд признал неконституционным ст. 2 Постановления о создании и изменении названий дорог и улиц в муниципальном образовании Любляне, которым было предусмотрено присвоение дороге имени Президента СФРЮ И. Броза Тито (1892–1980).

В качестве одного из заявителей выступил гражданин Словении, который утверждал, что название дороги именем Тито нарушает право этого гражданина на человеческое достоинство. Гражданин жил при коммунистическом режиме, когда систематически наруша-

лись права человека и основные свободы. В 1949 г. он был арестован как противник коммунистического режима, и в 2000 г. ему был предоставлен статус бывшего политического заключенного.

Конституционный суд в упомянутом выше решении указал, что уважение человеческого достоинства является правовой и моральной основой современного государства, основанного на концепции конституционной демократии. Осознание того, что человеческое достоинство и его уважение являются мерами ограничения государственной власти, постепенно укреплялось на протяжении веков. Определение содержания «человеческого достоинства» не представляется возможным, так как конституционные и международно-правовые стандарты заполнения этой категории со временем развиваются и расширяются. Многие положения Конституции, гарантирующие индивидуальные права человека и основные свободы (например, запрет дискриминации, право на жизнь, запрет пыток, защита личной свободы, правовые гарантии в сфере уголовного судопроизводства, свобода выражений мнений, свобода совести и др.), направлены именно на защиту различных аспектов человеческого достоинства.

Открытость содержания категории «человеческое достоинство» означает то, что отдельные аспекты человеческого достоинства реализуются в рамках реальных юридических процедур. Суды и Конституционный суд играют ключевую роль в определении возможных нарушений права на человеческое достоинство.

Таким образом, абстрактное фундаментальное значение категории становится живым.

Достоинство человека находится в центре конституционного строя Республики Словения. В Словении действует принцип верховенства права, и конституционные акты основаны на принципе уважения прав человека и основных свобод.

Название дороги именем Тито неразрывно связано с символическим значением имени Иосипа Броз Тито, югославского маршала, а затем бессменного Президента Югославии. Имя Тито символизирует не только освобождение территории нынешней Словении от фашистской оккупации во время Второй мировой войны, но и символизирует послевоенный тоталитарный коммунистический режим, для которого были характерны масштабные и серьезные нарушения прав человека и основных свобод, особенно в первое послевоенное десятилетие. Независимо от того, что город-

⁷ Odlok Ustavnega sodišča U-1-109/10 - dne 26. septembra 2011 o določitvi in spremembi imen in potekov cest in ulic na območju Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 44/09), 2. čl. URL: <[http://odlocitve.us-rs.si/ustrs/us-odl.nsf/0/ab6c747be8df7af3c125791f00404cf9/\\$FILE/U-1-109-10.pdf](http://odlocitve.us-rs.si/ustrs/us-odl.nsf/0/ab6c747be8df7af3c125791f00404cf9/$FILE/U-1-109-10.pdf)>. (Дата обращения: 09.10.2012).

ские власти хотели достичь с приданием дороге имени Тито и какие цели они преследуют, важно, что оспариваемое Постановление можно объективно рассматривать как положительную оценку бывшего недемократического режима.

В Словении, в которой развита демократия и существует свободное общество, основанное на уважении человеческого достоинства, прославление коммунистического режима путем присвоения дороге имени Тито является неконституционным. Имени Тито в пространстве и времени, в котором существует Словения, нет места, так как это противоречит принципу уважения человеческого достоинства, являющемуся основой конституционного строя Республики Словения.

Руководствуясь перечисленными выше соображениями, Конституционный суд признал неконституционными положения ст. 2 Постановления о создании и изменении названий дорог и улиц в муниципальном образовании Любляне.

Особенностью конституционного контроля в Словении является то, что, как уже было указано выше, действие законов (но не других правовых актов), признанных неконституционными, Суд может отменить только на будущее (контроль *ex nunc*). Закон или часть закона, признанные неконституционными, не применяются к отношениям, которые возникли до вступления в силу отмены их действия, если до этого дня по таким отношениям не было принято окончательное управомоченное решение (ст. 44 Закона «О Конституционном суде»). По общему правилу, такие законы либо их отдельные положения, признанные неконституционными, теряют силу на следующий день со дня опубликования решения Конституционного суда. Однако Суд может сам определить дату вступления в силу своего решения, и прежде всего, отложить ее, воспользовавшись ст. 161 Конституции. Такой срок не может превышать одного года и устанавливается он, прежде всего, для парламента, которому рекомендуется устранить неконституционность закона в определенный срок (так называемое декларативное решение). Декларативное решение может быть принято не только в отношении законов, но и иных правовых актов.

Видимо, возможность отсрочки вступления в силу решения Суда об отмене действия закона направлена на обеспечение стабильности в обществе, особенно в тех случаях, когда в целях реализации закона, признанного неконституционным, принято значительное количество подзаконных актов и необходимо

подготовить им замену. Аналогичное право органа конституционного контроля встречается и в других странах (например, в Хорватии, Чехии, Польше).

Конституционный суд в своих ежегодных отчетах отмечает проблемы, возникающие с неисполнением органами государственной власти декларативных решений Суда. Так, например: на конец 2010 г. остались неисполненными 13 декларативных решений Суда в отношении законов и 7 — в отношении актов органов местного самоуправления⁸; на конец 2011 г. остались неисполненными 3 декларативных решения в отношении законов, 8 — в отношении актов органов местного самоуправления⁹.

В заключение хотелось бы обратить внимание на высказывания словенского правоведа А. Мавчича, который отмечает, что Конституционный суд Словении принимает активное участие в создании правовой нормы, выступая в роли как негативного законодателя (отменяя действие неконституционного акта или аннулируя подзаконный акт), так и позитивного законодателя (рассматривая апелляции, интерпретируя конституционные нормы, принимая декларативные решения). В связи с чем парламент, за которым зарезервированы законодательные полномочия, не может избежать существования конституционного прецедентного права и его действия¹⁰.

Довольно сложно не согласиться с приведенными выше высказываниями, но все же Конституционный суд не может и не должен подменять парламент. При этом, конечно, Конституционный суд в Словении играет важную роль в охране правового порядка в стране, подчас не только косвенно, но и прямо воздействуя на него.

Осуществляя контроль за конституционностью и законностью, Суд следит за соблюдением органами государственной власти и должностными лицами принципов демократического и правового государства. И в большей своей части деятельность органа конституционного контроля в Словении направлена на

⁸ Ustavno sodišče Republike Slovenije. Poročilo o delu 2010. URL: <http://www.us-rs.si/media/usrs_predstavitev_dela_2010_web.pdf>. (Дата обращения: 09.10.2012).

⁹ Ustavno sodišče Republike Slovenije. Poročilo o delu 2011. URL: <<http://www.us-rs.si/media/letno.porocilo.za.letno.2011.pdf>>. (Дата обращения: 09.10.2012).

¹⁰ G. Harutyunyan, A. Mavcic. The constitutional review and its development in the modern world (A comparative constitutional analysis). Yerevan – Ljubljana, 1999. P. 119. URL: <<http://www.concourt.am/armenian/library/cclibrary/1999/009.doc>>. (Дата обращения: 09.10.2012).

защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина (как уже было отмечено, около 80% дел Суда касается защиты прав и свобод).

Библиография:

1. Арутюнян Г.Г. Индивидуальная конституционная жалоба: европейские тенденции системного развития. Выступление на Международной конференции, посвященной пятидесятилетию Конституционного Суда Украины, Киев, 16.09.2011 г. URL: <<http://www.concourt.am/armenian/structure/president/articles/kyev2011.pdf>>. (Дата обращения: 09.10.2012).
2. Harutyunyan G., Mavcic A. The constitutional review and its development in the modern world (A comparative constitutional analysis). Yerevan — Ljubljana, 1999. P. 119. URL: <<http://www.concourt.am/armenian/library/cclibrary/1999/009.doc>>. (Дата обращения: 09.10.2012).

References (transliteration):

1. Arutyunyan G.G. Individual'naya konstitutsionnaya zhaloba: evropeyskie tendentsii sistemnogo razvitiya. Vystuplenie na Mezhdunarodnoy konferentsii, posvyashchennoy pyatnadtsatiletiyu Konstitutsionnogo Suda Ukrainy, Kiev, 16.09.2011 g. URL: <<http://www.concourt.am/armenian/structure/president/articles/kyev2011.pdf>>. (Data obrashcheniya: 09.10.2012).
2. Harutyunyan G., Mavcic A. The constitutional review and its development in the modern world (A comparative constitutional analysis). Yerevan — Ljubljana, 1999. P. 119. URL: <<http://www.concourt.am/armenian/library/cclibrary/1999/009.doc>>. (Data obrashcheniya: 09.10.2012).

Материал поступил в редакцию 10 октября 2012 г.