



«ОПЕРАЦИЯ ОБАНДЕРОЛИВАНИЯ» В РОССИЙСКОМ МЕХАНИЗМЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЧАЙНОЙ ТОРГОВЛИ НА РУБЕЖЕ XIX–XX ВВ.

Аннотация. В статье подняты актуальные проблемы правового регулирования чайной торговли. На основе изучения архивных документов и анализа нормативно-правовых актов Российской Империи конца XIX — начала XX вв. показано формирование механизма правового регулирования, призванного противодействовать контрабанде и фальсификации импортного сортового чая, выпускаемого в оборот, особое место в котором занимала операция его обандероливания. Автором продемонстрированы исторические особенности отечественного торгового законодательства, показаны осторожность, постепенность проведения правовых мер.

Ключевые слова: юриспруденция, чай, бандероль, упаковка, надзор, торговец, циркуляр, закон, фальсификация, торговля.

Для российской экономики 2-й половины XIX — начала XX вв. торговля чаем имела немалое значение. По официальным сведениям Министерства Финансов в конце XIX в. таможенная пошлина с импортируемого чая занимала первое место среди других таможенных сборов, составляя в среднем не менее 25% всех таможенных поступлений¹. Кроме того, крупные суммы шли в доход государства от транспортировки чая по железным дорогам и водным путям. Рост потребления чая немало способствовал развитию связанных с ним отраслей производства и торговли.

Но к концу 80-х гг. XIX в. Министерство Финансов обратило внимание на то, что, несмотря на значительное увеличение численности населения империи, а также на возросшее потребление чая среди всех, даже беднейших слоев, его ввоз в Россию за последнее десятилетие не только не увеличился, но даже снизился. Это неизбежно влекло за собой уменьшение таможенных поступлений, нанося «значительный ущерб казенному интересу». В условиях взимания немалых косвенных налогов недобросовестные предприниматели зачастую утаивали

ввозимый товар от обложения таможенными пошлинами. Кроме того, пышным цветом расцвела фальсификация чая, он стал одним из наиболее подделываемых товаров в России².

Многолетний опыт организации чайной торговли показал, что борьба с распространившимися злоупотреблениями путем установления лишь внешнего надзора за торговлей со стороны пограничной стражи и торговой полиции недостаточна. Правительство пришло к заключению, что «более успешных результатов достигает установление требования, чтобы эти продукты, проходя чрез руки таможенного и акцизного надзора, снабжались *внешними* признаками (бандероль, пломба и пр.), благодаря коим для органов правительственной власти, а также и для самих потребителей было бы легко отличить их от контрабандных или фальсифицированных»³. В 1889 г. Министерство Финансов сочло необходимым обра-

² Подробнее о проблеме фальсификации чая см.: ЖолОбова Г.А. Правовые меры противодействия фальсификации чая в российской торговле конца XIX – начала XX вв. // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 1. С. 16–24.

³ Россия. Министерство Финансов. Отчет по операции обандероливания чаев за 1889–1897 гг. СПб., 1898. С. 1.

¹ Россия. Министерство Финансов. Отчет по операции обандероливания чаев за 1889–1897 гг. СПб., 1898. С. 1.

© ЖолОбова Галина Алексеевна

* Кандидат юридических наук, доцент кафедры истории государства и права Оренбургского института (филиала) права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

[galina-zholobova@mail.ru]

460000, г.Оренбург, ул. Комсомольская, д. 50



таться именно к такой мере — наложению на выпускаемый в розничную продажу чай казенных бандеролей.

К законодательному утверждению этих новшеств правительство подошло весьма осторожно.

По поручению Министра Финансов Действительного Тайного Советника Вышнеградского в Департаменте Таможенных Сборов был выработан проект соответствующих правил, направленный затем на обсуждение в биржевые комитеты и особое Собрание с участием экспертов от чайной торговли. На этом Собрании, проходившем в 1888 г., из 35 представителей крупнейших торговых домов 28 выступили против обязательного обандероливания. В ряду опасений, высказанных чаоторговцами, особую тревогу вызывало то, что введение обязательной бандероли может повлечь за собой «потрясения и даже кризис в чайной торговле», особенно оптовой, кроме того, способно привести к ее сосредоточению в руках нескольких крупных фирм⁴. Поэтому правительство решило для начала приступить к факультативному обандероливанью чая, т.е. наложению казенной бандероли на принципах изъявления доброй воли самих торговцев.

Министр Финансов в законодательном порядке «испросил Высочайшее повеление», которое предоставило бы ему право разрешать чаоторговцам по особым ходатайствам выпускать «в розничную продажу чай в картузах, оклеенных казенной бандеролью». Во многом благодаря активной деятельности вице-директора Департамента Таможенных Сборов Н.П. Забугина, а потом директора Н.И. Белюстина, которым удалось склонить на свою сторону купечество и сломить сопротивление Государственного Совета, соответствующий закон⁵ 30 мая 1889 г. был утвержден Александром III⁶.

Так как обандероливание чая должно было производиться «по инициативе и желанию купечества», то все сопряженные с опера-

цией расходы были возложены на самих торговцев, пожелавших к ней приступить. Сюда включались: затраты на устройство особых помещений для развески чая и наложению бандеролей, содержание надзора (ежегодно по тысячи двести рублей в столицах и по тысячи рублей в других местностях с каждого чаеразвесочного помещения), приобретение бандеролей (по их заготовительной стоимости — 2 копейки за лист) для оклейки мелких упаковок с чаем. Закон предусмотрел положение, в соответствии с которым нескольким чаоторговцам предоставлялась возможность иметь с разрешения Департамента Таможенных Сборов одно общее чаеразвесочное помещение с уплатой всех необходимых расходов общими средствами⁷.

29 мая 1890 г. по представлению Министра Финансов в целях обеспечения гарантии качества обандероленного чая было принято законодательное дополнение,⁸ запрещавшее наложение на мелкие упаковки с чаем каких бы то ни было бандеролей «вне состоящих под правительственным надзором рассыпчных чайных складов». Закон гласил: «Чай в помещениях под частными бандеролями конфискуется и, по пересыпке в новые картузы, продается с публичного торга, а вырученная от продажи сумма, за пополнением расходов по пересыпке и продаже, выдается сполна открывателям, доносителям и задержателям такового чая»⁹.

Таким образом, для повышения эффективности борьбы с правонарушениями в сфере организации торговли чаем, качество которого призвана была подтвердить казенная бандероль, власти прибегли к особым мерам — материальному стимулированию широкой публики к выявлению фактов правонарушений в этой сфере и донесению о таковых. Обеспечение защиты прав потребителей отчасти становилось и делом рук самих потребителей, причем, весьма и весьма прибыльным. Кроме того, эта норма была рассчитана и на чаоторговцев, официально приступивших к обандероливанью своего чая и затрачивающих на это немалые суммы, а потому заинтересованных в поддержании хорошей репутации казенной бандероли.

Практические итоги законодательных нововведений заключались в следующем. К наложению бандероли на картузы с чаем при-

⁴ Губаревич-Радобильский А. Чай и чайная монополия. Опыт исследования основ обложения чая в России. СПб., 1908. С. 111–112.

⁵ Здесь и далее под законами, принятыми до 23 апреля 1906 г., когда вступила в силу новая редакция Основных Государственных Законов, автор понимает Высочайше утвержденные мнения Государственного Совета. Подробнее см.: Жолобова Г.А. Правовое регулирование торгово-промышленных отношений в пореформенной России 1881–1913 гг. М., 2007. С. 21–28.

⁶ ПСЗ – III. Т. IX. №6055. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 30 мая 1889 г. «О выпуске в продажу чая под казенную бандеролью». С. 262–263.

⁷ Там же. Примечание к ст. 3, отд. I. С. 262.

⁸ ПСЗ – III. Т. X. № 6859. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 29 мая 1890 г. «О дополнении правил о выпуске в продажу чая под казенную бандеролью». С. 389–390.

⁹ Там же. С. 389.



ступили лишь немногие крупные фирмы¹⁰. К 1895 г. в Российской Империи действовало всего 48 складов, из которых только 4 принадлежали сравнительно мелким торговцам. В 1890 г. таможенные бандероли были наложены на 34% ввезенного и «очищенного таможенной пошлиной» чая, в 1891 г. — на 40%, в 1892 г. — 43%, в 1893 и 1894 гг. — 45%, в 1895 г. — на 61% чая¹¹. Реализация положений закона, предоставившего возможность нескольким фирмам устраивать общие чаеразвесочные склады, имела место только в двух случаях: общее помещение для обандероливания чая было открыто в Москве купцами Дубининым и Ануровым и в Одессе — Рабиновичем и Тарасовым.

Тем не менее, система факультативного обандероливания чая подготовила условия для постепенного перехода к наложению бандеролей в обязательном порядке. Этому способствовало то, что, во-первых, за короткое время чай под казенной бандеролью заслужил «такое доверие покупателей, что картузы с чаем без бандеролей часто не могли найти во все сбыта»¹². Во-вторых, с 1890 по 1895 гг. от операции обандероливания за счет чаоторговцев государство получило 235 тысяч рублей чистой прибыли, 66% из которой могли быть использованы для перехода к обязательному обандероливанью¹³.

Тем временем практика показала, что операция обандероливания чая исключительно за свой счет была по силам только крупным фирмам. Мелким чаоторговцам при незначительности торгового оборота такие издержки казались очень обременительными и были возможны только при возложении затрат на самих потребителей путем увеличения продажной цены чая. При сохранении же подобных условий мелкие торговцы, не имевшие возможности приступить к обандероливанью чая, вскоре были бы вынуждены или вовсе прекратить свое дело, что привело бы к моно-

полизации чайной торговли в руках нескольких крупных компаний, или же еще больше фальсифицировать продаваемый чай. Осознавая эти негативные явления, Министерство Финансов признало необходимым перейти к допуску в розничную продажу только чая, оклеенного таможенной бандеролью, но на более приемлемых для торговцев условиях.

В то же время Журнал Медицинского Совета¹⁴ от 3.05.1894 г. №282, утвержденный Министром Внутренних Дел 5 мая 1894 г., зафиксировал следующее заключение¹⁵: «Принимая во внимание, что чай, при существующем у нас распространении его в народных массах, далеко не достигает еще своего предела, должен быть признан по всей справедливости народным напитком, что сдабривание Китайского чая другими веществами лишает этот продукт в значительной степени его основных, искомым при покупке, качеств, что приготовление служащих для подмеси к чаю суррогатов производится без всякого санитарного контроля, и что суррогаты эти не представляют посему никакой гарантии их доброкачественности и безвредности, и что наконец, продажа таких суррогатов, имеющих вид и внешние признаки китайского чая, производится в розницу всегда в укупорке и с надписями, вводящими в обман малограмотных покупателей, Медицинский Совет признает целесообразным и своевременным возбудить в установленном порядке ходатайство: а) об установлении строгих взысканий за фальсификацию чая и б) о воспрещении приготовления и продажи продуктов, имеющих по внешним признакам сходство с китайским чаем и служащих для фальсификации последнего»¹⁶.

В 1893 г. Министерством Финансов были внесены предложения в высший законосовещательный орган, несколько уточненные и дополненные к концу 1894 г. после их обсуж-

¹⁰ 28 октября 1889 г. были открыты первые склады: в г. Москве 7-ю фирмами (Торговым домом «Бр. К. и С. Поповы», И.Н. Филипповым, В. Перловым с С-ями, С.В. Перловым, Бр. Зензиновыми, Расторгуевыми и Медведевым); в г. Одессе — фирмой Рабиновича и Тарасова, в г. Харькове — фирмой Велитченко. В том же году были открыты еще 7 складов в Москве и 1 в С-Петербурге. В 1890 г. — 10 складов, в том числе по одному в Варшаве, Ростове-на-Дону и Владикавказе; в 1891 г. — 8 складов, в том числе в Смоленске и Таганроге; в 1892 и 1893 гг. — по 3 склада, в 1894 г. — 11 складов. См.: Россия. Министерство Финансов. Отчет по операции обандероливания чаев за 1889–1897 гг. СПб., 1898. С. 3–4.

¹¹ Там же. С. 4.

¹² Там же. С. 6.

¹³ Там же. С. 5.

¹⁴ Медицинский Совет — высшее в Империи врачебно-ученое установление для рассмотрения вопросов охранения народного здоровья, врачевания и судебно-медицинской экспертизы. В 1904 г. была проведена реорганизация структуры Министерства Внутренних дел, в связи с которой определены изменения статуса Медицинского Совета. Подробнее о статусе и функциях Совета см.: ПСЗ — III. Т. XXIV. №24254. Высочайше утвержденное Положение о Медицинском Совете от 22 марта 1904 г. С. 285–288.

¹⁵ Заключение Медицинского Совета излагались в журналах. По делам, требующим разрешения в законодательном порядке или имеющим общее значение, журналы представлялись Министру Внутренних Дел. Заключение Совета по всем прочим делам, вносимым различными ведомствами, приводились в исполнение передачей выписки из журнала, подписанной Ученым Секретарем, по принадлежности.

¹⁶ РГИА. Ф. 20. Оп. 4. Д. 2893. Л. 35–35 об.



дения в Министерстве Юстиции и самом Государственном Совете:

1) Допускать к розничной продаже только чай, расфасованный в мелкие упаковки, с наложением на них казенных бандеролей. Обандероливанию подвергать привозной чай всех торговцев. Наиболее крупных из них обязать устроить для этой цели особые помещения, а менее значительным предоставить возможность производить развеску чая при местных таможах (где таковые есть) или в особых казенных «рассыпчных» помещениях, а при небольшом количестве чая — в собственных торговых помещениях под надзором командировавшихся время от времени местных органов Министерства Финансов. Кроме того, чаоторговцам, имеющим небольшие обороты, предоставлять право устраивать развесочные помещения со-обща.

2) Отменить существовавший ранее порядок уплаты чаоторговцами довольно значительных сумм на содержание контроля за складами, с компенсацией расходов правительства путем покупки ими бандерольных листов.

3) Установить продажную цену бандерольного листа с учетом того, чтобы, с одной стороны, она не оказывала существенного влияния на цену чая, с другой — чтобы общий доход от обандероливания покрывал расходы по этой операции. В этой связи особо подчеркивалось, что «обандероление чая имеет целью не только достижение фискальных видов именно противодействием водворения чая контрабандой, но и сохранение потребителей от обращения на внутреннем рынке недоброкачественных и иногда прямо вредных суррогатов чая»¹⁷.

4) Вводить новый порядок с возможной осторожностью и постепенностью, первоначально не распространяя его действие на отдельные местности, например, на всю Сибирь. Назначить между изданием нового закона и его введением в действие период времени, который позволит чаоторговцам подготовить развесочные помещения, получить необходимые разрешения на открытие складов, продать необандероленные остатки чая, заготовить обандероленные упаковки на первое время и т.п.

5) Предоставить Министру Финансов компетенцию по выработке и утверждению правил об обандероливании мелких упаковок, инструкции для счетоводства и отчетности и др.¹⁸

После внесения Государственным Советом некоторых поправок в представление Министерства Финансов, 20 марта 1895 г. его мнение

удостоилось Высочайшего утверждения, получив т.о. силу закона¹⁹. В Устав Таможенный, а также гл. XIII Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, свода законов Российской Империи вносились соответствующие изменения и дополнения.

Привозной чай, кроме «чая кирпичного и плиточного»²⁰, а также низкосортного зеленого, ввозимого в Закаспийскую область и Туркестанский край, допускался к розничной продаже только в мелких упаковках весом 1/48, 1/32, 1/16, 1/8, 1/4, 1/2 фунта и 1 фунт²¹ с наложением на них казенных бандеролей. Рассыпка чая в упаковки и их обандероливание должны были производиться за счет чаоторговцев под надзором назначенных чиновников в особых развесочных помещениях, устроенных отдельными чаоторговцами или несколькими из них, а также в помещениях при Таможнях и других учреждениях Министерства Финансов, по усмотрению Министра Финансов. Крупные чаоторговцы, производящие рассыпку и обандероливание чая в количестве, превышающем 1200 пудов²² в год, обязаны были устраивать особые расфасовочные помещения.

Бандероли, изготовляясь в Экспедиции Заготовления Государственных Бумаг, должны были отпускаться для чаоторговцев по требованиям контролеров или заменяющих их чиновников (и расходоваться под их ответственность) по цене от трех до пяти копеек за полный лист, согласно таксе, утверждаемой Министром Финансов по соглашению с Государственным Контролером.

¹⁹ ПСЗ – III. Т. XV. № 11482. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 20 марта 1895 г. «Об установлении обязательного обандероления чаев». С. 145–146.

²⁰ По свидетельству современников-знатоков чайного производства и торговли «черный кирпичный чай фабрикуется из высевок чайной пыли, из мелких листьев черного чая. Имеет вид твердых чернубурых кирпичей весом около 2 ½ фунтов штука. <...> Дает настой, вкус и аромат, свойственные средним сортам черного чая, в том случае, конечно, когда высевки не долго лежат на фабриках, ожидая своей очереди прессовки; если высевки лежат долго, то, конечно, качество чая будет значительно ухудшено. Бывает часто, что кирпичный чай приходит к нам покрытый слоем плесени. Это от того, что он все время претерпевает ненужное брожение, которое не было своевременно прекращено <...> Плиточный чай <...> представляет собой настоящую разновидность черного хорошего чая, прессуется под высоким давлением и сухим способом из высевок лучшего качества в виде плиток в ¼ фунта». Катц К.В. Чаеовары (чай, кофе, какао, суррогаты и сахар). М.: Издание Центросюза. 1927. С. 23–24.

²¹ 1 фунт = 0,40951241 кг.

²² 1 пуд = 40 фунтам = 16,38 кг.

¹⁷ Россия. Министерство Финансов. Отчет по операции обандероления чаев за 1889–1897 гг. Спб., 1898. С. 7.

¹⁸ Там же. С. 6–8.



Ящики с чаем, за исключением предназначенных для «собственного употребления» частными лицами, должны были выпускаться из Таможни и состоящих в их ведении складов только «в находящиеся под правительственным контролем рассыпные помещения» и доставляться туда с соблюдением специально установленных Министерством Финансов сроков.

В торговых заведениях, где посетителям «подается за плату горячий чай», разрешалось иметь несколько вскрытых упаковок, но при условии, чтобы общий вес чая в них не превышал трех фунтов. В иных торговых заведениях, осуществлявших продажу чая, иметь вскрытые упаковки запрещалось. В случае обнаружения таких упаковок или упаковок без установленной бандероли, содержащийся в них чай надлежало признавать тайно провезенным, и с виновных, кроме конфискации контрабандного чая, взыскивать пятикратную с него пошлину.

Дополнительными средствами борьбы с фальсификацией чая должны были стать предусмотренные законом меры юридической ответственности. «За хранение в торговых заведениях или в неторговых, по соглашению с торговцами, поддельного чая, а также сходных с чаем по внешнему виду или заменяющих его продуктов (как напр. листьев кавказской брусники и т.д.), в упаковке, употребляемой для настоящего чая, или с этикетками такового, — виновные, сверх отобрания у них найденных продуктов, подвергаются аресту не свыше трех месяцев или денежному взысканию не свыше трехсот рублей»²³. Отсылочная ст. 2 отд. IV гласила, что за продажу такого заведомо поддельного чая и указанных выше продуктов, при наличии тех же способов их упаковки, виновные, кроме конфискации у них найденных продуктов, «подвергаются наказаниям на основании ст. 173–176 и 181 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд.»²⁴.

²³ ПСЗ – III. Т. XV. №11482. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 20 марта 1895 г. «Об установлении обязательного обандероления чаев». Отд. IV. Ст. 1. С. 146. Эти нормы вошли в состав Свода законов Российской империи, т. XV, ст. 1762 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, изд. 1885 г. и по Продолжению 1906 г.

²⁴ Ст. 173 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, гласила: «За обмер и обвес при продаже, купле или мене товаров или иных вещей, а равно за другие обманы в количестве или качестве товара, или в расчете платежа, или же при размене денег, виновные, когда цена похищенного не превышает трехсот рублей, подвергаются заключению в тюрьме на время от одного до трех месяцев». При наличииотягчающих обстоятельств предусматривалось увеличение заключения до шести месяцев. Свод законов Российской империи. Все

На Министра Финансов законом возлагались следующие полномочия:

а) издавать правила об обандеролировании мелких упаковок с чаем и о порядке контроля над перевозкой в расфасовочные помещения ящиков с чаем, привозимых как через Европейскую границу, так и через Иркутскую Таможню и таможенные учреждения в Семипалатинском таможенном округе и Минусинске;

б) определять количество полосок в листе бандеролей с учетом того, чтобы для оклейки фунтовых «помещений с чаем» их было не менее шестнадцати и, постепенно увеличивая в листах, предназначенных для оклейки других упаковок, их число доходило «по меньшей мере до шестидесяти четырех для самых мелких из них»²⁵.

На усмотрение Министра Финансов также было передано определение сроков вступления в силу нового порядка во всех местностях Европейской России, в Кавказском крае и Туркестанском генерал-губернаторстве, а также в Акмолинской, Семипалатинской, Семиреченской, Уральской и Тургайской областях, но не позднее 1 января 1896 г. По мере выяснения необходимости распространения этих положений на иные местности Империи Министру предоставлялось входить с соответствующими представлениями «установленным порядком»²⁶.

Вскоре после принятия закона о введении обязательного обандеролирования чая Министром Финансов было образовано особое Совещание под председательством Директора Департамента Таможенных Сборов, включавшее чиновников этого ведомства и представителей чайных компаний. Его цель состояла в выработке оптимальных мер, необходимых для наиболее успешной реализации нового закона. Итоги работы Совещания заключались в следующем:

1) было обращено особое внимание на необходимость широкого обнародования закона и скорейшего распространения среди чаоторговцев подробных сведений о его содержании и требованиях;

2) Совещание высказалось за необходимость введения в действие этого акта одновременно на всем указанном в законе пространстве и «не ранее самого позднего» срока в нем названного, т.е. с 1 января 1896 г.;

16 томов со всеми относящимися к ним продолжениями в одной книге / под ред. Ф. Волкова, Ю.Д. Филиппова. СПб., 1900. Т. XV. (Издание 1885 г.). Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. С. 196.

²⁵ ПСЗ – III. Т. XV. №11482. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 20 марта 1895 г. «Об установлении обязательного обандероления чаев». Отд. I. Ст. 10. С. 146.

²⁶ Там же. Отд. V, VI. С. 146.



3) «представители торгующего купечества признавали весьма важным для интересов чайной торговли, чтобы и после наступления указанного срока не применялись, некоторое время, во всей строгости, карательные статьи закона к тем необандероленным остаткам чая, которые были разрешены ранее 1 января 1896 г. и не могли быть распроданы или обандеролены к установленному сроку»²⁷;

4) Совещание указало на необходимость временного сохранения на существующих основаниях оптовой торговли чаем.

Эти предложения Совещания были одобрены Министром Финансов²⁸. Одновременно с опубликованием в «Правительственном Вестнике», «Вестнике Финансов, Промышленности и Торговли» и «Торгово-Промышленной Газете» текста закона от 20 марта 1895 г. с пояснениями о порядке его введения в действие, на места — в таможенные организации и биржевые комитеты были разосланы подготовленные в Департаменте Таможенных сборов проекты правил о производстве обандероливания мелких упаковок чая и инструкции для производства счетоводства и отчетности по этой операции. После получения с мест некоторых замечаний и предложений 28 августа 1895 г. исправленные и дополненные проекты были представлены на утверждение Управляющему Министерством Финансов, Тайному Советнику Иващенко.

К началу ноября 1895 г. в Департамент Таможенных сборов поступили прошения от 600 чаоторговцев, изъявивших желание производить развеску и обандероливание чая. Из них 420 планировали выпустить в розничную торговлю свыше 48 тыс. фунтов чая, что накладывало на них обязательство устроить особые склады для его развески. 150 фирм рассчитывали расфасовывать чай под своими этикетками в «чайно-рассыпчных» помещениях других торговцев, которые должны были открыть для этой цели собственные склады. 30 фирм в силу незначительности заявленного к обандероливанью в течение года чая имели право на периодическое (в определенные сроки) развешивание чая в своих магазинах или других помещениях под наблюдением местных чиновников Министерства Финансов²⁹.

Так как в подаваемых прошениях торговцы указывали приблизительное количество

чая, предполагаемого к развеске в течение года, и приблизительное его распределение по упаковкам, Министерство Финансов смогло заранее сориентироваться в объеме этой операции в 1896 г. и установить по соглашению с Государственным Контролером продажную цену бандерольного листа в зависимости от ожидаемых доходов и расходов. Она составила 4 коп., т.е. на 1 коп. меньше высшей стоимости, определенной законом от 20 марта 1895 г.

К 1 января 1896 г. действовало уже ок. 250 постоянных складов для расфасовки и обандероливания чая и 30 «периодических развесок», осуществляющих наложение бандеролей от 2 до 10 дней в месяц³⁰. К концу февраля бандероли были наложены почти на все остатки чая, ввезенного ранее. Таким образом, 8-месячный срок между изданием закона и вступлением его в силу оказался вполне достаточным для перехода от факультативного обандероливания к обязательному.

После обнародования закона выяснилось, что для потребностей «наиболее бедного класса населения, покупающего чай на одну заварку»³¹, необходим выпуск в розничную продажу чая в упаковках менее двух золотников³². Поэтому в дополнение к изданному закону в ноябре 1895 г. в Комитет Министров была внесена записка Министра Финансов с ходатайством о разрешении, в виде временной меры — на один год, рассыпать чай в упаковке 1/96 фунта, с наложением на них казенных бандеролей. Это предложение после одобрения Комитета Министров получило Высочайшее утверждение 29 декабря 1895 г.³³ а Высочайше утвержденным мнением Государственного Совета от 17 февраля 1897 г. развеска чая в золотниковые картузы была допущена в виде постоянной меры³⁴. В по-

³⁰ 11 ноября 1895 г. Департаментом Таможенных сборов была представлена на утверждение Министру Финансов инструкция о производстве обандероления чая в местностях, где количество чая, подлежащего развеске, незначительно. Россия. Министерство Финансов. Отчет по операции обандероления чаев за 1889–1897 гг. СПб., 1898. С. 10, 12–13.

³¹ Там же. С. 13.

³² 1 золотник = 1/96 фунта = 4,266 г.

³³ ПСЗ – III. Т. XV. №12339. Высочайше утвержденное положение Комитета Министров от 29 декабря 1895 г. «О некоторых временных мерах по введению в действие закона об обязательном обандеролении чаев». Отд. I. С. 742.

³⁴ ПСЗ – III. Т. XVII. №13740. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 17 февраля 1897 г. «О некотором изменении постановлений, касающихся обандероления чаев». С. 61–62. Этим законом вносились соответствующие изменения в ст. 604 Уста-

²⁷ Россия. Министерство Финансов. Отчет по операции обандероления чаев за 1889–1897 гг. СПб., 1898. С. 8–9.

²⁸ Там же. С. 9.

²⁹ В 1896 г. лица, исполняющие обязанности чайных контролеров, были причислены к государственным служащим, но без права на чиновничество и пенсию.



следний день 1899 г. временно (на один год) была разрешена развеска чая и в более мелких помещениях, весом 1/128 и 1/64 фунта, с наложением на них казенных бандеролей³⁵. В 1903 г. временно (на два года) была разрешена розничная продажа чая в оригинальной китайской упаковке весом до десяти фунтов с наложением на нее таможенных пломб³⁶. На основании Высочайшего повеления, последовавшего 22 апреля 1906 г. в законодательном порядке, вес мелких упаковок, в которые рассыпался привозной чай, подлежащий обязательному обандероливанию, отныне определялся Министром Финансов³⁷.

В целях установления контроля над оптовой чайной торговлей, 27 января 1896 г. Министром Финансов был утвержден разработанный Департаментом Таможенных Сборов проект правил о надзоре за складами для хранения чая в губерниях Царства Польского, Виленской, Ковенской, Гродненской и Курляндской, а также о контроле за его доставкой из таможен и состоящих под таможенным надзором складов в находящиеся в этих губерниях развесочные помещения.

Закон об обязательном наложении бандеролей не был распространен на Сибирь. В результате, крупные коммерсанты, ведя в некоторых местностях Сибири (например, в Тюмени, Томске, Омске) бойкую торговлю чаем и уплачивая на основании закона о факультативном обандероливании на содержание контролера по 1 тысяче рублей в год и по 2 копейки за лист бандеролей, зачастую сбывали свой чай в ближайшие пункты, где действовал закон об обязательном обандероливании. Находясь в более выгодных условиях, они составляли немалую конкуренцию местным фирмам. Для устранения создавшейся несправедливости Министерство Финансов в мае 1896 г. в законодательном порядке испросило разрешение о распространении на местности, где обандероливание не является обязательным, положений закона от 20 марта 1895 г. в части платы за бандероли и покрытия расходов по их заготов-

ва Таможенного Свода Законов Российской Империи, Т. VI, по Прод. 1895 г.

³⁵ ПСЗ – III. Т. XIX. №17958. Высочайше утвержденное положение Комитета Министров от 31 декабря 1899 г. «О разрешении развески и обандероления чаев в мелких помещениях, весом 1/128 и 1/64 фунта». С. 1298.

³⁶ ПСЗ – III. Т. XXIII. №22643. Высочайше утвержденное положение Комитета Министров от 14 марта 1903 г. «О допущении в розничную продажу помещений с чаем в оригинальной китайской упаковке, весом до десяти фунтов». С. 148.

³⁷ ПСЗ – III. Т. XXVI. №27771. 22 апреля 1906 г. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета «О развеске чая в мелкие помещения». С. 438.

лению, рассылке, а также по надзору за обандероливанием³⁸. Т.е. добровольное обандероливание в таких местностях отныне должно было производиться по правилам закона 1895 г. А в 1899 г. Министру Финансов в законодательном порядке было предоставлено право ввести в тех местностях Сибири, в которых «допускался к продаже лишь оплаченный пошлиной чай»³⁹, обязательное его обандероливание⁴⁰.

Кроме того, во второй части закона 1899 г. содержались нормы о защите товарных знаков, принятые в обеспечение соответствующ-

³⁸ ПСЗ – III. Т. XVI. №12975. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 20 мая 1896 г. «О распространении на местности, где обандероливание чая необязательно, установленных для прочих местностей правил относительно платы за бандероли и покрытия расходов по изготовлению и рассылке оных, а также по надзору за обандероливанием». С. 468.

³⁹ Обособленное положение в отношении уплаты таможенных пошлин вплоть до конца XIX в. занимало Приамурское Генерал-Губернаторство, куда чай, включая байховый, ввозился беспошлинно. Потому вплоть до 90-х годов таможенная черта для байхового чая начиналась с Иркутской таможни. Только законом от 4 июня 1899 г. (ПСЗ – III, т. XIX, №17047) Министру Финансов было предоставлено право по соглашению с Приамурским Генерал-Губернатором, распространить таможенное обложение байхового чая на все протяжение сухопутной границы Приамурского края и вдоль Тихоокеанского побережья к югу от устьев Амура, по мере установления по этим границам таможенного надзора. Во исполнение этого закона, с 1 января 1901 г. по 1 мая 1904 г. байховый чай, ввозимый в Приамурье, облагался пошлиной на общем основании. После начала Русско-японской войны ввиду военных действий Именным Высочайшим указом, данным Министру Финансов 1 мая 1904 г. (ПСЗ – III, т. XXIV, № 24452), был разрешен беспошлинный привоз иностранных товаров, в том числе и чая, в Приамурское Генерал-Губернаторство. Это положение сохраняло силу до начала 1909 г., пока законом от 16 января 1909 г. (ПСЗ – III, т. XXIX, №31369) порто-франко не было отменено. С закрытием на Дальнем Востоке порто-франко с 1909 г. прекратился массовый разрешенный беспошлинный привоз байхового чая. Небольшие его партии продолжали поступать в Россию без уплаты пошлины в пределах 50-ти верстной полосы вдоль китайской сухопутной границы. 1 января 1913 г. состоялось возобновление Договора России с Китаем, которым 50-верстная полоса была отменена. С этого времени весь байховый чай, привозимый в Россию, подлежал оплате пошлиной. Подробнее о размерах таможенных пошлин на ввозимый в Российскую Империю чай в период 1881–1913 гг. см.: Коломийцов Н.П. Чай. Мировая торговля чаем и вопрос о казенной чайной монополии в России. М. С. 97–107.

⁴⁰ ПСЗ – III. Т. XIX. №17019. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 2 июня 1899 г. «О дополнении закона об обязательном обандеролинии чаев и о распространении действия оного на Сибирь». С. 586.



щих положений закона от 26.02.1896 г.:⁴¹ «Учреждениям, заведывающим обандеролением чая, предоставляется не допускать развеску и обандероление чая в обложках, представляющих явное подражание этикетам, заявленным в установленном порядке другими фирмами»⁴².

Для разработки проекта правил о надзоре за оптовой торговлей чаем предстояло выяснить, где преимущественно сосредоточены оптовые склады чая, привозимого «сибирским путем». С этой целью правилами об установлении контроля над перевозкой в расфасовочные помещения ящиков с чаем, привозимым через Иркутскую таможню и таможенные учреждения в Семипалатинском таможенном округе и г. Минусинске, утвержденными Министерством Финансов в 1897 г., было предусмотрено назначение трех контролеров, призванных доставлять соответствующие сведения: первый — в Енисейск и Красноярск, второй — в Тюмень и Ирбит, третий — в Томск⁴³.

Уже через два года действия закона об обязательном обандероливании чая 544 фирмы производили развеску и наложение бандеролей в собственных (211 фирм) или совместных (333 фирмы) складах. 55 фирм рассыпали чай периодически без устройства специальных помещений, около 100 торговцев обандероливали чай в казенных помещениях при таможнях или управлениях таможенных округов, а свыше 3000 чаоторговцев производили рассыпку чая под своими этикетками в складах других фирм⁴⁴.

Самой крупной среди чаоторговых компаний считалась фирма «Бр. К и С. Поповы», которая только за 1897 г. обандеролила свыше 100 тысяч пудов чая. Несколько уступали ей в торговых оборотах 6 крупных фирм. Большинство же представленных на рынке чайной торговли предприятий по сведениям Министерства Финансов являли собой небольшие

фирмы, рассыпавшие чай в количестве одной — двух тысяч пудов и менее.

Только в течение 1897 г. было обандеролено около 1488 тысяч пудов⁴⁵ чая и использовано для оклейки мелких помещений свыше 10 миллионов листов бандеролей. Наблюдение за развеской и обандероливанием было поручено в местностях, где имеются таможенные учреждения — чинам таможенного ведомства, а в остальных пунктах возложено на акцизное ведомство.

За 2 года после введения обязательного обандероливания наблюдалось увеличение ввоза чая в Россию, повлекшее возвышение поступлений от соответствующих таможенных пошлин на 10%. Такой результат можно объяснить не только возрастанием потребления чая, но и уменьшением его контрабанды и фальсификации. По данным Министерства Финансов, в 1897 г. доля контрабандного чая по сравнению с 1894 г. сократилась на 88%, а по сравнению с 1895 г. — на 68%. Особенно заметным (на 89%) стало уменьшение случаев выявления контрабандного чая в таможенных округах по западной границе, что объяснялось введением в этих местностях надзора не только за розничной, но и за оптовой торговлей чаем, а также за доставкой «крупных чайных мест» из таможен в склады и расфасовочные помещения, состоявшие под таможенным контролем.

Произведенная повсеместно по приказу Министра Финансов в конце 1896 г. ревизия чайной торговли, за ничтожными исключениями, не выявила в торговых заведениях ни мелких помещений без установленной бандероли, ни крупных упаковок без «таможенных обеспечений», т.е. без подтверждения уплаты таможенных пошлин. А многочисленные исследования качества чая, произведенные ведомствами Министерства Финансов в лаборатории Департамента Таможенных Сборов, а также в местных таможенных и акцизных учреждениях, показали отсутствие в обандероленных картузах посторонних примесей.

Кроме того, итоги проведения операции обандероливания чая позволили Минфину заключить, что она не повлекла за собой удорожание чая.⁴⁶ Более того, в связи с денежной

⁴¹ ПСЗ – III. Т. XVI. №12553. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 26 февраля 1896 г. «По проекту правил о товарных знаках». С. 129–132. Подробнее см.: Жолобова Г. А. Правовая охрана промышленной собственности в Российской империи на рубеже XIX–XX веков // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 2. Т. 2. М. 2002. С. 81–86.

⁴² ПСЗ – III. Т. XIX. №17019. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 2 июня 1899 г. «О дополнении закона об обязательном обандеролении чаев и о распространении действия оно на Сибирь». С. 586.

⁴³ Россия. Министерство Финансов. Отчет по операции обандероления чаев за 1889–1897 гг. СПб., 1898. С. 14.

⁴⁴ Там же С. 15.

⁴⁵ 1 148 000 пудов = 24 373 тонны 440 кг

⁴⁶ При утверждении формы бандеролей, Министерством Финансов было установлено, что в листе бандероли должно содержаться 16 полосок для наклейки на фунтовые помещения с чаем, 20 полосок – на полуфунтовые, 24 – на ¼ ф., 32 – на 1/8 ф., 40 – на 1/16 ф., 48 – на 1/32 ф., 64 – на 1/48 ф., 64 – на 1/96 ф. и столько же на меньшие упаковки. При таких условиях стоимость бандероли для развески чая при цене листа в 4 коп. изменялась в зависимости от того, в какие карту-



реформой 1897 г. и некоторым удешевлением стоимости перевозки чая, доставляемого в Россию сибирским путем, связанного со строительством Транссибирской магистрали, намечилось даже понижение цены чая как в оптовой, так и в розничной продаже.

При установлении стоимости бандерольного листа в 4 копейки Министерство Финансов руководствовалось соображениями покрытия расходов, необходимых на саму операцию: на устройство и содержание казенных расфасовочных помещений, издержек по надзору за чайными складами и т.п. Помимо решения этой задачи, чистая прибыль от чайной операции в 1896 г. составила около 6% от всех поступивших денег за проданные бандероли, а в 1897 г. — 4,5%⁴⁷.

К 1907 г. закон об обязательном обандеролировании чая действовал уже во всех местностях Европейской России, в Кавказском крае и Туркестанском генерал-губернаторстве (кроме Закаспийской области), а также в Амолинской, Семипалатинской, Уральской, Тургайской областях и на той территории Сибири, где допускался в обращение только чай, оплаченный таможенной пошлиной. Уже с 1899 г. начальник Туркестанского таможенного округа и Управление отдельного корпуса пограничной стражи возбуждали вопрос о необходимости его распространения и на Закаспийскую область⁴⁸. Это предложение мотивировалось тем, что свободная розничная продажа чая из больших вскрытых «помещений» (ящиков, мешков), хотя и снабженных таможенными пломбами, порождает массу злоупотреблений со стороны мелких торговцев. В городах и аулах Закаспийской области, которые действие закона от 20.03.1895 г. обошло стороной, широкое распространение получили факты пополнения вскрытых чайных мест, оплаченных таможенной пошлиной, контрабандным чаем или чайными фальсификатами (например, листьями кавказской брусники). Тем самым наносился ущерб как казне, так и чайной торговле, ибо это давало возможность лицам, допускавшим подобного рода злоупотребления, реализовывать свой товар гораздо дешевле. По свидетельству таможенных органов «среди туркмен появилась даже особая отрасль торговли, именно мешками из местной мате-

зы рассыпан чай: для одного помещения в фунт — ¼ коп., в ½ ф. — 1/5 коп., в ¼ ф. — 1/6 коп., в 1/8 ф. — 1/8 коп., в 1/16 ф. — 1/10 коп., в 1/32 ф. — 1/12 коп., 1/48 ф. — 1/16 коп. и в 1/96 ф. — 1/16 коп.

⁴⁷ Россия. Министерство Финансов. Отчет по операции обандеролирования чаев за 1889–1897 гг. СПб., 1898. С. 20–21.

⁴⁸ РГИА. Ф. 1276 (Совет Министров (1905–1917)). Оп. 3. Д. 315. Л. 80б.

рии (бязи) с уцелевшими после продажи оплаченного пошлиною чая, навешанными на них таможенными пломбами, каковые мешки и могут быть неопределенное число раз наполняемы контрабандным чаем»⁴⁹.

В этих условиях Министерство Финансов признало целесообразным предвидеть распространение на Закаспийскую область обязательного обандеролирования чая, поступавшего в розничную продажу, проведением подготовительных мероприятий, имевших ранее место в Европейской России. Сначала предстояло ознакомить чаоторговцев с сущностью названной операции и приучить местное население к приобретению обандероленного чая. Для этого чаоторговцам было предоставлено право ходатайствовать о дозволении выпуска в продажу обандероленных картузов с чаем, но под условием, что предприниматели, воспользовавшиеся этой льготой, уже утрачивали право продавать мелкие упаковки без казенной бандероли. С 1899 г. на этих основаниях особыми распоряжениями Министра Финансов было разрешено производить обандероливание мелких картузов с чаем нескольким фирмам в Мерве и Асхабаде, а при Бухарской таможне начала действовать развеска чая под казенной бандеролью.

И лишь после того как большая часть потребителей, осознав выгоды приобретения чая, снабженного бандеролью, перестала покупать необандероленный чай, было признано возможным по ходатайствам самих чаоторговцев приступить к введению обандероливания чая на началах обязательности.

Туркестанский Генерал-Губернатор, у которого Министерство Финансов запросило заключение по этому делу, «отзывом от 20/22 Марта 1906 г. за №3405 сообщил, что с его стороны не встречается препятствий к введению в Закаспийской области правил об обязательном обандеролировании поступающих в розничную торговлю чаев, за исключением кирпичного и плиточного, а также привозимого в названную область низкосортного зеленого»⁵⁰. 8 Октября 1907 г. Министр Финансов Статс-Секретарь В. Коковцов внес соответствующее представление в Совет Министров №30717 «О распространении на Закаспийскую область действующих узаконений об обязательном обандеролировании привозного чая, поступающего в розничную продажу»⁵¹, а 1 июля 1908 г. оно получило силу закона⁵².

⁴⁹ Там же. Л. 9.

⁵⁰ Там же. Л. 7.

⁵¹ Там же. Л. 7–10.

⁵² ПСЗ – III. Т. XXVIII. №30593. Высочайше утвержденный одобренный Государственным Советом и Го-



Таким образом, к началу 1909 г. закон об обязательном обандероливании чая действовал уже на всей территории России, за исключением 50-верстной полосы вдоль китайской сухопутной границы, а с 1 января 1913 г. была отменена и эта льгота⁵³.

Как видно, новый порядок, предполагавший обязательное обандероливание чая, выпускаемого на внутренний рынок, вводился постепенно и с большой осторожностью. На этапе разработки законопроекта правительство выясняло настроения чаоторговцев, с их же участием вырабатывались меры по реализации основных положений принятого закона, проводились мероприятия по формированию общественного мнения.

Изучение особенностей правового регулирования чайной торговли в России в конце XIX — начале XX вв. позволяет заключить, что наложением казенной бандероли правительство решало следующие задачи: во-первых, боролось с фальсификацией сортового чая, во-вторых, вело точный учет чая, выпускае-

мого на рынок, в-третьих, создавало дополнительные барьеры для контрабандной торговли. В дальнейшем же установленная система контроля способствовала обложению чая акцизом, который и был введен в России в конце 1916 г.

Нормативно-правовые акты, регулировавшие чайную торговлю, иллюстрируют характерные черты торгово-промышленного законодательства исследуемого периода в целом. Это узость решаемых в конкретном нормативно-правовом акте вопросов, или его мелкотемье, с которым теснейшим образом связан паллиативный, а порой даже казуальный характер законов. В своей основной массе они содержали различного рода оговорки о времени, территории, конкретных предметах правового регулирования и иные ограничения действия законодательных актов. В результате типичной чертой становилась последующая корректировка уже принятых нормативных актов, что порождало поток текущего законодательства⁵⁴.

Библиография:

1. Российский государственный исторический архив (РГИА). Фонд 20 (Департамент Торговли и Мануфактур Министерства Финансов). Опись 4. Дело 2893.
2. РГИА. Ф. 1276 (Совет Министров (1905–1917)). Оп. 3. Д. 315.
3. Полное собрание законов Российской империи. Собрание третье (ПСЗ — III). Т. IX. №6055. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 30 мая 1889 г. «О выпуске в продажу чая под казенную бандеролью». СПб., 1891.
4. ПСЗ — III. Т. X. №6859. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 29 мая 1890 г. «О дополнении правил о выпуске в продажу чая под казенную бандеролью». СПб., 1893.
5. ПСЗ — III. Т. XV. №11482. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 20 марта 1895 г. «Об установлении обязательного обандероления чаев». СПб., 1899.
6. ПСЗ — III. Т. XV. №12339. Высочайше утвержденное положение Комитета Министров от 29 декабря 1895 г. «О некоторых временных мерах по введению в действие закона об обязательном обандеролении чаев». СПб., 1899.

сударственную Думою закон от 1 июля 1908 г. «О распространении на Закаспийскую область действующих узаконений об обязательном обандеролении привозного чая, поступающего в розничную продажу». С. 413.

⁵³ Законом от 16 января 1909 г. (ПСЗ — III, т. XXIX, №31369) было отменено порто-франко на Дальнем Востоке: отныне массовый разрешенный беспошлинный привоз байхового чая здесь был прекращен. А 1 января 1913 г. состоялось возобновление Договора России с Китаем, которым была отменена 50-верстная беспошлинная полоса вдоль сухопутной китайской границы. С этого времени весь байховый чай, привозимый в Россию, подлежал оплате таможенной пошлины. Подробнее о размере таможенных пошлин на ввозимый в Российскую Империю чай в период 1881–1913 гг. см.: Коломийцов Н.П. Чай. Мировая торговля чаем и вопрос о казенной чайной монополии в России. М., 1916. С. 97–107.

⁵⁴ Подробнее об особенностях торгово-промышленного законодательства 1881–1913 гг. см.: Жолобова Г.А. Формирование торгово-промышленного законодательства в пореформенной России (1881–1913 гг.) // Оренбургский научный вестник «Вертикаль». 2000. № 1–2. С. 27–37.



7. ПСЗ — III. Т. XVI. №12553. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 26 февраля 1896 г. «По проекту правил о товарных знаках». СПб., 1899.
8. ПСЗ — III. Т. XVI. №12975. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 20 мая 1896 г. «О распространении на местности, где обандероление чая необязательно, установленных для прочих местностей правил относительно платы за бандероли и покрытия расходов по изготовлению и рассылке оных, а также по надзору за обандеролением». СПб., 1899.
9. ПСЗ — III. Т. XVII. №13740. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 17 февраля 1897 г. «О некотором изменении постановлений, касающихся обандероления чаев». СПб., 1900.
10. ПСЗ — III. Т. XIX. №17019. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 2 июня 1899 г. «О дополнении закона об обязательном обандеролении чаев и о распространении действия онаго на Сибирь». СПб., 1902.
11. ПСЗ — III. Т. XIX. №17047. СПб., 1902.
12. ПСЗ — III. Т. XIX. №17958. Высочайше утвержденное положение Комитета Министров от 31 декабря 1899 г. «О разрешении развески и обандероления чаев в мелких помещениях, весом 1/128 и 1/64 фунта». СПб., 1902.
13. ПСЗ — III. Т. XXIII. №22643. Высочайше утвержденное положение Комитета Министров от 14 марта 1903 г. «О допущении в розничную продажу помещений с чаем в оригинальной китайской упаковке, весом до десяти фунтов». СПб., 1905.
14. ПСЗ — III. Т. XXIV. №24254. Высочайше утвержденное Положение о Медицинском Совете от 22 марта 1904 г. СПб., 1907.
15. ПСЗ — III. Т. XXIV. №24452. СПб., 1907.
16. ПСЗ — III. Т. XXVI. №27771. 22 апреля 1906 г. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета «О развеске чая в мелкие помещения». СПб., 1909.
17. ПСЗ — III. Т. XXVIII. №30593. Высочайше утвержденный одобренный Государственным Советом и Государственной Думой закон от 1 июля 1908 г. «О распространении на Закаспийскую область действующих узаконений об обязательном обандеролении привозного чая, поступающего в розничную продажу». СПб., 1911.
18. ПСЗ — III. Т. XXIX. №31369. СПб., 1912.
19. Свод законов Российской империи. Т. XV. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, изд. 1885 г. и по Продолжению 1906 г.
20. Свод законов Российской империи. Т. VI. По Прод. 1895 г. Устав Таможенный.
21. Губаревич-Радобыльский А. Чай и чайная монополия. Опыт исследования основ обложения чая в России. СПб., 1908.
22. Жолобова Г.А. Правовые меры противодействия фальсификации чая в российской торговле конца XIX — начала XX вв. // Актуальные проблемы российского права. 2013. №1. С. 16–24.
23. Жолобова Г.А. Правовая охрана промышленной собственности в Российской империи на рубеже XIX–XX вв. // Научные труды. Российская академия юридических наук. Вып. 2. Т. 2. М., 2002. С. 81–86.
24. Жолобова Г.А. Правовое регулирование торгово-промышленных отношений в пореформенной России 1881–1913 гг. М., 2007.
25. Жолобова Г.А. Формирование торгово-промышленного законодательства в пореформенной России (1881–1913 гг.). // Оренбургский научный вестник «Вертикаль». 2000. №1–2. С. 27–37.
26. Катц К.В. Чаеовары (чай, кофе, какао, суррогаты и сахар). М.: Издание Центросоюза. 1927.
27. Коломийцов Н.П. Чай. Мировая торговля чаем и вопрос о казенной чайной монополии в России. М., 1916.
28. Россия. Министерство Финансов. Отчет по операции обандероления чаев за 1889–1897 гг. СПб., 1898.
29. Свод законов Российской империи. Все 16 томов со всеми относящимися к ним продолжениями в одной книге / под ред. Ф. Волкова, Ю.Д. Филиппова. СПб., 1900.

References (transliteration):

1. Rossiyskiy gosudarstvennyy istoricheskiy arkhiv (RGIA). Fond 20 (Departament Torgovli i Manufaktur Ministerstva Finansov). Opis' 4. Delo 2893.
2. RGIA. F. 1276 (Sovet Ministrov (1905–1917)). Op. 3. D. 315.
3. Polnoe sobranie zakonov Rossiyskoy imperii. Sobranie tret'e (PSZ — III). Т. IX. №6055. Vysochayshe utverzhdennoe mnenie Gosudarstvennogo Soveta ot 30 maya 1889 g. «O vypuske v prodazhu chaya pod kazennoyu banderol'yu». SPb. 1891.



4. PSZ — III. T. X. №6859. Vysochayshe utverzhdennoe mnenie Gosudarstvennogo Soveta ot 29 maya 1890 g. «O dopolnenii pravil o vypuske v prodazhu chaya pod kazennoyu banderol'yu». SPb., 1893.
5. PSZ — III. T. XV. №11482. Vysochayshe utverzhdennoe mnenie Gosudarstvennogo Soveta ot 20 marta 1895 g. «Ob ustanovlenii obyazatel'nogo obanderoleniya chaev». SPb., 1899.
6. PSZ — III. T. XV. №12339. Vysochayshe utverzhdennoe polozhenie Komiteta Ministrov ot 29 dekabrya 1895 g. «O nekotorykh vremennykh merakh po vvedeniyu v deystvie zakona ob obyazatel'nom obanderolenii chaev». SPb., 1899.
7. PSZ — III. T. XVI. №12553. Vysochayshe utverzhdennoe mnenie Gosudarstvennogo Soveta ot 26 fevralya 1896 g. «Po proektu pravil o tovarnykh znakakh». SPb., 1899.
8. PSZ — III. T. XVI. №12975. Vysochayshe utverzhdennoe mnenie Gosudarstvennogo Soveta ot 20 maya 1896 g. «O rasprostranении na mestnosti, gde obanderolenie chaya neobyazatel'no, ustanovlennykh dlya prochikh mestnostey pravil otnositel'no platy za banderoli i pokrytiya raskhodov po izgotovleniyu i rassylke onykh, a takzhe po nadzoru za obanderoleniem». SPb., 1899.
9. PSZ — III. T. XVII. №13740. Vysochayshe utverzhdennoe mnenie Gosudarstvennogo Soveta ot 17 fevralya 1897 g. «O nekotom izmenenii postanovleniy, kasayushchikhsya obanderoleniya chaev». SPb. 1900.
10. PSZ — III. T. XIX. №17019. Vysochayshe utverzhdennoe mnenie Gosudarstvennogo Soveta ot 2 iyunya 1899 g. «O dopolnenii zakona ob obyazatel'nom obanderolenii chaev i o rasprostranении deystviya onago na Sibir'». SPb., 1902.
11. PSZ — III. T. XIX. №17047. SPb., 1902.
12. PSZ — III. T. XIX. №17958. Vysochayshe utverzhdennoe polozhenie Komiteta Ministrov ot 31 dekabrya 1899 g. «O razreshenii razveski i obanderoleniya chaev v melkikh pomeshcheniyakh, vesom 1/128 i 1/64 funta». SPb., 1902.
13. PSZ — III. T. XXIII. №22643. Vysochayshe utverzhdennoe polozhenie Komiteta Ministrov ot 14 marta 1903 g. «O dopushchenii v roznichnyuyu prodazhu pomeshcheniy s chaem v original'noy kitayskoy upakovke, vesom do desyati funtov». SPb., 1905.
14. PSZ — III. T. XXIV. №24254. Vysochayshe utverzhdennoe Polozhenie o Meditsinskom Sovete ot 22 marta 1904 g. SPb., 1907.
15. PSZ — III. T. XXIV. №24452. SPb., 1907.
16. PSZ — III. T. XXVI. №27771. 22 aprelya 1906 g. Vysochayshe utverzhdennoe mnenie Gosudarstvennogo Soveta «O razveske chaya v melkie pomeshcheniya». SPb., 1909.
17. PSZ — III. T. XXVIII. №30593. Vysochayshe utverzhdennoye odobrennoye Gosudarstvennym Sovetom i Gosudarstvennoyu Dumoyu zakon ot 1 iyulya 1908 g. «O rasprostranении na Zakaspiyskuyu oblast' deystvuyushchikh uzakoneniye ob obyazatel'nom obanderolenii privoznogo chaya, postupayushchego v roznichnyuyu prodazhu». SPb. 1911.
18. PSZ — III. T. XXIX. № 31369. SPb. 1912.
19. Svod zakonov Rossiyskoy imperii. T. XV. Ustav o nakazaniyakh, nalagaemykh Mirovymi sud'yami, izd. 1885 g. i po Prodolzheniyu 1906 g.
20. Svod zakonov Rossiyskoy imperii. T. VI. Po Prod. 1895 g. Ustav Tamozhenny.
21. Gubarevich-Radobyl'skiy A. Chay i chaynaya monopoliya. Opyt issledovaniya osnov oblozheniya chaya v Rossii. SPb. 1908.
22. Zholobova G.A. Pravovye mery protivodeystviya fal'sifikatsii chaya v rossiyskoy torgovle kontsa XIX — nachala XX vv. // Aktual'nye problemy rossiyskogo prava. 2013. №1.
23. Zholobova G.A. Pravovaya okhrana promyshlennoy sobstvennosti v Rossiyskoy imperii na rubezhe XIX-XX vekov // Nauchnye trudy. Rossiyskaya akademiya yuridicheskikh nauk. Vypusk 2. T. 2. M., 2002. S. 81-86.
24. Zholobova G.A. Pravovoe regulirovanie torgovo-promyshlennykh otnosheniy v poreformennoy Rossii 1881-1913 godov. M., 2007.
25. Zholobova G.A. Formirovanie torgovo-promyshlennogo zakonodatel'stva v poreformennoy Rossii (1881-1913 gg.). // Orenburgskiy nauchnyy vestnik «Vertikal'». 2000. № 1-2. S. 27-37.
26. Katts K.V. Chaetovary (chay, kofe, kakao, surrogaty i sakhar). M.: Izdanie Tsentrosoyuza. 1927.
27. Kolomiytsov N.P. Chay. Mirovaya torgovlya chaem i vopros o kazennoy chaynoy monopolii v Rossii. M., 1916.
28. Rossiya. Ministerstvo Finansov. Otchet po operatsii obanderoleniya chaev za 1889-1897 gg. SPb., 1898.
29. Svod zakonov Rossiyskoy imperii. Vse 16 tomov so vseimi otnosyashchimisya k nim prodolzheniyami v odnoy knige. Pod red. F. Volkova, Yu.D. Filippova. SPb., 1900.

Материал получен редакцией 27 сентября 2012 г.