

С.В. Липень*

**ПРОБЛЕМЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ НАУКИ
И ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ**

Ключевые слова. Юридическая наука России, периоды развития юридической науки, традиции развития юридической науки, исследования развития юридической науки, преемственность в науке, развитие научного знания.

Одна из характерных черт современных теоретических и отраслевых юридических исследований – обращение к истории, уточнение исторических оснований современной науки. В связи с этим актуален вопрос о периодизации развития юридического научного знания, который по отношению к историческому исследованию имеет методологическое значение. Практически все авторы, высказывавшиеся по поводу периодизации, считают, что развитие отечественной юридической науки следует рассматривать в рамках трех этапов – дореволюционного, советского и современного¹. Каждый из этих этапов характеризуется своими методологическими традициями, которые препятствуют постепенному развитию научного знания и определяют специфику его преемственности в течение XX в.

© Липень С.В., 2012.

* Кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина. [lipen.sia@gmail.com]

¹ См., например: *Мозолин В.П., Беседин А.Н.* История цивилистической мысли в России // История юридических наук в России: сб. ст. / ред. колл.: О.Е. Кутафин [гл. ред.] и др.; Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина. М., 2009. С. 56–100; *Михалева Н.А.* Становление и развитие отечественной науки конституционного права // Там же. С. 156; *Иценко Е.П.* История развития науки криминалистики // Там же. С. 172–192; *Гусов К.Н., Лушиников А.М.* История отечественной науки трудового права и науки права социального обеспечения // Там же. С. 383.

Кроме основного вопроса об общей периодизации, необходимо выработать единые подходы к принципиальным проблемам истории развития юридического научного знания – определение начального этапа развития юридических наук в России, особенности и значение дореволюционного этапа развития юридической науки, советский и современный этапы развития юридической науки в плане преемственности научного знания и др.

Определение начального этапа развития юридических наук не является предметом дискуссий в науке истории учений о праве и государстве, общепризнанно, что возникновение русской политической мысли принято связывать с возникновением и развитием древнерусского государства². Но в отраслевых исследованиях в отношении вопроса о том, сколько развивается юридическое научное знание, с какого момента отсчитывать историю юридической науки, высказаны разные точки зрения.

По мнению А.И. Чучаева, зарождение науки уголовного права происходит во время действия законодательных актов Древней и Средней Руси (Русская правда, Псковская и Новгородская судные грамоты, Судебники 1497 г. и 1550 г., Уложение 1649 г.)³. Как считают К.А. Бекашев и Г.С. Стародубцев, возникновение международно-правовых идей неразрывно связано со становлением Древней Руси как государства в IX в., по мнению же В.Э. Грабаря, в Древней Руси науки международного права не было, а ее зарождение связано с образованием Московского государства и окончательным освобождением от монголо-татарского ига⁴. Отсчет развития отечественной юридической науки ведут с петровских, и даже допетровских времен. Так, указывают, что генезис формирования земельного, природоресурсного и экологического права в России насчитывает более чем трехсотлетнюю историю⁵. А.П. Куницын отнес возникновение начал теоретического правоведения в России к периоду царствования Петра I, но, как представляется, тогда были созданы только начальные предпосылки для возникновения российской цивилистической доктрины⁶. По мнению А.Т. Боннера и Д.А. Фурсова, российская теория гражданского процессуального права в полном смысле этого слова появилась и стала активно развиваться лишь с созданием российских универ-

² См., например: *Исаев И.А., Золотухина Н.М.* История политических и правовых учений России XI–XX вв. М., 1995. С. 7.

³ См.: *Чучаев А.И.* История науки уголовного права // История юридических наук в России. С. 414.

⁴ См.: *Бекашев К.А., Стародубцев Г.С.* История науки международного права // История юридических наук в России. С. 208, 210–211.

⁵ См.: *Жворонкова Н.Г., Зиновьева О.А.* История развития земельного, природоресурсного и экологического права // История юридических наук в России. С. 3.

⁶ См.: *Мозолин В.П., Беседин А.Н.* История цивилистической мысли в России // История юридических наук в России. С. 56.

ситетов с юридическими факультетами, т.е. примерно с начала XIX в.⁷ Эта научная позиция явно или же «по умолчанию» проводится в большинстве отраслевых исследований. В целом она заслуживает поддержки, не следует, однако, совсем игнорировать и идеи предшествующего времени.

Особенности и значение дореволюционного этапа развития юридической науки.

По авторитетному мнению Н.М. Коркунова, научное правоведение в России начинает развиваться с XVIII в.⁸ До этого исследования в области права ограничивались в основном описанием судебной практики, составлением законов. В XVIII – начале XIX вв. юридическая литература представляла собой по преимуществу пересказывание идей западных авторов, перевод их произведений. В дальнейшем неразрывная связь с более развитой правовой мыслью стран Западной Европы сохранилась, на это можно указать как на одну из отличительных особенностей русской дореволюционной юриспруденции. Это подтверждается следованием господствующим западным школам – естественно-правовой (Г. Покровский, А. Куницын и др.) и исторической (С.В. Пахман, Д.И. Мейер, К.Д. Кавелин и др.)⁹, в 70-х – 80-х гг. XIX в. – увлечением идеями Р. фон Иеринга¹⁰. Конец XIX – начало XX вв. – время господства юридического позитивизма, возникновения социологической юриспруденции, возрождения естественно-правовых подходов как в зарубежной, так и в отечественной юридической науке.

Русские ученые-правоведы внимательно следили за новейшей западной литературой, хорошо ее знали и активно использовали. Работы ведущих зарубежных юристов переводились на русский язык, причем наиболее активно – труды немецких и французских ученых (Г. Пухта, Ф. Савиньи, Р. фон Иеринг, И. Колер, Б. Виндшейд, Л. Дюги, А. Эсмен и др.). Как отмечают исследователи, переводы и комментирование иностранных сочинений служили своеобразной формой постановки злободневных вопросов совершенствования государственного устройства, рассматривать которые прямо и открыто в печати не позволяла цензура¹¹. Оперативно выходили рецензии на наиболее значимые зарубежные публикации, даже журнальные, составлялись обзоры, велась подробная библиография. Обычным делом были на-

⁷ См.: Боннер А.Т., Фурсов Д.А. История развития отечественной гражданской процессуальной мысли // История юридических наук в России. С. 102.

⁸ См.: Коркунов Н.М. История философии права. М., 1915. С. 273.

⁹ См.: Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России. Казань, 1893. С. 3; Синайский В.И. Русское гражданское право. Вып. 1. Киев, 1917. С. 2.

¹⁰ См.: Иеринг Р. Интерес и право. Ярославль, 1880. Предисловие. С. IX.

¹¹ См., например: Емельянова И.А. «Всеобщая история права» в русском дореволюционном правоведении (XIX век) / научн. ред. В.В. Лазарев. Казань, 1981. Ч. 1. С. 66–68.

учные командировки за границу, подготовка там диссертаций, стажировка у ведущих западных профессоров. Так, в 1829 г. в Берлин на обучение к Ф. Савиньи были направлены К. Неволин, С. Богородский, Л. Благовещенский, В. Знаменский, С. Орнатский¹²; у Р. фон Иеринга стажировались С.А. Муромцев и Н.М. Коркунов, примеров можно привести еще немало.

В конце XIX – начале XX вв. ярко проявляется самобытность отечественной правовой науки, происходит ее подъем на достаточно высокий уровень, возникают учения, имеющие не только региональное значение. «Мы можем пожаловаться разве только на малое число людей, посвятивших себя научному изучению права, но никак не на их качество», – писал Н.М. Коркунов¹³, об этом же говорят и современные исследователи¹⁴. Со второй половины XIX в. появляются самостоятельно мыслящие крупные ученые европейского уровня. Юридическая наука этого времени характеризуется значительным многообразием, плюрализмом – как методологическим, так и содержательным. Среди наиболее авторитетных направлений в теории права следует назвать юридический позитивизм (Г.Ф. Шершеневич и др.), социологическую юриспруденцию (М.М. Ковалевский, Н.М. Коркунов, С.А. Муромцев и др.), психологическую школу права (Л.И. Петражицкий и др.), «возрожденное естественное право» (П.И. Новгородцев и др.). Свои школы и научные направления существовали в истории государства и права, в отраслевых юридических науках.

И в исследованиях последних лет в качестве особенностей дореволюционного этапа развития отечественной юридической науки указывают прежде всего на ее достаточно позднее по сравнению с западноевропейской наукой возникновение, что обусловило первоначально обзорный, ознакомительный, подражательный характер научных работ. В то же время обращают внимание на стремительные темпы развития отечественной научной юриспруденции, что позволило к началу XX в. практически во всех отраслях научного юридического знания создать оригинальные концепции

¹² См.: *Коркунов Н.М.* История философии права. М., 1915. С. 285; *Шершеневич Г.Ф.* Наука гражданского права в России. Казань, 1893. С. 25. См. также опубликованные отчеты о научных командировках за границу: *Белогриц-Котляревский Л.С.* Два года за границей с ученой целью (1881–1883). Ярославль, 1889. 50 с.; *Жилин А.А.* Отчет юридическому факультету о командировке на летний семестр в заграничные университеты. Киев, 1907. 2. 17 с.; *Малинин М.И.* Отчет доцента Новороссийского университета М.Малинина за первую половину заграничной командировки 1874/5 гг. Одесса, 1877. 2 141 с.

¹³ См.: *Коркунов Н.М.* История философии права. М., 1915. С. 272.

¹⁴ См.: *Валицкий А.* Нравственность и право в теориях русских либералов конца XIX – начала XX века // Вопросы философии. 1991. № 8. С. 37; *Суханов Е.А.* Предисловие // Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 года). М., 1995. С. 8.

и практически сравняться с западноевропейской наукой¹⁵. По утверждению современных исследователей, «многие положения и выводы, сделанные русскими юристами, сохраняют свою актуальность и в настоящее время»¹⁶, «основные вершины монографических исследований того времени остаются непревзойденными до настоящего времени в России»¹⁷.

В качестве еще одной методологической особенности дореволюционной российской юриспруденции в современных исследованиях указывают и на ее тесную связь с другими областями научных знаний – экономикой, политикой, этнографией, социологией и т.д.¹⁸

Следует отметить, что более детальная периодизация дореволюционного (равно как и советского, и современного) этапа развития отечественной юридической науки обычно не дается, хотя на возможность этого принципиально может указываться¹⁹. Подобная традиция развивается в исследовании истории развития уголовного права; в дореволюционной истории российской уголовно-правовой науки можно выделить пять периодов ее развития²⁰: 1) зарождение науки уголовного права – время действия законодательных актов Древней и Средней Руси; 2) появление уголовного права в качестве самостоятельной науки – с реформ эпохи царствования Петра I до начала XIX в.; 3) становление науки уголовного права, первые опыты исследования общих проблем, разработка законодательства – с начала XIX в. до Свода законов 1832 г.; 4) появление «университетской» науки уголовного права – с принятия Свода законов 1832 г. до начала судебной реформы и введения Университетского устава 1863 г.; 5) развитие науки уголовного права, формирование научных школ – с 1863 до 1917 г. Этот пример, как видно, не имеет универсального характера, но отдельные положения могут быть использованы при разработке более детальной периодизации развития других отраслевых юридических наук.

¹⁵ Мозолин В.П., Беседин А.Н. История цивилистической мысли в России // История юридических наук в России. С. 56; Дмитриева Г.К. История науки международного частного права // Там же. С. 271.

¹⁶ См.: Бекяшев К.А., Стародубцев Г.С. История науки международного права // История юридических наук в России. С. 225.

¹⁷ См.: Мозолин В.П., Беседин А.Н. Указ. соч. С. 73.

¹⁸ См.: Желдыбина Т.А. Правовые исследования второй половины XIX – начала XX вв. в России: основные особенности и тенденции развития // Проблемы взаимосвязи теоретического и исторического юридического научного знания: сб. ст. / под ред. В.В. Лазарева, С.В. Липеня. Минск, 2012. С. 136.

¹⁹ См.: Гусов К.Н., Лушников А.М. История отечественной науки трудового права и науки права социального обеспечения // История юридических наук в России. С. 383.

²⁰ См.: Чучаев А.И. История науки уголовного права // История юридических наук в России. С. 414–444.

Исследуя отечественное юридическое наследие, по всей видимости, нельзя обойти стороной и науку российской эмиграции, это обстоятельство методологического характера не учитывается в ряде отраслевых исследований, а между тем русская эмиграция фактически пролонгировала дореволюционный этап еще на два десятилетия. Как отмечается в исследовании истории науки международного права, «стараниями и трудами российских ученых в 20–30-е гг. XX в. вне пределов России была создана международно-правовая наука российской эмиграции. Она была прямой продолжательницей и наследницей дореволюционной науки международного права, столь высоко оцененной отечественными и иностранными учеными, сохраняла ее прочные прогрессивные традиции: уважение к международной законности, идеалы международного мира и сотрудничества между государствами»²¹.

Таким образом, российская научная дореволюционная юриспруденция имела достаточно высокий уровень дискуссий, она характеризуется, с одной стороны, самостоятельностью, а с другой стороны, тесной связью с западноевропейской юридической наукой.

Как отмечается в современных исследованиях, дореволюционные научные традиции, находясь в процессе своего развития, были прерваны революционными событиями 1917 г.; советской юридической наукой они оказались во многом не востребованы, а в отдельные периоды демонстративно отторгались. Своеобразный ренессанс произошел только в конце XX века²².

Сегодня бесспорен огромный и все возрастающий интерес исследователей к дореволюционной научной юриспруденции. Изучение отечественного юридического наследия продолжается по многим направлениям, специфику этого определяет категория «*преемственность научного знания*».

Понятие «преемственность в праве» в отечественной юридической науке возникло и исследовалось в работах советского периода в 70-е – 80-е гг. XX в.²³. Оно означает связь между разными этапами (ступенями) в развитии права как социального явления, суть этой связи состоит в сохранении определенных элементов или сторон права (в его сущности, содержании, форме, структуре, функциях и др.) при соответствующих его изменениях²⁴. Проблема преемственности рассматривалась в связи с проблемами сущности, типологии, развития, прогресса права. Анализировалось соотношение преемственности в

²¹ См.: *Бекяшев К.А., Стародубцев Г.С.* История науки международного права // История юридических наук в России. С. 238.

²² См., например: *Гусов К.Н., Лушников А.М.* История отечественной науки трудового права и науки права социального обеспечения // Там же. С. 389–390.

²³ См., например: *Бабаев В.К.* О преемственности между социалистическим и прошлыми типами права // Советское государство и право. 1975. № 12. С. 102–107; *Наконечная Т.В.* Преемственность в развитии советского права. Киев, 1987. 104 с.; *Швеков Г.В.* Преемственность в праве. М., 1983. 184 с.

²⁴ См.: *Неновски Н.* Преемственность в праве. М., 1977. С. 10.

праве с понятиями «правовое наследие», «рецепция права». Изучалась преемственность в праве различных общественно-экономических формаций (рабовладельческое, феодальное, буржуазное и социалистическое право), преемственность в развитии социалистического права.

Исследование преемственности в праве касалось в основном законодательства и юридической практики, о возможности преемственности юридических научных знаний говорили не так часто²⁵; определенное внимание этой проблеме уделялось в литературе по истории политических и правовых учений.

В изданиях по философии науки указывается, что такая закономерность развития науки, как преемственность, выражает неразрывность всего познания действительности как внутренне единого процесса смены идей, принципов, теорий, понятий, методов научного исследования. При этом каждая более высокая ступень в развитии науки возникает на основе предшествующей ступени с удержанием всего ценного, что было накоплено раньше, диалектически отрицая теории, концепции и другие формы знания прошлых периодов²⁶. Каждый шаг науки подготавливается предшествующим этапом, каждый ее последующий этап закономерно связан с предыдущим. Преемственность представляет собой органическое единство двух моментов: наследования и критической переработки; эти процессы могут быть выражены в терминах «традиция» и «новация»²⁷.

Современное понимание преемственности в развитии юридической науки в целом соответствует науковедческим подходам. Отмечалось, что сравнительно устойчивым сторонам и проявлениям права соответствуют и сравнительно устойчивые проблемы юридической науки. Юридическая наука, рассматриваемая как целое и в ее историческом развитии, изучала нормативную сторону права, реализацию права, его проявление в субъективных правах и обязанностях, в правовых отношениях, правопорядке и законности. По линии этой необходимой преемственности в теоретической правовой проблематике постепенно накапливались знания о праве и его отдельных проявлениях, которые были необходимой основой развития юридической науки. Сравнительно более значительной является преемственность в проблематике, в научных решениях и в научном аппарате отраслевых правовых наук и в меньшей степени она выражена в общей теории и философии права, поскольку здесь более

²⁵ См.: *Неновски Н.* Указ. соч. С.158–166 (гл. XII «Вместо заключения. Преемственность в праве и преемственность в юридической науке»); *Лазарев В.В.* Рецензия на книгу: *Н. Неновски «Преемственность в правото»* (София, 1975) // Советское государство и право. 1976. № 1.

²⁶ См.: *Кохановский В.П.* Философия и методология науки: учебник. Ростов н/Д, 1999. С. 85.

²⁷ См.: Там же. С. 89–90; *Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / отв. ред. В.П. Кохановский.* Ростов н/Д, 2010. С. 293–296.

значимо проявляется и идеологическая борьба в области права²⁸. По поводу последнего утверждения следует отметить, что преемственность в развитии общих политико-правовых идей безусловно есть, ее исследует история политических и правовых учений.

Вопросы преемственности юридического научного знания актуальны и для науки начала XXI в. В настоящее время проблемы развития политико-правового знания рассматриваются в рамках общей теории и философии права, истории политических и правовых учений. Преемственность в развитии политико-правовой мысли определяют как связь между этапами, состоящую в сохранении части элементов теорий. Эта связь представляет собой форму овладения опытом совершенствования политико-правового регулирования, творческого его использования в новой исторической ситуации при изменившихся общественных обстоятельствах, необходимую для того, чтобы не потерять достигнутых результатов прошлого. Отмечается, что в современной юридической науке, прежде всего в теории права, тема преемственности остается малоисследованной. Однако она нуждается в дальнейшем осмыслении, так как рациональная реконструкция юриспруденции составляет одну из актуальнейших задач современных политико-правовых исследований²⁹. По мнению В.А. Рыбакова³⁰, изучение преемственности в юридической науке является особенно важным, однако закономерности процессов перехода научного знания от эпохи к эпохе совершенно не исследованы.

С точки зрения преемственности научного знания специфично развитие отечественной юридической науки в XX в., в котором как было сказано выше, выделяют три периода (дореволюционный, советский и современный), кардинально различающиеся между собой методологическими подходами.

Тем не менее с учетом того обстоятельства, что юридическое научное знание не пересматривается полностью за годы и десятилетия, не обновляется полностью с изменением методологических основ, правомерно вести речь о трех направлениях:

- о преемственности между дореволюционной российской юриспруденцией и юридической наукой советского времени;
- о преемственности между юридической наукой 20-х – 80-х гг. XX в. и современной юридической наукой;
- о преемственности между российской дореволюционной и современной юридической наукой.

²⁸ См.: *Неновски Н.* Преемственность в праве. С. 161–163.

²⁹ См.: *Навальный С.В., Романенко Е.А.* Преемственность в развитии политико-правовой мысли // *Философия права.* 2009. № 5. С. 83.

³⁰ См.: *Рыбаков В.А.* Преемственность и рецепция права как способы его развития // *Юридическая техника.* Ежегодник. № 5. Вторые Бабаевские чтения. «Преемственность в праве: доктрина, российская и зарубежная практика, техника». Нижний Новгород, 2011. С. 19–25.

Значение советского этапа развития юридической науки в плане преемственности научного знания.

В юридических изданиях советского периода содержалась преимущественно критика взглядов дореволюционных российских юристов, или же вообще эти концепции анализу не подвергались. О возможности преемственности советской юридической науки с юридической наукой дореволюционной России, о возможности использования разработок ученых XIX – начала XX вв., как правило, не говорили, опасаясь упреков в апологии буржуазных ценностей и буржуазной идеологии.

В советское время, в особенности в 60-е – 80-е гг., были заложены многие традиции организации научных исследований в области юриспруденции, без которых невозможно представить себе современную юридическую науку. Однако, как отмечается многими авторами, поступательное развитие всех юридических наук – в плане продолжения традиций дореволюционной юриспруденции – на определенное время приостановилось³¹.

В советский период произошел отказ от «буржуазной идеологии», от накопленных научных знаний, которые если и заимствовались из «буржуазной правовой науки», то только соответствующим образом препарированные и предельно ограниченные. Однако более чем 70-летний опыт показал, что создать принципиально новые концепции отраслевых юридических наук оказалось невозможным. Поэтому советский период развития правовой мысли характеризуется не качественным своеобразием научного знания, а неизбежным продолжением классических традиций в специфических советских условиях, причем это значительно затруднялось наличием мощных идеологических оков³². Следует действительно иметь в виду и то, что юридическая наука советского периода появилась не на пустом месте – уже были выработаны определенные научные традиции, разработан понятийный аппарат, очерчен круг исследуемых проблем, возможно признать также следование дореволюционным авторам в решении ряда содержательных вопросов.

В исследованиях истории отраслевых юридических наук применительно к некоторым из них дана более детальная периодизация советского этапа развития юридического научного знания. Так, выделены 5 стадий возникновения

³¹ См.: Мозолин В.П., Беседин А.Н. История цивилистической мысли в России // История юридических наук в России. С. 78; Боннер А.Т., Фурсов Д.А. История развития отечественной гражданской процессуальной мысли // Там же. С. 116–117; Дмитриева Г.К. История науки международного частного права // Там же. С. 279; Гусов К.Н., Лушников А.М. История отечественной науки трудового права и науки права социального обеспечения // Там же. С. 408.

³² См.: Боннер А.Т., Фурсов Д.А. История развития отечественной гражданской процессуальной мысли // История юридических наук в России. С. 116–117.

и развития науки адвокатуры³³: 1) 30-е – конец 50-х гг. XX в.; 2) 60-е – 1980 г.; 3) 1980 – конец 80-х гг. XX в.; 4) конец 80-х гг. XX в. – 2002 г.; 5) 2002 г. – по настоящее время. Здесь развитие науки адвокатуры и в СССР, и в современной России связывается с принятием новых законодательных актов, регулирующих организацию и деятельность адвокатуры. В очерке развития отечественной науки трудового права и права социального обеспечения³⁴ представлен более конструктивный подход. Отмечается, что в первые послереволюционные годы все ограничивалось, за редким исключением, пропагандой и публицистикой. Периодом относительного благополучия стали 20-е годы, когда идеологический диктат был немного ослаблен, что позволило вести достаточно плодотворные дискуссии. 30-е – начало 50-х гг. стали «черной дырой» для отечественной юридической науки, когда произошла не просто стагнация, а по многим позициям и откат назад. Научные исследования были заменены идеологическими конструкциями, лозунгами, примитивными констатациями, произошел почти полный отрыв от мировой науки. С конца 50-х до начала 90-х гг. советская наука развивалась более поступательно, но жесткая идеологическая заданность и политизация сужали горизонты научного поиска³⁵. Эта периодизация и характеристики отдельных периодов вполне могут быть применены при разработке истории всех юридических наук.

Современный этап развития юридической науки с точки зрения возможности восприятия отечественного юридического наследия. С точки зрения необходимой преемственности юридического научного знания наиболее последовательная позиция состоит в признании того факта, что современная наука является наследницей славных традиций дореволюционной русской науки, эмигрантской и советской³⁶.

Идеи о необходимости *преемственности новой, деидеологизированной юридической науки с юриспруденцией предшествующего, советского периода* нередко высказывались в 90-е гг. Речь шла о том, что, несмотря на обязательное следование идеологическим установкам, за несколько десятилетий было наработано немало позитивного материала, что этот материал необходимо сохранить и использовать в дальнейших исследованиях.

³³ См.: Макаров С.Ю., Поспелов О.В. История науки адвокатуры // История юридических наук в России. С. 27.

³⁴ См.: Гусов К.Н., Лушников А.М. История отечественной науки трудового права и науки права социального обеспечения // История юридических наук в России. С. 408–409.

³⁵ См.: Там же.

³⁶ См.: Михалева Н.А. Становление и развитие отечественной науки конституционного права // История юридических наук в России. С. 156; Бекяшев К.А., Стародубцев Г.С. История науки международного права // Там же. С. 251; Дмитриева Г.К. История науки международного частного права // Там же. С. 284–285.

Вполне правомерно вести речь и о *преемственности современной юридической науки с юридической наукой дореволюционной России*. Это, пожалуй, самый неразработанный в содержательном отношении аспект проблемы преемственности юридического научного знания. В настоящее время и в теоретических, и в исторических, и в отраслевых юридических дисциплинах ведутся дискуссии, корни которых возможно отыскать и в дореволюционной юридической науке. «Современные правоведы, скрепящая оружие в теоретических баталиях, часто и не подозревают, что стоят на плечах гигантов века минувшего, готовых дать ответы на многие их вопросы»³⁷. Положительным является обращение в издаваемых в настоящее время учебниках и в серьезных монографических исследованиях к истории науки³⁸, в особенности – к трудам дореволюционных ученых³⁹; отмечается, однако, что их значение для развития ряда отраслей юридической науки в настоящее время исследовано совершенно недостаточно⁴⁰.

Необходимость знания и использования достижений дореволюционной юриспруденции еще с начала 90-х гг. XX в., когда начали формироваться традиции современной юридической науки, отмечали специалисты по разным юридическим дисциплинам.

Так, нарушение преемственности в развитии государственно-правовой мысли констатировалось конституционалистами; исторический подход к изучению конституционного права назывался необходимым фактором полноценного развития науки. Теории и доктрины, созданные примерно сто лет назад, заслуживают пристального внимания и изучения. В любой науке есть свои классики и своя история, знание которой обогащает науку, к тому же конституционно-правовые теории прошлого во многом актуальны и для современной науки. По глубине анализа и фундаментальности исследования многие работы дореволюционных правоведов являются до настоящего времени непревзойденными⁴¹. По мнению Е.А. Суханова, речь должна идти о

³⁷ См.: *Смирнов А.В.* Великий учитель русских криминалистов // Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.2. СПб., 1996. С. 586.

³⁸ См.: *Грачева Е.Ю.* История науки финансового права // История юридических наук в России. С. 502.

³⁹ См.: *Боннер А.Т., Фурсов Д.А.* История развития отечественной гражданской процессуальной мысли // История юридических наук в России. С. 115; *Гусов К.Н., Лушиников А.М.* История отечественной науки трудового права и науки права социального обеспечения // Там же. С. 412.

⁴⁰ См.: *Михалева Н.А.* Становление и развитие отечественной науки конституционного права // История юридических наук в России. С. 156–157.

⁴¹ См.: *Богданова Н.А.* Вступительная статья // Конституционное право: учеб. пособие в 2 ч. Ч.2. Конституционно-правовая мысль XIX–XX вв.: хрестоматия по общему конституционному праву. М., 1994. С. 5–6; Конституционное право: учебник / отв. ред. А.Е. Козлов. М., 1996. С. 23.

том, чтобы учесть в формировании и развитии современного национального законодательства идеи, понятия, конструкции, сформулированные и прошедшие многолетнее практическое испытание на национальной почве. Подобно тому, как все современное континентальное (европейское) гражданское право имеет в своей основе институты и категории римского частного права, приспособленные к современным потребностям, но созданные более двух тысяч лет назад, российское гражданское и торговое право может и должно стоять на столь же прочном фундаменте дореволюционного отечественного права⁴². Действительно, доктрины почти столетней давности с 90-х гг. XX в. вызывают не только исторический интерес, ссылками на них современные ученые подкрепляют свои позиции по самым разным проблемам юриспруденции⁴³. Как отмечается, «многие положения и выводы, сделанные русскими юристами, сохраняют свою актуальность и в настоящее время»⁴⁴, «основные вершины монографических исследований того времени остаются непревзойденными до настоящего времени в России»⁴⁵.

Современная юридическая наука, восстанавливая необходимую преемственность научного знания, должна иметь объективную историю своего развития, знать и продолжать положительные традиции дореволюционной юриспруденции, эмигрантской и советской юридической науки. Следует признать правомерность исследования преемственности юридического научного знания, значительный познавательный потенциал данной категории для выявления закономерностей развития политико-правовых идей, развития отраслевого юридического знания. Дальнейшая разработка преемственности юридического научного знания возможна в рамках исследования проблем методологии теории права и государства, истории политических и правовых учений, отраслевых юридических наук.

Материал поступил в редакцию 19 июля 2012 года.

⁴² См.: Суханов Е.А. Предисловие // Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права (по изданию 1914 г.). М., 1994. С.8, 10.

⁴³ См., например: Антокольская М.В. Место семейного права в системе отраслей частного права (по трудам цивилистов России конца XIX – начала XX века) // Государство и право. 1995. № 6. С.30–40; Скрипичев Е.А., Антонова Н.А. Учение о законе в русском правоведении второй половины XIX – начала XX века // Теория права: новые идеи. Вып.3. М., 1993. С.54–68; Соловей Ю.П. Российское полицейское право: история и современность // Государство и право. 1995. № 6. С.75–85.

⁴⁴ См.: Бекяшев К.А., Стародубцев Г.С. История науки международного права // Там же. С. 225.

⁴⁵ См.: Мозолин В.П., Беседин А.Н. История цивилистической мысли в России // Там же. С. 73.