

Б.А. Лукичев, С.Г. Алексеев

СВЕДУЩИЕ ЛИЦА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ БОЛГАРИИ И РОССИИ

Аннотация. Проведен сравнительный анализ применения специальных знаний в уголовном процессе Болгарии и России. Рассмотрены права и обязанности специалиста и эксперта в уголовном судопроизводстве Болгарии.

Ключевые слова: сравнительное правоведение, сведущее лицо, специалист, эксперт, судебная экспертиза, суд, заключение, допрос, УПК, доказательство.

Осовременном состоянии процессуального законодательства Республики Болгарии (далее — Болгария), как и других стран Восточной Европы, мы, как правило, имеем обыденное представление. Обусловлено это, прежде всего тем, что очень сложно найти русифицированные первоисточники законодательства зарубежных государств.

Либеральные реформы в Болгарии, включающие совершенствование политических, экономических и общественных отношений, аналогично тем, которые проводились в других странах Восточной Европы, было проведено на рубеже 1990–1994 гг. Реформирование политической системы Болгарии осуществлялось с учетом зарубежного опыта, а правовые реформы были ориентированы на международные стандарты.

В 1991 г. в Болгарии была принята новая Конституция, которая закрепила важнейшие права личности в сфере судопроизводства и демократизировала ряд принципов уголовного процесса. В 1993 г. в уголовный процесс были внесены отдельные элементы англосаксонской системы права, в частности, более быстрая процедура рассмотрения дел о малозначительных преступлениях. Существенное значение для судебно-правовой реформы имело принятие в 1994 г. Закона Республики Болгария «О судебной власти», новая редакция которого принята в 2007 г.,¹ а также нового Наказательно-процессуального кодекса Республики Болгария (далее — УПК Болгарии).

УПК Болгарии был принят Народным собранием Болгарии 14 октября 2005 г. и вступил в силу с 29 апреля 2006 г. В последующем поправки в УПК вносились порядка 11 раз. Он состоит из 7 частей, 36 глав, 52 разделов и 480 статей².

¹ Репешко П.И. Судебная экспертиза в уголовном процессе Республики Болгария. // Теория та практика судовой експертизи і криміналістики. Збірник наукових праць. 2010. № 10. С. 223–231; Болгария – Уголовное право и уголовный процесс [Электронный ресурс]. URL: <http://bulgarian.name/pravovaya-sistema-bolgarii/pravovaya-sistema-bolgarii/ygolovnoe-pravo-i-ygolovnyi-process.html> (дата обращения 23.03.2011).

² Наказательно-процесуален кодекс Република България [Электронный ресурс]. URL: <http://lex.bg/bg/laws/ldoc/2135512224> (дата обращения 23.04.2011).

Сведущими лицами, т.е. лицами, обладающими специальными знаниями в уголовном судопроизводстве Болгарии, являются специалисты и эксперты, что аналогично положениям Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее — УПК РФ)³.

Согласно проведенной в УПК РФ классификации лиц, принимающих участие в уголовном процессе, эксперт и специалист отнесены к иным участникам уголовного судопроизводства, т.е. лицам, выполняющим функцию содействия правосудию (гл. 8). Классификация логически разграничивает, упорядочивает и конкретизирует процессуальный статус и функции участников уголовного судопроизводства. Тогда как в УПК Болгарии классификация участников уголовного судопроизводства не проведена.

Исходя из требований УПК Болгарии — специалист — это технический помощник, т.е. лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями и подготовкой (абз. 2 ст. 126). Он выполняет возложенную на него задачу под руководством и непосредственным контролем органа, который его назначил для участия в процессуальных действиях (абз. 4 ст. 126). Специалист привлекается к участию в проведении осмотра (абз. 2 ст. 156), обыска и изъятия, которые связаны с информационными системами и программными продуктами (абз. 6 ст. 162), а также следственного эксперимента (абз. 2 ст. 168). Тогда как УПК РФ дает следующее определение термина «специалист» — это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ч. 1 ст. 58).

³ Уголовно-процессуальный кодекс РФ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

В уголовном судопроизводстве России в качестве специалистов привлекаются лица, обладающие необходимыми знаниями в различных отраслях науки, техники, искусства либо ремесла. Например: врачи, бухгалтеры, искусствоведы, механики, педагоги, пожарные, психологи, программисты, технологи, товароведы, экономисты, энергетики и др. Относительно педагогов и психологов, следует отметить, что их деятельность отражена в отдельных нормах УПК РФ, поскольку является обязательной при производстве допроса несовершеннолетних потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых (ч. 1 ст. 191, ч. 1–3 ст. 280, ч. 3 ст. 425). УПК Болгарии также предусматривает участие в судопроизводстве педагога и психолога при производстве допроса малолетнего и несовершеннолетнего свидетеля (ст. 140), несовершеннолетнего обвиняемого (ст. 338).

УПК Болгарии, в отличие от УПК России (см.: ч. 3 и 4 ст. 58), не содержит норм о правах и обязанностях специалиста. Ответственность специалиста по УПК Болгарии изложена следующим образом: специалист — технический помощник, за неявку или отказ от дачи заключения без уважительных причин несет ответственность, предусмотренную для эксперта по абз. 5 ст. 149 УПК (абз. 5 ст. 126), т.е. наказывается штрафом до пятисот левов. Тогда как по УПК РФ ответственность специалиста наступает за разглашение данных предварительного расследования в соответствии со ст. 310 УК РФ, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК (ч. 4 ст. 58).

Уголовно-процессуальное законодательство Болгарии не содержит определения термина «эксперт». В ст. 144 и 147 УПК Болгарии указано, что экспертиза возлагается на специалистов, т.е. лиц, обладающих специальными знаниями в области науки, искусства или техники, назначается судом или органом досудебного производства в случаях, которые определены в ст. 144 УПК. Права, обязанности и ответственность эксперта определены в ст. 149, 150 и 152 УПК Болгарии. Тогда как в УПК РФ указано — эксперт — это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК, для производства судебной экспертизы и дачи заключения (ч. 1 ст. 57 УПК). Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями (ч. 2 ст. 195 УПК). Права, обязанности и ответственность эксперта закреплены в ч. 3–6 ст. 57 УПК РФ.

Права судебного эксперта по УПК Болгарии и УПК РФ в целом совпадают, но имеются также и отличия. Например, ч. 3 ст. 57 УПК РФ указывает, что

эксперт имеет право ходатайствовать о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов (п. 2 ч. 3 ст. 57). Тогда как в УПК Болгарии этого нет. В УПК РФ определено, что эксперт имеет право давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не указанным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования (п. 4 ч. 3 ст. 57); если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении (ч. 2 ст. 204). Кроме того, УПК РФ указано, что эксперт вправе: отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения (п. 6 ч. 3 ст. 57); возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы, если представленных материалов недостаточно или он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства (ч. 5 ст. 199). Тогда как по УПК Болгарии — экспертная инициатива, а также отказ эксперта от дачи заключения, если имеются на то основания, рассматривается законодателем как его обязанность (абз. 2 ст. 149, абз. 3 ст. 152).

Обязанности и ответственность эксперта по УПК Болгарии изложены иначе, нежели это представлено в УПК РФ. Например, в ст. 149 УПК Болгарии указано — эксперт обязан: явиться по вызову суда или органов досудебного производства и дать заключения по вопросам экспертизы (абз. 1 ст. 149); отказаться от дачи заключения, если поставленные вопросы выходят за рамки его специальности или материалы, которыми он располагает, недостаточны (абз. 2 ст. 149); представлять экспертное заключение в досудебном производстве в срок, определенный органом досудебного производства, а в судебном производстве — не позже пяти дней до даты судебного заседания (абз. 3 ст. 149); представлять экспертное заключение в суде с копиями для сторон (абз. 4 ст. 149). За неявку или отказ от дачи заключения без уважительных причин эксперт наказывается штрафом до двухсот левов. Если эксперт укажет уважительные причины своей неявки, штраф отменяется (абз. 5 ст. 149). Кроме того, в УПК Болгарии также указано: если при производстве экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для дела, но по которым ему не были поставлены вопросы, он обязан указать на них в своем заключении (абз. 3 ст. 152). Тогда как по УПК РФ обязанности эксперта выражены в качестве запрета на совершение определенных

действий (см.: ч. 4 ст. 57). За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 307 УК РФ (ч. 5 ст. 57). За разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ (ч. 6 ст. 57).

УПК Болгарии не содержит прямых указаний об отводе эксперта и специалиста. Вместе с тем, абз. 3 ст. 126 и абз. 1 ст. 148 УПК Болгарии распространяют на эксперта и специалиста основания для отвода судей и судебных заседателей, указанные в п. 1-5 и 7-8 абз. 1, абз. 2 ст. 29 УПК. В случаях, указанных в абз. 1 ст. 148 УПК Болгарии эксперт обязан уклониться от участия в производстве по делу (абз. 2 ст. 148 УПК). По заявлению заинтересованных лиц решение об отводе эксперта принимается органом, который назначил экспертизу (абз. 3 ст. 148 УПК). Тогда как в УПК РФ решение об отводе эксперта и специалиста в ходе досудебного производства по уголовному делу принимается дознавателем, следователем, а также судом. В ходе судебного производства указанное решение принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей (ст. 70, 71). Решение об отводе эксперта и специалиста принимается в порядке, установленном ч. 1 ст. 69 УПК РФ. Обстоятельства, исключающие участие эксперта и специалиста в производстве по уголовному делу, а также их отвод определен в ст. 61, 70, 71 УПК РФ. Обязанность указанных лиц уклониться от участия в производстве по уголовному делу предусмотрена ч. 1 ст. 62 УПК РФ.

По российскому уголовно-процессуальному законодательству назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить: 1) причины смерти; 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью; 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве; 4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания; 5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение (ст. 196 УПК РФ). В целом эти положения УПК РФ аналогичны требованиям, которые имеются в абз. 2 ст. 144 УПК Болгарии, за некоторым исключением. Например, по УПК Болгарии назначение и производство судебной экспертизы не носит

обязательного характера в отношении потерпевшего и подозреваемого (в УПК Болгарии процессуальной фигуры «подозреваемый» нет). Кроме того, по УПК Болгарии назначение и производство судебной экспертизы обязательно в отношении психического или физического состояния свидетеля, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать достоверные показания о них (п. 5 абз. 2 ст. 144).

УПК Болгарии предусматривает производство первичной, повторной и дополнительной судебной экспертизы (ст. 150, 153 УПК). В целом эти положения УПК Болгарии аналогичны требованиям, которые имеются в ст. 199, ч. 1 и 2 ст. 207 УПК РФ. Кроме того, УПК РФ также предусматривает производство единоличной, комиссионной и комплексной судебной экспертиз (ч. 1 ст. 200, ч. 1 ст. 201). УПК Болгарии не использует термин комиссионная экспертиза, но сущность ее отражена в абз. 2 ст. 150 УПК.

Требования к содержанию экспертного заключения, указанные в абз. 1 ст. 152 УПК Болгарии, в отличие от ст. 204 УПК РФ, менее детализированы. Они включают в себя: фамилию и имя эксперта; основание для производства экспертизы и место ее проведения; задачи, поставленные перед экспертом; материалы, предоставленные для исследования; материалы и научно-технические средства, использованные при производстве экспертизы; результаты экспертизы и выводы эксперта.

После проведения экспертизы, согласно требований УПК Болгарии, эксперт должен составить и подписать экспертное заключение (абз. 1 и 2 ст. 152). Если при производстве экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для дела, но по которым ему не были поставлены вопросы, он обязан указать на них в своем заключении (абз. 3 ст. 152). Аналогичные требования содержатся в ст. 80 и 204 УПК РФ. В ч. 1 ст. 80 УПК РФ указано, что заключение эксперта — это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Тогда как ст. 204 УПК РФ определяет структуру заключения судебного эксперта.

УПК РФ содержит требования, согласно которым в обязанность органов досудебного производства входит ознакомление обвиняемого, его защитника и потерпевшего с постановлением о назначении экспертизы, заключением эксперта и протоколом его допроса. Например, в обязанность следователя входит: 1) знакомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника с постановлением о назначении экспертизы (ч. 3 ст. 195 УПК); 2) предъявлять заключение

эксперта, а также протокол допроса эксперта подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, при этом разъяснить им право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы (ч. 1 ст. 206 УПК). Тогда как в УПК Болгарии таких требований нет.

Согласно ст. 149 УПК Болгарии эксперт представляет свое заключение в досудебном производстве в срок, определенный органом досудебного производства, а в судебном производстве — не позже пяти дней до даты начала судебного заседания (абз. 3 ст. 149 УПК). В суде эксперт предоставляет свое заключение с копиями для сторон (абз. 4 ст. 149 УПК). Тогда как в российском уголовно-процессуальном законодательстве таких требований нет. Срок, в течение которого производится судебная экспертиза, определяется подзаконными нормативными актами министерств и ведомств РФ, которые имеют судебно-экспертные учреждения.

В соответствии с УПК РФ заключение и показания эксперта и специалиста являются доказательствами по уголовному делу (п. 3 и 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК). Тогда как УПК Болгарии таких требований не содержит.

Экспертное заключение, согласно УПК Болгарии, не является незыблемым доказательством для суда и для органов досудебного производства. Несогласие соответствующего органа с заключением эксперта должно быть мотивированным (ст. 154 УПК). В целом эти положения очень близки требованиям УПК РФ. Например, согласно ст. 17 УПК РФ — никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

В УПК РФ закреплена обязанность председательствующего суда, при открытии судебного заседания, объявить участников судебного заседания, включая экспертов и специалистов, а также разъяснить сторонам право заявлять отводы (ч. 1 ст. 266 УПК). Право суда на допрос эксперта (ст. 282 УПК) и назначение судебных экспертиз (ст. 283 УПК). В целом эти положения УПК РФ аналогичны требованиям, которые содержатся в абз. 1 ст. 144, абз. 1 ст. 274, абз. 1 и 2 ст. 282 УПК Болгарии.

Из содержания абз. 2 ст. 282 УПК Болгарии следует, что эксперт в суде допрашивается по правилам допроса подсудимого и в порядке, установленном в

абз. 3 и 4 ст. 277 УПК. Сначала эксперту задаются вопросы прокурором или частным жалобщиком, частным обвинителем и его представителем, гражданским истцом и его представителем, гражданским ответчиком и его представителем, подсудимыми и их защитниками (абз. 3 ст. 277). Председатель и другие члены судебного состава могут задать вопросы эксперту после исчерпывания вопросов сторон (абз. 4 ст. 277). При необходимости допроса эксперта, находящегося за пределами страны, его допрос может быть осуществлен посредством телефонной или видео-конференции (абз. 6 ст. 149). Тогда как в УПК РФ указано, что следователь и суд вправе, по собственной инициативе либо по ходатайству сторон, допросить эксперта для разъяснения или дополнения данного им ранее заключения (ч. 1 ст. 205, ч. 1 ст. 282). При этом следует отметить, что допрос эксперта, в соответствии с указанными статьями УПК РФ, содержит свою особую регламентацию.

В заключение отметим следующее:

1) уголовный процесс Республики Болгария и Российской Федерации, в части применения специальных знаний в судопроизводстве, имеет не только отдельные общие черты, но также и отличия;

2) болгарский законодатель не стремился на уровне УПК детализировать процессуальный статус сведущих лиц, а также процесс производства экспертизы в уголовном судопроизводстве;

3) отдельные положения УПК Болгарии, в части применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве, заслуживают внимания, и могли бы быть законодательно закреплены и положены в практику российского судопроизводства. К ним, в первую очередь, следует отнести:

- возможность проведение дистанционного допроса сведущих лиц, посредством телефонной или видео-конференции;
- установление в УПК срока производства судебной экспертизы, а также возможность его согласования с экспертом;
- обязанность эксперта представлять свое заключение стороне обвинения с копией для стороны защиты;

4) проведенный сравнительный анализ применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве Болгарии и России позволяет расширить наше представление о процессуальной деятельности сведущих лиц в судопроизводстве зарубежных государств, а также определить перспективы законодательного развития и совершенствования института сведущих лиц в уголовном процессе России.

Библиографический список:

1. Репешко П.И. Судебная экспертиза в уголовном процессе Республики Болгария [Электронный ресурс]. URL: http://www.nbv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Трсек/2010_10/Repeshko.pdf. (дата обращения 23.03.2011).
2. Панокин А.М. Обеспечение прав личности в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Болгарии: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 27 с.
3. Болгария — Уголовное право и уголовный процесс [Электронный ресурс]. URL: <http://bulgarian.name/pravovaya-sistema-bolgarii/pravovaya-sistema-bolgarii/ygolovnoe-pravo-i-ygolovnyi-process.html> (дата обращения 23.03.2011).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Болгария [Электронный ресурс]. URL: http://www.onlinebg.ru/mediawiki/index.php/Уголовно-процессуальный_кодекс_Болгарии (дата обращения 23.04.2011).
5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
6. Федеральный закон РФ от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 05.04.2001). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References (transliteration):

1. Repeshko P.I. Sudebnaya ekspertiza v ugovnom protsesse Respubliki Bolgariya [Elektronnyy resurs]. URL: http://www.nbv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Трсек/2010_10/Repeshko.pdf. (data obrashcheniya 23.03.2011).
2. Panokin A.M. Obespechenie prav lichnosti v ugovno-protsessual'nom zakonodatel'stve Respubliki Bolgarii: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. M., 2008. 27 s.
3. Bolgariya — Ugolovnoe pravo i ugovnyy protsess [Elektronnyy re-surs]. URL: <http://bulgarian.name/pravovaya-sistema-bolgarii/pravovaya-sistema-bolgarii/ygolovnoe-pravo-i-ygolovnyi-process.html> (data obrashcheniya 23.03.2011).