

## СОБОРНОСТЬ И ГЛОБАЛИЗМ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ БОГОСЛОВСКО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

**Аннотация:** Цель статьи показать в различных ракурсах разницу между соборностью и глобализмом, которую многие гуманитарии, политики и общественные деятели не всегда различают. Автор одновременно использует и богословский, и культурологический подходы к познанию проблемы, что расширяет доказательную базу и создает дидактический эффект как для воцерковленных, так и для светских людей.

В онтологическом смысле соборность является более высоким принципом единства, порождаемого идеальным началом. Глобалистика является средством объединения, исходящего от материального начала. Различной онтологией определяются и различные связи в рассматриваемых системах. В глобалистике действуют лишь механическая и органическая системность (связи). Соборность порождает наивысшую органическую иерархическую системность. При этом в глобалистике духовные связи сведены к минимуму и преобладают материальные связи. Но основное отличие заключается в том, что объединительный момент соборности – это инструмент Бога, а объединительный момент глобалистики может являться инструментом «князя мира сего».

**Ключевые слова:** Культурология, общество, «тонкая» политика, богословие, соборность, глобализм, онтология, объединение, связь, фундаментальность

Поговорка «Восток – дело тонкое» семантически применима и к понятиям «соборность» и «глобализм». Однако тонкости в различии этих понятий не всегда осознаются гуманитариями, политиками и общественными деятелями. А это не только меняет тональность выступления, статьи или образа действия, но может привести к непоправимым политическим ошибкам. Знакомство с содержанием данной статьи, на наш взгляд, поможет избежать подобных ошибок.

Сущность и природа культуры, человеческого бытия и человеческого сознания как сверхличных, сверхиндивидуальных качеств, возникших и развившихся на базе, прежде всего, духовного единения людей, общности их идеалов и ценностей, отражаются в категории русской философии и центральной богословской концепции А. С. Хомякова – соборность (сопряженная с софийностью). Под «соборностью» понимается некоторый универсальный вселенский принцип, обеспечивающий не только целостность и внутреннюю полноту мироздания, но и, прежде всего – свободное и органичное единство исторического процесса, Церкви, человека, а также познания и творчества. Применительно к социальной жизни, по определению Н. О. Лосского, соборность означает сочетание свободы и единства многих людей на основе их общей любви к одним и тем же абсолютным ценностям. Применительно к природе и космосу «собор-

ность» как внутриобъединительное глубинное начало сама выступает в качестве незыблемого абсолюта.

По Хомякову, сила и причина бытия каждого явления заключается во «всем». Частное итотится в бесконечное «все». С этой точки зрения трактуются и некоторые природные процессы: «Вещество является нам всегда в пространстве, в атомическом состоянии. Очевидно, никакая частица вещества не может действовать вне своих пределов, т.е. действовать там, где ее нет. Итак, никакой частной силы быть не может, и сила является принадлежностью не дробного вещества, но всевещества, т.е. уже не вещества, но идеи, уже не дробной, но всецелой, не рабствующей чему иному, но свободно творящей силу». По Хомякову, одно только слово «со-борный» содержит в себе целое исповедание веры, что впоследствии позволило С. Н. Булгакову именовать соборность душ Православия.

В лапидарном определении соборности как свободного органического единства, живое начало которого есть Божественная благодать взаимной любви, – на первом месте стоит свобода. В этом суть концепции Хомякова: вселенское и ноосферное единство постижимо лишь при условии физической и духовной раскрепощенности личности, что позволяет ей самоутвердиться в мире и самоосуществиться в истине.

В онтологическом смысле соборность является более высоким принципом единства, чем механическая или даже органическая системность, она являет-

ся высшим онтологическим принципом. Механическая связь осуществляется на внешнем уровне, и ее наличие или отсутствие никак не меняет «в-себе-и-для-себя-бытия» связываемых элементов. Связь химическая организована более тонко, но и она и более глубока, меняя свойства вступивших в нее элементов, образуя новое качество вещества. Органическая связь еще тоньше и еще глубже, она есть уже некое единство жизни, в котором каждый член организма имеет полноценное существование только в рамках целого, он живет для всего целостного организма и не сам собою, а только этим целостным организмом.

Фундаментальное соборное единство осуществляется на высшем, духовном уровне, в нем обретается предельная глубина и богатство связи, предельная тонкость организации и макси-мальное взаимопроникновение, исток и совершенство личностного бытия. Поскольку же высшее всегда есть ключ к низшему, соборность является не просто высшим, но универсальным принципом бытия. Именно в свете онтологии соборного единства проясняется в полной мере понимание и более низких сфер бытия. Особенно актуален такой подход в области социальной философии, в наибольшей степени страдающей от механицистского и органицистского редуционизма. Здесь, как нигде, ясно, что настоящее глубокое понимание общества достижимо не «снизу» (проекты «социальной физики и физиологии»), а только «сверху», в логике экклесиологии, через анализ «общественной соборности» и «Церкви», взятой в социально-философском смысле.

Логика соборного единства пронизывает собой вообще весь мир сверху донизу: мир держится любовью и имеет своим основанием свободное духовное единство, обращенное к Богу. Любовь, свобода и личностный характер бытия слабо выражены на низших ступенях мироздания, но именно в свете всемирной соборности как онтологического принципа эти ступени получают полноту осмысления<sup>1</sup>. Эти положения в обобщенном виде выражены в правиле (принципе) поиска истины, введенном автором: «Чем шире обобщения – тем ближе к истине»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Анисин А. Л. Идея соборности как онтологический принцип. //Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса. – Ростов-на-Дону, 2002. Т. 1. С. 184-185.

<sup>2</sup> Корень Р. В. Принцип поиска истины. //Циклы. Материалы пятой Международной конференции СКГТУ, Ставрополь, 2003. Том первый. С. 120-121.

Приведенные выше рассуждения относятся к сущности и обобщающему понятию соборности. Но они в большей или меньшей степени могут быть отнесены к соборности Церкви. Уже в церковно-славянском переводе Никео-цареградского Символа веры Церковь именуется «Соборной», а в греческом тексте – «кафолической». Пространный Православный Катехизис на вопрос: «Почему Церковь называется Соборною, или, что тоже самое, Кафолическою или Вселенскою?» – отвечает: «потому что она не ограничивается никаким местом, ни временем, ни народом, но заключает в себе истинно верующих всех мест, времен и народов».

Однако это определение Катехизиса является необходимым, но недостаточным. По причинам исторического и по причинам внутреннего характера апостолы являются основателями Церкви. Посему и сказано о Церкви: *Быв утверждены на основании Апостолов и пророков, имея Самого Иисуса Христа краеугольным камнем* (Еф. 2, 20). Название Церкви «Апостольской» указывает, что она утверждена не на одном апостоле (как стала учить Римская Католическая Церковь), а на всех двенадцати. Указание в Символе веры свойства Церкви: Единая Святая Соборная и Апостольская – относится к Церкви воинствующей. Однако они получают свое полное значение (в ракурсе задачи, поставленной в заголовке статьи) при сознании единства этой Церкви с Небесной в едином Теле Христовом: Церковь едина единством небесно-земным, свята святостью небесно-земной, кафолична и апостольна своей неразрывной связью с апостолами и всеми святыми. Именно такое необходимое и достаточное определение «соборности» вкладывает автор по отношению к Церкви.

При этом оказывается, что не всех христиан можно причислить к «Соборной» Церкви. Уже одно то, что одна часть этого широкого внецерковного христианского мира, а именно, все протестантство, отрицает связь с Небесной Церковью, т.е. молитвенное почитание Божией Матери и святых, а равно молитвы за умерших, показывает, что ими самими разрушена связь с единым телом Христовым, соединяющим в себе небесных и земных.

Соборности в сотворенном мире противостоит глобализм, который можно рассматривать как продукт внецерковного христианства (протестантизма). Уже в самом определении «глобализм» (производное от «глобус», т.е. земной шар) заложена его ограниченность. Пожалуй, первыми проявлениями глобализма в современной естествен-

но-научной картине мироздания явилась теория глобального эволюционизма, связанная с именем Дарвина. Многочисленные последующие более глубокие исследования теории Дарвина выявили ее ущербность, связанную, в первую очередь, с недостаточным учетом внешней среды (функциональный аналог Небесной Церкви). Несостоятельность теории глобального эволюционизма в аспекте православной естественно-научной апологетики показана в работах<sup>3 4 56</sup>. Под влиянием протестантизма и рационализма в последние несколько лет на страницах научной (в основном экономической, финансовой, экологической, политической, военной) и философской литературы появилось понятие «глобалистика», внешне напоминающее понятие «соборность». В 2002 году вышла в свет первая книга-учебник по теоретическим, методологическим и прикладным основам **глобалистики**<sup>7</sup>. Предмет глобалистики автор определяет следующим образом: **Глобалистика** – отрасль социально-гуманитарного знания, наука: 1) о мире в его системно-нерасчлененной (единой, целостной) форме, 2) о различных сферах глобального мира (геоэкономике, геофинансах, геостратегии, геоинформации и т.п.), 3) о закономерностях функционирования наднациональных образований (процессов, структур и т.д. и технологиях оперирования в них). Глобалистика как наука имеет предмет, метод (методологический подход и инструментарий), свой понятийный и категориальный аппарат.

Глобализация как интегративный процесс современности актуален, о чем свидетельствуют более 60 докладов, представленных в секции «Философия и проблемы глобализации» III Российского философского конгресса. Они свидетельствуют о

многогранности<sup>8</sup> и неоднозначности проблемы<sup>9 10</sup>, вплоть до порождения терроризма как реакции сопротивления глобальному мировому насилию<sup>12, 13</sup>. Высказывается мнение об угрозе глобализации культуры как насаждению «массовой культуры» и «нового мирового порядка»<sup>14, 15, 16</sup>. Многие авторы докладов обращают внимание на информационный аспект глобализации<sup>17</sup> как позитивный, но, вместе с тем, обращают внимание на то, что «единое информационное пространство стало своеобразным средством в деле дискриминации национального общества, его культуры»<sup>18</sup>. Одной из форм такого негатива является манипуляция сознанием посредством информации в СМИ.

Поскольку глобалистика как отрасль социально-гуманитарного знания и наука относится к культуре, а, следовательно, предмету ведения культурологии, имеет отношение к культурным формам и несет смысловую доминанту, то представляет интерес, хотя бы в первом приближении, рассмотреть вопрос о том, что имеется общее и чем отличается «глобалистика» от «соборности».

Объединяет их выход процесса (явления, события) на всеохватный, общий уровень. Однако,

<sup>3</sup> Алферов Тимофей свяц. Эволюция и тление. – М.: Паломник, 1997. – С. 27-28, 36.

<sup>4</sup> Буфеев Константин свяц. Православное вероучение и теория эволюции. – СПб., Общество св. Василия Великого, 2003.

<sup>5</sup> Сысоев Даниил свяц. Летопись начала. М.: Аксиос, 2003. – С. 43-49, 235

<sup>6</sup> Порфирьев Евгений свяц. Православная естественно-научная апологетика. – Краснодар, 2006.

связанного с ним капитализма глобализм переместился в гуманитарную сферу.

<sup>7</sup> Кочетов Э. Г. Глобалистика: Теория, методология, практика: Учебник для вузов. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА \* М), 2002. – 672 с.

<sup>8</sup> Кулаков А. В. Глобализация – явление многомерное. //Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса. – Ростов-на-Дону, 2002. Т. 3. С. 200.

<sup>9</sup> Загрийчук И. Д. Глобализация: угрозы и возможности их преодоления. Там же. С. 187-188.

<sup>10</sup> Исакова Н В. Рационализм как угроза культуре будущего. Там же. С. 191-192.

<sup>11</sup> Шихардин Н. В. Глобализация гегемонизма и ее альтернатива. Там же. С. 222-223.

<sup>12</sup> Галустян Д. Ю. Глобализация и терроризм. Там же. С. 184-185.

<sup>13</sup> Поручевская А. Ф. Терроризм как крайняя форма социокультурного диалога. Там же. С. 215.

<sup>14</sup> Лысов Г. А., Репичев В. В. Есть ли альтернатива насильственной глобализации? Там же. С. 201-202.

<sup>15</sup> Халилов С. С. Особенности культурно-нравственного самосохранения нации в эпоху глобализации. Там же. С. 219.

<sup>16</sup> Муза Д. Е. Россия: поиск цивилизационной идентичности в контексте процесса глобализации. Там же. С. 205-206.

<sup>17</sup> Адров В. М. Информационные аспекты глобализации. Там же. С. 175-176.

<sup>18</sup> Врезгова И. В. Глобализация современного мира: противоречивое взаимодействие информационного и культурного факторов. Там же. С. 182.

иерархия этого выхода различна: глобалистика ограничена миром Земли, а соборность – Миром Вселенной/Универсума, т.е. имеет место различная онтология бытия. Далее общим является принадлежность к фундаментальным культурным формам. Но если «соборность» относится, преимущественно, к духовной культуре, то глобалистика (в интерпретации<sup>7</sup>) относится, преимущественно, к социальной культуре и ее материальному аспекту.

В онтологическом смысле соборность является более высоким **принципом единства**, порождаемого **идеальным началом**. Глобалистика является **средством объединения**, исходящего от **материального начала**. Различной онтологией определяются и различные связи в рассматриваемых системах. В глобалистике действуют лишь механическая и органическая системность (связи). Соборность порождает наивысшую органическую иерархическую системность. При этом в глобалистике духовные связи сведены к минимуму и преобладают материальные связи. Но основное отличие заключается в том, что объединительный момент соборности – это **инструмент Бога**, а объединительный момент глобалистики может являться **инструментом «князя мира сего»**. Глобалистика в культурологии займет свою нишу и сыграет определенную роль в объединении культур. Но надо помнить о том, что в основе такого объединения не будут лежать высокие духовные принципы соборности, а более низменные, «приземленные» принципы, основанные на интересах.

Выше приведен «мягкий» богословско-культурологический анализ соборности и глобализма. В современной жизни (в сотворенном мире) он настолько жесток, что впору вспомнить Апокалипсис – заключительную книгу Библии, повествующую о «последних временах», предшествующих Второму пришествию Христа. Такой подробный анализ проведен авторами книги «Национальная идея или Чего ожидает Бог от России»<sup>19</sup>. Мы не будем повторять ее содержания, а лишь отметим, что подмена Истинного Бога и Его Соборной Церкви суррогатами приводит к тому, что творцы «глобального мира» по ходу дела подменяют одну цель другой, что ставит сотворенный мир на грань гибели.

<sup>19</sup> Медведев В., Хомяков В., Белокур В. Национальная идея или Чего ожидает Бог от России. – М., 2005.

В рамках классической диалектики соборность и глобалистика предстают перед нами как структура цикла взаимодействия противоположностей («диалектической борьбы противоположностей»), которые в пределе обречены на взаимоуничтожение. И только в рамках последующей формы диалектики – **триалектики**<sup>20, 21</sup> они обретают семантический смысл.

#### Библиография:

1. Алферов Тимофей свящ. Эволюция и тление. – М.: Паломник, 1997. – С. 27-28, 36.
2. Буфеев Константин свящ. Православное вероучение и теория эволюции. – СПб., Общество св. Василия Великого, 2003.
3. Интеграция науки и высшего образования в социально-культурной сфере. Сборник научных трудов по материалам научно-практической конференции. – Краснодар, 2003. С. 160-166.
4. Корень Р. В. Введение в теорию триединных систем: Философия триединства-триалектики. Фундаментальные определения естествознания. Основы фундаментальной культурологии: Научное издание. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 224 с.
5. Кочетов Э. Г. Глобалистика: Теория, методология, практика: Учебник для вузов. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА \* М), 2002. – 672 с.
6. Медведев В., Хомяков В., Белокур В. Национальная идея или Чего ожидает Бог от России. – М., 2005.
7. Порфирьев Евгений свящ. Православная естественно-научная апологетика. – Краснодар, 2006.
8. Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса. – Ростов-на-Дону, 2002. Т. 1.
9. Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса. – Ростов-на-Дону, 2002. Т. 3.

<sup>20</sup> Корень Р. В., Лях В. И. Междисциплинарность: триалектика как высшая форма диалектики. //Интеграция науки и высшего образования в социально-культурной сфере. Сборник научных трудов по материалам научно-практической конференции. – Краснодар, 2003. С. 160-166.

<sup>21</sup> Корень Р. В. Введение в теорию триединных систем: Философия триединства-триалектики. Фундаментальные определения естествознания. Основы фундаментальной культурологии: Научное издание. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 224 с.

10. Сысоев Даниил свящ. Летопись начала. М.: Аксис, 2003. – С. 43-49, 235
11. Циклы. Материалы пятой Международной конференции СКГТУ, Ставрополь, 2003. Том первый. С. 120-121.

#### References (transliteration):

1. Alferov Timofey svyashch. Evolyutsiya i tlenie. – М.: Palomnik, 1997. – S. 27-28, 36.
2. Bufeev Konstantin svyashch. Pravoslavnoe verouchenie i teoriya evolyutsii. – SPb., Obshchestvo sv. Vasiliya Velikogo, 2003.
3. Integratsiya nauki i vysshego obrazovaniya v sotsial'no-kul'turnoy sfere. Sbornik nauchnykh trudov po materialam nauchno-prakticheskoy konferentsii. – Krasnodar, 2003. S. 160-166.
4. Koren' R. V. Vvedenie v teoriyu triedinykh sistem: Filosofiya triedinstva-trialektiki. Fundamental'nye opredeleniya estestvoznaniya. Osnovy fundamental'noy kul'turologii: Nauchnoe izdanie. – Rostov n/D: Feniks, 2004. – 224 s.
5. Kochetov E. G. Globalistika: Teoriya, metodologiya, praktika: Uchebnik dlya vuzov. – М.: Izdatel'stvo NORMA (Izdatel'skaya gruppa NORMA-INFRA \* М), 2002. – 672 s.
6. Medvedev V., Khomyakov V., Belokur V. Natsional'naya ideya ili Chego ozhidaet Bog ot Rossii. – М., 2005.
7. Porfir'ev Evgeniy svyashch. Pravoslavnaya estestvenno-nauchnaya apologetika. – Krasnodar, 2006.
8. Ratsionalizm i kul'tura na poroge tret'ego tysyachet'iya: Materialy Tret'ego Rossiyskogo Filosofskogo kongressa. – Rostov-na-Donu, 2002. T. 1.
9. Ratsionalizm i kul'tura na poroge tret'ego tysyachet'iya: Materialy Tret'ego Rossiyskogo Filosofskogo kongressa. – Rostov-na-Donu, 2002. T. 3.
10. Sysoev Daniil svyashch. Letopis' nachala. М.: Aksios, 2003. – С. 43-49, 235
11. Tsikly. Materialy pyatoy Mezhdunarodnoy konferentsii SKGTU, Stavropol', 2003. Tom pervyy. S. 120-121.