

*Х.Д. Пирцхалава**

**К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И КЛАССИФИКАЦИИ
ВНЕДОГОВОРНЫХ ТРАНСГРАНИЧНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ
В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ РФ**

Ключевые слова: внедоговорные трансграничные обязательства, трансграничный деликт, иностранный элемент, классификация внедоговорных трансграничных обязательств, международное частное право.

Pirtskhalava Kh.D. To the question about the concept and classification of cross-border non-conceptual obligations in private international law of the Russian Federation

The author uses the term cross-border non-contractual obligations. A foreign element is attached to the property relations of cross-border and substantially altered the mechanism of their regulation, non-consensual relationship from one branch of law (in this case civil law) go to another branch – private international law.

It should be noted that the contractual and non-contractual obligations are often linked to each other. The primary question for the judge is qualification problem. The determination of the nature and types of cross-border non-contractual obligations is the most important.

There is no legal definition of non-contractual obligations in the legislation of Russian Federation. Within the European Union adopted the EU Regulation “On the law applicable to non-contractual obligations” in which the concept of non-contractual obligations is regarded as an autonomous concept.

The author defines the cross-border non-contractual obligation as a liability, complicated by a foreign element, arising from the actions of the parties, which is non-contractual relationship.

The author shows a tendency to increase the number of cross-border non-contractual obligations in the Concept of civil law; the draft Federal Law “On Amendments to the part of the first, second, third and fourth of the Civil Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation.” It should be noted that the list of cross-border non-contractual obligations is not closed.

In addition, the author considered the issue of non-contractual obligations in the latest legislation of private international law such as the Law of Ukraine on private international law 2005, the Law of Belgium on private international law 2004 and the Law of Turkey on private international law and international civil procedure 2007 and the Law of Bulgaria on private international law 2007.

The tendency to increase the number of cross-border non-contractual obligations was first reflected in the EC Regulation “On the law applicable to non-contractual

© Пирцхалава Х.Д., 2012

* Аспирантка кафедры международного частного права Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина. [khatia.2010@yandex.ru]

obligations". Thus, the effect of the Regulation can be traced both in the Russian legal field and in the legal field of foreign countries.

В российской доктрине международного частного права отсутствует устоявшееся определение внедоговорных трансграничных обязательств. В работах ряда ученых подробно освещаются вопросы деликтов¹, однако внедоговорные трансграничные обязательства не исчерпываются деликтными отношениями.

Появление новых видов экономических отношений, вовлечение в мировой экономической оборот новых субъектов, принадлежащих к разным юрисдикциям, принятие рядом государств (Бельгия, Украина, Турция, Болгария и др.) новых законов о международном частном праве, а также появление отраслевых унифицированных актов, затрагивающих проблему внедоговорной ответственности, – делают актуальным исследование внедоговорных трансграничных отношений.

Как отмечается в зарубежной и российской доктрине, в течение длительного исторического периода внедоговорные обязательства сводились к обязательствам по возмещению вреда от неправомерных действий (деликтов)². Выделение из деликтов других видов внедоговорных обязательств юридически оформилось во второй половине XX в.³

Проблемы внедоговорных обязательств достаточно подробно освещаются в цивилистической доктрине и были неоднократно предметом диссертационных исследований⁴.

¹ См., напр.: *Ануфриева Л.П.* Международное частное право. Особенная часть. М., 2002. С. 332–357; *Банковский А.В.* Деликтные обязательства в международном частном праве: дис. ... к.ю.н. М., 2002; *Звеков В.П.* Обязательства вследствие причинения вреда в коллизионном праве. М., 2007; *Нешатаева Т.Н.* Международное частное право и международный гражданский процесс. М., 2004; *Федосеева Г.Ю.* Международное частное право. М., 2007. С. 220–235.

² Международное частное право. 3-е изд. / отв. ред. Г.К. Дмитриева. М., 2010. С. 425.

³ Там же. С. 425.

⁴ Гражданское право. Ч. 2 / под ред. В.В. Залесского. М., 1998; Гражданское право. Ч. 2 / под ред. Камышанского В.В., Коршунова Н.М., Иванова В.Ч. М., 2011; Российское гражданское право. Т. 2. Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2011; Внедоговорные обязательства. Авторское, изобретательное и наследственное право / отв. ред. В.А. Рясенцев. М., 1980; *Кудинов О.А.* Обязательства вследствие причинения вреда и неосновательного обогащения. Юридич. комментарий. М., 2006; Деликтные обязательства по российскому гражданскому праву: сбор. науч. трудов / отв. ред. А.С. Шевченко. Владивосток, 2005; Гражданское законодательство РФ как правовая среда гражданского общества. В 2-х т. / отв. ред. Т.Д. Чепига. Материалы междунаучно-практической конференции. Краснодар, 2005; *Ершов О.Г.* Внедоговорные отношения в строительстве и их гражданско-правовая форма. Омск, 2011; *Невмержицкий Д.А.* Недобросовестная конкуренция как объект гражданско-правового регулирования: дис. ... к.ю.н. Минск, 2007.; *Соломина Н.Г.* Обязательства из неосновательного обогащения: понятие, виды, механизм возмещения. М., 2009; *Фоноберов Л.В.* Вина как условие деликтной ответственности. М., 2010; *Исайчева К.С.* Недобросовестная конкуренция как социально-правовое явление. Историко-правовой аспект: автореф. дис. ... к.ю.н. Саратов, 2011; *Маркосян С.В.* Несоввершеннолетние субъекты деликтных обязательств в гражданском праве РФ: дис. ... к.ю.н. М., 2010.

Внедоговорные отношения возникают, во-первых, между лицами, которые не состоят в договорных отношениях; во-вторых, лица могут быть связаны договором, но вред причиняется не в связи с нарушением договорных обязательств⁵. Кроме того, в случаях, предусмотренных законом, по нормам, регулирующим деликтные обязательства, возмещается также вред, причиненный нарушением договора. Так, в ст. 1084 ГК РФ содержится общее правило, согласно которому в случаях причинения вреда жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей применяются нормы о деликтных обязательствах. Отличительной чертой названных норм является присущий им строго императивный характер, они не допускают никакой свободы в определении оснований, условий и размера ответственности, как это имеет место при договорной ответственности⁶.

Специфика деликтных обязательств заключается в том, что они возникают независимо от воли и желания их участников в силу указания закона⁷. Вред, возникший при исполнении договора, как правило, возмещается в рамках договорного обязательства, на основании правовых норм, регулирующих соответствующий договор.

Деликтное обязательство, как и договорное, является имущественным правоотношением, опосредующим перемещение материальных благ от одного лица к другому. Несмотря на то, что деликтное обязательство может возникнуть в результате причинения вреда не только материальным, но и нематериальным благам, его целью является предоставление потерпевшему компенсации причиненного вреда в виде возмещения материальных убытков. Возмещение вреда возможно как в натуре (в виде предоставления вещи того же рода и качества, исправления поврежденной вещи и т.п.), так и в денежной форме (в виде возмещения причиненных убытков). В зависимости от обстоятельств дела суд может сочетать оба этих способа возмещения вреда. Возмещение вреда является объектом деликтного обязательства, форма возмещения вреда – его предметом. Содержание деликтного обязательства составляют права и обязанности его участников. Оно носит односторонне обязывающий характер: на одну сторону (причинителя вреда) возлагается обязанность возместить причиненный вред, другая сторона (потерпевший) обладает правом требовать возмещения вреда. Основанием деликтной ответственности является юридический факт – наличие вреда. Как правило, для возникновения обязательства вследствие причинения вреда необходимо наличие четырех условий одновременно:

- а) причинение вреда как основание возникновения деликтного обязательства;
- б) противоправное поведение деликвента;

⁵ См.: Гражданское право. Ч. 2 / под ред. В.В. Залесского. М., 1998. С. 607.

⁶ Там же. С. 608.

⁷ Гражданское право. Ч. 2 / под ред. В.В. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.Ч. Иванова. М., 2011. С. 411.

- в) причинная связь между этим поведением и наступлением вреда;
- г) вина деликвента в форме умысла или неосторожности.

Это так называемый полный состав деликта, но закон знает и усеченный состав, когда есть только вред и причинная связь между поведением причинителя вреда и наступлением вреда. Вина и противоправное поведение причинителя вреда в этом случае отсутствуют, но обязательство вследствие причинения вреда все же возникает. Так, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности (и причинившее тем самым вред контрагенту), несет ответственность и без вины, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы. Иногда может не быть и самого вреда, а причинитель вреда существует. В этом случае возникают квазиделиктные обязательства, известные еще римскому праву⁸.

В целом деликтным обязательствам свойственны общие, разделяемые большинством современных авторов признаки:

- они не обусловлены договором, а связаны с наступлением юридического факта – причинением вреда;
- в ряде случаев они не зависят от вины лица, причинившего вред.

В составе деликтного правоотношения традиционно выделяют субъект, объект, содержание. В.А. Рясенцев полагает, что субъектами обязательства могут быть как граждане, так и организации. Потерпевший – лицо, которому причинен вред, – является кредитором, а должник – лицо, ответственное за причинение вреда. Содержание обязательства составляют право потерпевшего требовать возмещения вреда и обязанность лица, ответственного за причинение вреда, совершить соответствующие действия. Объектом этого обязательства является положительное действие, направленное на возмещение вреда. Основанием возникновения обязательства служит противоправное действие, причиняющее имущественный ущерб. Ответственность за причинение вреда, которая выражается в обязательстве по его возмещению, именуется внедоговорной ответственностью: она наступает не вследствие неисполнения обязательства, принятого на себя ответчиком по договору или возникшего у него из других оснований, предусмотренных законом. Если не исполнено договорное обязательство, правонарушитель привлекается к договорной ответственности»⁹.

Е.А. Суханов приводит следующие отличия внедоговорных отношений от договорных. Во-первых, по характеру возникающих отношений договорные отношения оформляют нормальный имущественный оборот, основанный на соглашении участников, на их свободном волеизъявлении; внедоговорные – опосредуют отношения, не характерные для нормального течения жизни, т.е. являются

⁸ Гражданское право. Ч. 2 / под ред. В.В. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.Ч. Иванова. М., 2011. С. 412.

⁹ Внедоговорные обязательства. Авторское, изобретательное и наследственное право / отв. ред. В.А. Рясенцев. М., 1980. С.13.

аномальными имущественными отношениями. Наиболее ярким примером внедоговорных отношений могут служить отношения, связанные с повреждением или уничтожением чужого имущества лицом, с которым собственник по поводу этого имущества не состоит в договорных отношениях.

Отличаются и основания возникновения: в отличие от договорных, внедоговорные отношения возникают не по воле, а преимущественно вопреки воле их участников, в силу юридических фактов, указанных в законе. Внедоговорные обязательства возникают вне зависимости от воли не только того, кто причинил вред или неосновательно обогатился, но и от воли другой стороны – потерпевшего (кредитора). Чаще всего они возникают из неправомерных действий, но основанием их возникновения могут быть и действия правомерные, если они совершены ошибочно. Более того, такие обязательства могут возникать и при намеренном совершении правомерных, но вредоносных действий (например, лицо, действовавшее в состоянии крайней необходимости, по общему правилу, должно возместить вред, причиненный им при этом другому лицу в силу правил абз. 1 п. 3 ст. 1064 и ч. 1 ст. 1067 ГК РФ). Е.А. Суханов относит к внедоговорным обязательствам обязательства вследствие причинения вреда (деликтные обязательства) и обязательства вследствие неосновательного обогащения¹⁰.

В доктрине международного частного права также исследуются отличия внедоговорных обязательств от договорных.

Г.К. Дмитриева подчеркивает, что возникновение внедоговорных трансграничных обязательств, в отличие от договорных обязательств, не обусловлено соглашением сторон. Они возникают на основании других юридических фактов. Среди внедоговорных обязательств прежде всего выделяются обязательства из причинения вреда, возникающие из неправомерных действий (деликтов) участников гражданских отношений (деликты). Позже в категорию внедоговорных трансграничных обязательств были включены обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг; обязательства, возникающие из неосновательного обогащения, из недобросовестной конкуренции¹¹. В.А. Канашевский, употребляя термин «внедоговорные обязательства», относит к ним обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения. Автор пишет, что внедоговорные обязательства возникают не по воле участников, а преимущественно вопреки ей. Автор указывает, что и правомерное действие как основание возникновения внедоговорного обязательства может иметь место, например, при неосновательном сбережении чужого имущества вследствие ошибки¹².

Следует отметить, что обращаясь к внедоговорным обязательствам, российские ученые уделяют преимущественное внимание деликтам.

¹⁰ См.: Российское гражданское право. Т.2. Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2011. С. 1075.

¹¹ См.: Международное частное право / под ред. Г.К. Дмитриевой. М., 2010. С. 424.

¹² *Канашевский В.А.* Международное частное право. М., 2009. С. 538.

Т.Н. Нешатаева определила деликты как неправомерные действия участников международного гражданского оборота, причинившие вред. В результате причинения вреда у виновной стороны возникает обязательство по устранению неблагоприятных последствий¹³. Т.Н. Нешатаева отмечает, что традиционно российское право разграничивает деликтные отношения и некоторые иные действия, имеющие внедоговорной характер. Например, неосновательное обогащение в российском праве выделяется из деликтов, что свойственно далеко не всем правовым системам. Во многих законодательствах, равно как и в международных договорах, коллизийная норма о деликтах сформулирована таким образом, что охватывает и случаи неосновательного обогащения. В ГК РФ эти понятия сформулированы как отличающиеся в ст. 1220 ГК РФ – о деликтах и в ст. 1223 ГК РФ – о неосновательном обогащении¹⁴.

В.П. Звекон делит деликты на простые и сложные. В простых деликтах фактические составы сосредоточены в одной стране, не разделены государственной границей и не создают правовых коллизий, когда определяется место совершения деликта. К сложным деликтам автор относит деликты, совершенные в одном государстве, но причинившие вред в другом»¹⁵.

Г.Ю. Федосеева к внедоговорным обязательствам относит: деликтные отношения как обязательства, возникающие в связи с причинением вреда, обязательства, возникающие вследствие недобросовестной конкуренции и неосновательного обогащения¹⁶.

Л.П. Ануфриева к внедоговорным обязательствам, помимо деликтных обязательств, относит обязательства, возникающие из неосновательного обогащения, и обязательства, возникающие вследствие недобросовестной конкуренции¹⁷.

Н.И. Марышева выделяет обязательства вследствие причинения вреда и иные внедоговорные обязательства. К последним автор относит: ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги; обязательства, возникающие из недобросовестной конкуренции; неосновательного обогащения и обязательства, возникающие из односторонних сделок¹⁸.

Для доктрины международного частного права характерно выделение в составе трансграничных отношений иностранного элемента. Иностраный элемент, присутствуя во внедоговорных трансграничных отношениях, порождает коллизию права и безусловно осложняет проблему их правового регулирования.

¹³ *Нешатаева Т.Н.* Международное частное право и международный гражданский процесс. М., 2004. С. 331.

¹⁴ Там же. С. 335.

¹⁵ *Звекон В.П.* Обязательства из причинения вреда здоровью в международном частном праве: дис. ... к.ю.н. М., 1964. С.17.

¹⁶ *Федосеева Г.Ю.* Международное частное право. М., 2007. С. 220.

¹⁷ *Ануфриева Л.П.* Международное частное право. Особенная часть. М., 2002. С. 347.

¹⁸ *Марышева Н.И.* Международное частное право. М., 2005. С. 395.

В.П. Звеков в своей диссертационной работе дал характеристику иностранному элементу в обязательствах вследствие причинения вреда: «а) основание возникновения гражданских прав и обязанностей – причинение вреда здоровью проявляется в нескольких государствах; б) хотя бы один из субъектов правоотношения – иностранец; в) возмещение вреда связано с решением преюдициальных вопросов, обсуждаемых по иностранному праву. Иными словами, иностранный элемент изменяет фактический состав отношения, что при определенных обстоятельствах приводит к определенной проблеме, которая должна быть решена, прежде чем будут определены гражданские права и обязанности сторон»¹⁹.

Г.Ю. Федосеева также выделяет 3 ипостасии иностранного элемента в деликтном отношении: в виде субъекта (в случае, когда иностранный гражданин является причинителем вреда); объекта (когда, например, вред причинен транспортному средству, зарегистрированному в иностранном государстве); юридического факта (правонарушение совершено на территории иностранного государства)²⁰.

Присутствие в деликтных отношениях иностранного элемента позволяет отдельным исследователям использовать термин «трансграничный деликт»²¹.

М.М. Богуславский, употребляя термин «деликты с иностранным элементом» приводит примеры деликтов, относящиеся к катастрофам на водном и воздушном транспорте²².

Таким образом, иностранный элемент придает отношениям свойство трансграничности и существенно видоизменяет механизм их правового регулирования: данные отношения из одной отрасли права (в данном случае гражданского) переходят в другую отрасль – отрасль международного частного права.

Иностранный элемент может присутствовать не только в деликтных отношениях, но и в других внедоговорных трансграничных отношениях. Например, рынок иностранного государства может быть затронут недобросовестной конкуренцией. В этой связи представляется обоснованным и уместным использование термина «внедоговорные трансграничные обязательства», под которыми, по нашему мнению, следует понимать обязательства, осложненные иностранным элементом, возникающие в результате действий сторон, не связанных договорными отношениями.

Значительный интерес в контексте исследования сущности, природы и состава внедоговорных обязательств представляет принятый в рамках ЕС в 2007 г. Регламент ЕС «О праве, применимом к внедоговорным обязательствам» (далее – «Рим II»), который учел весь передовой мировой опыт коллизионного регулирования внедоговорных трансграничных обязательств.

¹⁹ Звеков В.П. Обязательства из причинения вреда здоровью в международном частном праве: дис. ... к.ю.н. М., 1964. С.14.

²⁰ Федосеева Г.Ю. Международное частное право. М., 2007. С. 221.

²¹ См., напр., Ануфриева Л.П. Международное частное право. Особенная часть. М., 2002. С. 333.

²² Богуславский М.М. Международное частное право. 5-е изд. М., 2005. С. 340.

В пункте 11 «Рим II» указано, что понятие внедоговорного обязательства является неодинаковым в разных государствах-членах. Поэтому в целях настоящего Регламента оно должно рассматриваться как автономное понятие²³. Исследуя нормы «Рим-II», можно выделить следующие виды внедоговорных обязательств: ответственность за продукцию; недобросовестная конкуренция и действия, ограничивающие добросовестную конкуренцию; причинение вреда окружающей среде; нарушение прав интеллектуальной собственности; ответственность за проведение забастовки и локаута; неосновательное обогащение, действие в чужом интересе без поручения и *culpa in contrahendo*.

Принятие «Рим II» подчеркивает важность коллизионно-правового регулирования внедоговорных трансграничных обязательств. В документе отсутствует определение внедоговорных трансграничных обязательств, но четко очерчен круг внедоговорных обязательств.

В ГК РФ к внедоговорным трансграничным обязательствам относятся: деликты; обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатка товара, работы или услуги; обязательства, возникающие из неосновательного обогащения; обязательства, возникающие в связи с недобросовестной конкуренцией.

18 июля 2008 г. был принят Указ Президента Российской Федерации № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации»²⁴, в котором в качестве одной из целей внесения изменений в ГК РФ закреплено: сближение положений ГК РФ с правилами регулирования соответствующих отношений в праве Европейского союза, а также использование в гражданском законодательстве Российской Федерации новейшего положительного опыта модернизации гражданских кодексов ряда европейских стран.

Влияние «Рима II» прослеживается в российском правовом поле. В Концепции развития гражданского законодательства²⁵ закреплено положение о необходимости расширения круга внедоговорных обязательств, в отношении которых ГК предусматривает коллизионное регулирование. Предлагается включение коллизионных норм относительно: 1) действий, ограничивающих свободную конкуренцию, 2) нарушения интеллектуальных прав, 3) ведения чужих дел без поручения (*negotiorum gestio*), 4) так называемой преддоговорной ответственности (*culpa in contrahendo*). Данные предложения способствуют совершенствованию коллизионных норм, регулирующих внедоговорные трансграничные отношения, а также являются подтверждением того, что международное частное право РФ идет в ногу со временем и отражает те моменты, которые имеют место быть в международном частном праве иностранных государств, в праве ЕС.

²³ <http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/collision/vnedogovornoe.htm> (последнее посещение – 2 апреля 2012 г.).

²⁴ ИПП «Гарант» – <http://base.garant.ru/12161467> (последнее посещение – 25 марта 2012 г.).

²⁵ СПС «КонсультантПлюс» <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=95075> (последнее посещение – 2 апреля 2012 г.).

В проекте ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации»²⁶ предлагается закрепить коллизионное регулирование следующих видов внедоговорных трансграничных обязательств: возмещение вреда страховщиком, обязательства, возникающие вследствие недобросовестной конкуренции и ограничения конкуренции; обязательства, возникающие вследствие недобросовестного ведения переговоров о заключении договора; обязательства, возникающие вследствие причинения вреда и неосновательного обогащения.

Что касается обязательств вследствие причинения вреда, то Проект ГК РФ уточняет вопросы определения применимого права для тех случаев, когда между потерпевшим и причинителем вреда существуют также договорные отношения, связанные с предпринимательской деятельностью²⁷. Если указанное обязательство тесно связано с таким договором, то к этому обязательству применяется то же право, что и к данному договору (п. 3 ст. 1219 ГК РФ в редакции Проекта)²⁸. Следует отметить, что такой подход отличается от общепринятого понимания обязательства вследствие причинения вреда как строго внедоговорного обязательства²⁹. Соответственно, обязательства вследствие причинения вреда в одном случае могут регулироваться в соответствии с коллизионными принципами, применимыми к договорным обязательствам, а в другом – на основе коллизионных норм, применимых к внедоговорным обязательствам.

Договорные и внедоговорные обязательства зачастую настолько тесно связаны друг с другом, что решению вопроса о применимом праве предшествует проблема квалификации. Судье, как правило, на основе *lex fori* необходимо дать первичную квалификацию трансграничным обязательствам, ставшим предметом спора. В этой связи определение природы, критериев, видов внедоговорных трансграничных обязательств приобретает крайне важное значение.

Сегодня наблюдается тенденция к расширению круга внедоговорных трансграничных обязательств. Классификация внедоговорных обязательств, предложенная в Риме-II, отразилась на содержании новых законов о международном частном праве целого ряда государств. Так, в Турецком кодексе о международном частном праве и международном гражданском процессе 2007 г. к внедоговорным обязательствам отнесены – деликты; ответственность, наступающая из нарушения личных прав; внедоговорная ответственность производителя продукции; недобросовестная конкуренция; ограничение конкуренции; неосновательное обогащение.

²⁶ СПС «КонсультантПлюс» <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=128204> (последнее посещение – 2 апреля 2012 г.).

²⁷ СПС «КонсультантПлюс» <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=113134> (последнее посещение – 5 апреля 2012 г.).

²⁸ СПС «КонсультантПлюс» <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=113134> (последнее посещение – 5 апреля 2012 г.).

²⁹ См.: Там же.

В отдельную главу 11 внедоговорные обязательства выделены в Кодексе международного частного права Болгарии 2007 г. Классификация внедоговорных отношений представлена следующим образом: ответственность за причиненный товаром вред; недобросовестная конкуренция и ограничение конкуренции; нарушение прав, связанных с личностью; нанесение вреда окружающей среде; нарушение прав в отношении интеллектуальной собственности.

Деликтным обязательствам в законе Бельгии о Кодексе международного частного права 2004 г. посвящена статья 99 в разделе «Применимое право». В Законе закреплено применимое право к деликтным обязательствам в случае клеветы или нарушения частной жизни или личных прав; в случае недобросовестной конкуренции или недобросовестной торговой практики; в случае причинения ущерба имуществу или лицу в результате загрязнения окружающей среды; в случае ответственности производителя, импортера или поставщика; а также в случае дорожного происшествия.

Регулирование внедоговорных обязательств закреплено также в Законе Украины о международном частном праве 2005 г. (Раздел VII). Законом закреплено применимое право к обязательствам из возмещения вреда; к возмещению вреда, причиненного недостатками товаров, работ (услуг); а также к приобретению, сохранению имущества без достаточного правового основания.

Как нам представляется, можно классифицировать внедоговорные трансграничные обязательства на обязательства, возникающие вследствие причинения вреда (деликты) и иные внедоговорные обязательства, к которым отнесем недобросовестную конкуренцию; неосновательное обогащение и обязательства, возникающие из односторонних сделок. Перечень не является закрытым, так как современные внедоговорные трансграничные обязательства эволюционируют, обретая новые черты и формы.

Особенностями регулирования внедоговорных трансграничных обязательств становятся:

- сочетание материально-правового и коллизионного способов правового регулирования;
- усложнение коллизионного регулирования внедоговорных трансграничных обязательств, проявляющееся как в усложнении техники регулирования – перехода от простых коллизионных норм к сложным, за счет дифференциации объема и усложнения привязок, так и в отходе от жестких односторонних норм в пользу гибких, в расширении пределов применения принципа автономии воли сторон при регулировании внедоговорных трансграничных обязательств.