

# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Н.С. Ершова\*

## ИТОГОВЫЕ И ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ

**Ключевые слова:** уголовно-процессуальное решение, итоговое решение, итоговое судебное решение, промежуточное решение, промежуточное судебное решение.

### *Ershova N. S. Final and intermediate criminal procedure decision*

*This article will discuss some changes of the Criminal Procedure Code. Analyzed concepts, such as criminal procedural decisions, final decisions and final court adjudications, intermediate decisions, as well as intermediate court adjudications, will be presented.*

С 1 мая 2011г. вступили силу изменения в УПК РФ, реформирующие производство в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанции<sup>1</sup>. В связи с названной реформой в ст. 5 УПК РФ появились новые понятия: «итоговое судебное решение» (п. 53.2) и «промежуточное судебное решение» (п. 53.3). Поэтому в настоящей статье будут рассмотрены такие понятия, как уголовно-процессуальное решение, итоговое решение, итоговое судебное решение, промежуточное решение и промежуточное судебное решение.

Понятие «*уголовно-процессуальное решение*» дано в УПК РФ. УПК РФ содержит специальную ст. 5 «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе». Согласно п. 33 ст. 5 УПК РФ процессуальное решение – «решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном настоящим Кодексом». Заметим, что данное понятие имеет свои недостатки. К числу субъектов, названных в п. 33 ст. 5, отнесены только те, которые в уголовном судопроизводстве имеют властные полномочия по расследованию и разрешению уголовного дела. Однако этот перечень следует признать неполным, поскольку в нем не названы руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, орган дознания<sup>2</sup>.

Понятие «уголовно-процессуальное решение» привлекает внимание ученых. Так, определение названного понятия, предложенное П.А. Лупинской, глуб-

---

© Ершова Н.С., 2012.

\* Аспирант Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова. [ershovanatalya@gmail.com]

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 22.12.2010) // Российская газета, 2010. № 297.

<sup>2</sup> См.: Ст. 39, 40, 41.1 УПК РФ.

же вскрывает существенные признаки того, что есть уголовно-процессуальное решение. Анализ данного определения дает основания для вывода о том, что уголовно-процессуальные решения – это:

- правовые акты, выраженные в установленной законом процессуальной форме, в которых государственный орган или должностное лицо в пределах своих полномочий в определенном законом порядке дает ответы на возникшие по делу правовые вопросы, основанные на установленных фактических обстоятельствах дела и предписаниях закона и содержащие властное волеизъявление о действиях, направленных на достижение назначения уголовного судопроизводства<sup>3</sup>.

УПК РФ выделяет различные виды уголовно-процессуальных решений: вердикт (п. 5 ст. 5 УПК РФ), определение (п. 23 ст. 5 УПК РФ), постановление (п. 25 ст. 5 УПК РФ), приговор (п. 28 ст. 5 УПК РФ). В теории уголовного процесса рассматриваемые решения классифицируются по различным основаниям<sup>4</sup>, однако, применительно к теме данной работы, нам интересна классификация уголовно-процессуальных решений на *итоговые* и *промежуточные*.

Рассмотрим понятие «итоговое уголовно-процессуальное решение».

Понятие «*итоговое решение*» УПК РФ не содержит. Определение данного понятия дается в теории уголовного процесса.

Так, Лупинская П.А. итоговыми считала решения, которыми заканчивается производство по делу в данной стадии<sup>5</sup>. В трактовке Лупинской П.А. итоговые решения могут выноситься не только на судебной стадии процесса – они лишь должны заканчивать «производство по делу в данной стадии»<sup>6</sup>. Если придерживаться данной позиции, то любое решение, которое заканчивает про-

---

<sup>3</sup> Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2010. СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> О видах и о значении классификации уголовно-процессуальных решений. См. подробнее: Лупинская П.А. Указ.соч. // СПС «КонсультантПлюс». Классификация решений возможна по различным основаниям. Так, согласно одной из работ «решения ... могут относиться к обвиняемому, свидетелю, потерпевшему и т.п.; быть правоустанавливающими, статусноконстатирующими (признающими лицо участником процесса); олицетворять собой итоги проведенных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, например постановление о привлечении в качестве обвиняемого». См.: Левеев Ю.Е. Реализация принципа справедливости при принятии уголовно-процессуальных решений // Уголовное судопроизводство, 2009, № 4. С. 25–26.

<sup>5</sup> Автор выделяет еще одно значение понятия «итоговое решение» – окончательным (итоговым) признается решение суда, которое вступило в законную силу и стало обязательным для исполнения. В этом значении окончательными являются и промежуточные решения, вступающие в силу и подлежащие исполнению с момента вынесения. См.: Лупинская П.А. Указ.соч. // СПС «КонсультантПлюс»; Понятие «окончательное постановление суда» употребляется в ст. 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: «Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления суда по делам, в которых они являются сторонами».

<sup>6</sup> Схожей позиции придерживался и Перлов И.Д.: «Приговор подводит итог судебному разбирательству так же, как обвинительное заключение подводит итог предварительному расследованию. Каждый из этих актов венчает самостоятельную стадию уголовного процесса», «Во всех стадиях процесса решение входит составной частью стадии процесса, в качестве заключительного момента». Перлов И.Д. Приговор в советском уголовном процессе. М., Госюриздат, 1960, С. 23, 45.

изводство в определенной стадии процесса, можно считать итоговым. Следовательно, сюда можно отнести и обвинительное заключение, и обвинительный акт.

К.Ф. Гуценко считает, что суд принимает итоговое решение по основным вопросам, возникающим при производстве по конкретному уголовному делу, т.е. по вопросу о виновности или невиновности в совершении преступления лица, привлекаемого к уголовной ответственности, а в случае признания его виновным – и по вопросу о назначении наказания или применении иной меры воздействия, предусмотренной законом. Он также отмечает, что итоговое решение по одному из основных вопросов уголовного дела (вопросу о виновности) может быть вынесено и другим органом (должностным лицом), участвующим в производстве по делу (прокурором, следователем, дознавателем, органом дознания). Но это допускается только в случае прекращения уголовного дела или уголовного преследования, т.е. тогда, когда в ходе предварительного расследования выясняются непричастность к совершению преступления лица, привлекавшегося к ответственности, либо иные конкретно указанные в законе обстоятельства, препятствующие производству по делу<sup>7</sup>.

Куцова Э.Ф., рассматривая правоприменительную деятельность суда, пишет об *окончательных судебных* решениях, с помощью которых решается основной вопрос дела (применительно к уголовному судопроизводству – было ли совершено преступление, какое именно, кем, какому наказанию подлежит осужденный, если нет оснований для освобождения от уголовной ответственности и (или) наказания)<sup>8</sup>.

Думаю, правомерно называть итоговыми решения, которые заканчивают определенную стадию процесса, поскольку они завершают данную стадию и создают основания для перехода в следующую стадию процесса или прекращения уголовного дела или уголовного преследования<sup>9</sup>.

В зависимости от субъекта, принимающего решение, среди итоговых можно выделить *итоговые судебные решения*. Рассмотрим понятие итогового судебного решения подробнее.

Понятие «*итоговое судебное решение*» содержится в УПК РФ. Это «приговор, иное решение суда, принимаемое в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу» (п. 53.2 ст. 5).

---

<sup>7</sup> Уголовный процесс: учебник для студен. юрид. вузов и факультетов / под ред. К.Ф. Гуценко. М., 2005, С.31.

<sup>8</sup> Куцова Э.Ф. Некоторые проблемы правоприменительной деятельности суда / Научные труды РАЮН №5, 2005. С.541.

<sup>9</sup> Понятие «итоговое решение» содержит Модельный УПК – «всякое решение органа, ведущего уголовный процесс, исключаящее начало или продолжение производства по делу, а также разрешающее, хотя бы и не окончательно, дело по существу» (п. 15 ст. 10) // Модельный УПК для государств-участников СНГ. Рекомендательный акт. Принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств. Санкт-Петербург, 17 февраля 1996 года.

Как видно, УПК РФ среди итоговых судебных решений выделяет приговор и иное решение суда. Понятие приговора дано в п. 28 ст. 5 УПК РФ – это решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания.

Однако УПК РФ *не поясняет*, какие «иные решения суда» разрешают дело по существу. Этот пробел в существенной мере был восполнен Верховным Судом РФ. Верховный Суд РФ, рассматривая данный вопрос применительно к судам среднего звена общей юрисдикции, разъяснил, что к итоговым судебным решениям относятся вынесенные судом первой инстанции определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешается *по существу* либо определение, постановление суда, вынесением которых завершается производство по уголовному делу в отношении конкретного лица. К числу таких судебных решений относятся: приговор, определение, постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным УПК РФ, определение, постановление о применении или об отказе в применении принудительных мер медицинского характера и другие судебные решения<sup>10</sup>.

УПК РФ не поясняет, что означает «разрешить дело по существу» (п. 9, 48, 52 ст. 5, ч. 8 ст. 302 УПК РФ). Между тем каждое положение закона должно быть ясным, четким, понятным.

Понятие «разрешить уголовное дело по существу» применяется в уголовно–процессуальной теории. Как правило, разрешение уголовного дела по существу связывается с компетенцией суда, действующего в стадии судебного разбирательства. Так, утверждается, что в стадии судебного разбирательства суд разрешает дело по существу – «решает вопрос о виновности или невиновности подсудимого, а также о применении или неприменении к нему уголовного наказания»<sup>11</sup>.

Таким образом, разрешить уголовное дело по существу означает разрешить *основной вопрос уголовного судопроизводства*: о виновности и мере наказания подсудимого; разрешение этого вопроса происходит в стадии судебного разбирательства в определенном УПК РФ порядке, в условиях наиболее полной реализации принципов уголовного судопроизводства, в процессуальной форме, максимально гарантирующей решение названных выше вопросов в соответствии с фактическими обстоятельствами дела.

И.Л. Петрухин придерживался мнения, что «разрешение дела по существу осуществляется путем вынесения приговора или иного итогового решения ... в результате судебного разбирательства могут быть приняты следующие итоговые

---

<sup>10</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008 № 28 (ред. от 28.04.2011) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» // <<http://www.suprcourt.ru/second.php>> (дата посещения – 20 февраля 2012).

<sup>11</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. М., 1998, С.17.

решения: приговор (обвинительный или оправдательный), постановление (определение) о прекращении уголовного дела»<sup>12</sup>.

М.С. Строгович признавал, что рассмотрение и разрешение уголовного дела «по существу» – компетенция суда в стадии судебного разбирательства. При этом он полагал, что рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу означает, что суд окончательно исследовал все существенные обстоятельства дела, проверил доказательства и вынес приговор в отношении преданных суду лиц<sup>13</sup>. Таким образом, М.С. Строгович считал, что разрешение уголовного дела по существу – компетенция суда в стадии судебного разбирательства, где суд наделен правом постановить приговор, т.е. принять решение по вопросу о виновности и мере наказания подсудимого.

С.В. Романов, рассматривая уголовно-процессуальную функцию разрешения дела, пишет о понятии «разрешение дела», считая, что разрешить дело – «значит на основе проведенного судебного разбирательства вынести решение о виновности подсудимого в совершении преступления и в случаях, установленных законом, о мере наказания виновного, либо об оправдании невиновного, либо о прекращении уголовного дела»<sup>14</sup>.

Понятие «разрешить дело по существу» содержится в решениях Конституционного Суда РФ<sup>15</sup>, Верховного Суда РФ<sup>16</sup>, Европейского суда по правам чело-

<sup>12</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для студентов вузов / Л.Н. Башкатов [и др.] / отв. ред. И.Л. Петрухин, И.Б. Михайловская. М., 2010, С.14–15.

<sup>13</sup> См.: *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М., 1968, С. 68. («решение дела по существу, т.е. установление виновности или невиновности привлеченных и преданных суду лиц и назначение наказания лицу, признанному виновным, производится именно в этой стадии процесса (в стадии судебного разбирательства) – прим. мое Е.Н.»); См. также: *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М., 1970. С. 222 («суд рассматривает и разрешает дело по существу, т.е. окончательно исследует все существенные обстоятельства дела, проверяет доказательства и выносит приговор в отношении преданных суду лиц – прим. мое Е.Н.»).

<sup>14</sup> *Романов С.В.* Понятие, система и взаимодействие процессуальных функций в российском уголовном судопроизводстве / Труды юридического факультета. Кн.11. М.: Правоведение, 2009 / Моск.гос.ун-т имени М.В.Ломоносова, юрид.ф-т. / отв.ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головкин. С.128.

<sup>15</sup> Так, в Определении Конституционного Суда РФ от 02.07.2009 № 1009-О-О сказано, что «при рассмотрении уголовного дела по существу судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению (часть первая статьи 252); при постановлении приговора суд разрешает вопросы доказанности факта деяния и его совершения подсудимым, преступности деяния и его квалификации (какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено), виновности подсудимого в совершении этого преступления и др. (статья 299); описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства, мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания (статья 307)» / Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2009 № 1009-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голубева Павла Борисовича на нарушение конституционных прав его несовершеннолетнего сына частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>16</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // <<http://www.suprcourt.ru/second.php>> (дата посещения – 20 февраля 2012); Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008 № 28 (ред. от 30.06.2009) // <<http://www.suprcourt.ru/second.php>> (дата посещения – 20 февраля 2012).

века<sup>17</sup>. Все это свидетельствует о необходимости предусмотреть и пояснить понятие «разрешить дело по существу» в УПК РФ.

Из изложенного следует, что разрешение дела по существу включает в себя следующие элементы: оно происходит в судебном заседании по правилам, установленным УПК РФ<sup>18</sup>; может включать в себя разрешения вопросов доказанности факта деяния и его совершения подсудимым, квалификации деяния, виновности подсудимого в совершении этого преступления, установление мотивов, целей и последствий преступления, решение всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания или, в случае постановления оправдательного приговора, вопросов реабилитации подсудимого. Разрешение дела по существу завершается постановлением *итогового судебного решения*.

Согласно УПК РФ (п. 53.2 ст. 5) итоговое судебное решение должно выноситься в судебном разбирательстве. При этом под судебным разбирательством УПК РФ понимает судебное заседание судов первой, второй и надзорной инстанций (п. 51 ст. 5 УПК РФ).

Таким образом, в зависимости от судебной инстанции можно выделить следующие итоговые судебные решения.

В суде первой инстанции – приговор (обвинительный и оправдательный), решение о прекращении уголовного дела (ст. 254 УПК РФ), решение о применении принудительных мер медицинского характера, постановление о применении мер воспитательного воздействия, когда уголовное дело или преследование прекращено следователем в соответствии с ч. 1 ст. 427 УПК РФ и в суд направлено ходатайство о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия.

В суде апелляционной инстанции (ст. 367 УПК РФ) выносятся следующие итоговые судебные решения: 1) об оставлении приговора суда первой инстанции без изменения, а апелляционных жалобы или представления без удовлетворения; 2) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и оправдании подсудимого или о прекращении уголовного дела; 3) об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора; 4) об изменении приговора суда первой инстанции.

<sup>17</sup> Европейский суд вынес решение, которое показывает связь понятия «разрешить дело по существу» и оснований содержания под стражей: «Сам по себе тот факт, что уголовное дело заявителя было направлено в суд для рассмотрения по существу, не составлял «законное» основание содержания заявителя под стражей по смыслу пункта 1 статьи 5 Конвенции. Таким образом, имело место нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в отношении рассматриваемого периода» (*курсив мой – Е.Н.*). См.: Постановление Европейского суда по правам человека от 28.06.2007 «Дело «Шухардин (Shukhardin) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российск. издание, 2008. № 5. С. 101–128.; Постановление Европейского суда по правам человека от 07.12.2007 «Дело «Кафтаилова (Kaftailova) против Латвии» // <<http://www.echr.coe.int>>; Постановление Европейского суда по правам человека от 27.09.2007 «Дело «Джавадов (Dzhavadov) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российск. издание. 2008. № 2. С. 99–106.

<sup>18</sup> В Европейском суде по правам человека разрешение дела по существу происходит по правилам, установленным Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и Регламентом Европейского суда по правам человека.

Суд кассационной инстанции выносит следующие итоговые судебные решения (ст. 378 УПК РФ): 1) об оставлении приговора или иного обжалуемого судебного решения без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения; 2) об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и о прекращении уголовного дела; 4) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения.

Итоговыми судебными решениями суда надзорной инстанции являются (ст. 408 УПК РФ): 1) решение об оставлении надзорной жалобы или представления без удовлетворения, а обжалуемые судебные решения без изменения; 2) решение об отмене приговора, определения или постановления суда и все последующие судебные решения и прекращение производства по данному уголовному делу; 6) решение о внесении изменений в приговор, определение или постановление суда.

Замечу, что в зависимости от судебной инстанции и состава суда, данные решения могут выноситься в форме приговора, определения или постановления. Приговор – решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (п. 28 ст. 5 УПК РФ); определение – любое решение, за исключением приговора, вынесенное судом первой инстанции коллегиально при производстве по уголовному делу, а также решение, вынесенное вышестоящим судом, за исключением суда апелляционной или надзорной инстанции, при пересмотре соответствующего судебного решения (п. 23 ст. 5 УПК РФ); постановление – любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично; решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу (п. 25 ст. 5 УПК РФ).

Рассмотрим теперь **понятие промежуточного решения**.

Понятия «промежуточное решение» УПК РФ не содержит. Данное понятие используется в практике Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. При этом определение данного понятия ни Конституционный Суд РФ, ни Верховный Суд РФ не дает<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> См. напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.1998 № 20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // Вестник Конституционного Суда РФ, 1998. № 5; См. также: Определение Конституционного Суда РФ от 25.03.2004 № 99-О «По жалобе гражданина Власова Валерия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 376, 377 и 378 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 06.02.2004 N 44-О «По жалобе гражданина Демьяненко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 56, 246, 278 и 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ, 2004. № 5; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008 № 28 (ред. от 30.06.2009) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» // <<http://www.suprcourt.ru/second.php>> (дата посещения – 20 февраля 2012).

В уголовно-процессуальной теории отмечено, что промежуточные решения принимаются по ходу производства в пределах одной стадии и касаются главным образом признания определенного процессуального статуса лица или вопроса о мере пресечения, производстве процессуальных действий<sup>20</sup>.

Таким образом, промежуточное решение – все решения за исключением итоговых, вынесенные на досудебных и судебных стадиях процесса, которыми уголовное дело не разрешается по существу и которые направлены на решение задач уголовного процесса.

УПК РФ дает понятие промежуточное *судебное* решение. Согласно УПК РФ промежуточное судебное решение – это все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения (п.53.3). Верховный Суд РФ разъяснил, что к промежуточным судебным решениям относятся все иные определения и постановления суда, вынесенные в ходе досудебного производства по уголовному делу или при производстве по уголовному делу в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде в качестве суда первой инстанции, которыми уголовное дело не разрешается по существу и не завершается производство по уголовному делу<sup>21</sup>. Думаю, что к промежуточным судебным решениям следует отнести *решения суда не только первой*, но и апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, которыми уголовное дело не разрешается по существу.

Подведем итоги. Законодатель попытался восполнить пробелы в понятийном аппарате УПК РФ, включив туда понятия «итоговое судебное решение» и «промежуточное судебное решение». Однако данные понятия нельзя признать совершенными, поскольку они:

- не определяют, какие именно судебные решения относятся к итоговым, а какие – к промежуточным;
- следовало бы определить в УПК РФ понятия «итоговое решение» и «промежуточное решение»;
- используют не определенное в законе понятие «разрешить уголовное дело по существу»;
- нельзя ограничивать понятие итогового решения судебным, поскольку итоговые решения могут быть приняты и в досудебных стадиях процесса.

Изложенное свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства.

---

<sup>20</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008 № 28 (ред. от 30.06.2009) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» // <<http://www.spcourt.ru/second.php>> (дата посещения – 20 февраля 2012 г.).

<sup>21</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008 № 28 (ред. от 28.04.2011) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» // <<http://www.spcourt.ru/second.php>> (дата посещения – 20 февраля 2012 г.).