

*М.В. Захарова\**

## ОРГАНИЗАЦИЯ ОРГАНОВ ПРАВОСУДИЯ ВО ФРАНЦИИ: ИСТОРИЧЕСКИЕ ОПЫТЫ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

**Ключевые слова:** *Франция, судебные органы, эволюция, правосудие, судебная система.*

### *M.V. Zakharova. Organization of Judicial Authorities in France: Historical Experiences and Current Situation*

*This research paper deals with retrospective analysis of internal structure and external presentations of the French judicial authorities since the Greta French Revolution.*

*In course of the scientific research the author arrives at two important conclusions:*

*1. The historical path of the French court system is subject to determinants of development of two long paradigm epochs, the starting point of institutionalization of the first one being adoption of the well-known Judicial Authority Organization Law (the so-called «Loi sur l'organisation judiciaire des 16—24 août 1790») in August 1790; and of the second one — the effective date of the Fifth Republic Constitution.*

*2. The evolutionary path of judiciary authorities in France was quite «motley.» In some points of its actualization the judiciary system was and continues to be true to the initial basic principles of organization, while in others — introduces to its own core the yet unknown origins of transformation. In future it is likely to acquire new qualitative tones due to both inner national regularities of development of jurisdiction authorities and general global tendencies conditioned, first of all, by legal globalization determinants.*

Судебная система во Франции такой, какой мы ее знаем сейчас результат длительной эволюции, начальной точкой которой следует считать принятие в августе 1790 г. знаменитого Закона об организации судебной власти<sup>1</sup>.

Вторая крупная трансформационная мистерия органов правосудия в этой стране была связана с институализацией, начиная с 1958 г., политико-правового бытия V-й Республики. Правовую основу судебной реформы в данном случае составили (помимо самой Конституции 1958 г.) два крупных законодательных акта: «О статусе магистратуры», «О высшем совете магистратуры».

---

\* Кандидат юридических наук, преподаватель Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина. [Avis\_777@mail.ru]

<sup>1</sup> Данный акт действует и по настоящий период времени. Во французской юридической литературе его принято называть Декрет о новой организации судебной власти, был принят 16 августа 1790 г., 24 числа того же месяца он приобрел силу закона.

туры», а также Ордонанс «О судебной организации» от 22 декабря 1958 г. Таким образом, если расчерчивать юридическую ретроспективу наиболее крупными контурами, то можно увидеть в истории судебной системы Франции <sup>1</sup> две протяженных эпохи:

— первая: с 1790 г. по 1958 гг.

— вторая: с 1958 г. и по настоящий период времени <sup>2</sup>.

Каково же качественное насыщение представленных выше временных отрезков?

Проведем их доктринальную оценку, дифференцируя каждую эпоху в более подробном ключе.

Итак, как мы уже отмечали выше, решающим шагом в формировании современной французской судебной организации стало принятие *Loi sur l'organisation judiciaire des 16—24 août 1790* (далее по тексту *Loi 16—24 août 1790*).

Данный закон заложил краеугольные основания судебной системы Франции, получившие в будущем дальнейшую временную пролонгацию:

Во-первых, *Loi 16—24 août 1790* создал принципиально новую судебную организацию, закрепившую независимость судей от государственной администрации. В ст. 13 данного документа недвусмысленно подчеркивалось, что судебные функции государственной власти должны быть разграничены с функциями административными.

Во-вторых, следуя максимам Декларации прав человека и гражданина 1789 года, создатели *Loi 16—24 août 1790* декларировали следующие основные начала французской судебной системы:

— отмена всех привилегий и равенство граждан перед судом;

— содержание судей за счет государства;

— актуализация публичного жюри в области уголовного судопроизводства;

— принцип индивидуализации при наложении наказания;

— и, как уже отмечалось выше, разграничение административных и судебных функций государственной власти.

В-третьих, были созданы принципиально новые судебные юрисдикции,

<sup>1</sup> В данном случае речь идет, безусловно, о развертывании судебных институтов в рамках французской правовой системы современного типа.

<sup>2</sup> Что касается дореволюционных временных отрезков, то они были окрашены явным образом в монархические и зачастую абсолютистские политико-правовые краски. Так, например, до Революции 1789 г. должности судей передавались по наследству, с 1488 г. — продавались. Однако сказать, что указанные социальные практики совсем неким образом не коррелируются с современным состоянием судебной системы во Франции — нельзя. В частности, определенные генетические базисы современного оплота французского правосудия — административной юстиции мы можем найти уже во временных отрезках Средневековья. Речь идет об образовании в XIII—XIV вв. *Conseil du Roi* — органа государственной власти, который отчасти можно назвать неким прообразом современного Государственного совета.

дифференцируемые как по качественному составу, так и территориальному принципу.

Речь идет в частности:

- о мировых судьях;
- о трибунале первой инстанции, в состав которого входили пять судей (по общему правилу) или шесть судей (в городах, численность населения которых составляла более 50000 жителей);

- о семейных судах;

- о торговых судах <sup>1</sup>, которые, в свою очередь, стали закономерными наследниками *juges marchands*;

В-четвертых, Loi 16—24 août 1790 анонсировал принятие общегосударственных кодифицированных актов <sup>2</sup>.

Имел указанный выше закон и ряд существенных недостатков, ставших предметом вполне обоснованной критики, как стороны современников, так и потомков. Так, следуя во многом революционным идеализмам, Loi 16—24 août 1790 предусматривал выборный, плебисцитарный механизм замещения судебных должностей в государстве. При этом мандат судьи имел крайне малые временные сроки, что по справедливому замечанию Наполеона вело к разложению самой судебной системы как таковой <sup>3</sup>.

Явная пробельность имела в указанном законе и в отношении уголовного судопроизводства. Единственными судебными юрисдикциями, призванными осуществлять правосудие в данной сфере по мысли разработчиков закона должны были стать полицейские суды <sup>4</sup>.

Окончательное единство судебной организации Франции первых лет жизни самой правовой системы в стране было задано в связи с институализацией Кассационного трибунала <sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Окончательная их институализация в правовом поле Франции состоялась благодаря принятию Торгового кодекса 1806 г.

<sup>2</sup> Как известно, знаменитые пять кодексов наполеоновской плеяды были приняты в начале XIX в.

<sup>3</sup> Устраняя представленный недостаток судебной системы, сам Наполеон провел реформу, в результате которой принцип выборности судейского корпуса был отброшен, замещение должностей судебных должностей отныне осуществлялось по вертикальному модусу, путем назначения.

<sup>4</sup> Данный недостаток был столь явным, что уже на следующий год Правительство принимает Декрет от 19—22 июля (Décret des 19—22 juillet), благодаря которому уголовное судопроизводство в стране приобретает более комплексные очертания. Речь идет о формировании трехуровневой системы уголовного судопроизводства, нижнее звено которой составили мировые судьи, среднее — полицейские суды кантонов, высшее — уголовные трибуналы департаментов.

<sup>5</sup> Решение о его создании было формализовано в законах от 27 ноября и 1 декабря 1790 г. соответственно; система его организации задана в законе от 19 апреля 1790 г.; а правовая пролонгация состоялась в самой Конституции 1791 г. (ст. 19 документа).

Дальнейшее развитие судебной системы Франции во многом предопределялось общим вектором политико-правовых реформ в стране.

Вплоть до реформ 1958 г. мы можем говорить о нескольких крупных этапах становления органов правосудия в стране:

— *первый* охватывается периодом времени объективации Империи и Консулата в стране;

— *второй* очерчен временными границами от эпохи Реставрации монархии до времени институализации Второй Империи.

— *третий* — от актуализации III-й Республики до принятия Конституции 1958 года.

Какие же качественные изменения в судебной организации Франции мы можем наблюдать при институализации каждого из названных этапов?

На первом этапе трансформации коснулись практически всех предметных сфер судоустройства.

Во-первых, и этот факт следует подчеркнуть особо, Конституция Восьмого года Республики институализировала создание Государственного совета, тем самым окончательно замкнув круг сепаратного существования административных и судебных функциональностей государственного механизма. Данный орган власти, как уже отмечалось выше, стал закономерным политическим наследником *Conseil du Roi u curia regis* (королевской курии, существовавшей при Капетингах, одно из отделений которой имело полномочия королевского совета в узком значении этого слова).

Он встал на вершину административной юрисдикции в стране и согласно регламенту от 5 нивоза <sup>1</sup> VIII года Республики (26 декабря 1799 г.) имел следующие функциональные отделения: законодательное, финансовое, военное, внутривластное и морское.

Во-вторых, определенные шаги были сделаны в отношении реформирования уголовного судопроизводства. Благодаря принятию Уголовного кодекса 1810 г. в правовом пространстве страны была установлена существующая и по настоящий период времени система противоправных деяний, включающая соответственно: *crimes* («преступления»), *délits* («деликты»), *contraventions* («проступки»<sup>2</sup>). В-третьих, в указанные периоды времени значительно пополнилось число специализированных судебных юрисдикций. Как уже отмечалось выше, благодаря принятию Торгового кодекса 1807 нашли свое место в судебной организации страны торговые суды. Также следует говорить о создании специфической (сугубо французской) юрисдик-

<sup>1</sup> Нивоз — по французскому республиканскому календарю — месяц снега (от лат. *nivus* — снежный).

<sup>2</sup> Систематизация в данном случае велась по принципу тяжести совершенного противоправного деяния.

ции в области разрешения трудовых споров: *Conseil de prud' homme*. Первый подобный орган был создан в 1806 г. в Лионе.

В-четвертых, благодаря принятию сенатус-консулата от 28 флореаля<sup>1</sup> XII г. Республики Кассационный трибунал (*Tribunal*) получил свое современное название — *Cour de cassation* — Кассационный суд.

Необходимо заметить, что в представленные временные актуализации были сделаны определенные в отношении повышения качества работы самого юридического корпуса: консулат открыл многочисленные двери профессиональных юридических школ, а принятие закона от 12 марта 1804 г. потребовало от защитников по делу сдачи обязательного квалификационного экзамена.

Реставрация же монархии в стране детерминировала ряд серьезных изменений в общем механизме функционирования государства, связанных с утверждением теперь уже королевской власти. Именно король, как глава государства, обладал отныне правом назначения судейского корпуса<sup>2</sup> (ст. 58 Хартии 1814 г.).

Помимо указанного выше трансформационного начала в судебной организации Франции на втором из названных выше этапов ее эволюции, имели место и другие немаловажные изменения.

Так, в частности, жюри согласно Закону от 5 марта 1832 г. помимо своей общей функции в осуществлении правосудия теперь отныне участвовало и в обсуждении наказания к подсудимому<sup>3</sup>.

Определенные изменения коснулись и правового статуса Государственного совета. Прежде всего, следует говорить о значительном расширении полномочий данного органа государственной власти. Согласно ст. 71 Конституции 1848 г. он получил право на осуществление правосудия от имени французского народа. Еще ранее Ордонансами от 2 февраля и 12 марта 1831 г. была изменена и общая процедура отправления правосудия — были актроированы принципы гласности и публичности.

Безусловной новеллой представленного этапа в развитии судебной системы Франции следует считать и появление нового органа государственной власти *Tribunal des conflits* во главе с министром юстиции, в состав которого входили представители и Государственного совета, и Кассационного суда.

Возвращаясь к административной юрисдикции, следует отметить также, что уже в начале-середине XIX столетия были заложены общие начала

<sup>1</sup> Флореаль — восьмой месяц французского республиканского календаря (от лат. *floreus* — изобилующий цветами).

<sup>2</sup> Как и прежде, судьи были несменяемыми.

<sup>3</sup> В данном случае имело место явное отступление от заложенного еще в революционные времена юрисдикционного принципа: жюри определяет факт наличия виновности, а судьи назначают наказание.

подготовки бюрократического корпуса в указанной сфере. Начиная с 1848 года, была институализирована так называемая *École d'administration* (Административная школа) — прообраз знаменитой *École nationale d'administration*, появление которой в образовательной системе мы можем увидеть лишь спустя столетие — 1945 г.

Появление же на внутривнутриполитической сцене имперского режима (уже второго за половину столетия во Франции!) вызвало примерно те же детерминанты в функциональностях государственного аппарата, что и институализация монархии. Стремясь упрочить собственное политическое господство, его выразители последовательно проводили реформирование государственной системы в стране. В плане судебной организации эти общие детерминанты выражались, в частности, в необходимости магистратам обязательно присягать на верность императору<sup>1</sup>. Отсутствие согласия на прохождение подобной процедуры, в свою очередь, переводило их в разряд «неверных» и актуализировало невозможность их дальнейшей профессиональной деятельности.

Следует также добавить, что в период пролонгации режима Второй империи прекратил свое существования еще совсем молодой орган судебной юстиции — *Tribunal des conflits* (Декрет от 25 января и 18 февраля 1852 г.).

Режим же III-й Республики, безусловно, также внес свою лепту в реформирование судебной юстиции в стране. В данном случае следует говорить, в первую очередь, о принятии 24 мая 1872 г. Закона об организации Государственного совета в стране, окончательно институализирующей административную юстицию во Франции; о возвращении на юрисдикционную арену *Tribunal des conflits*<sup>2</sup>, о создании Высшего совета магистратуры<sup>3</sup>, а также о создании в рамках Кассационного суда специальной палаты по разрешению социальных (в частности, трудовых) споров<sup>4</sup>. Определенные изменения затронули и специальные юстиции. Так, значительно расширился судебный потенциал *Conseil de prud'homme* за счет, во-первых, дифференциации его юрисдикционных полномочий в рамках палаты по разрешению коммерческих и так называемых индустриальных споров<sup>5</sup> и, во-вторых, создания специальной аграрной палаты<sup>6</sup>.

На его исходе (в период пролонгации Правительства Виши) со всей очевидностью проявили себя дезорганизационные тенденции как в несущих базисах всего государственного механизма, так и юрисдикционном его сегменте<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Декрет от 8 марта 1852 г.

<sup>2</sup> См. подробнее: Закон от 24 мая 1872 г.

<sup>3</sup> См. подробнее: Закон от 31 августа 1883 г.

<sup>4</sup> См. подробнее: Закон от 17 июня 1938 г.

<sup>5</sup> См. подробнее: Закон от 25 марта 1907 г.

<sup>6</sup> См. подробнее: Закон от 25 декабря 1932 г.

<sup>7</sup> Оккупация нарушила краеугольный базис судебной системы — ее единство.

В данной связи максимы IV-й Республики стали поистине глотком чистого воздуха для каждого гражданина страны и государства в целом.

Реформирование судебной системы в указанный временной период подчинено было двум основным детерминантам: социально-политической и юридической в узком смысле этого слова. В первом случае следует говорить о создании специфических юридических механизмов, направленных на нивелирование последствий оккупации или ставших прямым ее следствием<sup>1</sup>. Во втором — о дальнейшем институциональном формировании современного облика французской правовой системы как таковой. В данном случае на завершающем пореформенную эпоху этапе пролонгации французской судебной системы правительству удалось провести в жизнь ряд важных новелл. Во-первых, с принятием Конституции 1946 г. заставил заговорить о себе Высший совет магистратуры, ставший впоследствии (уже в рамках функционирования V-й Республики) одним из оплотов государственности в стране. Во-вторых, с появлением в связи с принятием Закона от 24 мая 1951 г. специального Суда присяжных по делам несовершеннолетних наметилась тенденция к, с одной стороны, социализации судебной системы, а, с другой, — дифференциации ее по различным судебным юрисдикциям. В-третьих, административная юстиция в частности и высший бюрократический корпус в целом благодаря принятию Ордонанса от 9 октября 1945 г. получил в лице *École nationale d'administration* — столь необходимый для функционирования образовательный базис.

Таким образом, IV-я Республика стала последней социальной площадкой для пролонгаций дореформенной судебной системы Франции. Институализация новой историко-политической вехи потребовала с необходимостью крупномасштабных правовых преобразований всего государственного аппарата. Новая судебная реформа готовилась в условиях острого кризиса старых юрисдикционных форм, связанного, в том числе, и с политическим давлением на судейский корпус, и с плохим финансированием судебной системы как таковой.

Как уже отмечалось выше, юридическим глашатым судебной реформы Франции 1958 г. стала сама Конституция V-й Республики. В ст. 66 данного документа, в частности, были формализованы четыре базовых принципа организации судебной власти в стране:

---

<sup>1</sup> Характерными иллюстративными примерами указанных выше детерминант стало появление в рамках функционирования режима IV-й Республики двух специальных юстиций: Высочайшего палаты правосудия (Ордонанс от 18 ноября 1944 г.), в рамках юрисдикции которого был вынесен смертный приговор генералу Петену и трибуналов департаментов, в функции которых входило назначение пенсий инвалидам и жертвам Второй мировой войны (декрет от 24 апреля 1951 г.).

- Президент Республики — гарант независимости судебной власти;
- ему ассистирует в отправлении данных функций Высший совет магистратуры;
- правовой статус магистратов может быть определен единственно только посредством принятия органического закона;
- магистраты — несменяемы.

Детализация преобразований судебной организации была актроирована в связи с принятием 22 декабря 1958 г. Ордонанса о судебной организации, комиссию по подготовке которого возглавил социалист Андре Филип.

Одним из основных итогов представленной выше реформы стало поистине судьбоносное решение государственной власти об атомизации уголовной юстиции от юстиции гражданской. Дореформенная судебная система была построена как система судов по гражданским делам. Суды по уголовным делам формально считались отделениями судов, рассматривающими гражданские дела, а уголовная юстиция была ветвью гражданской.

В целом же судебная реформа развивалась по следующим основным направлениям: был существенно изменен ее институциональный облик; кардинальным трансформациям подверглись уголовная и административная юстиции; качественно насыщен образовательный ресурс при подготовке судейского корпуса; получили путевку в жизнь новые специальные юрисдикции.

Остановимся на каждом из трансформационных модулей судебной организации в более подробном ключе.

Итак, как уже отмечалось выше, организационные элементы судебной системы Франции после 1958 г. были существенно видоизменены. Какие же точки отсчета этому способствовали?

Во-первых, речь идет о появлении на юридической арене *Tribunal d'Instance*<sup>1</sup>, который стал закономерным наследником мировых судей и *Tribunal de Grande Instance* (TGI), Конституционного совета, а также так называемого *Cour d'Assises*<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См. подробнее: ст. 2 Ордонанса о судебной организации от 22 декабря 1958 г.

<sup>2</sup> Образование Конституционного совета стало одной из важнейших новаций Конституции V-й Республики. И хотя и ранее в истории Франции существовали органы, призванные осуществлять контроль за конституционностью законодательства (в частности, во времена Консулата и Первой империи были учреждены в качестве контрольных органов сенаты, на которые возлагалась обязанность аннулирования актов законодательной власти по мотивам неконституционности по требованию Трибуната и Правительства) подлинный орган конституционного контроля в стране начал свой пролонгационный путь, только начиная с 1958 г.

В состав Совета входят две категории членов. Первая группа — девять членов по назначению (трех членов назначает Президент Республики, трех членов — Председатель Национального собрания и трех членов — Председатель Сената). После конституционной реформы в июле 2008 г. назначение членов Совета названными лицами требует получения заключения соответствующих постоянных комиссий каждой палаты Парламента (измененные ст. 13 и 56 Конституции 1958 г.). Полномочия чл. Совета длятся девять лет. Каждые три года Конституцион-



Во-вторых, об увеличении числа апелляционных судов во Франции. Новые апелляционные суды были созданы в Реймсе, Менце и Версале.

В-третьих, о трансформации уже институтированных ранее судебных юрисдикций. В частности, уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

Как мы уже отмечали выше, реформа 1958 г. заложила принципиально новый подход уголовной юстиции, атомизируя ее от юстиции гражданской. Помимо этого следует говорить также о создании новой должностной формы по отправлению правосудия в данной сфере — судейский корпус пополнили судьи по исполнению наказания (*juge d'application des peines* — JAP) и появлению в лоне Кассационного суда специальной палаты по рассмотрению уголовных дел<sup>2</sup>.

ный совет обновляется на одну треть. Вторая группа — члены по праву, бывшие президенты Республики (причем неважно, когда они занимали этот высший государственный пост). Уходившие в отставку президенты страны к своему членству в Конституционном совете относились по-разному. Достаточно регулярно участвовали в работе только два президента Четвертой республики — В.Ж. Ориоль (с марта 1959 г. по май 1962 г.) и Р. Коти (с марта 1959 г. до своей смерти в 1962 г.). Генерал Ш. де Голль и Ф. Миттеран не принимали участия в заседаниях после того, как они покинули президентский пост.

Полномочия Совета весьма обширны и разнообразны и не ограничиваются контролем конституционности актов. Рассмотрение многочисленных вопросов, отнесенных к компетенции совета, может быть то факультативным, то обязательным. Наиболее важным полномочием является, конечно, осуществление конституционного контроля, ради которого и образован Конституционный совет. Такой контроль может быть обязательным или факультативным. Согласно первому абзацу ст. 61 Конституции 1958 г. органические законы до их промульгации и регламенты палат Парламента до их применения должны быть представлены Конституционному совету, который выносит решение об их соответствии Конституции.

Кроме названных основных полномочий, на Конституционный совет возложены многие другие, не связанные с проверкой соответствия актов Основному закону. Прежде всего Совет является консультативным органом по вопросам, которые точно указаны Конституцией, законодательными и регламентарными нормами. В практике Совета был случай, когда в сентябре 1961 г. поступил запрос Председателя Национального собрания о возможности внесения, обсуждения и голосования резолюции порицания Правительству со стороны депутатов во время применения ст. 16 Конституции, т.е. во время действия чрезвычайного положения в стране. Совет указал, что он может быть запрошен только в случаях, когда на это указывает Конституция, т.е. он проявил строго формальный подход и отказался расширять свои полномочия.

Конституция 1958 г. предоставила совету полномочия в сфере назначения высших органов государственной власти и при проведении национальных референдумов. Прежде всего он проводит наблюдение общего характера за голосованиями на референдуме и на президентских выборах, контролирует общий подсчет голосов и объявляет результаты этих голосований. Кроме того, при проведении референдумов и президентских выборах Конституционный совет назначает своих делегатов из числа магистратов общей или административной юстиции, которые следят за проведением операций на этих голосованиях на местах. Этому органу на основании ст. 7 Конституции предоставлено право составлять список кандидатов на пост Президента Республики, проверять законность их выдвижения и публиковать их список в официальном печатном органе государства. Кроме того, кандидаты представляют в Совет декларации о своем имущественном положении (см.: Конституционный контроль в зарубежных странах. М., 2010. С. 179—194).

<sup>1</sup> На русский язык данный судебный орган государственной власти переводится и как Суд присяжных, и как Суд ассизов (слова *les assisees* означают на французском языке «сессии», то есть в данном случае идет указание на не постоянный, а сессионный характер судебного разбирательства) (см.: *Маслова Н.Н.* Французский язык для юристов. М., 2005. С. 273).

<sup>2</sup> Крупномасштабные реформы первых лет существования V-й Республики не затронули административного судопроизводства. Его преобразование состоит только на исходе XX в. — в 1987 г.

Дальнейший вектор реформирования уголовного судопроизводства в стране в целом был связан с углублением специализаций в данной сфере отправления правосудия. Так, в 1963 г. вслед за событиями в Алжире был создан *Cour de sûreté d'Etat* (Суд по делам о государственной безопасности), в компетенцию которого входили рассмотрения дел о терроризме и измене. Другие варианты дифференциаций уголовного процесса были связаны либо со спецификой рассматриваемых дел<sup>1</sup>, либо особенностями правового статуса подсудимых<sup>2</sup>.

Также следует говорить и о трансформациях в общем модуле по подготовке и защите интересов всей бюрократической машины.

Благодаря принятию Ордонанса от 22 декабря 1958 г. получил постоянную прописку во Франции Национальный центр юридического образования<sup>3</sup>.

Сама Конституция 1958 г. институализировала создание крайне важного бюрократического органа государственной власти — Высшего совета магистратуры под председательством Президента Республики<sup>4</sup>.

Безусловно, указанная выше реформа 1958 г. не стала для Франции финальной точкой на пути эволюционного движения. В последующие годы наиболее заметными изменениями внешнего облика судебной системы стали следующие новеллы:

1. Миллениум обозначил себя в плане отправления уголовного правосудия двумя новыми судебными организационными формами — в бюрократический корпус вошли судьи по условному освобождению, появились специальные следственные палаты<sup>5</sup>.

2. Органическим законом от 26 февраля 2003 г. в общую систему судебной организации были введены так называемые местные суды — *juges proximité*, которые, по мнению специалистов, отчасти стали наследниками мировых судей и имели схожую с ним компетенционную базу. Так, в сфере уголовной подсудности указанного судебного органа закон отнес — менее тяж-

---

<sup>1</sup> В соответствии с законом от 9 марта 2004 г. был создан специализированный *Cour d'Assises* по рассмотрению наиболее тяжких уголовных дел.

<sup>2</sup> Так Кодекс военного судопроизводства 1965 г. предусматривал создание специализируемых военных трибуналов (*Tribunaux permanents des forces armées* — ТРФА). Однако в скором времени они под влиянием острой критики со стороны левых прекратили свое существование и были заменены на специализированные *Cour d'Assises*.

<sup>3</sup> В 1970 г. (Закон от 10 июля 1970 г.) он был переименован в Национальную школу по подготовке магистров (*École nationale de la magistrature* — ENM).

Сам термин *magistrate* (в собирательном значении слова *magistrature*) имеет во французском языке широкое значение. Это должностное лицо, наделенное судебными, административными или политическими полномочиями (см.: Маслова Н.Н. Указ. соч. С. 271).

<sup>4</sup> Только в 2008 г. в связи с проведением крупной конституционной реформы, затронувшей практически все конституционные институты, Президент Республики перестал быть главой данного органа государственной власти

<sup>5</sup> См.: Закон от 15 июня 2000 г.

кие деликты по нарушению правил дорожного движения (штраф за которые составил не более 750 евро).

3. Благодаря законодательной инициативе Жака Губона<sup>1</sup> система *Cour d'Assises* во Франции обрела второй институциональный уровень организации. Речь идет о создании так называемых *Cour d'Assises d'appel*.

4. Определенные изменения коснулись и специальных судебных юрисдикций:

— так следуя общеевропейской интеграционной политике, в своем регламенте № 40/94 от 20 декабря 1993 г. Государственный совет детерминировал создание *Le tribunal des marques communautaires*;

— традиционные формы специальных юрисдикций, в частности, *Conseils de prud'hommes* получили законченные формы униформизации<sup>2</sup>;

— торговые суды в силу Декрета от 3 августа 1961 г. возвратились к прежним (еще наполеоновским) организационным формам<sup>3</sup>.

5. Как уже отмечалось выше, к 1987 году была проведена долгожданная реформа административного судопроизводства, основными разработчиками которой выступило само судейское сообщество. Наиболее важными ее итогами стало, во-первых, появление в системе административной юстиции *cours administratives d'appel*<sup>4</sup>, во-вторых, изменение компетенций ее высшего судебного органа — Государственного совета<sup>5</sup>.

Итак, к настоящему периоду времени судебная организация Франции приобрела определенные зримые очертания по средствам функционирования судов общей юрисдикции, административной юрисдикции и рассматриваемого нами выше Конституционного совета<sup>6</sup>.

*Система судов административной юстиции.* Основная функциональная задача, которая стоит перед административными судами во Франции, со-

<sup>1</sup> Он внес соответствующий законопроект в 1995 г., после длительных дискуссий спустя несколько лет закон был принят. Он вступил в силу 1 января 2001 г.

<sup>2</sup> См.: Закон Булена от 18 января 1979 г. (Р. Булен — министр труда в правительстве Валери Жискар д'Эстена).

<sup>3</sup> Начиная с принятия Торгового кодекса 1807 г., во Франции пролонгировался принцип выборности судей торговых судов на ассамблеи коммерсантов. Исключение составляли только два периода в развитии французской судебной организации — с 1848 по 1852 гг. и с 1933 по 1961 гг.

<sup>4</sup> Тем самым, по сути, произошла синхронизация организационных элементов судов общей и административной юрисдикций.

<sup>5</sup> С одной стороны, — число дел, который рассматривает Государственный совет персонально сократилось, с другой стороны, — он приобрел функции общего координатора деятельности всех судов административной юстиции, а также стал кассационным органом по делам, рассматриваемым *cours administratives d'appel*.

<sup>6</sup> *Tribunal des conflits* не имеет собственной юрисдикционной ниши, занимая промежуточное положение между системой судов общей и административной юстиции. Его функциональная задача — разрешение споров о компетенции между соответственно судами общей и административной юстиций.

стоит в осуществлении судебного контроля за деятельностью аппарата государственного управления.

Как мы уже отмечали выше, начиная с 1987 года, французская система административных судов имеет трехзвенную структуру.

В самом основании иерархической системы находятся *административные суды как* таковые, которые согласно еще Закону от 28 плувиоза<sup>1</sup> VII г. Республики (17 февраля 1800 г.) были созданы в каждом департаменте страны.

К настоящему периоду времени их число составляет 42 единицы. Тридцать один административный суд в самой метрополии и одиннадцать в так называемых заморских территориях Франции<sup>2</sup>.

В компетенцию данных органов государственной власти входят, в частности, следующие вопросы:

- рассмотрение жалоб на решения административных органов;
- споры, относящиеся к прямым налогам; кантональным или муниципальным выборам и т.д.

Судьи административного суда являются независимыми. Однако они не являются несменяемыми, как судейский корпус судов общей юрисдикции.

Вторым звеном системы административных судов выступают *cours administratives d'appel*. Начиная с 1 января 1989 г., они были институализированы в Бордо, Лионе, Марселе, Нанси, Нанте, Париже и Дуэ<sup>3</sup>.

Как и сами административные суды, *cours administratives d'appel* являются коллегиальными органами государственной власти. Решение выносится в составе трех членов судов (*conseillers*) соответствующих палат *cours administratives d'appel*. Это могут быть либо два *conseillers* и председатель судебного заседания или два *conseillers* и заместитель председателя судебного заседания.

На вершине иерархической системы административной юстиции Франции стоит, как неоднократно отмечалось выше, Государственный совет<sup>4</sup>.

Функции Государственного совета могут быть структурно представлены тремя качественными спецификами социальной деятельности.

Во-первых, Государственный совет является судом первой инстанции по наиболее важным административным делам. В частности, судебные тяж-

---

<sup>1</sup> Плувиоз — пятый месяц по республиканскому календарю (от лат. *pluviosus* — дождливый).

<sup>2</sup> См.: *Aubert J.-L., Savaux E.* Introduction au droit et themes fondamentaux du droit civil avec annexe documentaire. Paris, 2010. P. 129.

<sup>3</sup> См. подробнее: ст. R. 221-7 Кодекса административного судопроизводства.

<sup>4</sup> См. подробнее следующие работы о функционировании и деятельности Государственного совета: *Stirn B.* Le conseil d'État, son rôle, sa jurisprudence. Paris, 1991; *Costa J.-P.* Le conseil d'État dans la société contemporaine. 1993 // < [www.consel-etat.fr](http://www.consel-etat.fr) >

бы по выборам в Европейский Парламент, а также дела, связанные с аннулированием декретов или регламентов министерств.

Во-вторых, Государственный совет выступает как апелляционная<sup>1</sup> и кассационная инстанции по соответствующим делам, отнесенным к его компетенции.

В-третьих, помимо сугубо судебных полномочий Государственный Совет выполняет также и иные не менее важные функции в общем механизме государства Французской Республики. В частности, он выполняет консультативные функции при разработке законопроектов<sup>2</sup>, исходящих от Правительства, а также при интерпретации текстов административных актов.

В композицию Государственного совета входят шесть структурных звеньев: пять из них занимаются решением общих внутривластных вопросов, шестая локализуется на выполнении сугубо судебных полномочий.

Есть в системе административных судов юрисдикции, носящие специальный юридический профиль. К их числу следует отнести: *cour des Comptes*<sup>3</sup>, а также *суд по финансовой и бюджетной дисциплине*<sup>4</sup>.

*Cour des Comptes* диверсифицирует свою деятельность по двум направлениям: судебному и внесудебному. В последнем случае речь идет о выполнении данным органом государственной власти, прежде всего, контрольных функций. Согласно ст. 47-2 Конституции Франции «*Cour des Comptes* assiste Парламенту и Правительству в осуществлении контроля за исполнением финансовых законов и применением законов о финансировании социального обеспечения».

Важная особенность судебной деятельности *Cour des Comptes* Франции заключается в том, что его решения не могут быть предметом апелляции, а только кассации, которая подается соответственно в Государственный совет страны. Выступая как судебный орган первой инстанции по делам, отнесенным к его компетенции, он также сам может выступать апелляционной инстанцией в отношении решений региональных счетных палат (*chambre régionales des comptes*)<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> В частности, по делам, связанным с кантональными и муниципальными выборами.

<sup>2</sup> Так, в 1991 г. правительство внесло законопроект по достаточно острому для Франции внутривластному вопросу: о правовом статусе острова Корсика. В его тексте использовалось понятие «народ Корсики». Государственный совет дал оценку данному понятию на предмет целесообразности его использования в общегосударственном акте страны.

<sup>3</sup> La *cour des Comptes* — судебный орган, который по традиции переводится на русский язык как Счетная палата.

<sup>4</sup> Данный орган государственной власти функционирует на нерегулярной основе и формируется самим *Cour des Comptes*. В его функции, в частности, входит возможность наложения штрафов.

<sup>5</sup> Статья 84 Закона 1982 г. № 82-213.

*Суды общей юрисдикции (la jurisdiction judiciaire).*

Высшей судебной инстанцией Франции является *Кассационный суд*<sup>1</sup>, состав которого достаточно многочисленен — это более чем 200 магистров (первый президент Кассационного суда, шесть председателей палат, порядка 190 советников, а также генеральный прокурор Республики и около 40 высших должностных лиц адвокатского корпуса).

В составе данного органа государственной власти можно найти шесть палат. При этом, во многом следуя еще дореформенной юрисдикционной традиции, явные количественные преимущества имеют палаты по граждански делам — их в составе Кассационного суда пять<sup>2</sup>. Тогда как репрессивный аспект правосудия представлен только одной палатой по уголовным делам.

Помимо судебных полномочий в общем механизме государства на Кассационный суд возложена очень важная задача по обеспечению унифицированной интерпретации юридических норм.

Второй уровень судов общей юрисдикции во Франции после реформы 2001 года представлен соответственно *апелляционными судами как таковыми и Cour d'Assises*.

При этом следует заметить, что в современной Франции судебно-территориальное деление не совпадает с административным. В стране апелляционных судов примерно в три раза меньше, чем департаментов<sup>3</sup>, т.е. юрисдикция одного апелляционного суда распространяется на несколько департаментов<sup>4</sup>.

Рассмотрение дел в апелляционных судах ведется на коллегиальной основе. По общему правилу суд рассматривает дела в составе одного председательствующего судебного заседания и двух советников<sup>5</sup>. Его организационный базис составляют три палаты: по уголовным, гражданским и социальным вопросам.

Сроки обращения с апелляционной жалобой варьируются в зависимости от качественной направленности рассматриваемого дела. Так, по общему правилу, подача апелляции по гражданским делам возможна в течение месяца со дня вынесения судебного решения, по уголовным делам — в течение 10 дней со дня вынесения соответствующего решения<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> См. подробнее следующую работу о функциональной роли Кассационного суда Франции: *Chauvin V. L image doctrinale de la Cour cassation*. Paris, 1994.

<sup>2</sup> Две из названных палат цивилистического направления имеют специализированный характер — это социальная и торговые палаты.

<sup>3</sup> Тридцать апелляционных судов в самой Франции и пять в заморских ее территориях.

<sup>4</sup> См.: *Гражданский процесс зарубежных стран / под общ. ред. А.Г. Давтян*. М., 2008. С. 119.

<sup>5</sup> За исключением дел, которые были перенаправлены в апелляционный суд из Кассационного суда. В данном случае дело рассматривается в составе 5 магистратов.

<sup>6</sup> Указанные сроки подаче апелляционной жалобы по уголовным делам могут и увеличиваться. В частности, если речь идет о ее подачи со стороны прокурора. В данном случае, они составляют 20 дней с момента вынесения решения (ст. 498 УПК Франции).

Что касается апелляционного производства по делу, открываемому в рамках *Cour d'Assises*, то следует отметить, что оно отличается качественным своеобразием по отношению к аналогичному производству в рамках обычного апелляционного суда Республики. Речь идет, во-первых, о сужении предметной основы дела — что детерминируется, во-первых, качественной спецификой самих дел, рассматриваемых в рамках процедуры *Cour d'assises*<sup>1</sup>, а также процедурной формой подачи самой апелляционной жалобы. Согласно Закону от 15 июня 2000 г. она подается в другой по отношению к первой судебной инстанции *Cour d'Assises*<sup>2</sup>.

Первый институциональный уровень в судах общей юрисдикции представлен:

- судами по гражданским делам;
- судами по уголовным делам;
- специальными судебными юрисдикциями.

*Tribunal d'Instance* выступают низшим звеном системы судебных органов власти по гражданским делам. Они образуются в округах или кантонах. Рассмотрение дел<sup>3</sup> в них ведет судья единолично в рамках процедуры так называемого *petit procès civil* («малого гражданского процесса»).

Важно отметить, что если качественные (компетенционные) аспекты деятельности данного органа судебной власти существенно не претерпели изменений, начиная с реформы 1958 г., то количественные его составляющие на территориальных пространствах Франции стали предметом реформаторской деятельности. Так, в 2009 г. 27 *Tribunal d'Instance* из существующих 476 были ликвидированы, тогда как согласно Декрету от 15 февраля 2008 г. 7 новых *Tribunal d'Instance* должны найти себе место в общей судебной организации Франции<sup>4</sup>.

В отличие от процедурных форм *Tribunal d'Instance* судебное заседание в раках *Tribunal de Grande Instance* (TGI) ведется на коллегиальных началах в составе трех профессиональных судей.

В компетенцию данного органа государственной власти входит рассмотрение всех дел, которые не отнесены прямо к судам специальных юрисдикций<sup>5</sup>. Так, в частности, TGI компетентны в рассмотрение исков,

<sup>1</sup> Рассматривает дела только о преступлениях.

<sup>2</sup> Данная процедура подачи апелляции получила во французской юридической доктрине наименование *appel circulaire*.

<sup>3</sup> В рамках имущественных исков, в частности, *Tribunal d'Instance* рассматривает дела на сумму, не превышающую 10 000 евро; отдельные дела, относящиеся к установлению правового статуса личности (дела об опеке над недееспособными лицами).

Также с введением процедуры PACS (*Pacte civil de solidarité* — гражданское соглашение о солидарности, которое заключается между двумя физическими лицами для организации их совместной жизни) функции *Tribunal d'Instance* были дополнены регистрационной формой деятельности указанных соглашений. Регистрацию PACS проводит канцелярия *Tribunal d'Instance*.

<sup>4</sup> См.: *Aubert J.-L., Savaux E. Op. cit. P. 150.*

<sup>5</sup> Как показывают статистические данные, в среднем в год TGI рассматривает 600 000 дел (см.: *Aubert J.-L., Savaux E. Op. cit. P. 148.*)

сумма которых превышает 10000 евро. При этом следует отметить, что участие адвоката в судебных заседаниях TGI обязательно, а все решения должны быть вынесены в открытом процессуальном режиме <sup>1</sup>.

*Tribunal de Grande Instance* институализированы в каждом департаменте страны, а также в отдельных округах крупных городов — в Париже, Лионе и Марселе.

Что касается системы уголовных судов во Франции, то она, как уже отмечалась выше, организована по материально-процессуальному критерию, т.е. каждой из существующих процессуальной юрисдикционной форме соответствует та или иная материальная норма права, определяющая противоправность и наказуемость общественно опасных деяний.

Таким образом, выстраивается трехуровневая система репрессивных судебных органов власти:

На ее низшем уровне находятся полицейские суды. Разбирательство дела в рамках данного органа государственной власти проходит в составе одного судьи и секретаря судебного заседания. Им подсудны только *contraventions*, т.е. менее тяжкие юридические проступки <sup>2</sup>. Максимальное денежное наказание, которое может быть вынесено полицейскими судами составляет 1500 евро <sup>3</sup>. Также возможны и иные формы наказаний (общественные работы или лишение водительских прав, например).

Далее располагаются исправительные суды. В их компетенцию входит рассмотрение дел по совершаемым *délits*, т.е. деликтам <sup>4</sup>. Подсудность дела тому или иному исправительному суду определяется согласно территориальному принципу, то по месту совершенного деликта.

Наказание, которое может быть наложено в рамках процедуры исправительных трибуналов, связано с лишением личных <sup>5</sup> и (или) имущественных прав.

И, наконец, наиболее тяжкие правонарушения *crimes*, т.е. преступления <sup>6</sup>, рассматривают *Cour d'Assises* Французской Республики.

---

<sup>1</sup> Хотя и само судебное заседание в исключительных случаях может быть проведено при закрытых дверях. Например, когда идет рассмотрение дела о разводе.

<sup>2</sup> Как показывает статистика, наиболее часто рассматриваемые *contraventions* в рамках судебной процедуры полицейских судов являются нарушения Правил дорожного движения.

<sup>3</sup> В случае рецидива — 3 000 евро.

<sup>4</sup> К деликтам, в частности, относят: совершение краж, мошенничества, растрат, убийства по неосторожности, умышленное причинение вреда здоровью и т.д.

<sup>5</sup> Максимальный срок лишения свободы в данном случае составляет по общему правилу 10 лет, в случае рецидива — 20 лет.

<sup>6</sup> К данным вариантам противоправных деяний относятся, в частности, убийства, изнасилования похищения, терроризм, совершение краж с применением насилия, преступления против человечества.



Заседание *Cour d'Assises* ведется в составе трех профессиональных судей и жюри<sup>1</sup>.

Говоря же о специальных судебных юрисдикциях, следует особо остановиться на доктринальной оценке: торговых судов, ювенальных судов, а также *Conseils de prud' homes*.

*Торговые суды* являются органами судебной власти исключительной компетенции по так называемым «коммерческим делам»<sup>2</sup>.

В целом следует говорить о двух качественных направленностях функциональных аспектов деятельности торговых судов:

— во-первых, это споры между коммерсантами относительно их профессиональной деятельности.

— во-вторых, это споры относительно формальных и сущностных аспектов коммерческих документов.

Важная особенность организации торговых судов Франции заключается в том, что отправление правосудия в данном случае ведется не профессиональными судьями, а самими коммерсантами на выборной основе<sup>3</sup>.

Как показывают статистические данные, средняя «загруженность» торговых судов Франции составляет 200 000 дел в год<sup>4</sup>.

*Conseils de prud' homes* представляют собой специализированную юрисдикционную форму разрешения трудовых споров<sup>5</sup>, в состав которых входят на паритетных началах как представители работников, так и работодателей<sup>6</sup>.

Примирительные процедуры являются обязательным условием ведения судопроизводства в рамках процедуры *Conseils de prud' homes*.

Помимо двух названных выше специализированных юрисдикционных форм имеет свои продолжительные генетические основы в юридическом прошлом Франции и *ювенальная юстиция*.

К настоящему времени данная юрисдикционная форма представляет собой разветвленную систему учреждений судебной и внесудебной организации.

<sup>1</sup> Если это *Cour d'Assises* по первой инстанции, то в состав жюри входят 9 человек, если речь идет о *Cour d'Assises d'appel* — 12 человек. В любом случае членами жюри должны быть лица, достигшие возраста 23 лет, владеющие французским языком, не имеющие судимости и не занимающиеся несовместимой с их мандатом деятельностью (полицейские, депутаты и т.д.).

<sup>2</sup> В исключительных случаях, в случае их отсутствия отдельные торговые споры могут рассматривать TGI.

<sup>3</sup> Соответствующий член торгового суда выбирается на два или четыре года среди членов профессионального сообщества коммерсантов и должен отвечать следующим требованиям. Во-первых, достигнуть возраста 30 лет. Во-вторых, иметь формализуемый статус коммерсанта не менее 5 лет.

<sup>4</sup> См.: *Aubert J.-L., Savaux E. Op. cit. P. 151.*

<sup>5</sup> Коммерческая составляющая трудового спора в данном случае не должна превышать 4 000 евро.

<sup>6</sup> По 4 представителя со стороны работников и работодателей в каждой из пяти секций *Conseils de prud' homes*.

Судебными органами власти ювенальной юстиции являются соответственно специализированные суды по делам несовершеннолетних <sup>1</sup> и *Cour d'Assises* для несовершеннолетних. Критериями разграничения компетенции между представленными судебными органами власти выступают, во-первых, характер совершенного правонарушения, а во-вторых, возраст самого правонарушителя. Таким образом, суду по делам несовершеннолетних подсудны все проступки и деликты, совершенные лицами, не достигшими возраста 18 лет, а также преступления, субъектами которых выступают лица, не достигшие возраста 16 лет; *Cour d'Assises* для несовершеннолетних компетентен рассматривать только преступления возрастной группы от 16 до 18 лет включительно.

Итак, как видим из представленного выше доктринального анализа, эволюционный путь органов правосудия во Франции имел достаточно пестрое содержание. В каких-то точках своей актуализации система органов правосудия сохраняла и сохраняет верность первоначальным базисным принципам организации, в других — внедряет в собственный остов непознанные еще трансформационные начала. В будущем, представляется, он наполнится новыми качественными оттенками ввиду: как внутринациональных закономерностей развития юрисдикционных органов <sup>2</sup>, так и общемировых тенденций, обусловленных, прежде всего, детерминантами правовой глобализации.

---

<sup>1</sup> В состав суда входят один профессиональный судья и два assessora.

<sup>2</sup> Речь, в частности, идет о чрезвычайно высоком уровне специализаций внутри судебной машины как таковой.