

## ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИГОВОРА: СВОЙСТВА ИЛИ ТРЕБОВАНИЯ

**Ключевые слова:** приговор, свойства, требования, соотношение свойств и требований, законность, обоснованность, мотивированность, справедливость.

*M.A. Chaikovskaya. The Properties of a Sentence: Characteristics or Requirements?*

*The article deals with the properties of the sentence — the legality, validity, fairness, and motivation, reveals their content and legal consequences of non-compliance penalty to at least one of them.*

*The author analyzes the position expressed in the literature about the requirements of the sentence, bases his opinion on non-blending the concepts of «property of the sentence» and «requirements for the verdict» on the basis of what the requirements are those conditions that must meet the object properties — it is the quality of that the facility already has. Thus, the requirement — this is the desired result, and property — an actual result. With regard to the sentence to check whether it has really such properties. If not, then it can not be recognized as such, subject to repeal (or amendment).*

В литературе традиционно выделяются четыре свойства приговора — законность, обоснованность, мотивированность и справедливость. Они же закреплены и в законе (ч. 4 ст. 7, ч. 2 ст. 297 УПК РФ). Отсутствие в ст. 297 УПК РФ указания на мотивированность приговора является явным законодательным пробелом.

Рассмотрим кратко, в чем заключается сущность указанных свойств приговора.

Приговор должен быть законным. Свойство законности приговора вытекает из уголовно-процессуального принципа законности. Все судебные акты суда должны быть законными (ч. 4 ст. 7 УПК РФ). Это означает, что приговор суда, как и другие судебные акты, должен быть прежде всего формально и юридически правильным.

Законность означает соблюдение судом при постановлении приговора требований Конституции РФ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Законность — это строгое соответствие рассматриваемого судебного акта предписаниям материального и процессуального права. При

---

\* Председатель Люберецкого городского суда Московской области. [Lubertsyssyd@mail.ru]

этом должны быть правильно применены не только нормы уголовного закона, но и относящиеся к данному делу нормы гражданского, трудового и иных отраслей права.

С точки зрения уголовно-процессуального права, должны быть соблюдены процессуальные (процедурные) правила постановления приговора. Существенные нарушения процедуры всегда сказываются на его качестве.

С принятием УПК РФ изменился подход законодателя к концепции самого приговора. Обязанность суда отныне состоит в том, чтобы разрешить уголовно-правовой спор между стороной обвинения и стороной защиты согласно требованиям закона, на основании обстоятельств дела, доказанных в ходе судебного следствия, руководствуясь собственным убеждением и совестью.

Критерием законности приговора является отсутствие оснований для его отмены или изменения в кассационном (апелляционном) порядке (п. 2, 3 ч. 1 ст. 369, п. 2 и 3 ч. 1 ст. 379, ст. 381, 382 УПК РФ).

Таким образом, свойство законности приговора следует понимать в узком смысле слова, так как необоснованный или немотивированный приговор в конечном счете также является незаконным. Но это уже другие его свойства.

Приговор должен быть *обоснованным*. Обоснованность означает постановление приговора на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. При этом суд обязан указать в приговоре, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. Критерием обоснованности приговора будет отсутствие основания для его отмены, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 369 или п. 1 ч. 1 ст. 379 УПК РФ.

Обоснованность приговора означает, что выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют обстоятельствам дела, подтвержденным совокупностью доказательств, которые исследованы в судебном заседании и признаны судом достаточными и достоверными. К выводам суда относятся все утверждения и решения, излагаемые в его описательной и резолютивной частях.

Как отмечала П.А. Лупинская, оценка доказательств сопровождает весь процесс познания по делу; именно оценка приводит к выводу о доказанности или недоказанности тех или иных обстоятельств, которые составляют фактическую основу решений, побуждает к дальнейшему собиранию и проверке доказательств. Самое главное, что на всех этапах доказывания правоприменитель использует и фактическую, и правовую обоснованность<sup>1</sup>.

Приговор признается *необоснованным* при необоснованности любых выводов суда. Необоснованным будет приговор, осуждающий невиновного, либо оправдательный приговор, вынесенный при достаточных доказа-

<sup>1</sup> См.: Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. М., 2010. С. 39.

тельстввах, подтверждающих обвинение. Необоснованным является приговор, если суд не установил существенные обстоятельства, не исследовал имеющие значение для дела доказательства или если решение суда противоречит установленным фактам, в том числе в части уголовно-правовой квалификации деяния или выбора меры наказания.

Законность и обоснованность приговора неразрывно взаимосвязаны. Необоснованный приговор является и незаконным, так как уголовно-процессуальный закон требует вынесение только обоснованных приговоров.

Приговор должен быть *справедливым*. Свойство справедливости приговора не раскрывается ни в ст. 6, ни в ч. 1 ст. 297 УПК РФ. Но оно сформулировано в уголовно-процессуальной теории. Справедливость означает восстановление нарушенных общественных отношений путем принятия беспристрастного и соответствующего истине решения<sup>1</sup>. При этом осужденный или оправданный должны осознавать, что с ними поступили по тому закону, который подлежит применению в данном конкретном случае, т.е. правосудие совершено на правильных и честных основаниях.

Существует узкое и широкое понимание справедливости приговора. В узком смысле — справедливость приговора сводится к справедливости назначенного судом наказания.

При широком смысле понимания справедливость приговора основывается на его законности и обоснованности, означает правильное по существу и по форме решение дела, отвечающее не только правовым, но и социально-нравственным принципам отношения человека к совершенному деянию.

Как уже указывалось, УПК РФ справедливость приговора сводит к справедливости назначенного наказания, т.е. к соответствию его тяжести преступления и личности осужденного (ч. 1 ст. 383). При более широком понимании справедливость приговора основывается на его законности, обоснованности и означает правильное разрешение уголовного дела как по существу, так и по форме<sup>2</sup>.

Критерии справедливости приговора формально определены в ст. 383 УПК РФ. Несправедливость приговора образует основание для его отмены или изменения (п. 4 ч. 1 ст. 369, п. 4 ч. 1 ст. 379 УПК РФ)<sup>3</sup>.

Справедливость приговора связана и с соблюдением требований, предъявляемых к его процессуальной форме. Он не может быть произволь-

<sup>1</sup> См.: *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. В 2 т. Т. 2. М., 1970. С. 325—326.

<sup>2</sup> См.: Уголовно-процессуальное право: учебник / под ред. П.А. Лупинской. М., 2003. С. 517.

<sup>3</sup> Обзор судебной практики за 2-е полугодие 1997 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 4. С. 11.

ным и основанным на каких-либо формальных условиях, а должен содержать фактические и правовые основания принятия, самостоятельную оценку суда существенных для дела обстоятельств, приведенных как стороной защиты, так и стороной обвинения.

*Мотивированность* приговора означает, что в соответствии с правовыми и логическими правилами доказывания в нем излагаются все фактические и юридические аргументы, которые подтверждают выводы и решения, содержащиеся в его описательной и резолютивной частях (ст. 307 УПК РФ)

Требование мотивированности не распространяется на вердикт, постановленный судом присяжных (ст. 343 УПК РФ).

Мотивировка является выражением обоснованности приговора и условием его законности. Требование мотивировки приговора стимулирует принятие судом обоснованных решений, обеспечивает убедительность приговора и способствует проверке его законности, обоснованности и справедливости.

Как отмечает Ю.М. Грошевой, мотивировка приговора дает возможность судить о его законности и обоснованности, о том, насколько судебское убеждение, лежащее в основе выводов суда, соответствует обстоятельствам, имевшим место в действительности и установленным в процессе судебного следствия. Определенность и точность мотивов судебного решения придают приговору убедительность, создают у людей уверенность в истинности содержащихся в нем выводов и утверждений<sup>1</sup>.

Однако отметим, что в отношении наименований этих характеристик приговора в литературе единства нет. В одних источниках они именуются свойствами приговора, в других — требованиями, предъявляемыми к приговору. О том, что законность, справедливость, обоснованность и мотивированность — это требования, предъявляемые к приговору, высказывались многие ученые (А.В. Борбат, Б.Д. Завидов, В. Горобец, П.А. Лупинская, С.Г. Мирецкий, Л. Надь, И.А. Остапенко, И.Д. Перлов, Р.А. Трахов и др.<sup>2</sup>).

---

<sup>1</sup> См.: Грошевой Ю.М. Правовые свойства приговора — акта социалистического правосудия. Харьков, 1978. С. 53.

<sup>2</sup> См, напр.: Борбат А.В., Завидов Б.Д. Судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого и постановление приговора как завершающие стадии производства в суде первой инстанции // СПС «КонсультантПлюс»; Горобец В. Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательности процесса // Российская юстиция. 2003. № 8. С. 51; Мирецкий С.Г. Приговор суда. М., 1989. С. 11; Надь Л. Приговор в уголовном процессе / пер. с венгерск. М., 1982. С. 318; Остапенко И.А. Приговор как итоговое решение суда по уголовному делу: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007. С. 39; Перлов И.Д. Приговор в советском уголовном процессе. М., 1960. С. 78; Лупинская П.А. Указ. соч. С. 13; Трахов Р.А. Обоснованность решений суда первой инстанции в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010. С. 3.

Указанные характеристики свойствами приговора признавали Ю.М. Грошевой, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин<sup>1</sup>.

В учебниках исследуемые характеристики приговора названы по-разному: либо свойствами<sup>2</sup>, либо требованиями<sup>3</sup>.

Рассмотрим соотношение этих терминов. Вообще, в принципе они могут употребляться как синонимы, что часто встречается в разговорной речи. Например, если товар удовлетворяет каким-то требованиям, то, значит, он и обладает соответствующими свойствами. Тем не менее, между ними есть и существенные различия.

Во-первых, под требованиями понимаются те условия, которым *должен удовлетворять* объект. Фактически он может им удовлетворять или нет, но требования остаются требованиями независимо от этого. Свойства — это качества, которым объект *уже обладает*. Таким образом, требование — это желаемый результат, а свойство — реально существующий. Применительно к приговору проверяется, обладает ли он реально такими свойствами. Если нет, то он не может быть признан таковым, подлежит отмене (или изменению).

Второе отличие этих терминов заключается в том, что требований, которым должен удовлетворять приговор, — множество (например, требования к оформлению приговора — ст. 303—308 УПК РФ). Далеко не каждое из них можно считать свойством приговора. К тому же эти требования можно дробить и дальше, практически до бесконечности (например, предлагать более подробно регламентировать данные о потерпевшем или гражданском истце, указанные в п. 3 ст. 304 УПК РФ).

В литературе выделяется много таких требований<sup>4</sup>. Так, В.П. Верин пишет, что приговор должен быть по возможности кратким, свободным от декларативных утверждений, а также от пространных и отвлеченных рассуждений; это — акт правосудия по конкретному уголовному делу, он должен быть сугубо конкретен<sup>5</sup>.

Кроме того, по справедливому мнению С.А. Ворожцова, приговор должен быть составлен так, чтобы всем было ясно, что решил суд и почему он решил так, а не иначе<sup>6</sup>. В конце приговора должны быть указаны порядок и

<sup>1</sup> См.: Грошевой Ю.М. Профессиональное правосознание судьи и социалистическое правосудие. Киев, 1986. С. 236; Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2009. С. 154; Петрухин И.Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию. М., 2009. С. 132.

<sup>2</sup> См., напр.: Уголовный процесс / под ред. В.П. Божьева. М., 2009. С. 471.

<sup>3</sup> См., напр.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под ред. П.А. Лупинской. М., 2011. С. 726.

<sup>4</sup> См., напр.: Мирецкий С.Г. Указ. соч. С. 11.

<sup>5</sup> См.: Верин В.П. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2006. С. 251.

<sup>6</sup> См.: Ворожцов С.А. Приговор в уголовном процессе. М., 2003. С. 10.

сроки его конституционного обжалования и опротестования. Однако все эти требования не могут считаться свойствами приговора.

Свойства приговора — это наиболее существенные требования, их обобщенная характеристика. Например, все требования к форме протокола охватываются свойством его законности. Таким образом, свойства приговора — это его качественная характеристика. Отсутствие какого-либо из них влечет признание приговора недействительным. В связи с этим представляется более удачным именно этот термин — «свойства приговора»<sup>1</sup>.

В литературе также встречается смешение свойств приговора с его признаками. Так, Ю.М. Грошевой писал, что «следует различать внутренние и внешние свойства приговора, которые в диалектической взаимосвязи выражают качественную определенность этого процессуального акта в системе процессуальных решений. Причем внутренние свойства приговора обуславливают его внешние свойства. К внутренним свойствам приговора правомерно отнести законность и обоснованность приговора; к внешним — его исключительность, обязательность, законную силу»<sup>2</sup>.

Е.А. Матвиенко отмечал, что к свойствам приговора, вступившего в законную силу, относятся обязательность, исключительность, неизменность и преюдициальность<sup>3</sup>.

Ю.Ю. Чурилов сформулировал положение о том, что внутренними свойствами приговора являются законность, обоснованность, справедливость, а внешними — исключительность, обязательность, неизменность, преюдициальность<sup>4</sup>.

Представляется, что основное отличие этих категорий (обязательность приговора, его преюдициальность и др.) от свойств приговора состоит в том, что они возникают автоматически, после вступления приговора в силу, проверке не подлежат. Они остаются в силе, даже если приговор не обладает каким-то свойством, до тех пор, пока он не отменен. Поэтому это скорее не свойства приговора, а его правовое значение (именно правовое, а не социальное), правовые последствия, которые он влечет, или — формы его реализации. И еще: эти требования адресованы не приговору, а субъектам, у которых возникают соответствующие обязанности, т.е. они выходят за рамки приговора, имеют другого адресата, реализуются уже после появления

<sup>1</sup> Такая трактовка указанного термина согласуется и с философским его пониманием, как проявлением качества предмета (см, напр.: *Философский энциклопедический словарь*. М., 2008. С. 207).

<sup>2</sup> *Грошевой Ю.М.* Профессиональное правосознание судьи и социалистическое правосудие. С. 109.

<sup>3</sup> См.: *Матвиенко Е.А., Библио В.Н.* Уголовное судопроизводство по исполнению приговора. Мн., 1982. С. 33.

<sup>4</sup> См.: *Чурилов Ю.Ю.* Оправдательный приговор в российском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2009. С. 14.

приговора. Их некачественная реализация на приговор никак не влияет, в то время как некачественное проявление какого-либо свойства приговора влечет признание его недействительным.

Значение свойств, предъявляемых УПК РФ к приговору суда по уголовному делу, заключается в том, что их несоблюдение влечет за собой отмену ранее вынесенного приговора в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, а следовательно, и во многом сделает бесполезной деятельность суда первой инстанции. Ведь в случае, например, отмены приговора в апелляционной инстанции, дело может быть вновь рассмотрено в полном объеме, что влечет существенную задержку, т.е. увеличивается время, затраченное на рассмотрение уголовного дела.

*У.А. Мусеибов\**

## СУЩНОСТЬ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ НАЧАЛЬНИКА ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ДОЗНАНИЯ

**Ключевые слова:** дознание, орган дознания, специализированное подразделение дознания, предварительное расследование, следователь, дознаватель, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания.

### *U.A. Museibov. Essence of Remedial Powers of the Chief of Division of Inquiry*

*In article on the basis of the analysis of legal definitions of separate participants of criminal legal proceedings from charge and separate kinds of criminally-remedial activity features of the remedial status and essence of remedial powers of the chief of division of inquiry are opened. Recommendations about correct interpretation criminally-legal procedure, defining the remedial status and powers of the chief of division of inquiry are developed. Offers on perfection of the criminally-remedial legislation are made.*

Сущность процессуальных полномочий и назначение любого участника уголовного судопроизводства находят концентрированное выражение в правовом определении его понятия, когда таковое закреплено в уголовно-процессуальном законе.

Начальник подразделения дознания определяется в п. 17.1 ст. 5 УПК РФ как должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель.

\* Аспирант Академии права и управления. [abshm@mail.ru]