

# АКСИОЛОГИЯ: ЦЕННОСТИ И СВЯТЫНИ

Г.П. Хорина

## ВЛАСТЬ И ДЕМОКРАТИЯ В РУССКОЙ КУЛЬТУРЕ

**Аннотация.** Показано, что глубинные корни сакрализации власти в современном российском обществе заключаются в исторических особенностях становления его культуры. Тем самым объясняются особенности становления демократии в России. Как показывает опыт российской истории, активность граждан в демократическом процессе и доверие власти зависит от способности властных структур всех уровней решать существующие и вникающие проблемы, затрагивающие интересы миллионов людей.

**Ключевые слова:** философия, культура, демократия, христианство, православие, государство, ценности, справедливость, управление, вера.

**П**роблему образа власти в сознании людей, его формирования, сохранения и передачи новым поколениям нельзя рассматривать вне культурного контекста. Этот образ создается спецификой истории народа, его культуры. Иными словами — образ власти имеет культурные основания. Поэтому попытка внедрить в российскую культуру существующий в странах Запада образ власти, некритическое копирование чужого опыта вряд ли могут быть успешными и более того — могут стать причиной кризисного состояния. В постсоветской России как раз и сформировалось противоречие между традиционным образом власти и привнесением западной его модели.

Как же формировался образ власти в российской культуре? Действие, каких факторов играло здесь наиболее существенную роль? Ответ на эти вопросы предполагает обращение к истории страны, ее контактам с внешним миром, а также к ее внутреннему состоянию и развитию. Нельзя не учитывать и влияние природно-географической среды.

Одним из факторов формирования образа власти в российской культуре были контакты с Византией и заимствование христианства.

Христианизация Киевской Руси была сложной и долгой. Утверждение новой веры встречало сопротивление многих людей. Как повествует Н.М. Карамзин, многие люди крестились ... другие, привязанные к закону древнему (языческому) — отвергали новый: ибо язычество

господствовало в некоторых странах России до самого XII века<sup>1</sup>.

Христианизация Руси продолжалась столетия, встречая нежелание многих людей обращаться к новой вере. К этому следует добавить, что христианизация «безмолвствующего» большинства носила поверхностный характер, она не захватывала всего человека. Для принявших христианство была характерна невежественность в элементарных религиозных вопросах. Сформировался особый тип русского массового православия — «православия без христианства» (Н. Бердяев), формального, невежественного, соединенного с языческой мистикой и практикой.

Несмотря на превращение христианской религии в господствующую, в менталитете русского народа долгое время сохранялись, да и сегодня дают о себе знать некоторые элементы язычества. Создание кумиров — объектов глубокого поклонения в лице царя, Генерального секретаря, Президента, связывание, прежде всего с ними своих надежд на лучшую жизнь — отголоски язычества. Остатки старой веры в сознании людей проявились в частности в том, что крестьянские восстания в России имели своей целью замену плохого царя хорошим, который сумеет решить проблемы крестьян. Отношения человека к власти рассматривались как отношение детей и родителей (схожесть с конфуцианством), подразумевающее «хорошее»,

<sup>1</sup> Подробнее об этом см.: Карамзин Н.М. История государства Российского: в 12 т. Т. 1. М., 1989. С. 153-154.

отеческое, справедливое правление «доброто хозьяина-отца» (отсюда термин — отец нации).

В Византии была заимствована не только христианская религия, но и элементы государственного правления — централизованный государственный аппарат и налоговая система.

Следует учитывать и тот период российской истории, который обычно называют монголо-татарским нашествием.

Посещая монгольских ханов, русские князья обратили внимание на то, как организована власть и осуществляется управление. Согласно данным исторической науки, устройство Золотой Орды копировало общемонгольскую систему. Монголы были хорошо знакомы с традициями китайской политико-административной системы и использовали ее опыт.

Значительный процент чиновников в Золотой Орде составляли китайцы или синокультурные монголы, каданы, уйгуры. В политической идеологии и культуре — немало китайского. Во главе государства — хан, обладавший неограниченной властью (как и китайский император). Хан опирался на многочисленное чиновничество. Непосредственные функции управления были сосредоточены в органе, который назывался диван, во главе которого стоял визирь. Существовала разветвленная система управления на всей территории Золотой Орды.

Бюрократическая машина монгольского государства при всей внешней четкости страдала всеми пороками: продажность чиновников, вымогательство, волокита, торговля должностями и т.п.

Русские князья обратили внимание, прежде всего на то, что один властелин, а остальные (масса) ничто. Это власть насилия. Русские князья, цари переняли такую форму власти, которая будет названа самодержавием.

Существенное внимание на становление сильной единоличной власти и власти государства оказала природно-географическая среда. Известный русский философ Н.А. Бердяев как-то заметил, что русскую историю съела русская география.

Самодержавная власть в России не менялась столетиями. (Она непосредственно связана с материальной собственностью: у кого власть — у того и собственность). Были, конечно, попытки ограничения власти монарха со стороны таких в частности структур, как боярская дума, государственная дума (при Николае II), однако они не влияли существенно на его прерогативы.

Таким образом, мы наследники Киева (Киевская Русь), Византии и Золотой Орды. Министр просвещения России Уваров С.С. (1786-1855) сформулировал русскую идею: самодержавие, православие, народность. Для России характерен властоцентризм (для Запада — антропоцентризм).

Таким образом, в российской (русской) истории, в сознании народа встретились: создание кумиров — от язычества, культ бога и почитание власти, данной от бога — в христианстве и самодержавие — от Золотой Орды. Они определили исторически сложившийся менталитет народа — основные надежды в своей жизни он возлагает на того, кто стоит во главе государства. Это стало традицией. Не этим ли объясняется тот факт современной России, что выборы Президентов — Б.Н. Ельцина, В.В. Путина и Д.А. Медведева — неизменно вызывали высокую активность избирателей, чего нельзя сказать о других выборах.

Существует мнение, что смена власти в России осуществляется тоже на основе традиции, идущей от Петра I — не по наследству (царь казнил своего сына и таким образом лишил себя такого права), а на основе принципа преемственности власти. Выборы Президента РФ 2000 г., как и выборы 2008 г. и 2012 г., фактически это подтверждают. «Преемничество власти в постсоветской истории воспринимается как нормальное явление, так как оно соответствует глубинным мировоззренческим традициям, формирующим отношение населения к власти»<sup>2</sup>.

С этим связано отношение к выборам. Многие российские граждане не верят в то, что смена власти в России происходит в результате свободных и честных выборов.

С исторически сложившимся в России представлением о власти связано и понимание демократии, а именно как такое положение дел во властных структурах и такое поведение власти, которые соответствуют представлениям народа об идеальном образе власти. Если кто-либо со стороны назовет государственный строй в России самодержавием, россияне назовут такой строй демократией. То есть большинство населения не знает, что такое демократия. Это подтверждается и анкетными опросами, проведенными Институтом социально-политических исследований РАН. На вопрос, как понимается демократия, ответы

<sup>2</sup> См.: Романович Н.А. Формирование и воспроизводство образа власти в российском обществе. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета. 2009. С. 325.

были разные, но не как участие в управлении, в решении общественных и государственных дел.<sup>3</sup> Опрашиваемые говорили о разных сторонах их жизни, ее качества, о том, что она должна быть достойной во всех отношениях. Возможно многие из анкетированных не знают и таких понятий, как образ жизни, качество жизни, но интуитивно указывали тенденцию к расширению понятия «демократия». Вместе с тем категорическое утверждение, что наши люди не понимают смысла термина демократия, представляется не соответствующим исторически сложившемуся к нашему времени более богатому его содержанию, включающему в себя гражданские права и свободы и другие стороны бытия людей, системная совокупность которых и составляет образ их жизни.

Многие из опрошенных помнили советское время, когда при ограниченной демократии или, как теперь нередко говорят и пишут, при ее полном отсутствии или существовавшей формально, в силу ряда причин. Среди причин особое место занимает навязанная нам гонка вооружений, люди жили скромно, но получали бесплатно квартиры, плата за коммунальные услуги была мизерной, существовали бесплатные образование и здравоохранение, развитая система летнего отдыха детей и т.п. Все это почти полностью исчезло в период провозглашенной российскими либералами демократии.

Можно, видимо, утверждать, что пережитая людьми столь противоречивая ситуация с демократией, вызвала у многих смятение умов. Поэтому отвечая на вопрос, что такое демократия, они называют волнующие их жизненные проблемы, связанные в частности с утратой того позитивного, что они имели в советское время.

Нам могут возразить: а дефицит товаров и услуг во время президентства М.С. Горбачева, это ведь тоже было в советское время. Это действительно так, общество оказалось в состоянии экономического, политического, социального и государственного кризиса, кризис носил системный характер. Стремление М.С. Горбачева вывести страну из кризиса путем осторожных и постепенных преобразований не удовлетворяла тех политических деятелей, которые считали не только необходимым, но и возможным в корот-

кий срок (за 500 дней, как полагал Г. Явлинский) решить эту проблему. Несмотря на субъективные устремления радикальных деятелей, оказавшихся у власти, их реформы с точки зрения объективных последствий для большинства граждан и страны в целом, даже при некоторых позитивных моментах нельзя оценивать иначе как экономический и политический авантюризм.

Последствия этого не могли не сказаться на отношении граждан России к демократии. Возможно, какая-то часть российских граждан знала смысл термина демократия, но испив до дна горькую чашу так называемой демократии 90-х годов прошлого века, испытав шок, как и большинство россиян, они перестали понимать демократию. Термины «демократия», «демократ» приобрели значение бранных слов. К чему привели ельцинско-гайдаровские «реформы под соусом демократии» хорошо известно.

В сложившейся в начале XXI века ситуации действительно было трудно ответить на вопрос, что такое демократия, и нужна ли она вообще, если приводит к столь негативным последствиям.

От социологов мы узнали, что большинство наших современных граждан не имеют адекватного понятия о демократии, а многие и не участвуют в выборах. Возможно и в советское время на вопрос, что такое демократия, от многих не был бы получен правильный ответ. Но активность на выборах была очень высокой.

Мы не идеализируем советское время, но то, что сказано выше, невозможно отрицать. Надо сказать и о том, что власть допускала ошибки и даже преступления (незаконные репрессии в эпоху Сталина). Однако о массовых репрессиях стало известно лишь после смерти Сталина, а при жизни он пользовался глубоким уважением и даже любовью большинства граждан. Доверие, которое ему оказывалось, было дополнительным стимулом высокой активности избирателей.

Многие из них вообще не считают демократию необходимой. На вопрос: «Что сейчас более необходимо: демократия или порядок?» — 87% из числа опрошенных отдадут предпочтение порядку и только 6% — демократии<sup>4</sup>. (Опрос проведен в сентябре 2008 г.). Хотя демократия и порядок теоретически не являются антиподами.

<sup>3</sup> Об этом говорил на одном из заседаний диссертационного Совета по социологии Московского гуманитарного университета директор Института социально-политических исследований РАН. Тот факт, что многие люди не знают буквально смысла термина «демократия» — это в основном вина не их, а скорее системы образования и воспитания.

<sup>4</sup> См.: Романович Н.А. Формирование и воспроизводство образа власти в российском обществе. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета. 2009. С. 327.

Под термином «порядок» подразумевается сильная власть, которая одна этот порядок может обеспечить. А термин «демократия» расценивается как ослабление сильной власти, являющейся идеалом в сознании многих граждан, и в этом смысле термины «демократия» и «порядок» выступают как альтернатива. Иными словами, порядок в стране может обеспечить только сильная власть, этого не может сделать власть демократическая как более слабая. Возникший в 90-е годы прошлого века беспорядок в виде правового беспредела, роста преступности, коррупции, наркомании, проституции, и т.п. связан с ослаблением власти, с ними пока не может справиться и современная российская власть, несмотря на стремление быть сильной. События в Кущевском районе Краснодарского края (убийство 12 человек, включая малолетних детей в ноябре 2010 г.), другие преступные деяния группы бандитов, руководителем которой был депутат местной власти, бездеятельность правоохранительных органов — показатели действительно слабой власти. Свидетельством тому является и заявление губернатора Краснодарского края А. Ткачева о том, что банды поменьше имеются практически в каждом районе края.

По возвращении из Краснодарского края председатель СКП А. Бастрыкин выехал в Гусь-Хрустальный Владимирской области — оказывается, что там тоже давно орудует группа преступников, в значительной степени (как и в Кущевке) определяет «порядок» в городе. Средства массовой информации чуть ли не каждый день сообщают о тех или иных преступлениях, совершаемых нередко людьми из системы государственной власти и правоохранительных органов. Нередки случаи, позволяющие говорить о сращивании преступного мира с государством.

Все это действительно позволяет многим гражданам думать, что демократическая власть, или власть в условиях российской демократии — это слабая власть, не способная навести и поддерживать порядок в стране.

Не считая демократию необходимой, многие россияне не принимают участия в выборах.

Но здесь возникает вопрос, который исследователи обычно обходят стороной: если демократия в нашей стране в советское время была весьма ограниченной, выборы носили формальный характер, то почему активность избирателей была высокой? Их явка на избирательные участки практически повсеместно была выше 90% и нередко приближалась к 100%. Автор этих строк многократно

участвовал в организации и проведении выборов разных уровней и видел, сколько людей приходило к избирательным урнам.

Высокая активность избирателей была связана, по нашему мнению, с общей ситуацией в стране. К тому, что сказано выше, добавим, что власти доверяло большинство граждан, и они были спокойны за завтрашний день, по сути все были обеспечены работой, не было задержки с выплатой зарплаты, пенсий, стипендий, социальных пособий. В головах людей не возникало даже мыслей о том, что ситуация может резко ухудшиться. Жили не богато, но такого разрыва в доходах, как в постсоветское время, не было.

Существует убеждение, что в советское время практически не было выборов в органы власти в том смысле, что в бюллетене значилась обычно одна фамилия. Но производился предварительный отбор кандидатов в депутаты, они тщательно изучались, учитывалось мнение о них в трудовых коллективах, общественных организациях, которые и выдвигали их. Делалось это для того, чтобы в Советы были избраны действительно достойные люди. Дело еще и в том, что предусматривался определенный набор специалистов, из которых формировались комиссии по различным направлениям деятельности (образование, здравоохранение, торговля, коммунальное хозяйство, правоохранительная система и др.). Надо было обеспечить представительство женщин, молодежи. Избиратели считали своим долгом принять участие в выборах, они предварительно знакомились с кандидатами на встречах с ними, соответствующую работу в этом направлении вели агитаторы. Они знали, что случайный человек в Советы, как правило, не пройдет.

Как уже было сказано, глубокое разочарование в выборах как важном элементе демократии произошло в 90-е годы прошлого века. Пришедшие к власти, так называемые либерал-демократы, заявили о демократизации общества как одной из своих главных задач. Но вскоре начатые реформы означали, по сути, разгром России, ее экономики, социальной сферы, науки, образования и культуры, привели к росту безработицы, резкому снижению жизненного уровня большинства народа. Именно уже тогда в массовом сознании формировалось мнение о том, что от выборов ничего не зависит, не зависит политика власти. Стала значительно снижаться активность избирателей. Законодательно был установлен порядок, при котором участие в голосовании 50 и даже 25% избирателей позволяло

считать выборы состоявшимися. Но активность избирателей продолжала снижаться, особенно на выборах в местные органы власти. Выход найден в отмене процентной нормы участия, теперь выборы считаются состоявшимися при любом количестве проголосовавших избирателей. В ходе единого дня голосования 14 октября 2012 года, в Химках, например, явка на выборы мэра составила всего лишь 27,8%. Во Владивостоке по предварительным данным явка составила 10,89%. За список «Единой России» проголосовало 41,55%, но при низкой явке избирателей, партия получила всего лишь 4 процента. «Провалили явку» на выборах Калининград (13,36%), Петропавловск-Камчатский (14,8%), Барнаул (17,63), Тверь (23,07%), Ярославль (23,89%) и т.д.<sup>5</sup> И это демократия, народовластие?

На отношение населения к выборам влияет и современная общая ситуация в России. Сравнительно недавний социологический опрос, проведенный «Левада-центром» показал, что лишь 4% россиян считают, что демократия в стране реально существует. В России примерно такой же процент богатых людей. Именно их нынешний уровень демократии вполне удовлетворяет. Это такая группа людей, у которых, по словам Дмитрия Медведева, «все есть» и которых «все устраивает» и перемены для них нежелательны. Что касается общедоступной демократии, то им она не только не нужна, но и убыточна: в условиях развитой демократии с народом пришлось бы не только считаться, но и делиться — властью, доходами, удобствами, безопасностью. Гораздо легче иметь демократию, свободу и привилегии для себя.

Тормозит демократию и крупный бизнес, которому проще работать без ясно прописанных законов, а если не удастся решить ту или иную проблему с чиновниками, могут помочь деньги договориться с группой депутатов.

Развитием демократии в России озабочены, прежде всего, интеллектуалы, часто не ведая, каково ее понимание и отношение к ней простых людей.

Отношение граждан к выборам власти различных уровней и в настоящее время зависит от их организации — на основе существующих правовых норм и поведения в период предвыборной кампании тех, кто претендует на вхождение во власть. У людей вызывает отнюдь не положительные эмоции использование недозволенных в полемике, черного пиара, в ряде случаев подкупа избира-

телей, а также административного ресурса, о чем сообщают средства массовой информации. И что уж совсем недопустимо, так это фальсификация итогов голосования. Современная власть принимает меры к тому, чтобы выборы были честными и прозрачными.

По нашему мнению, переход от выборов по одномандатным округам к выборам по партийным спискам в Государственную Думу и представительные органы некоторых субъектов Российской Федерации имеет не только нечто позитивное, но и негативное. При выборах по одномандатным округам известны кандидаты в депутаты, с ними организуются встречи, ознакомление с их программами, что позволяет избирателям принять решение о том, кому из кандидатов отдать предпочтение.

Выборы по партийным спискам — это выборы безличные, они не соответствуют даже той традиции, которая сложилась в советское время.

С избирателями встречаются, ведут с ними работу руководители и актив политических партий, но кто конкретно окажется в представительных органах власти — избиратели по существу не знают.

Предпочтительное отношение к той или иной партии зависит, конечно, от заявляемых программ, но поскольку по ряду позиций они совпадают, избирателям нелегко разобраться в них и поэтому чаще всего предпочтение отдается личностям, вызывающим наибольшую симпатию. Однако фактически во власти преобладает «Единая Россия», т.е. сложилась по существу однопартийная система, практически ничем не отличающаяся от советской. Поскольку абсолютное большинство руководителей субъектов федерации являются членами этой партии, на выборах они стремятся обеспечить победу именно этой партии, используют в частности так называемый административный ресурс (например, так называемое «круизное голосование»). Такие выборы не являются честными, справедливыми. Именно поэтому состоявшиеся в 2010 году выборы в Государственную Думу, в 2012 году в местные органы власти вызвали резкий протест со стороны депутатов от парламентских партий.

В условиях однопартийной системы легче подавлять критику. («Государственная Дума — не место для дискуссий» — заявил однажды бывший председатель и один из лидеров «Единой России» Борис Грызлов), легче скрывать механизмы взаимодействия власти и бизнеса. Неудивительно, что

<sup>5</sup> АиФ. 2012. 17-23 октября. № 42.

население так и не поняло, почему миллиарды долларов, в том числе из фонда будущих поколений, были брошены на спасение олигархических структур, а не на помощь реальному сектору экономики.

Можно ли повысить активность граждан в реализации права или обязанности участвовать в управлении обществом и государством? Эта проблема не новая, она проявилась уже в Древней Греции.

В Древнем Афинском государстве по территориальным или имущественным причинам не все граждане имели возможность принимать участие в работе Народного собрания. Чтобы привлечь к работе Народного собрания низший слой афинского гражданства, в начале IV века до н.э. был принят закон, устанавливавший плату за посещение Народного собрания в размере 3 оболов, средней заработной платы афинского ремесленника в день.

В некоторых странах в наше время участие граждан в выборах считается не только правом, но и обязанностью. Для тех, кто уклоняется от выборов, предусмотрены определенные государственные санкции (штрафы, например).

Конечно, эти методы привлечения людей к осуществлению народовластия вряд ли подходят для России. Видимо, решение этой задачи на пути повышения эффективности деятельности всех уровней власти в решении назревших, а порой и перезревших экономических и социальных проблем.

Нужна, конечно, и достаточно полная информация о работе в частности представительных органов власти, разъяснение той истины, что разработка, обсуждение и принятие законов очень ответственное и трудоемкое дело. Важную роль может сыграть более активная работа

по преодолению традиционного для России правового нигилизма, формирования у граждан уважительного отношения к Закону. Тогда будет меняться и оценка деятельности законодательных органов.

Так нужна ли России демократия? Да, нужна. Однако, имея в виду историю России, наши традиции, построить демократическое государство за 2-3 года, даже за 20 лет вряд ли возможно. В Европе к этому шли веками, а в политических системах не все отлажено и сегодня, есть изъяны. Но двигаться по пути демократизации общества необходимо.

Итак, формирование образа власти в российской культуре происходило под влиянием ее контактов с внешним миром и особенностей внутреннего развития. Россия не прошла этап буржуазной демократии и шла от самодержавия к социалистической, демократии. В силу объективных и субъективных причин она была ограниченной, но активность избирателей на выборах органов государственной власти была высокой.

Провозглашение свободы и развитой демократии в 90-е годы прошлого века сопрягалось с реформами, приведшими к раслоению общества, резкому и значительному ухудшению материального благосостояния большинства членов общества, разочарованию в демократических лозунгах. Падению престижа, недоверию власти, которое не преодолело до сих пор. Этим объясняется невысокая активность избирателей.

Как показывает опыт нашей советской и постсоветской истории, активность граждан в демократическом процессе, доверие власти зависит, прежде всего, от способности властных структур всех уровней решать существующие и вникающие проблемы, затрагивающие интересы миллионов людей.

### Список литературы:

1. Бабочкин П.И., Камалдинова Э.Ш. Социальная и культурная реальность современного российского общества // *Философия и культура*. 2012. № 8.
2. Голосов Г. Демократия в России. Инструкция по сборке. СПб: Изд-во БХВ-Петербург, 2012.
3. Горелова Т.А. «Свой» и «чужие»: кто они? // *Философия и культура*. 2011. № 7.
4. Горелова Т.А., Горелов А.А. Христианство и современная физическая картина мира // *Знание. Понимание. Умение*. 2012. № 3.
5. Джин Шарп. От диктатуры к демократии. Стратегия и тактика освобождения / Пер. с англ. Н. Козловская. М.: Новое издательство, 2012.
6. Костина А.В. Национально-культурная идентичность как проблема развития современной России // *Обсерватория культуры*. 2011. № 2.
7. Карамзин Н.М. История государства Российского: в 12 т. Т. 1. М., 1989.

8. Лавриненко В.Н., Титов В.А. О действенных механизмах межкультурной коммуникации // Философия и культура. 2012. № 3.
9. Лавриненко В.Н. Духовная жизнь общества: социально-философское измерение // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 3.
10. Романович Н.А. Формирование и воспроизводство образа власти в российском обществе. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2009.
11. Хаберманс Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М.: Изд-во Academia, KAMI, 1995.
12. Флиер А.Я. Элитарная, народная и массовая культуры: диалог на эшафоте // Обсерватория культуры. 2011. № 1.

### **References (transliteration):**

1. Babochkin P.I., Kamaldinova E.Sh. Sotsial'naya i kul'turnaya real'nost' sovremennogo rossiyskogo obshchestva // Filosofiya i kul'tura. 2012. № 8.
2. Golosov G. Demokratiya v Rossii. Instruksiya po sborke. SPb: Izd-vo BKhV-Peterburg, 2012.
3. Gorelova T.A. «Svoi» i «chuzhie»: kto oni? // Filosofiya i kul'tura. 2011. № 7.
4. Gorelova T.A., Gorelov A.A. Khristianstvo i sovremennaya fizicheskaya kartina mira // Znanie. Ponimanie. Umenie. 2012. № 3.
5. Dzhin Sharp Ot diktatury k demokratii. Strategiya i taktika osvobozhdeniya / Per. s ang. N. Kozlovskaya. M.: Novoe izdatel'stvo, 2012.
6. Kostina A.V. Natsional'no-kul'turnaya identichnost' kak problema razvitiya sovremennoy Rossii // Observatoriya kul'tury. 2011. № 2.
7. Karamzin N.M. Istoriya gosudarstva Rossiyskogo: v 12 t. T. 1. M., 1989.
8. Lavrinenko V.N., Titov V.A. O deystvennykh mekhanizмах mezhkul'turnoy kommunikatsii // Filosofiya i kul'tura. 2012. № 3.
9. Lavrinenko V.N. Dukhovnaya zhizn' obshchestva: sotsial'no-filosofskoe izmerenie // Znanie. Ponimanie. Umenie. 2012. № 3.
10. Romanovich N.A. Formirovanie i vosproizvodstvo obraza vlasti v rossiyskom obshchestve. Voronezh: Izd-vo Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta, 2009.
11. Khabermans Yu. Demokratiya. Razum. Nravstvennost'. M.: Izd-vo Academia, KAMI, 1995.
12. Flier A.Ya. Elitarnaya, narodnaya i massovaya kul'tury: dialog na eshafote // Observatoriya kul'tury. 2011. № 1.