

Е.А. Петрова

СПЕЦИФИКА УНИФИКАЦИИ АМЕРИКАНСКОГО ПРАВА

Аннотация. В статье рассматриваются особенности унификации статутного и общего права США. Среди основных способов, обеспечивающих единообразие американского законодательства, анализируются такие, как принятие единообразных и модельных законов, кодификация федерального права и права штатов. Раскрываются особенности унификации норм общего права, обусловленные спецификой действия правила прецедента в правовой системе США. Характеризуются сборники, систематизирующие прецедентные решения. Делается вывод о том, что право США, несмотря на наличие федерального права и права штатов, статутного и общего права, стремится к единообразию, созданию внутренне непротиворечивой и целостной системы норм.

Ключевые слова: унификация права, статутное право, модельный закон, систематизация, общее право, правило прецедента, Свод законов США, сборники прецедентных решений, правовая система США.

Унификация как процесс приведения к единообразию характерна для различных сфер социальной жизни, в т.ч. и для правовой. Важность унификации в праве обуславливается тем, что только внутренне непротиворечивая, упорядоченная система юридических норм может обеспечить полноту и эффективность правового регулирования. При этом, как справедливо подчеркивают исследователи, унификация имеет двуединую направленность: с одной стороны, она направлена на выработку общих, единообразных норм, рассчитанных на сходные отношения, а с другой — подразумевает грамотную технико-формализованную обработку принятых унификационных положений, то есть систематизацию¹. Проблема унификации права приобретает особую актуальность в федерациях, где существует федеральное право и право субъектов. К таковым государствам относятся и Российская Федерация, и Соединенные Штаты Америки. Предметом настоящего исследования является опыт унификации права в правовой системе США, который в той или иной степени, с учетом национальных особенностей может быть заимствован и нашей правовой системой.

Обеспечение единства американского права — задача весьма непростая, поскольку, во-первых, фактически в Соединенных Штатах существует 51 правовая система (одна — федеральная и пятьдесят — в штатах) и, во-вторых, в праве США сосуществуют, дополняя друг друга, два основных формальных источника права: законодательство (статутное право — *statute law*) и прецедентное право (*common law*). При этом унификация норм, содержащихся в этих источниках, имеет свою специфику.

Если говорить о статутном праве США, то, как отмечал Р. Давид, для обеспечения единообразия американского законодательства применяются два основных средства. Одно средство заключается в том, чтобы расширить компетенцию федеральных властей по тем вопросам, по которым единообразие права особенно необходимо. Как правило, это делается путем толкования Верховным судом США соответствующих положений Конституции США. Другое средство состоит в том, что штатам предлагается принять типовые «единообразные законы» (*uniform laws*), которые направлены на унификацию законодательства штатов².

В США движение за «единообразные законы» зародилось еще в конце XIX в., в первую очередь в связи с расширением торговых отношений между штатами. Оно явилось интеллектуальным продуктом деятельности профессоров права, юристов и адвокатских коллегий, но причина успеха его практического воплощения заключалась в том, что в нем назрела вполне объективная необходимость. В 1892 г. была образована Национальная конференция уполномоченных по разработке «единообразных законов» штатов (*National Conference of Commissioners on Uniform State Laws*), которая существует и сейчас. Уполномоченных назначили губернаторы штатов. Первым «единообразным законом», предложенным конференцией, стал касающийся чеков, биржевых бумаг и долговых обязательств Единообразный закон об оборотных документах 1896 г., который одобрили практически все штаты. Следующим шагом стал Единообразный акт о продажах 1906 г., принятый в тридцати четырех штатах³. Одним из наиболее важных итогов деятельности Конференции явилось создание в 1952 г. Единообразного торгового кодекса (ЕТК)

¹ Сенякин И.Н. Правотворчество и законодательство // Теория государства и права / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 2001. С.435.

² Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М., 1999. С. 305-306.

³ Фридман Л. Введение в американское право: Пер. с англ. / под ред. М. Калантаровой. М., 1993. С. 80.

США (Uniform Commercial Code). Работа над ним началась в 1940-х гг. Лидером этого движения стал один из самых известных и авторитетных ученых-правоведов — Карл Ллевеллин. Разбитый на 11 разделов («статей») Кодекс охватил «поле деятельности» более десятка старых законов в сфере торгового права. Он заменил собой Закон об оборотных документах, Акт о продажах и другие старые «единообразные законы», а также, что не менее важно, по сути, кодифицировал значительную часть общего договорного права⁴. Как указывается в самом кодексе, главная его цель состоит в том, чтобы упростить, уточнить, модернизировать торговое право и унифицировать его во всех штатах (ст. 1-102)⁵. В настоящее время Единый торговый кодекс принят во всех штатах, за исключением Луизианы (она восприняла лишь некоторые статьи ЕТК). Работа над ним постоянно продолжается: в ЕТК вносятся новые поправки с учетом развития торговли и правоприменительной практики. В результате в правовом поле США сосуществуют «официальные тексты» ЕТК 1962, 1972, 1978, 1987, 1990 гг., порождая проблему несовпадения текстов, принятых в разных штатах⁶.

Среди других унифицированных актов можно отметить: Единый акт о складских расписках; Единый акт об аккредитивах; Единый акт о товариществах; Единый кодекс об утверждении завещаний, Единый закон о суррогатных родителях, а также Единый акт о добрых отношениях. Всего на настоящий момент Конференцией уполномоченных совместно с Американским институтом права разработано более 200 подобных «законов», из которых более 100 приняты хотя бы одним штатом⁷.

Говоря о «единообразных законах», нужно сделать одно важное уточнение. Единый акт не есть статут в собственном смысле слова⁸, так как он принимается не законодательным органом или народом, а специальной Комиссией уполномоченных, и как таковой не имеет обязательной юридической силы для штатов (не случайно в названии данных документов обычно используется термин «акт» (act), а не «закон» (law) или «статут» (statute)). Это своего рода «предложение» для легислатур штатов. Штаты не обязаны строго следовать «духу» и «букве» единообразно-

го акта, и на практике законы могут не стать такими единообразными, как выглядят на бумаге. Интерпретации этих законов, как правило, для каждого штата свои, и практически всегда существуют местные поправки к подобным законам. Поэтому добиться по-настоящему полной унификации за счет таких актов практически невозможно. Тем более что штаты вправе и отвергнуть часть унифицированного акта или акт полностью, но *будучи принятым тем или иным штатом, унифицированный закон становится частью статутного права штата*.

С целью унификации законодательства Национальной конференцией уполномоченных и Американским институтом права подготавливаются также *модельные (примерные) «законы» и «кодексы»* (Модельный закон о предпринимательских корпорациях, Модельный уголовный кодекс и др.). Они выступают лишь в качестве образца, используемого (полностью или частично) отдельными штатами по своему усмотрению в основном для модернизации своего законодательства.

Как справедливо отмечает Л. Фридмэн, создание ЕТК и ему подобных унифицированных актов «наглядно демонстрирует путь, по которому можно приблизиться к правовому единству в огромной стране, — путь, пролегающий через кооперацию и параллелизм штатов. Но вполне очевидно, что подобный вид единообразия никогда не сможет стать столь же стабильным и полным, как то единообразие, которое исходит из единого центрального правительства»⁹. В любом случае, как бы ни были уникальны американские штаты, они всё-таки являются частью одной страны и, где-то в большей, где-то в меньшей степени, тяготеют к единообразию. Поэтому можно сказать, что статуты штатов выступают своего рода «местными диалектами» одного общего «языка» права США.

В создании этого единого «языка» права большую роль играет и *систематизация* действующего статутного права США, которая, как мы уже отмечали, также выступает важным средством унификации права, поскольку она направлена на его упорядочение и упрощение поиска необходимых норм. Здесь следует отметить, что систематизация законодательства традиционно выделяется в качестве признака, характерного для семьи романо-германского, а не общего права, к которой относятся США. Однако в Соединенных Штатах, в отличие от Англии, не было периода, когда право формировалось исключительно судебными решениями. В американской правовой системе с момента её образования значительную роль всегда играли законы. В последнее же время (начиная с середины XX в.) их количество настолько возросло, что это позволило говорить о на-

⁴ См.: Боботов С.В., Жигачев И.Ю. Введение в правовую систему США. М., 1997. С. 115.

⁵ Единый торговый кодекс США. М., 1969. С. 25.

⁶ Шумилов В.М. Правовая система США. М., 2003. С. 166.

⁷ См.: Uniform Laws // http://www2.law.cornell.edu/cgi-bin/folio.cgi.exe/ucc1/query=*/*doc/{t2}? (2011. 23 июня).

⁸ Gilmore G. The Ages of American Law. New Haven. L., 1977. P. 71.

⁹ Фридмэн Л. Указ. соч. С. 80-81.

ступлении «эпохи статутов» («statutory age»)¹⁰ и выдвинуло на первый план проблему их систематизации. Как справедливо отмечает С.В. Запольский, главным требованием к законодательству, как альтернативе прецедентному праву, является «системность правового материала, исключая или сводящая к минимуму пробелы права и обеспечивающая полноту изложения воли законодательных органов»¹¹. При этом практика систематизации статутного права США обладает достаточно большой спецификой по сравнению с традициями романо-германского права.

В частности, в американской литературе, как правило, не выделяются те виды систематизации, которые известны отечественной теории права (учет, инкорпорация, консолидация, кодификация). Исследователи американского законодательства обычно различают три вида систематизации действующих нормативных актов: а) объединение их в хронологическом порядке; б) объединение их в систематическом порядке; в) консолидацию¹². Первые два близки к тому, что мы называем инкорпорацией, так как в этих случаях происходит объединение без каких-либо изменений действующих правовых норм путем расположения их в определенном порядке. В результате консолидации получаются новые законы, «переплавленные» на основе старых актов и утвержденные законодательными органами¹³. Однако данное деление является весьма условным.

Чаще всего в правовой литературе США употребляется термин «кодификация» («codification»), обозначающий «систематизацию статутов штата или федеральных статутов с целью их упорядочения, производимую, как правило, по предмету правового регулирования»¹⁴. В ходе кодификации происходит объединение действующих законов (и нередко соответствующих судебных прецедентов), регулирующих ту или иную сферу общественных отношений. Созданный в результате кодификации акт (кодекс — «code») полностью заменяет собой все прежние акты, действовавшие в данной сфере,

хотя возможны и определенные исключения¹⁵. Предполагается, как правило, что законодатель в «кодексе» стремится воспроизвести прежние нормы, закрепленные в статутах или созданные судебной практикой, а не установить абсолютно новые правила, то есть фактически речь идет не о кодификации, а о консолидации, как их понимают в отечественной юриспруденции. Причем термин «code» может применяться к любым актам систематизации, и переводиться, следовательно, не только как «кодекс», но и как «свод, сборник законов». Для иллюстрации специфики систематизации американского статутного права приведем примеры наиболее важных систематизированных актов федерального законодательства США.

По окончании каждой сессии Конгресса США все принятые им статуты сводятся воедино в хронологическом порядке их принятия (то есть фактически инкорпорируются) в очередной том *Полного собрания статутов Соединенных Штатов (United States Statutes at Large)*, являющийся разновидностью так называемых «сессионных законов» («session laws»). Данное собрание выступает официальным изданием, на которое можно ссылаться во всех судах как на доказательство существования соответствующих норм. Несмотря на то, что каждый том снабжен указателем, пользоваться данным весьма объемным изданием (на настоящий момент оно включает более 100 томов) для поиска норм по определенной правовой проблеме весьма неудобно, тем более что в нем отражаются только те статуты, которые были приняты в определенную сессию без последующих изменений и комментариев. Поэтому важное практическое значение имеет другой систематизированный федеральный акт — *Свод (Кодекс) законов США (United States Code — USC)*. Впервые он был опубликован в 1926 г. До этого был издан лишь один акт, представлявший собой предметную систематизацию, *Свод пересмотренных статутов США (Revised Statutes of the United States) 1874 г.* (второе и последнее его издание вышло в 1878 г.). Он является официальным источником актов, которые были приняты до 1874 г.¹⁶

Свод законов США весьма интересен, так как во многом отличается от привычных отечественному юристу кодексов. В нем осуществляется систематизация законодательных норм в рамках 50 разделов (Titles), каждый из которых посвящен определенной отрасли права либо крупному правовому институту (например, есть разделы «Конгресс», «Президент», «Патенты», «Война и национальная оборона» и т.д.). Разделы, начиная с седьмого, располагаются в алфа-

¹⁰ См., например: Madden M.S. The Vital Common Law: Its Role in a Statutory Age // University of Arkansas at Little Rock Law Journal. 1996. Vol. 18. P. 555.

¹¹ Запольский С.В. Система непрерывной кодификации законодательства в США: Опыт восьмидесяти лет // <http://konstantin-palace.spb.ru/EUROPE/851400386.html> (2010. 18 апр.).

¹² Боботов С.В. Кодификация и систематизация законодательства в США // США: Экономика, политика, идеология. 1973. №10. С. 120.

¹³ Там же.

¹⁴ West's Encyclopedia of American Law. Vol. 3. St. Paul; N.Y.; Los Angeles, 1998. P. 57.

¹⁵ Ibid. P. 58.

¹⁶ См.: Cohen M.L., Berring R.C., Olson K.C. How to Find the Law. St. Paul, 2000. P. 151.

витном порядке (первый раздел посвящен общим вопросам законодательства, пять последующих объединяют нормы, регулирующие деятельность и полномочия правительственных структур). Деление на разделы проведено исключительно по предмету регулирования, при этом, если то или иное правило, принятое Конгрессом, может быть отнесено в два и более раздела, систематизаторы делают это, обеспечивая тем самым полноту любого раздела. В результате того, что нормы одного статута могут быть распределены в разные разделы свода в соответствии с предметом регулирования, сам законодательный акт как единый документ исчезает. Разделы Кодекса в свою очередь делятся на части, главы (субглавы), параграфы (субпараграфы). Так, раздел 18 «Преступления и уголовный процесс» включает 5 частей (parts), каждая из которых разделена на главы (chapters), например, часть I «Преступления» содержит 97 глав, а главы, в свою очередь, разделены на параграфы (sections). Каждый том снабжен общим перечнем разделов, а каждый раздел открывается полным перечнем глав и параграфов. Свод законов США содержит в себе только нормы «публичных» постоянных (действие которых не ограничено сроком) федеральных статутов, в него не включаются акты органов исполнительной власти, решения федеральных судов, акты органов власти штатов и местных.

Принимая очередной закон, американский Конгресс указывает, какое место должен занять акт в своде законов США и какие изменения должны быть в связи с этим внесены в разделы, главы и параграфы действующего Кодекса. По окончании сессии Конгресса издается постоянное сводное дополнение (cumulative supplement) к каждому разделу, действующее в течение следующего года, в которое включаются вновь принятые нормативные предписания. Это дополнение вкладывается в специальный карман на внутренней стороне обложки (отсюда его название — «карманная часть» (pocket part)). Таким образом, за счет периодически издаваемого дополнения происходит накопление нормативного материала. Законодательный материал, находящийся в дополнении, включается в основной текст Кодекса в ходе очередного, производимого 1 раз в 6 лет полного переиздания свода законов США. Данная процедура включения нового нормативного материала представляется весьма обоснованной, поскольку за время нахождения в дополнении (в «кармане») акт проходит проверку временем, апробирование в юридической практике, совершенствование за счет уточнения формулировок и только после этого включается в основной текст¹⁷.

¹⁷ См.: Запольский С.В. Система непрерывной кодификации законодательства в США // <http://konstantin-palace.spb.ru/EUROPE/851400386.html> (2010. 18 апр.).

Главной целью Кодекса является изложение законодательного материала в краткой и удобной для применения форме. Однако нужно иметь в виду, что на настоящий момент только около половины разделов свода (например, разделы 1, 3-6, 9-11 и др.) было принято Конгрессом в качестве статутного права, то есть фактически как консолидированные акты по соответствующему предмету. На них можно ссылаться как на бесспорное доказательство существования правовых норм. Другие разделы выступают свидетельством действующего права лишь *prima facie* (то есть «поскольку не будет доказано иное»)¹⁸. В перспективе все разделы кодекса должны быть приняты в качестве консолидированных статутов¹⁹.

Рассмотренные акты систематизации статутов являются официальными изданиями, на которые необходимо ссылаться в юридических документах. Однако они содержат лишь сами тексты законов, как правило, без соответствующих комментариев и ссылок на прецеденты. Поэтому среди юристов большую популярность получили неофициальные сборники, в частности, специальные коммерческие издания свода законов США с добавлением ссылок на основные судебные прецеденты, интерпретирующие положения статутов, и другие материалы (административные правила, «дополнительные» источники), имеющие отношение к каждому параграфу: Аннотированный свод законов США (United States Code Annotated), публикуемый издательством West Group, и Служебный свод законов США (United States Code Service), издаваемый Lexis Publishing. Данные кодексы практически представляют собой «рабочие тексты» систематизации американского законодательства, выполняющие справочно-информационную роль по всему кругу источников права²⁰.

Необходимо отметить также, что в настоящее время указанные сборники, в том числе и официальные, доступны в электронном виде²¹. Электронные версии являются наиболее удобными, так как обновляются быстрее, чем бумажные издания, и поэтому содержат самую последнюю информацию о действующих законах; кроме того, они дают возможность быстро

¹⁸ 1 U.S.C. § 204.

¹⁹ Об официальных изданиях статутов подробнее см.: How Our Laws Are Made / Revised and Updated by Ch.W. Johnson. Washington, 2003. P. 53-56.

²⁰ См. подробнее: Cohen M.L., Olson K.C. Legal Research. St. Paul, 2010. P. 148-155.

²¹ Так, полные тексты федеральных публичных и частных статутов, принятых после 1994 г., доступны на сайте: <http://www.gpoaccess.gov/plaws/index.html>; Свод законов США размещен на сайтах: <http://www4.law.cornell.edu/uscode/>; <http://www.findlaw.com/cascode/uscodes/>.

находить необходимый нормативный материал по различным критериям поиска (дате принятия, названию, номеру и т.д.).

Статуты штатов, как правило, систематизируются в аналогичных сборниках, что и федеральные (session laws, codes). В каждом штате имеются свои Сводные законы и их аннотированные издания, построенные по тому же принципу, что и федеральные²².

Что касается отраслевой кодификации (по сути, консолидации) американского права, то идеи создания отраслевых кодексов получили распространение еще в XIX в. Так, нью-йоркский адвокат Дэвид Д. Филд разработал целую серию кодексов, наиболее ценным из которых считается Кодекс гражданского судопроизводства, официально одобренный Нью-Йорком в 1848 г. В данном кодексе Д. Филд по сути свел в единую систему нормы общего права и права справедливости, тем самым значительно упростив порядок судопроизводства²³. В настоящее время в Соединенных Штатах принят целый ряд отраслевых кодексов (гражданских, уголовных, процессуальных и др.), охватывающих как законодательство штатов, так и федеральное законодательство. Например, в штате Калифорния на настоящий момент действуют 29 отраслевых кодексов: избирательный, налоговый, страховой, финансовый, семейный, гражданский, трудовой, образовательный, водный, гражданско-процессуальный и другие²⁴. Американские отраслевые кодексы, как правило, отличаются от классических кодификаций, характерных для континентальной системы права (за исключением кодексов Луизианы, которая восприняла традиции Кодекса Наполеона). Не случайно американские исследователи подчеркивают, что в Соединенных Штатах в глазах юристов и судей «кодификация в известном смысле всегда была иллюзией»²⁵, а сами кодексы воспринимались многими из них как «простые декларации»²⁶. Более того в англо-американской литературе противники кодификации выдвигают целый ряд аргументов против неё: кодекс замораживает естественное развитие права и препятствует ему, создавая «смирительную рубашку» для права; он не может предвидеть все возможные случаи, которые возникнут в реальной жизни; кодекс построен на логике

и требует бездумного подчинения ей, но естественное развитие права зависит от жизненного опыта, а не от логики; он сдерживает судебное правотворчество и соответственно превращает суд в послушного исполнителя законодательных рецептов, содержащихся в кодексе²⁷. Тем не менее в Соединенных Штатах кодификация получила гораздо большее распространение, чем в других странах общего права²⁸.

Таким образом видно, что современное американское законодательство носит в значительной степени систематизированный характер, отличающий его от казуистичного английского права и в определенной мере сближающий с правом континентальным, хотя осуществляется эта систематизация в особых формах, как правило, путем консолидации норм статутного и прецедентного права.

Что же касается унификации норм «неписаного» (прецедентного) права, то её специфика обуславливается прежде всего особенностями действия правила прецедента (stare decisis) в правовой системе США. Во-первых, в американском прецедентном праве данное правило строго действует лишь по вертикали, обязывая судей следовать решениям только вышестоящих инстанций. При этом вышестоящими судами, решения которых, в соответствии с правилом stare decisis, образуют обязательные прецеденты, фактически выступают только апелляционные суды²⁹. На федеральном уровне таковыми являются Верховный суд США и федеральные апелляционные суды (при этом решения Верховного суда обязательны для всех нижестоящих федеральных судов, а решения каждого федерального апелляционного суда — для нижестоящих судов, относящихся к его апелляционному округу). Решения одного федерального апелляционного суда не являются обязательными прецедентами для другого федерального апелляционного суда и хотя чаще всего данные суды следуют решениям друг друга, в принципе возможны ситуации, когда один и тот же «федеральный вопрос» по-разному решается в разных апелляционных судах. Окончательное слово в этом случае будет принадлежать Верховному суду США, который и будет в этом случае обеспечивать единообразие правового регулирования³⁰. Аналогично на уровне штатов обязательные прецеденты создают апелляционные суды штатов. Ре-

²² См. подробнее: Cohen M.L., Olson K.C. Op. cit. P. 157-164.

²³ См. подробнее: Friedman L.M. A History of American Law. N.Y., 1985. P. 391-393.

²⁴ См.: California Law // <http://www.leginfo.ca.gov/calaw.html> (2012. 30 авг.).

²⁵ Law in America: How and Why It Works / Subj. ed. D.J. Hutchinson. N.Y., 1979. P. 27.

²⁶ Kempin F.G. Historical Introduction to Anglo-American Law. St. Paul, 1990. P. 116.

²⁷ См.: Осаке К. Сравнительное правоведение в схемах: Общая и Особенная части. М., 2002. С. 36, 99.

²⁸ См.: Марченко М.Н. О понятии «общее право» // Правоведение. 1999. №4. С. 256-257.

²⁹ West's Encyclopedia of American Law. Vol. 8. St. Paul, 1998. P. 131.

³⁰ Burnham W. Introduction to the Law and Legal System of the United States. St. Paul, 2011. P. 176.

шения судов первой инстанции (как федеральных, так и штатов) имеют лишь *убеждающую* силу³¹.

Во-вторых, принцип *stare decisis* в качестве обязательного действует лишь в пределах компетенции отдельного штата. Следовательно, прецеденты, создаваемые апелляционными судами одного штата, не являются обязательными для судов других штатов, однако выступают для них как убедительные, то есть последние будут следовать им, только если убедятся в их «разумной обоснованности» («*persuasive stare decisis effect*»)³². Как правило, суды одного штата обращаются к прецедентам, созданным судами другого штата, лишь в случае отсутствия собственных решений по спорному вопросу, причем используют они при этом прецеденты высшей судебной инстанции другого штата, так как её решения являются окончательными и служат бесспорным доказательством существования соответствующей нормы общего права штата³³.

В-третьих, учитывая, что федеральная судебная система и судебные системы штатов являются независимыми и имеют по общему правилу юрисдикцию в отношении разных категорий дел, прецеденты, создаваемые федеральными судами, не являются обязательными для судов штатов и наоборот (здесь фактически вообще не встает вопрос об иерархическом приоритете, так как решения касаются разных категорий дел). Исключение составляют лишь прецеденты, вынесенные по делам, относящимся к совпадающей юрисдикции (*concurrent jurisdiction*), когда федеральные суды рассматривают споры, основанные на праве штатов («*diversity cases*»), и наоборот, когда суды штатов разрешают споры, основанные на федеральном праве (содержащие «*federal question*»). На данные случаи были выработаны следующие правила: когда федеральный суд рассматривает дело, основанное на праве штата, он должен применять нормы материального права соответствующего штата, хотя при этом может руководствоваться федеральными процессуальными нормами; когда суд штата рассматривает дело, основанное на федеральном праве, он должен руководствоваться нормами федерального материального права, хотя при этом может применять процессуальные нормы, действующие в данном штате, если они не противоречат федеральному праву³⁴. Причем изначально данные правила толковались Верховным судом ограничительно (дело *Swift v. Tyson*), в результате чего под термином «право» («*law*»), используемым в законе Конгресса в отношении штатов, пони-

мались только статуты³⁵. Из этого следовало, что федеральные суды при решении дела, основанного на праве штата, должны применять только статутное, но не общее право штата, которое, следовательно, не носило для них обязательного характера. Устанавливалось, что федеральные суды должны «с полным доверием и уважением» относиться к решениям судов штатов, но не обязаны им следовать. Тем самым поддерживалась идея существования федерального общего права, создаваемого в первую очередь Верховным судом США. Верховный суд США исходил из того, что именно он должен устанавливать единообразие в праве. Как подчеркивал американский ученый Г. Гилмор, дело *Swift v. Tyson* предоставило «прекрасную возможность для Верховного суда США сделать большой скачок в сторону достижения цели создания единого национального права»³⁶.

Однако в известном деле *Erie R. Co. v. Tompkins* (1938 г.) Верховный суд пересмотрел свою позицию, установив, что федеральные суды в таких случаях должны следовать «всему праву штатов», как статутному, так и общему («правило *Erie*»)³⁷. Следовательно, когда федеральные суды рассматривают дело, основанное на праве штата, прецеденты соответствующего штата являются для них обязательными (естественно, речь идет о прецедентах высших судов штатов, так как именно им принадлежит последнее слово в вопросе о том, что представляет собой право штата). В этом решении Верховный суд указал, что «единого федерального общего права не существует в сфере торгового права», что было многими расценено как отрицание существования федерального общего права в целом. Однако до сих пор решение по делу *Erie R. Co. v. Tompkins* воспринимается неоднозначно и вопрос о существовании федерального общего права остается открытым³⁸.

В американской литературе обращается внимание на то, что федеральные суды, в отличие от судов штатов, непосредственно подпадают под действие федеральной Конституции, закрепляющей принцип разделения власти, в соответствии с которым все правотворческие полномочия принадлежат Конгрессу. Поэтому создание ими обязательных прецедентных норм противоречит Конституции США. Не случайно федеральные суды еще в XIX веке «отказались» создавать прецеденты в сфере уголовного права³⁹. И сейчас федеральное уголовное

³¹ Neumann R.K. *Legal Reasoning and Legal Writing: Structure, Strategy, and Style*. N.Y., 2009. P. 105.

³² Burnham W. *Op. cit.* P. 65.

³³ Neumann R.K. *Op. cit.* P. 108-110.

³⁴ См.: Burnham W. *Op. cit.* P. 32, 190-192.

³⁵ *Swift v. Tyson*, 41 U.S. 1 (1842).

³⁶ Цит. по: Богдановская И.Ю. Прецедентное право. М., 1993. С. 191.

³⁷ *Erie R. Co. v. Tompkins*, 304 U.S. 64 (1938).

³⁸ См., напр.: Lund P. *The Decline of Federal Common Law* // *Boston University Law Review*. 1996. Vol. 76. P. 895-1017.

³⁹ *United States v. Hudson & Goodwin*, 11 U.S. 32 (1812).

право полностью статутное. Что же касается гражданских дел, то в принципе за федеральными судами сохраняется право создания прецедентных норм, но с целым рядом ограничений. Как правило, федеральное общее право охватывает лишь определенные сферы, в отношении которых Конгресс прямо указывает, что они должны быть урегулированы нормами федерального общего права (полностью или для устранения пробелов в федеральном статутном праве); или сферы, имеющие явный, особый федеральный интерес, при отсутствии соответствующих федеральных статутов (например, международные отношения, морское право, обязательства федерального правительства и т.п.)⁴⁰. После 1938 г. Верховным судом США были приняты прецеденты, устанавливающие федеральное общее право по отдельным вопросам: в спорах между штатами, вопросам загрязнения окружающей среды и другим⁴¹. М. Филд, которая провела исследования в сфере федерального общего права, полагает, что, «кроме случаев толкования федерального законодательства, которые не составляют «чистого прецедентного права», федеральное прецедентное право создается судами как федеральными, так и штатов, если вопрос не урегулирован федеральными положениями — Конституцией или актами конгресса»⁴².

Учитывая вышеизложенные правила, можно уточнить действие принципа *stare decisis* в отношениях между федеральными судами и судами штатов: суды штатов связаны решениями федеральных судов (а именно Верховного суда США как окончательной инстанции) лишь по вопросам, относящимся к федеральному праву; федеральные суды связаны решениями судов штатов (а именно высших судов) лишь по вопросам, относящимся к ведению штатов, если данные решения не противоречат праву федерации⁴³. При этом особая роль в унификации общего права в США принадлежит Верховному суду США, поскольку его решения рассматриваются как «контролирующий авторитет», то есть как обязательный прецедент, который не может быть поставлен под сомнение или игнорирован любым нижестоящим судом⁴⁴ (по крайней мере в отношении федерального права).

Наконец, говоря о действии доктрины *stare decisis* в США, следует подчеркнуть, что она носит менее жесткий характер, чем в Англии. Профессор А.Л. Гудхарт как-то заметил: «Английский судья — раб прошлого

и деспот будущего, он связан решениями своих предшественников и связывает поколения судей, которые будут ему наследовать»⁴⁵. Судьи высшестоящих судов США никогда не считали себя «рабами» своих предшествующих решений. В деле *Hertz v. Woodman* (1910 г.) Верховный суд ещё раз подчеркнул, что при тенденции к постоянству и единообразию в решении дел принцип *stare decisis* не является неизменным; необходимо ли следовать решению — этот вопрос зависит всецело от усмотрения суда⁴⁶.

Таким образом, специфика действия правила прецедента в правовой системе США, с одной стороны, обеспечивает единообразие норм общего права, связывая судей прежними решениями по аналогичным делам, с другой стороны, обуславливает многообразие данных норм, строго действуя лишь «по вертикали» и лишь в пределах компетенции отдельного штата.

Что же касается систематизации норм общего права, то говорить о ней можно с большой долей условности, поскольку данные нормы носят неписаный характер. Прецедентные решения публикуются в специальных сборниках — *law reports*, но в этих сборниках систематизируются не сами нормы общего права, а решения апелляционных судов, формирующие прецеденты. В США издаются и своды самих норм общего права («*restatements of law*»), подготавливаемые Американским институтом права. Они систематизируют нормы общего права по предметному принципу и классифицированы по разделам: договорное право, деликтное право, право собственности и т.д. Однако нужно иметь в виду, что данные своды не являются официальными и отражают нормы общего права в том виде, как их воспринимают авторы соответствующих изданий, что, естественно, нельзя воспринимать за абсолютную истину. Поэтому их можно использовать лишь как «вторичные» (убедительные) источники права. Юристы могут применять их в своей практической деятельности, но официально ссылаться они должны на источники публикации самих судебных решений.

Сначала судебное решение публикуется самим судом в виде отдельной «брошюры» («*slip opinion*»), но пользоваться такими изданиями очень неудобно, так как они не содержат никаких ссылок и комментариев. Поэтому, в первую очередь для удобства пользования, судебные решения объединяются в хронологическом порядке их вынесения в многотомные сборники (*reports*). Каждый том снабжен, как правило, алфавитным и предметным указателями. Когда количество томов становится очень большим, например 100, следующий том обычно

⁴⁰ См.: Burnham W. Op. cit. P. 34-35.

⁴¹ См.: Богдановская И.Ю. Указ. соч. С. 192.

⁴² Цит. по: Там же. С. 191.

⁴³ См.: Fine T.M. *American Legal Systems: A Resource and Reference Guide*. Cincinnati, 1997. P. 43-46.

⁴⁴ Жидков О.А. Верховный суд США: Право и политика. М., 1985. С. 103.

⁴⁵ Цит. по: Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. М., 2000. С. 242.

⁴⁶ См.: Богдановская И.Ю. Указ. соч. С. 19.

опять нумеруется как первый, но уже второго издания данного сборника и т.д. Наиболее известными являются сборники, публикуемые West Group в серии National Reporter System. Большим достоинством данных сборников является то, что в них каждому решению предшествует его краткий обзор («synopsis») и сжатые комментарии по основным правовым вопросам («headnotes»), имеющие тематическое (например, «уголовное право») и цифровое обозначение («key number»). Сборники судебных решений могут носить как официальный, так и неофициальный характер.

Так, официальным сборником решений Верховного Суда США является *United States Reports* (U.S.). Его публикация началась в 1790 году как неофициальная, поэтому тома имели «именные» обозначения их составителей (например, «Cranch»). С 1817 г. сборник стал официальным и тома получили цифровое обозначение. Ежегодно публикуется по несколько томов данного сборника (всего сейчас их насчитывается более 500). При цитировании решений из данного издания указывается номер тома и страница, на которой начинается решение. Недостатком данного сборника является то, что публикуемые в нем решения не снабжены комментариями по правовым вопросам («headnotes»). Кроме того, издание каждого нового тома длится обычно очень долго. Поэтому большую популярность среди практикующих юристов имеют коммерческие (неофициальные) версии данного сборника, особенно — Supreme Court Reporter (S.Ct.), издаваемый West Group, и United States Supreme Court Reports, Lawyers' Edition (L.Ed.), публикуемый Lexis Publishing. Они содержат подробную информацию по каждому делу и более удобны в пользовании. Самую последнюю (хотя и не самую подробную) информацию о решениях, вынесенных Верховным судом США, можно также получить из еженедельного информационного бюллетеня The United States Law Week.

Что касается решений других федеральных судов, то для них нет специальных официальных сборников, подобных U.S. Reports. Существуют лишь коммерческие (неофициальные) издания, например, публикуемые West Group сборники Federal Reporter и Federal Supplement. Данные сборники содержат решения как федеральных апелляционных судов, так и некоторые наиболее важные решения судов первой инстанции. Поэтому при пользовании ими следует обращать внимание на то, какой именно суд вынес решение, чтобы определить, является ли оно обязательным или лишь убедительным. Существуют также неофициальные предметные сборники судебных решений по отдельным отраслям права (Bankruptcy Reporter, Military Justice Reporter и др.). Публикация решений судов штатов осуществляется аналогичным образом. В штатах имеются свои официальные и неофициальные сборники (state

reports), подобные федеральным⁴⁷. В настоящее время указанные сборники, в том числе и официальные, доступны в электронном виде, что делает поиск необходимых решений более быстрым и эффективным⁴⁸.

Необходимо еще раз подчеркнуть, что во всех указанных сборниках систематизируются лишь прецедентные решения, а не сами нормы прецедентного права как таковые. Причем, как правило, лишь решения судов последней инстанции публикуются в соответствующих сборниках полностью. Решения же апелляционных судов среднего звена обычно публикуются в сборниках выборочно. При этом сам апелляционный суд определяет критерии, по которым происходит отбор подлежащих опубликованию решений (если в них устанавливаются новые нормы права и т.п.). И чаще всего апелляционный суд запрещает или по крайней мере ограничивает использование решений, не опубликованных в сборниках⁴⁹. Это направлено в первую очередь на то, чтобы не допустить невероятного разрастания прецедентного права, которое и так идет достаточно быстрыми темпами.

Таким образом, можно сделать следующие выводы о специфике унификации американского права:

- несмотря на наличие федерального права и права штатов, статутного и общего права, право США стремится к единообразию, созданию внутренне непротиворечивой и целостной системы норм;
- важную роль в унификации статутного права США играет принятие на уровне федерации единообразных и модельных законов и следование им legislatures штатов при разработке своих статутов;
- особое значение для создания единой и непротиворечивой системы американского законодательства имеет его систематизация, которая осуществляется как на федеральном уровне, так и на уровне штатов, как правило, путем консолидации норм статутного и прецедентного права;
- унификация норм прецедентного права обуславливается спецификой действия в правовой системе США правила прецедента, а их систематизация носит формальный характер в том смысле, что систематизируются не сами нормы, а образующие их судебные решения.

⁴⁷ Об источниках публикации судебных решений подробнее см.: Cohen M.L., Olson K.C. Op. cit. 2010. P. 44-75.

⁴⁸ Так, наиболее полная информация о решениях Верховного суда Соединенных Штатов, в том числе включенных в United States Reports, содержится на сайте: <http://www.findlaw.com/cascode/supreme.html>. Ссылки на сайты, содержащие информацию о решениях других судов, как федеральных, так и штатов, можно найти на сайте: <http://www.findlaw.com/cascode/>.

⁴⁹ Cohen M.L., Olson K.C. Op. cit. P. 64.

Библиографический список:

1. Burnham W. Introduction to the Law and Legal System of the United States. St. Paul, 2011.
2. California Law // <http://www.leginfo.ca.gov/calaw.html> (2012. 30 авг.).
3. Cohen M.L., Berring R.C., Olson K.C. How to Find the Law. St. Paul, 2000.
4. Cohen M.L., Olson K.C. Legal Research. St. Paul, 2010.
5. Fine T.M. American Legal Systems: A Resource and Reference Guide. Cincinnati, 1997.
6. Friedman L.M. A History of American Law. N.Y., 1985.
7. Gilmore G. The Ages of American Law. New Haven; L., 1977.
8. How Our Laws Are Made / Revised and Updated by Ch.W. Johnson. Washington, 2003.
9. Kempin F.G. Historical Introduction to Anglo-American Law. St. Paul, 1990.
10. Law in America: How and Why It Works / Subj. ed. D.J. Hutchinson. N.Y., 1979.
11. Lund P. The Decline of Federal Common Law // Boston University Law Review. 1996. Vol. 76. P. 895-1017
12. Madden M.S. The Vital Common Law: Its Role in a Statutory Age // University of Arkansas at Little Rock Law Journal. 1996. Vol. 18. P. 555.
13. Neumann R.K. Legal Reasoning and Legal Writing: Structure, Strategy, and Style. N. Y., 2009.
14. Uniform Laws // http://www2.law.cornell.edu/cgi-bin/foioci.cgi.exe/ucc1/query=*//doc/{t2}? (2011. 23 июня).
15. West's Encyclopedia of American Law. Vol. 3. St. Paul; N.Y.; Los Angeles, 1998.
16. West's Encyclopedia of American Law. Vol. 8. St. Paul, 1998.
17. Боботов С.В. Кодификация и систематизация законодательства в США // США: Экономика, политика, идеология. 1973. №10. С. 120.
18. Боботов С.В., Жигачев И.Ю. Введение в правовую систему США. М., 1997.
19. Богдановская И.Ю. Прецедентное право. М., 1993. С. 191.
20. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М., 1999.
21. Единообразный торговый кодекс США. М., 1969.
22. Жидков О.А. Верховный суд США: Право и политика. М., 1985.
23. Запольский С.В. Система непрерывной кодификации законодательства в США: Опыт восьмидесяти лет // <http://konstantin-palace.spb.ru/EUROPE/851400386.html> (2010. 18 апр.).
24. Марченко М.Н. О понятии «общее право» // Правоведение. 1999. №4. С. 256-257.
25. Осаке К. Сравнительное правоведение в схемах: Общая и Особенная части. М., 2002.
26. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. М., 2000.
27. Теория государства и права / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 2001. С.435.
28. Фридман Л. Введение в американское право: Пер. с англ. / под ред. М. Калантаровой. М., 1993.
29. Шумилов В.М. Правовая система США. М., 2003.

References (transliteration):

1. Bobotov S.V. Kodifikatsiya i sistematizatsiya zakonodatel'stva v SShA // SShA: Ekonomika, politika, ideologiya. 1973. №10. S. 120.
2. Bobotov S.V., Zhigachev I.Yu. Vvedenie v pravovuyu sistemu SShA. M., 1997.
3. Bogdanovskaya I.Yu. Precedentnoe pravo. M., 1993. S. 191.
4. David R., Zhoffre-Spinozi K. Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti. M., 1999.
5. Zhidkov O.A. Verkhovnyy sud SShA: Pravo i politika. M., 1985.
6. Zapol'skiy S.V. Sistema nepreryvnoy kodifikatsii zakonodatel'stva v SShA: Opyt vos'midesyatykh godov // <http://konstantin-palace.spb.ru/EUROPE/851400386.html> (2010. 18 apr.).
7. Marchenko M.N. O ponyatii «obshchee pravo» // Pravovedenie. 1999. №4. S. 256-257.
8. Osakve K. Sravnitel'noe pravovedenie v skhemakh: Obshchaya i Osobennaya chasty. M., 2002.
9. Saidov A.Kh. Sravnitel'noe pravovedenie. M., 2000.
10. Teoriya gosudarstva i prava / pod red. N.I. Matuzova, A.V. Mal'ko. M., 2001. S.435.
11. Fridmen L. Vvedenie v amerikanskoe pravo: Per. s angl. / pod red. M. Kalantarovoy. M., 1993.
12. Shumilov V.M. Pravovaya sistema SShA. M., 2003.