

СПЕКТР СОЗНАНИЯ

С.Ю. Гончарова

ПРОСТОЕ РЕШЕНИЕ «ТРУДНОЙ ПРОБЛЕМЫ» (КРИТИКА СЁРЛОВСКОГО РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ «СОЗНАНИЕ-ТЕЛО»)

Аннотация. В статье приводятся доводы в пользу критических замечаний Б. Каплана и Т. Нагеля по поводу известного в философских кругах решения проблемы «сознание-тело» Джона Сёрла. Сёрл объясняет причину ментального, базирываясь на концепции эмерджентности; при этом качество субъективной реальности исчезает и превращается в биологическое или физическое свойство, так что сознание становится ментальным, а значит и физическим свойством мозга по аналогии с тем как жидкое состояние является свойством системы молекул. В противовес тезису Сёрла о том, что сознание – продукт деятельности мозга и одновременно его свойство, рассматриваются аргументы, подрывающие логику размышлений философа как с научной, так и с общепhilософской точки зрения.

Ключевые слова: философия, сознание, мозг, Дж. Сёрл, каузальность, свойство, уровень описания, дуализм, психическое, физическое.

В работах по философии сознания периода 90-х, Джон Сёрл констатирует, что решение центральной проблемы индивида заключается в том, чтобы объяснить, как сознание соотносится с остальной реальностью. При этом, по его мнению, основной вопрос «в каком отношении находятся сознание и мозг» (так называемая проблема сознание-тело) имеет простое решение, состоящее из следующих на первый взгляд логических утверждений: (1) сознание — продукт деятельности мозга и в тоже время (2) сознание — свойство мозга. По определению самого философа: «Ментальные состояния вызваны нейрофизиологическими процессами мозга и сами являются свойствами головного мозга»¹.

В данном утверждении Сёрл не видит никакого радикального открытия, так как он опирается, по его мнению, на множество неоспоримых научных фактов. Один из известных примеров: отношение текучести и H₂O. Особенность текучести, которая является свойством воды обусловлена её молекулярным строением, в то же время текучесть не какое-то дополнительное свойство молекул, а скорее является одним из свойств молекул воды.

Важным моментом здесь является уровень описания, так как у нас всегда имеется возможность описывать явления на микро- и макро-уровнях. Как правило, макро-уровень вызван микро-уровнем, и в то же время совпадает с ним (или является его функцией). В данной модели, сознание являет собой свойство мозга на макро-уровне, а нейроны относятся к микро-уровню, поэтому, по утверждению Сёрла, одинаково верно, что сознание вызвано работой нейронов и в то же время представляет собой свойство нейронов². Таким образом, Сёрл признаёт наличие сознания, рассматривая его как некую «мозговую активность», а с помощью своих знаменитых аналогий делает сознание фенотипическим признаком человеческого мозга.

Одним из выводов данного утверждения можно считать, что психическое в тоже время является физическим. Так что, по мнению философа, неверно делить мир на физическое и психическое, потому что всё можно отнести к физическому, однако, при этом существуют психические физические явления и не-психические физические явления. Отметим, что данная позиция Сёрла имеет одно очень важное сходство с теорией

¹ Searle J.R. The Rediscovery of the Mind. Cambridge, MA: MIT Press, 1992. P. 2.

² Сёрл Дж. Открывая сознание заново. М., 2002. С. 34.

дуалистов, а именно: они соглашаются, что психические состояния существуют как стандартно понимаемые, которые на самом деле не являются иллюзиями, поведением, функциями или компьютерными программами. Отрицание реальности психического в таком случае — ненаучная попытка показать, что реальность состоит только из того, что наука может адекватно объяснить. Несмотря на точки соприкосновения, решение Сёрла проблемы «сознание-тело» откровенно анти-дуалистическое.

Таким образом, дуалистический подход может быть противопоставлен идеям Сёрла. Например, в противовес аргументам Сёрла, Брайан Каплан считает, что сознание и мозг представляют собой два разных явления³. Сознание это ментальное явление, а мозг — физическое. Невозможно иметь сознание без мозга, но тем не менее это не одно и то же. Чтобы привести доказательства своей точки зрения, Сёрл приводит аналогии, отношения сознания к мозгу, например, аналогию здания и фундамента: «здание не может быть построено без фундамента, который необходим ему для его поддержки», но тем не менее здание и его фундамент — две различные вещи⁴. Однако, такой подход — это подход субстанциального дуализма, который подразумевает, что «вещество» может существовать само по себе. Тем не менее, сознание зависит от мозга каузально и не может существовать само по себе; следовательно, оно не может рассматриваться как вещество (субстанция).

В то же время данный подход не может считаться дуализмом свойств, ибо сущность свойств состоит в том, что они присущи чему-либо и их нельзя представить отдельно от объекта. Здесь можно привести известный пример с понятием «белизна», которое невозможно представить отдельно от предмета или явления, так как это свойство, а не индивидуально существующая вещь⁵. Но мы можем представить сознание само по себе, следовательно, оно не является свойством.

Еще более сильный аргумент против дуализма свойств заключается в том, что если существуют психические свойства, а не психические сущности, то становится неясным, что именно делает все «мои» ментальные состояния «моими», каким об-

разом они могут восприниматься как те или иные ментальные состояния определенного субъекта. Но единство сознания, невозможность его анализа в разрозненной последовательности дискретных ментальных состояний, без того чтобы не оставить что-то важное вне анализа, является одной из его центральных функций, которая тоже должна быть учтена.

Что же тогда сознание? Эмпирически мы знаем, что для его существования необходим мозг, так что это и не вещество, и не свойство, так как оно может мыслиться как независимая сущность, а потому сознание нужно рассматривать как целостное единство. Содержание этой точки зрения вполне понятно: сознание и мозг это *две разные сущности*, сознание не может существовать без мозга, и сознание не просто свойство мозга, но и сущность.

Психическое и физическое не являются двумя отдельными сферами. Несмотря на то, что они сильно отличаются, все же они существуют в одной сфере. В чём тогда отличие психического от физического? Прежде всего, физическое — это конгломерат материи и энергии, которые способны перетекать друг в друга, и не обладают сознанием. Материя имеет протяженность в пространстве и массу, а энергия, по крайней мере, может потенциально иметь данные свойства, так как она способна превратиться в материю. По мнению Каплана, психическое, напротив, разрушаемо и не может быть превращено в материю или энергию, и не имеет расширение или массу, и также очевидно, что психическое сознательно (обладает сознанием)⁶. Однако далее в статье мы рассмотрим и другую версию трактовки сущности психического.

Также по утверждению Сёрла, одновременно верно, что мозг вызывает сознание, а сознание — это свойство мозга более высокого уровня. Таким образом, нечто может быть идентичным с чем-то еще, и при этом быть вызвано чем-то ещё, но не одновременно. Критикуя данную позицию, «Плейс приводит примеры типа «следы могут быть каузально зависимы от обуви грабителя, но они не могут быть идентичны с обувью»⁷. Но тогда как быть с тем, что «жидкое состояние воды может

³ Searle J. R. The Rediscovery of the Mind. Cambridge, MA: MIT Press, 1992. P. 42.

⁴ Caplan B. Solving the Mind-Body Problem: Dualism vs. Searle, 1992. P. 12.

⁵ Ibid. P. 14.

⁶ Caplan B. Solving the Mind-Body Problem: Dualism vs. Searle, 1992. P. 12.

⁷ Place U. T. Identifying the Mind: Selected Papers of U.T. Place, edited by George Graham and Elizabeth R. Valentine, Oxford University Press, 2004. P. 56.

быть каузально зависимо от поведения молекул, а также может быть особенностью системы состоящей из молекул?»⁸.

Сама суть решения Сёрла заключается в том, чтобы отрицать и то, что (1) сознание отлично от головного мозга, и то, что (2) сознание не может ничего вызвать. Сёрл считает, что проблема решается утверждением, что сознание — это аспект мозга более высокого уровня, а значит, если сознание само по себе относится к физическому (так как мозг относится к физическому), то каузальность предполагается, и так как сознание является функцией более высокого уровня, то каузальность возможна и действительно реальна. Так же, как взрыв вызван движениями молекул и в то же время совпадает с движениями молекул, так же и сознание вызвано мозгом и является свойством головного мозга.

Если бы примеры Сёрла с H_2O -текучестью и молекулярным движением при взрыве представляли собой настоящие примеры каузальности и одновременно идентичности, то аргументы Сёрла можно было бы признать весомыми в научно-философском сообществе. Однако, по нашему мнению, Сёрл на самом деле просто заблуждается по поводу того, что существуют реальные примеры одновременного наличия каузальности и идентичности. По мнению профессора экономики Университета Джорджа Мейсона Б. Каплана, таких примеров не существует, так как взрыв вовсе не вызван молекулярным движением, он просто представляет собой молекулярное движение; текучесть же также не вызвана H_2O , она просто является свойством H_2O ⁹.

Доказательство данного довода довольно простое. По мнению Б. Каплана, Дж. Сёрл возложил всё бремя своих аргументов на так называемые «разные уровни описания». Однако необходимо быть осторожным в дифференциации свойств, которые внутренне присущи миру и теми, которые являются субъективно-относительными свойствами. Сёрл объясняет данное различие следующим образом: «Выражение «масса», «гравитационное притяжение», и «молекулы» описывают свойства мира, которые являются ему внутренне-присущими. Если бы все наблюдатели и пользователи прекратили существовать, мир по-прежнему бы содержал массу, гравитационное притяжение и мо-

лекулы. А вот такие выражения, как «прекрасный день для пикника», «ванна», и «стул» не являются внутренними свойствами реальности. Скорее они называют объекты, указывая некоторые функции, которые возложены на них субъектами их восприятия и использования»¹⁰.

Каковы же особенности этих «уровней описания?» На самом деле не существует никаких уровней описания вне воспринимающего субъекта, так как вещи и явления просто существуют. Есть так же много «уровней», как и способов наблюдать что либо, и если бы не было воспринимающих субъектов, то не было бы никаких «уровней» восприятия и описания.

По утверждению Б. Каплана, существуют только субъективно-относительные уровни а, в таком случае, нет никакого смысла говорить, что субъективно-относительные особенности что-либо вызывают, так как эти свойства не имманентны наблюдаемым объектам, а скорее приписываются им воспринимающими субъектами¹¹. Так каким же образом уровни могут каузально взаимодействовать, если они не являются внутренне-присущими миру вообще? Невозможно создать новые причинно-следственные связи, просто взглянув на один и тот же объект с разных точек зрения.

Но будет ли это означать, что, к примеру, текучесть на самом деле не может ничего вызывать? Не будет ли она являться субъективно-относительным свойством? На самом деле, все функции, которые мы воспринимаем, на макро- или микро-уровне — одинаковы, внутренне присущи и обладают способностью к каузальности. Дело в том, что объекты и явления не приобретают и не теряют присущие им свойства, когда мы их рассматриваем на различных уровнях¹². Так происходит потому, что нет такого внутреннего свойства вещи, которое требовало бы, чтобы оно было «разделено» на каком-то конкретном уровне (микро- или макро-); вместо этого, уровни определяются воспринимающими субъектами, то есть они являются субъективно-относительными. И эти субъективно-относительные свойства, по определению, не могут обладать способностью к каузальности, так как в фундаментальном смысле они вовсе не принадлежат вещи или явлению.

¹⁰ The Rediscovery of the Mind, op. cit. P. 211.

¹¹ Caplan B. Solving the Mind-Body Problem: Dualism vs. Searle, 1992. P. 15.

¹² Ibid. P. 16.

⁸ The Rediscovery of the Mind, op. cit. P. 52.

⁹ Caplan B. Solving the Mind-Body Problem: Dualism vs. Searle, 1992. P. 14.

Таким образом, ясно, что вода существует, и мы можем рассмотреть ее как на микро-уровне, так и на макро-уровне. Но это не означает, что данные уровни могут быть причинами чего-либо, а только то, что у нас есть два разных ракурса при рассмотрении одного и того же явления. Так, мы можем условно сказать, что молекулы H₂O «вызывают» поведение воды, но на самом деле этого не происходит. Исследование поведения молекул на разных уровнях помогает нам понять, почему они ведут себя так или иначе, и что они собой представляют, но их взаимоотношения остаются таким же. Отрицать это — значит принять абсурдное утверждение о том, что мы можем создать новые причинно-следственные связи в мире, только наблюдая за ними с различных перспектив¹³. Также обстоит дело в отношении сознания и мозга. Если сознание является только свойством мозга, и при этом сознание и мозг не могут быть причинно связаны, тогда они не связаны отношением каузальности, и они не могут быть идентичны. Таким образом, дилемма Сёрла опять остается неразрешенной.

Приведём также возражения Т. Нагеля, которые, хотя и специально не посвящены позиции Сёрла, но тем не менее могут быть использованы в поддержку вышеприведённой критики. Центральное критическое замечание Нагеля к любому решению проблемы «сознание-тело» сводится к тому, что нам не хватает необходимого концептуального аппарата, чтобы даже начать решать данную проблему. Каузальные объяснения в науке необходимы. Молекулярный состав H₂O, например, его жидкое состояние, текучесть и т.д. строго выводимы. Но нет никакой необходимой связи между физическим и психическим. Неважно, как много нам известно о мозге, мы всё же не можем вывести даже один единственный психический предикат. И как утверждал Майкл Хьюмер, логически нельзя вывести никакого ментального утверждения из какого-либо нементального заявления¹⁴. Так же, как Юм утверждал, что мы никогда не сможем вывести каких-либо геометрических знаний из не-геометрических утверждений, также невозможно вывести ментальные факты из физических. Даже если бы мы знали все о физическом мире молекул, сил,

притяжении и т.д., то мы были бы всё равно не в состоянии предсказать самые обычные ментальные факты до тех пор пока мы не переведем ментальную посылку в аргумент.

Сёрл даёт три ответа Нагелю. Во-первых, на его взгляд, не все научные объяснения требуют детерминизма, например, гравитация присуща материальной реальности и не является следствием чего-либо более первичного. Во-вторых, существует необходимость в своего рода ментально-физической каузальности: например, говорит Сёрл, попробуйте человеку, рука которого попала под тяжесть пресса, сказать, что он вовсе не обязательно ощущает боль. В-третьих, такое отсутствие воспринимаемой необходимости может быть просто эпистемической. Она может быть и существует, но пределы нашего понимания слишком ограничены, чтобы это понять.

Итак, суммируем ответ Сёрла Нагелю:

1. Существует простой факт реальности, что если мозг находится в рабочем состоянии, возникает сознание, которое каузально взаимодействует с мозгом. Так же, как мы не нуждаемся в трансцендентальной дедукции для того, чтобы прийти к выводу, что гравитация существует, также нет необходимости в описании механизма каузального взаимодействия сознания и мозга, для того, чтобы признать, что они существуют на самом деле.
2. В любом случае должно быть некое взаимодействие между сознанием и мозгом. По мнению Сёрла, утверждение «если рука застревает под прессом, то возникает боль» — истинно, так как оно соответствует здравому смыслу.
3. Просто потому, что мы не можем (и, возможно, не сможем никогда) понять, каким образом взаимодействуют сознание и мозг, не значит, что этого взаимодействия не происходит.

Сёрл постоянно повторяет, что следует отвергать дуализм, так как дуалисты никогда не объяснят, каким образом сознание и мозг взаимодействуют между собой. С очевидным скептицизмом, Сёрл спрашивает: «Есть ли смысл полагать, что наши мысли и чувства могут производить химически какое-то воздействие на мозг и нервную систему? Как такое в принципе возможно? Можно ли представить, что мысли могут обернуться вокруг аксонов и дендритов или прокрасться внутрь клеточной стенки и атаковать ядро клетки?»¹⁵

¹³ Caplan B. Solving the Mind-Body Problem: Dualism vs. Searle, 1992.

¹⁴ See Huemer M: What is the mind/body problem? [Электронный ресурс] // <http://www.rci.rutgers.edu/~owl/mind.html>.

¹⁵ Searle J.R. Minds, Brains, and Science. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1984. P. 17.

Как мы уже упомянули, Сёрл признаёт ментальное одновременно физическим, поэтому для него представляется очевидным, что сознание может каузально взаимодействовать с нементальными явлениями, так как суть обоих физическая. По словам Сёрла, в противоположность такой точке зрения, дуализм утверждает существование «двух сфер», а поэтому и невозможно представить даже их вероятное взаимодействие, а уж тем более описать его.

Создается впечатление, что Сёрл смешивает дуалистов со скрытой религиозной подоплёкой (например, Р. Декарт) с дуалистами, для которых дуализм — лучший способ описания функционирования мира. Тем не менее, существует дуализм, который позиционирует, что есть только одна сфера, содержащая в себе два разных типа вещей: ментальные и физические. Если две абсолютно различные физические сущности могут взаимодействовать между собой (например, цвет и температура), то почему не могут взаимодействовать два разных типа сущности (например, ментальные и физические)?

Кроме того, Сёрл сам же обеспечивает дуалистов правильными ответами на его собственные критические замечания. В частности, нет необходимости объяснять, каким образом происходит взаимодействие ментального и физического, до тех пор пока мы не примем дуализм. Вполне возможно, что взаимодействие сознания и мозга является простым фактом реальности, таким, например, как гравитация.

В. Васильев допускает, что в принципе спасти положение сёрловской теории сознания может факт признания ментальных состояний и нейронных процессов онтологически тождественными, но эпистемологически различными¹⁶, что приведёт к допущению о возможности двойного когнитивного доступа к одним и тем же событиям в мозге. Тем не менее, по мнению философа, такой подход тоже уязвим, хотя бы только «по причине невозможности верификации его основного тезиса, что некое ментальное состояние может быть тождественно тому или иному нейронному процессу»¹⁷.

Итак, утверждение Сёрла, что сознание может быть вызвано мозгом и одновременно быть его особенностью — неверно, так как отношения та-

кого рода не могут существовать по определению. Сознание находится в каузальной зависимости от мозга, но не совпадает с ним. Что касается якобы сопутствующих проблем объяснения, каким образом работает связующее звено каузальности, Сёрл решает эту проблему, на наш взгляд, ответом Нагелю. Сёрл говорит, что психическое также является и физическим, однако это расширяет принятые значения психического и физического полностью до неузнаваемости.

Но что тогда для Сёрла сущность значения «физического»? Ему необходимо, в таком случае, заново вывести данное понятие, для того, чтобы включить в него всё, в чём мы обнаруживаем свое существование. Но тогда, ранее значимое утверждение о том, что «существование — физическое» теряет свое содержание. Как мы уже упомянули, мир Сёрла, по сути, можно разбить следующим образом: сущности — физические сущности — нементальные физических сущности и ментальные физические сущности. Дуалистическая же категоризация является более простой: сущности — физические сущности и психические сущности. Дуализм, кроме того, может быть фальсифицирован: было бы ложным, если (а) не было бы ментальных сущностей, или (б) если бы существовал третий тип сущности, скажем, ангелы или Бог. Таким образом, дуалистический расклад мира является более внутренне непротиворечивым и более понятным на сегодняшний день, чем расклад Сёрла.

По мнению Сёрла, разум и тело взаимодействуют следующим образом. На макроуровне, намерение в действии вызывается движениями тела, а на микро-уровне — отдельный нейрон вызывает физиологические изменения. Эти два уровня также связаны каузально. Отдельные нейроны вызывают и реализуют намерения в действии, а физиологические изменения вызывают и реализуют телесные движения. Вывод из данного утверждения заключается в том, что психическое вполне способно быть причиной физических явлений¹⁸.

Теперь давайте попробуем разобраться, что на самом деле, может стать выводом из материалистического заключения Сёрла, что сознание имеет физическую природу, то есть, по его терминологии, оно «ментальная физическая сущность».

Известно, что до открытий Эйнштейна считалось, что материю и физическую энергию не-

¹⁶ Васильев В.В. Трудная проблема сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2009. С. 72.

¹⁷ Там же. С. 79-80.

¹⁸ Searle J. 'Features of Consciousness' // Mind, a brief introduction, Oxford University Press, 2004. P. 67.

возможно превратить друг в друга. Но так как формула взаимосвязи силы и энергии $E = mc^2$ была подтверждена наличием ядерных реакций и созданием атомной бомбы, в научном сообществе идея возможности преобразования материи в энергию и наоборот сегодня уже воспринимается как само собой разумеется. Таким образом, вся Вселенная состоит из материи и физической энергии.

Так, если физическая энергия является единой мерой различных форм движения и взаимодействия материи, некой мерой перехода движения материи из одних форм в другие, то почему не предположить, что психическая и информационная материя — это такая же совокупность взаимодействия ментальных энергий.

Известно также, что физическая энергия имеет некую вибрацию, которая может принимать, к примеру, форму электромагнитных волн. При этом материя имеет вибрации на атомарном уровне, что собственно и является основой квантовой физики. Соответственно если всё является материей (а значит обладает энергией), то следовательно, и ментальные состояния — материя, которая необходимо имеет свою частоту вибрации. Таким образом, сознание — это ментальная энергия, состоящая из вибраций на базовом уровне.

Различные виды энергии (в том числе вероятно и психическая) находятся в непрерывном движении и взаимодействии, а также подвержены изменениям и развитию. Так если принять, что наше предположение о наличии ментальной энергии верно, то это может означать, что всё происходящее в нашем сознании, да и в социальной реальности обусловлено движением и развитием этой энергии.

Известный учёный физик Уильям Тиллер в своей работе «Наука и трансформация человека» утверждает, что: «Сознание, представляющее собой информацию, распространяющуюся с бесконечной скоростью, может одновременно присутствовать в бесконечном количестве мест в бесконечном космическом пространстве. В конце концов, будет установлено, что сознание является неотъемлемым качеством вселенной, которое способно генерировать энергии, в конечном счете приводящие к возникновению материи. В итоге будет обнаружено, что свойства материи зависят от сознания»¹⁹. Кен Уилбер в своей статье

«Интегральная теория сознания» пишет: «Сфера материального существования является наименее фундаментальной, по сути, она находится на гораздо более низком уровне, чем жизнь, которая в свою очередь находится на более низком уровне, чем сознание, которое по своей сути наименее фундаментально, чем духовное начало. Физика представляет собой просто изучение наименее фундаментальной области бытия»²⁰.

Таким образом, можно видимо заключить, что сознание человека способно влиять на окружающий мир. Несмотря на то, что научное сообщество признаёт сознание как самостоятельный природный феномен, пока ещё никому не удалось описать его некой математической формулой, так как оно имеет невычислимую компоненту. И если признать, что сознание — это ментальная энергия, то оно вовсе не обязательно должно быть локализовано в мозге, а вероятно существует и за его пределами. Возможно также, что информация является той подпиткой, которая нужна сознанию (ментальной энергии), подобно тому как продукты питания необходимы для поддержания энергии физического тела.

Итак, само сёрловское «простое решение» «трудной проблемы» вызвало поток критики, и ни раз было названо абсурдным. Идея о том, что сознание может возникать благодаря неким биохимическим свойствам казалась привлекательной, но увы недоказуемой и даже нелогичной. Осмыслив все аспекты критики своего решения, Сёрл в своих последующих работах пересмотрел отношение к проблеме «сознание-тело» и пришёл к выводу, что пока что нам всё ещё не известно можно ли её решить в принципе. По его мнению, если сформулировать «трудную проблему» снова в терминах некоего соотношения мозга и сознания, то вряд ли она вообще может быть решена. Однако, на наш взгляд, его признание сознания некой специфической ментальной материей, открывает путь к сущности сознания, которое как и любая материя состоит из энергии.

Теперь нам нужна еще одна формула, формула ментальной энергии, которая прольёт свет не только на то, что такое сознание и мысль, но и что такое социальная реальность.

¹⁹ Tiller W.A. Science and Human Transformation. N.Y.: Pavior, 1997. P. 74.

²⁰ Уилбер К. «Интегральная теория сознания» [PDF, ~450 Kb] Wilber, Ken. An integral theory of consciousness // Journal of Consciousness Studies. Volume 4. Number 1. 1997. P. 71-92(22)).

Список литературы:

1. Васильев В.В. Трудная проблема сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2009. 269 с.
2. Сёрл Дж. Открывая сознание заново / Перевод с англ. А.Ф. Грязнова. М.: Идея-Пресс, 2002. 256 с.
3. Уилбер К. Интегральная теория сознания [Электронный ресурс] // [PDF] Wilber, Ken. An integral theory of consciousness // Journal of Consciousness Studies. Volume 4. Number 1. 1997. P. 71-92(22) / Переведено и опубликовано: март 2007/.
4. Caplan B. Solving the Mind-Body Problem: Dualism vs. Searle, 1992. [Электронный ресурс] // <http://econfaculty.gmu.edu/bcaplan/Searle>.
5. Huemer M., What is the mind/body problem? [Электронный ресурс] // <http://www.rci.rutgers.edu/~owl/mind.html>.
6. Place U.T. Identifying the Mind: Selected Papers of U.T. Place, edited by George Graham and Elizabeth R. Valentine, Oxford University Press, 2004. 232 p.
7. Searle John (1992) The Rediscovery of the Mind, Cambridge, Massachusetts: M.I.T. Press. 270 p.
8. Searle J.R. Minds, Brains and Science: The 1984 Reith Lectures, Harvard University Press, 1984.
9. Searle J.R. Mind, a brief introduction, Oxford University Press, 2004. 336 p.
10. Tiller W.A. Science and Human Transformation: Subtle Energies, Intentionality and Consciousness, Pavior Publishers, 1997.

References (transliteration):

1. Vasil'ev V.V. Trudnaya problema soznaniya. M.: Progress-Traditsiya, 2009. 269 s.
2. Serl Dzh. Otkryvaya soznanie zanovo / Perevod s angl. A. F. Gryaznova. M.: Ideya-Press, 2002. 256 s.
3. Uilber K., Integral'naya teoriya soznaniya [Elektronnyy resurs] // [PDF] Wilber, Ken. An integral theory of consciousness // Journal of Consciousness Studies. Volume 4. Number 1. 1997. P. 71-92(22) /Perevedeno i opublikovano: mart 2007/.
4. Caplan B. Solving the Mind-Body Problem: Dualism vs. Searle, 1992. [Электронный ресурс] // <http://econfaculty.gmu.edu/bcaplan/Searle>.
5. Huemer M., What is the mind/body problem? [Электронный ресурс] // <http://www.rci.rutgers.edu/~owl/mind.html>.
6. Place U. T. Identifying the Mind: Selected Papers of U.T. Place, edited by George Graham and Elizabeth R. Valentine, Oxford University Press, 2004. 232 p.
7. Searle John (1992) The Rediscovery of the Mind, Cambridge, Massachusetts: M.I.T. Press. 270 p.
8. Searle J.R. Minds, Brains and Science: The 1984 Reith Lectures, Harvard University Press, 1984.
9. Searle J.R. Mind, a brief introduction, Oxford University Press, 2004. 336 p.
10. Tiller W.A. Science and Human Transformation: Subtle Energies, Intentionality and Consciousness, Pavior Publishers, 1997.