



А.В. Мерзлякова

## СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ИСТОРИКО-ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВОЗЗРЕНИЙ Б.Н. ЧИЧЕРИНА В СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ, ЮРИДИЧЕСКИХ, ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИХ И ФИЛОСОФСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

***Аннотация:** Интеллектуальное наследие выдающегося русского мыслителя XIX в. Б.Н. Чичерина привлекает внимание представителей практически всех отраслей гуманитарного знания – философов, социологов, правоведов, политологов. Учёные изучают патерналистские взгляды мыслителя в разных ракурсах. Комплексное изучение современной историографии проблемы позволяет отразить объективные тенденции освещения учения Б.Н. Чичерина и составить целостную картину изучения его концепций.*

***Ключевые слова:** история, эволюция взглядов, консервативный либерализм, либеральный консерватизм, государство, государственный идеал, политологическая концепция, социологическая концепция, государственная школа, конституционная монархия.*

В начале 90-х годов XX в. обозначился принципиально новый поворот в изучении исторических и государственных взглядов Б.Н. Чичерина. На первый план выходят диссертационные исследования в области политологии, социологии, философии и юриспруденции, авторы которых стремятся к структурированию и анализу целостных концепций мыслителя.

Заметным событием современной отечественной историографии интеллектуального наследия Б.Н. Чичерина стала защита в 1992 году докторской диссертации А.Н. Ерыгина «Философия истории русского либерализма второй половины XIX в. (К.Д. Кавелин, С.М. Соловьёв, Б.Н. Чичерин)»<sup>1</sup>. Автор предпринял философское осмысление исторической концепции мыслителя. Главный вывод, который был сделан автором заключался в том, что в центре учения Чичерина «стоит положение о принципиальном единстве русской и западноевропейской истории. Главная особенность русской истории усматривается в её патриархальности, что выразилось, с одной стороны,

в замедленном и неглубоком развитии народного и личностного элементов в общественной структуре, а с другой стороны – в предельно высокой роли централизованной правительственной власти в общественных процессах»<sup>2</sup>. Сопоставляя схемы исторического развития, предложенные Кавелиным, Чичериним и Соловьёвым, автор сделал следующие выводы:

- во-первых, о принципиальном сходстве в интерпретации исторического процесса как «закономерного процесса органической жизни народов (обществ) и в утверждении связанной с этим пониманием методологической установки на превращение знания об истории в форму строгого научного знания»<sup>3</sup>.
- во-вторых, диссертант отметил различия позиций историков в вопросах понимания природы исторической закономерности и сущности развития, а также в специфике исторического знания и его соотношения с социологией и философией истории<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> См.: Ерыгин А.Н. Философия истории русского либерализма второй половины XIX в. (К.Д. Кавелин, С.М. Соловьёв, Б.Н. Чичерин). Дис. ...док. филос. наук. Ростов-на-Дону, 1992.

<sup>2</sup> Там же. С. 338.

<sup>3</sup> Там же. С. 388.

<sup>4</sup> См.: там же. С.389.

Следует отметить, что в 1987 году была опубликована монография А.Н. Ерыгина «История и диалектика», в которой автор изложил методологию истории Б.Н. Чичерина<sup>5</sup>. Многие принципиальные выводы, изложенные в ней, легли в основу будущего диссертационного исследования. Однако следует отметить, что в монографии автор стремился подчеркнуть принципиальные отличия методологии истории Чичерина от воззрений С.М. Соловьёва и К.Д. Кавелина. Исследователь сделал вывод о том, что постановка проблемы об их отнесении к государственной школе в отечественной исторической науке является необоснованной и ошибочной, а правильно было бы ставить вопрос об историографическом направлении, течении<sup>6</sup>. «Так называемая государственная школа, – писал автор, – есть на самом деле не что иное, как либерально-западническое течение в рамках буржуазного направления русской исторической науки середины и второй половины XIX века»<sup>7</sup>. Чичерин являлся представителем диалектического, гегельянского течения в этом направлении, а Соловьёв и Кавелин – «переходного», идущее от романтизма и просветительства с использование некоторых идей Гегеля к позитивизму<sup>8</sup>.

В диссертационном исследовании данное направление было определено как «либерально-сциентистское течение философско-исторической мысли»<sup>9</sup>. «Находясь в преемственной связи, – писал философ, – с философией истории Гегеля и школы русского диалектического идеализма, оно складывается в ситуации перехода исторического познания от описательной историографии к науке – как результат философско-методологической рефлексии на новый способ мышления и научное объяснение истории. В цивилизационном и социально-идеологическом отношении оно выступает как просветительский либерализм периода подготовки и проведения преобразований 60-х годов, выражающий западническую ориентацию русского национально-исторического самосознания»<sup>10</sup>.

Таким образом, Ерыгин противопоставил сложившейся историографической традиции отнесения Чиче-

рина, Кавелина, Соловьёва к государственной школе рассмотрение исторических концепций мыслителей в рамках «просветительского либерализма». Однако нельзя не отметить дискуссионный характер концептуального положения, выдвинутого автором.

Ерыгин сделал акцент на философском методологическом основании, используемом в трудах в Чичерина, Кавелина и Соловьёва, а советские историки исходили из концептуального положения дореволюционных историков о ведущей роли государства в ходе исторического развития Российского государства.

В диссертационном исследовании З.А. Жаде «Политическая теория Б.Н. Чичерина» автор отмечает, что «идеал государственного устройства для Чичерина – конституционная монархия»<sup>11</sup>. Исследователь солидаризировался с позицией В.Д. Зорькина об эволюции политических взглядов мыслителя от отстаивания незыблемости самодержавия к необходимости её ограничения. «Если в начале 60-х годов он поддерживал самодержавие, – писал исследователь, – то после осуществления «мирного перехода» к капитализму, когда обнаружилось, что неограниченная монархия стала тормозом для развития свободного предпринимательства и права, Чичерин пришёл к выводу о необходимости ограниченной монархии, которая и явилась бы условием для совершенствования общественно-политического устройства России»<sup>12</sup>. При этом Чичерин подчёркивал историческое значение самодержавия, которое выступило в роли собирателя русских земель, развивало просвещение, освободило все сословия<sup>13</sup>. «Задачу двадцатого столетия, – писала Жаде, – мыслитель видел в том, чтобы произвольную власть заменить властью, ограниченной законом и независимыми учреждениями, чтобы соединить гражданскую и политическую свободу»<sup>14</sup>.

По мнению исследователя, Чичерин выступал за «сильное государство», которое объективно в предшествующие эпохи могло существовать только в форме исторически сформировавшейся монархии. «Это убеждение, – писал автор, – основывалось на идее либеральной концепции прогресса: прогресс состоит в развитии и совершенствовании исторически сложив-

<sup>5</sup> См.: Ерыгин А.Н. История и диалектика. Ростов-на-Дону, 1987. С. 172 – 180.

<sup>6</sup> См.: там же.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> См.: там же.

<sup>9</sup> См.: Ерыгин А.Н. Указ. дис. С. 394.

<sup>10</sup> См.: там же.

<sup>11</sup> Жаде З.А. Политическая теория Б.Н. Чичерина. Дис. ... канд. пол. наук. М., 1994. С. 94.

<sup>12</sup> Там же. С. 94 – 95.

<sup>13</sup> См.: там же. С. 95.

<sup>14</sup> Там же.

шегося типа государственного устройства, а не в революционной замене его другим»<sup>15</sup>. Однако концепт «сильного государство», по мнению исследователя, нельзя интерпретировать с позиции защиты Чичеринским самодержавия<sup>16</sup>.

В воззрениях Чичерина на конституционную монархию диссертант усматривала идейно-духовную близость мыслителя с Гегелем. Эта форма правления позволяла совместить начало сильной власти (монархическое начало) с началом свободы (народное представительство)<sup>17</sup>.

По мысли Жаде, в государственных взглядах Чичерина нашли воплощение политические идеалы русского либерализма в эпоху буржуазных реформ<sup>18</sup>.

Таким образом, исследователь проецировал политические идеалы мыслителя на идейно-духовное содержание всего русского либерализма в пореформенный период. Данное утверждение верно лишь отчасти, так как не учитывает расхождений во взглядах представителей русского либерального движения и различные направления в отечественной либеральной мысли.

В диссертационном исследовании Л.С. Боровинской «Борис Николаевич Чичерин в истории политической мысли России» вторая глава посвящена рассмотрению концепции «охранительного» либерализма<sup>19</sup>. Принципиально новой является постановка вопроса об отнесении её к политологической концепции<sup>20</sup>. ««Охранительный либерализм», – писал исследователь, – как достаточно конструктивная и реалистическая политическая программа никогда не стоял в центре внимания исследователей российской политической мысли. В советское время «охранительный либерализм» рассматривался только в связи с правовыми взглядами Чичерина и оценивался неизменно как враждебная и несостоятельная политическая доктрина. Соответственно, не допускалась мысль о политической программе Чичерина как реальной альтернативе радикальным или реакционно-консервативным течениям XIX века»<sup>21</sup>.

Другой отличительной чертой диссертационного исследования Боровинской стало использование в качестве синонима понятию «охранительный либерализм» термина «консервативный либерализм»<sup>22</sup>. «Консервативный либерализм, – писал автор, – рассматривался и разрабатывался Чичеринским не только как политическая идеология и метод осуществления политических реформ, но и как способ существования и сохранения государством его полной политической дееспособности в эпоху кризиса, в «смутное время» перехода «из одного гражданского состояния в другое»<sup>23</sup>.

Таким образом, исследователь выводит за рамки исторической концепции мыслителя её политологическую составляющую. Последняя, видится исследователем как система мер по сохранению государства посредством его постепенного реформирования.

Однако Чичерин не склонен был безоговорочно поддерживать преобразования начатые в России в 60-е годы XIX в. «Основной упрек правительству, – писал автор, – состоял в том, что оно, имея колоссальные средства для сохранения внутреннего порядка, не в состоянии было его удержать. Причину такого положения Чичерин видел в крайней некомпетентности, даже необразованности правительственных чиновников, а также недостаточном нравственном авторитете власти, которая сама продолжает его подрывать коррумпцией и произволом»<sup>24</sup>.

Консервативный либерализм, по мысли Боровинской, как программа оформился с 1861 года. Её концептуальной основой стала политологическая концепция мыслителя, главным постулатом которой была идея постепенного, эволюционного развития<sup>25</sup>. «Программа «охранительного либерализма», – указывала автор, – была основана на конкретном анализе российской общественной жизни и исторически сложившихся политических традиций, имела глубокое научное обоснование и практические разработки по всем её направлениям»<sup>26</sup>. «Охранительный либерализм» представлял собой альтернативу радикальным политическим проектам переустройства России и преследовал цель мирного, эволюционного осуществления преобразований в российском обществе.

<sup>15</sup> Там же. С. 96.

<sup>16</sup> См.: там же.

<sup>17</sup> См.: там же. С.97

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> См.: *Боровинская Л.С.* Борис Николаевич Чичерин в истории политической мысли России. Дис. канд. ...пол. наук. Спб., 1998. С. 72 – 110.

<sup>20</sup> См.: там же. С. 72.

<sup>21</sup> Там же.

<sup>22</sup> См.: там же. С. 73.

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Там же. С. 74 – 75.

<sup>25</sup> См.: там же. С. 109 – 110.

<sup>26</sup> Там же.

Следует отметить, что отождествление понятий «охранительный либерализм» и «консервативный либерализм» в политологической науке представляется дискуссионным, так как указанные понятия в исторической науке имеют различный смысловой оттенок. Термин «консерватизм» предполагает сохранение существующих форм общественных отношений, допуская при этом их частичную модернизацию. Понимание «охранительного либерализма» Чичериным заключалось в сохранении сильного государства, осуществляющего либеральные меры. Его формулу Чичерин представил как «либеральные меры и сильная власть». С учётом того, что мыслитель при структурировании своей политологической концепции придавал большое значение защите, сложившихся социальных устоев в обществе, более точным определением чичеринских воззрений является «охранительный либерализм».

Политолог С.Л. Чижков в диссертационном исследовании «Эволюция политико-философского учения Б.Н. Чичерина» акцентировал внимание на периодизации политико-философского учения мыслителя и выделил в нём три этапа<sup>27</sup>.

Радикально-либеральный период (первая половина 50-х годов XIX в.) характеризовался доминированием в политической позиции мыслителя «радикальных политических требований, жёсткой оппозиционностью власти, критикой консервативной политики и идеологии»<sup>28</sup>. Исследователь отмечал, что противоречивость первого периода заключалась в том, что, с одной стороны, Чичерин отстаивал идеалы свободы личности, а с другой – рассматривал личность как преобладающий момент исторического процесса<sup>29</sup>.

Либерально-консервативный (конец 50-х – конец 60-х годов), который был отмечен отходом от радикальных политических воззрений<sup>30</sup>. «С одной стороны, он отходит от радикализма политических требований, с другой, – и это принципиально важно, – он приступает к исследованию природы человеческой свободы»<sup>31</sup>. Второй этап примечателен тем, мыслитель выдвинул концепцию «охранительного либера-

лизма» с фундаментальным постулатом «либеральные меры и сильная власть»<sup>32</sup>. «Рациональный смысл, – писал автор, чичеринской концепции охранительного, то есть консервативного либерализма также состоит в том, чтобы обеспечить устойчивость общества, чтобы обеспечить защиту основным формам человеческого общежития (семья, гражданское общество, церковь и государство). Они должны быть защищены от разрушительных реформ и рискованных социальных экспериментов, чтобы односторонние теории и основанные на них нововведения не ставили под удар эти «вечные» формы человеческого общежития»<sup>33</sup>. Основное противоречие концепции охранительного либерализма Чичерина диссертант усматривал в том, что государственный ресурс осуществления реформ «сверху» был ограничен. Чичеринская формула приемлема в ограниченных исторических условиях<sup>34</sup>.

Либеральный период (начало 70-х – 1904 г.) характеризовался усилением оппозиционности Чичерина по отношению к существующему в России политическому режиму, что выразилось в высказанных им идеях конституционной монархии<sup>35</sup>. «Именно этот этап, – писал Чижков, – идейной и духовной эволюции Чичерина приведёт его в лагерь оппозиции самодержавной власти»<sup>36</sup>.

Периодизация Чижкова носит дискуссионный характер в части определения первого этапа эволюции политических воззрений мыслителя как радикально-либерального. Политический радикализм предполагает выдвижение требований, связанных с коренной трансформацией существующих общественных отношений. Очевидно, что содержанием радикально-либерального этапа чичеринских воззрений должно было стать выдвижение требований смены монархической формы правления республиканской, или, по крайней мере, учреждения конституционной монархии. Однако в указанный диссертантом период Чичерин не выдвигал политических требований подобного рода и увязывал проведение всех преобразований в российском обществе с самодержавием посредством их осуществления «сверху». Поэтому предлагаемое автором определение представляется некорректным. Кроме

<sup>27</sup> См.: Чижков С.Л. Эволюция политико-философского учения Б.Н. Чичерина. Дис. канд. ...пол. наук. М., 2009. С. 101 – 103.

<sup>28</sup> Там же. С. 160.

<sup>29</sup> См.: там же.

<sup>30</sup> См.: там же.

<sup>31</sup> Там же. С. 160 – 161.

<sup>32</sup> См.: там же. С. 161.

<sup>33</sup> Там же. С. 162.

<sup>34</sup> См.: там же. С. 162 – 163.

<sup>35</sup> См.: там же. С. 163.

<sup>36</sup> Там же.

того, Чижков отмечает радикализацию политических взглядов Чичерина в 90-х годах XIX в. и переход мыслителя в оппозицию самодержавию. Она была вызвана «в первую очередь осознанием той опасности, которую представляла «властвующая» бюрократия, сформировавшая в России особый реакционно-консервативный политический и экономический режимы»<sup>37</sup>.

Таким образом, наблюдается расплывчатость и неопределенность авторской интерпретации понятия «радикализация политических взглядов», которое использовалось в двух периодах творчества мыслителя, различающихся по либеральному содержанию его взглядов.

В диссертации С.С. Кулдина «Б.Н. Чичерин как социолог и историк социологии» автор проанализировал предложенную мыслителем классификацию форм и видов государственного устройства<sup>38</sup>. По мысли диссертанта, Чичерин «не претендует на оригинальность и не выходит за рамки Аристотелевской классификации форм государственной власти, у которого на основе двух параметров количественного и качественного формируется шесть основных типов управления государством: власть одного – монархия и негативная форма тирания, власть нескольких – аристократия и негативная форма олигархия, власть большинства – полития и демократия»<sup>39</sup>.

В чичеринской концепции, по мысли диссертанта, определены три формы правления – монархия, аристократия и демократия. Первая являлась оторванной от народа. И хотя, по мысли Чичерина, бывают случаи, когда монарх избирается всенародно, то после переноса на него верховной власти он становится независимым правителем, обладающим всей полнотой власти<sup>40</sup>. Аристократическая форма правления едина по содержанию, но различна по форме. Существовали племенная, сословная, религиозная аристократии<sup>41</sup>. Наконец, демократическая форма правления, которая также имела две формы – непосредственную (плебисцитарную), характерную для Новгорода и представительную, приемлемую для западноевропейских государств<sup>42</sup>.

<sup>37</sup> Там же. С. 165.

<sup>38</sup> См.: Кулдин С.С. Б.Н. Чичерин как социолог и историк социологии. Дис. ... канд. соц. наук. Псков, 1997. С. 61.

<sup>39</sup> Там же.

<sup>40</sup> См.: там же. С. 61–62.

<sup>41</sup> См.: там же. С. 62.

<sup>42</sup> См.: там же.

Чичерин, симпатизировал монархии, хотя, как и Аристотель считал, что в реальной политической действительности имело место смешение различных форм государственного устройства<sup>43</sup>.

«Таким образом, – писал Кулдин, – Чичерин в духе схоластических традиций обосновывает трансцендентные права монархии на власть, особенно если иметь ввиду Россию»<sup>44</sup>.

Исследователь экстраполировал чичеринскую классификацию на исторический опыт развития России в XX в. и отметил, что она нашла своё историческое подтверждение. «Так последующие развитие событий в стране в рамках политической системы, – писал Кулдин, – после определённых волнений и демократических иллюзий, типа Учредительного собрания или Совета народных депутатов. В тридцатые годы, причём на базе партийной бюрократии, о чём также говорит Чичерин, вновь реконструируется сильная единоличная власть, и если брать классификацию Аристотеля, то ей присущи все черты извращённой монархии, а именно тирании. Говоря же о современных тенденциях «пост-демократического плюрализма», то, пожалуй, единственным выходом из кризиса является также усиление и централизация власти. Для реализации чего, сейчас в обществе идут активные поиски лидера, так как совершенно очевидно, что нынешние представительные органы власти выполняют роль ширмы. А президент в его настоящем состоянии, даже при столь обширных полномочиях является большей частью лишь инструментом манипуляций в руках новой буржуазии»<sup>45</sup>.

Синтез чичеринской классификации форм правления и российского исторического опыта XX в. представляется дискуссионной по ряду оснований.

Во-первых, исходя из предложенной Кулдиным схемы исторического развития России в XX в., не усматривается сочетания трёх форм правления, а прослеживается только единовластие.

Во-вторых, спорной представляется оценка современного этапа российской истории, предложенного Кулдиным. По сути, автор ставит вопрос о новом лидере и усилении централизации, что в чичеринской интерпретации выглядит как монархическое начало. Следовательно, Кулдин стремится доказать актуаль-

<sup>43</sup> См.: там же.

<sup>44</sup> Там же.

<sup>45</sup> Там же. 62 – 63.

ность чичеринских концептуальных воззрений о монархизме для современной России.

В диссертационном исследовании Добриной Н.А. «Социологические воззрения Б.Н. Чичерина на правовую государственность» отмечен фактор влияние государственного деятеля Н.А. Милютин на формирование концепции мыслителя<sup>46</sup>. «Так, – писала автор, – являясь сторонниками сохранения самодержавия, Милютин и его окружение видели единственно возможное средство коренного изменения организации власти в децентрализации местного управления»<sup>47</sup>. Добрина отмечала, что Чичерин видел значение преобразований Александра II в том, что, они предоставили общественным силам возможность «встать на ноги»<sup>48</sup>. Однако мыслитель осознавал непрочный характер преобразований и предложил меры, направленные на развитие позитивных результатов. Он, в частности, предлагал «разделение властей, особенно независимость суда от администрации; развитие действенного самоуправления для сплочения высших слоёв общества; смягчение жёсткой оппозиции к правительству. Таким образом, мыслитель стремится привести самодержавие к конституционному представительству, подготовить и развить из одной реформы другую»<sup>49</sup>.

Добрина отмечал, что Б.Н. Чичерин создал рационально-прагматичную теорию правовой государственности, целью которой являлось решение социально-экономических и политических проблем российского государства, стоявших перед ним в середине XIX в.<sup>50</sup>

Социолог выдвинула концептуальное утверждение, что Чичериным был разработан эволюционный путь развития России без коренной модернизации существовавших общественных устоев. Эта модель, по её мнению, олицетворяла «самобытный, русский вариант движения к правовому государству, учитывающий реалии и традиции российского общества XIX в.»<sup>51</sup>.

Следует отметить, что Чичерин принадлежал к западникам, являлся принципиальным противником

славянофилов и активно дискутировал с поддерживавшими их учёными Беляевым, Крыловым. Он категорически отрицал самобытность русского исторического пути и настаивал на принципиальной типологической схожести исторических судеб России и Запада. Поэтому более правильным являлась бы констатация мыслителем определённого своеобразия исторического пути развития России, содержанием которого являлись сложившиеся общественно-политические реалии, учёт которых был необходим при осуществлении реформ. Так, Чичерин, являясь сторонником ограниченной монархии, считал, что её учреждение в России преждевременно в силу исторических традиций и сложившихся условий.

С.И. Фишер в диссертации «Философия права Б.Н. Чичерина» обращается к классификации форм государственного устройства, предложенной мыслителем. Исследователь отмечает, что констатация учёным четырёх форм правления – монархии, аристократии, демократии и смешанной вытекает из теории государственного союза, в котором философ выделял четыре элемента: власть, закон, свободу и цель<sup>52</sup>. Идеальной формой правления Чичерин смешанное правление, к которому он относил конституционную монархию. «Это объясняется тем, – писал Фишер, – что, с одной стороны Б.Н. Чичерин говорил, о необходимости разделения властей на отдельные отрасли, т.е. законодательную, судебную и правительственную (исполнительную), а, с другой стороны, обращал внимание на то, что при таком устройстве возможность возникновения раздоров много выше, и должен быть элемент, устраняющий эти раздоры, и таким элементом философ видит монарха»<sup>53</sup>.

Исследователь отмечал, что мыслитель ставил вопрос о введении конституционной монархии с учётом сложившихся в России общественно-политических условий. Так, самодержавие мыслилось Чичериным с опорой на привилегированные сословия – аристократический элемент, который должен быть между царём и народом<sup>54</sup>. В этом вопросе он расходился со славянофилами – И.В. Киреевским, А.С. Хомяковым, Ю.Ф. Самариним, которые в качестве опоры самодержавия видели в народе, а не в привилегирован-

<sup>46</sup> См.: Добрина Н.А. Социологические воззрения Б.Н. Чичерина на правовую государственность. Дис. ... канд. соц. наук. М., 2006. С. 48.

<sup>47</sup> Там же.

<sup>48</sup> См.: там же. С. 48.

<sup>49</sup> Там же. С. 49.

<sup>50</sup> См.: там же. С. 88.

<sup>51</sup> Там же.

<sup>52</sup> См.: Фишер С.И. Философия права Б.Н. Чичерина. Дис. ... канд. филос. наук. М., 2003. С. 146.

<sup>53</sup> Там же. С. 147.

<sup>54</sup> См.: там же. С. 148.

ных сословиях<sup>55</sup>. «Он ставил вопрос, – писал философ, – адекватно историческим условиям, говоря о том, что требуется положить предел неограниченной власти и вырвать монарха из развращённого влияния господствующей бюрократии»<sup>56</sup>. Для этого предлагалось создать представительный орган власти – собрание выборных, которое включало по два-три человека от каждого губернского земства. Государственный совет предлагалось преобразовать в верхнюю палату. Политическим идеалом Чичерина, по мнению Фишера, являлось «сильное централизованное государство, способное сдерживать противоборствующие стороны и частные силы в обществе при господстве «правды распределяющей» и пропорциональном равенстве согласно способностям и заслугам лиц»<sup>57</sup>.

Таким образом, Фишер, в отличие от исследователя Жаде, делает акцент не на отождествлении чичеринского политического идеала государственного устройства с конституционной монархией, а констатирует совокупность институциональных характеристик, которые формируют идеальное государственное устройство. Этот подход, по мысли диссертанта, соответствует методологическому подходу самого мыслителя, который видел совершенство государства не в «развитии какой-либо одной формы, а в осуществлении всех вытекающих из неё форм, которые находят своё приложение, исходя из местных и временных условий»<sup>58</sup>.

В 2004 году А.С. Кокорев защитил докторскую диссертацию «Социологическая концепция Б.Н. Чичерина: генезис и содержание», в которой в рамках предмета исследования анализируются государственные воззрения мыслителя<sup>59</sup>. «Представления Чичерина о государстве, – писал автор, – противостояли господствовавшим во второй половине XIX в. позитивистским учениям, которые рассматривали государство как высшую форму общественной жизни и противопоставляли государственность и гражданское общество. Чичерин, воспитанный на идеях Гегеля, считал государство воплощением нравственного начала, подчёр-

кивая этим приоритетное значение государства в жизни народа»<sup>60</sup>.

Исследуя взгляды мыслителя на общественные процессы, происходившие в России, социолог отметил, что Чичерин пытался решить несколько задач. Первая заключалась в попытке придать либерализму и консерватизму принципиально новое идейное содержание. Вторая задача заключалась в стремлении синтезировать позитивное, созидательное начало либерализма 40-50-х годов с реформаторским началом российского правительства. Третья состояла в выработке новой идеологической платформы «либерального консерватизма» или «охранительного либерализма» для всех общественно-политических сил в России<sup>61</sup>. Однако последняя задача так и не была решена, так как генерированная исследователем идеологическая парадигма оказалась неустойчивой в российском обществе<sup>62</sup>.

Автор затронул вопрос об изменении политических воззрений мыслителя. Кокорев поддерживает точку зрения о либеральном векторе эволюции взглядов Чичерина. «Можно согласиться с тем, – писал исследователь, – что Чичерин действительно в последующем отказался от традиционного либерализма, но только не с тем, что Чичерина можно в целом охарактеризовать как последователя консервативных традиций в русской общественной мысли»<sup>63</sup>. Исследователь считает, что мыслитель сохранял либеральную основу своих взглядов, даже когда на первый план выходили его консервативные убеждения<sup>64</sup>. «Он являл собой тип консерватора, – отмечал Кокорин, – в отстаивании либерализма, который был обеспокоен ревизией либеральной теории в пользу социализма и опасностью разрушения либеральных институтов, созданных в реформах 60-70-х годов»<sup>65</sup>. Разочаровавшись в середине 80-х годов в политике правительства, Чичерин стал оппонировать официальным властям, обратившись к либеральным идеям<sup>66</sup>. «Можно предположить, – отмечал социолог, – что различные точки зрения на идеологическую идентификацию Чичерина исходят из различных трактовок понятий либерализ-

<sup>55</sup> См.: там же.

<sup>56</sup> Там же.

<sup>57</sup> Там же. С. 149.

<sup>58</sup> Там же. С. 146.

<sup>59</sup> См.: Кокорев А.С. Социологическая концепция Б.Н. Чичерина: генезис и содержание. Дис. ... док. соц. наук. Тамбов, 2004.

<sup>60</sup> Там же. С. 173.

<sup>61</sup> См.: там же. С. 230.

<sup>62</sup> См.: там же. С. 231.

<sup>63</sup> Там же. С. 231 – 232.

<sup>64</sup> См.: там же. С. 233.

<sup>65</sup> Там же.

<sup>66</sup> См.: там же.

ма и консерватизма. Следует отметить, что Чичерин не был ни «чистым» консерватором, ни «чистым» либералом в традиционном понимании, а являлся «либеральным консерватором»<sup>67</sup>.

Причину дискуссии развернувшейся в отечественной историографии автор усматривает в неоднозначной интерпретации терминов «либерализм» и «консерватизм». Сложности в понимании указанных категорий автор видит в исторических факторах генезиса двух идеологий. Консерватизм, отражавший интересы аристократии, рассматривается Кокориным как ответная реакция на либерализм, который отражал потребности буржуазии. Когда последняя приходит к власти, она стремится сохранить завоёванные политические позиции и заинтересована в стабилизации общества. Буржуазия перенимает традиции аристократии, в которые отличаются религиозностью, стремлением к консервации существующих национально-культурных институций. Как результат консерватизм становится либеральным, а либерализм консервативным<sup>68</sup>.

Следует отметить, что социологическое видение Кокориным развития двух идеологий представляется упрощённым и недостаточно аргументированным фактами из истории России. Спорным представляется увязывание исследователем консервативных и либеральных идеологий с классовыми интересами дворянской аристократией и буржуазией. Реформы Александра II не привели к власти российскую буржуазию, которая в дореволюционный период никогда не обладала достаточно сильным весом в политической системе российского государства. Смена либерального вектора на консервативный во внутренней политике российского государства, как и обратное движение, в условиях России в XIX в. определялась позицией высшей государственной власти в лице самодержца и его ближайшего окружения. Перемены во внутривнутриполитическом курсе зависели от многих причин: поражение в Крымской войне, убийство Александра II, распространение радикальных социалистических идей, революционный разночинный террор, и т.д. Таким образом, либеральный консерватизм в России, воплощенный в доктрине Чичерина имел не столько социальные, сколько политические корни, в основе которых лежала идея достижения консенсуса между реформаторским курсом верховной власти и традиционными общественными устоями.

<sup>67</sup> Там же.

<sup>68</sup> См.: там же. С. 233 – 234.

В диссертационном исследовании А.М. Величко «Учение Б.Н. Чичерина о праве и государстве» автор обращается не только к анализу содержания концептуальных воззрений мыслителя на государство и право, но и к методологии чичеринского учения, которая не лишена ряда недостатков<sup>69</sup>.

«Определяя начала человеческого общежития, – писал Величко, – он исходил из тех элементов, которые были установлены им при разработке общетеоретических вопросов. Но это дало как несомненные выгоды при последующем рассмотрении, так и привело к такому недостатку, как искусственное ограничение предмета научного анализа только кругом этих начал»<sup>70</sup>.

По мнению автора, такое ограничение метода Чичериным не является обоснованным. Последующие поколения исследователей (В.С. Соловьёв, П.И. Новгородцев, С.И. Гессен) уделяли внимание не только постановке вопроса обоснования свободы личности, но и разработке проблем обоснования права на достойное существования<sup>71</sup>. «В противоположность трудам Чичерина, – писал исследователь, – общий аспект которых связывался с проблемой гармоничного сочетания начал общежития указанные исследователи большое значение придавали также вопросу определения чётких критериев, недопускающих каких-либо злоупотреблений со стороны верховной власти»<sup>72</sup>.

Односторонность воззрений Чичерина проявилась в том, что он не признавал обязанность государства предоставить для своих граждан определённый социальный минимум. Кроме того, мыслитель признавал возможность классовой и партийной борьбы, причём последняя рассматривалась как условие парламентаризма в государстве. Отсутствие партийного противостояния рассматривалось Чичериным как нарушение начала свободы<sup>73</sup>. В противовес чичеринской позиции диссертант приводит мнение И.А. Ильина о том, что классовая борьба в обществе является признаком неустойчивости государства<sup>74</sup>.

Следует отметить, что последний недостаток кон-

<sup>69</sup> См.: Величко А.М. Учение Б.Н. Чичерина о праве и государстве. Дис. ...канд. юрид. наук. СПб., 1995. С. 189 – 190.

<sup>70</sup> Там же. С. 189.

<sup>71</sup> См.: там же.

<sup>72</sup> Там же.

<sup>73</sup> См.: там же. С.190.

<sup>74</sup> См.: там же.



цептуальных воззрений мыслителя рассмотрен Величко с позиций идеальной модели государственного устройства, предложенного Ильиным без приложения конкретно-исторических условий, сложившихся в пореформенный период в России. Сложная социально-экономическая ситуация, противостояние различных социальных сил не могло не отразиться на идейно-духовных взглядах Чичерина, в основе которых лежал фундаментальный идеологический постулат о свободе личности. Следовательно, игнорирование фактора классового противостояния и непризнание за индивидом политического права на классовую борьбу привело бы к внутреннему глубинному противоречию в либеральной доктрине Чичерина.

К числу достоинств исследовательской методологии диссертант отнёс синкретический подход мыслителя к раскрытию сущности государства. «Чичерин, – писал автор, – пытался совместить и метафизический метод, обуславливающий единую природу законов разума и человеческого общежития, и конкретные исторические явления, раскрывающие процесс развития государств. С учётом этого аспекта рассмотрения более глубокий смысл получает и понимание им государства как реального юридического лица, в котором проявляется единая воля народности»<sup>75</sup>. Величко отмечает, что Чичерин в отличие от других учёных акцентировал внимание не на формальных государственных признаках, в частности, отличиях монархии от республики, а употреблял термин «образ» вместо «форма правления»<sup>76</sup>. «На наш взгляд, – писал автор, – это служит наглядным подтверждением тому, что государство понималось Чичериным как единое, живое образование всего народа»<sup>77</sup>.

Следует отметить, что диссертант, рассматривая чичеринскую интерпретацию государство, не обратил внимание на отождествление понятий государство и народ. Указанный методологический недостаток Чичерина, вытекающий из метафизической интерпретации понятия государства, был подмечен в до-революционной историографии, рассматривающей патерналистские воззрения мыслителя, и подвергся резкой критике со стороны историков А.П. Щапова, П.Н. Милюкова, К.Н. Бестужева–Рюмина и других<sup>78</sup>.

<sup>75</sup> Там же. С. 185.

<sup>76</sup> См.: там же. С. 186.

<sup>77</sup> Там же.

<sup>78</sup> См.: *Щапов А.П.* Естествознание и народная экономия // Сочинения. Т. II. 1906. С. 154 – 181; *Бестужев – Рюмин К.Н.*

В диссертационном исследовании А.В. Захарова «Государственно-правовые воззрения Б.Н. Чичерина» большое внимание уделено теории правового государства, разработанной мыслителем<sup>79</sup>.

С методологической точки зрения интерес представляет анализ Захаровым подхода мыслителя к определению сущности государства. Автор выделяет три подхода Чичерина к определению понятия государство:

– общенаучный, в соответствии, с которым государство выступает как союз людей, формирующих единое целое, связь между частями которого носит духовный характер;

– научно-частный, который определяет государство как союз народа, связанный в одно юридическое целое и руководимый властью для достижения общего блага;

– специальный подход, в соответствии с которым государство рассматривалось как юридическое лицо, обладающее имуществом для реализации государственных потребностей<sup>80</sup>.

Юрист делает вывод о том, что учёному принадлежит приоритет в создании учения о правовом государстве, который «по сути, разработал русский вариант движения к правовому государству, учитывающему социально-политические реалии России XIX века и национально-государственные традиции русской истории»<sup>81</sup>.

Данный вывод Захаров основывает на исследовании следующих структурных компонентов чичеринского учения:

1. Теория разделения властей. Мыслитель предлагал разделить власть на три составляющие – законодательную, судебную, правительственную;
2. Идея взаимосвязи государства и права;
3. Независимость судебной власти, как гарант беспристрастности судей, соблюдения закона и свободы;
4. незыблемость и гарантированность прав и свобод граждан;

Историческое и политическое доктринёрство в его практическом положении // Отечественные записки. СПб., Ноябрь 1861. Т. СXXXIX. С. 1-10; *Милюков П.Н.* Юридическая школа в русской историографии. (Соловьев, Кавелин, Чичерин, Сергеевич). // Русская мысль. 1886. № 6. С. 80 – 92.

<sup>79</sup> См.: *Захаров А.В.* Государственно-правовые воззрения Б.Н. Чичерина. Дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2001.

<sup>80</sup> См.: там же. С. 190.

<sup>81</sup> Там же. С. 199.

5. приоритет прав человека;
6. взаимная ответственность государства и граждан;
7. учение о гражданском обществе;
8. юридическое равенство граждан перед законом;
9. нравственность политики;
10. местное самоуправление как гарант поддержания политической свободы<sup>82</sup>.

Таким образом, автор, по сути, делает вывод о создании мыслителем первой концепции правового государства в отечественной государственно-правовой мысли. Однако концепция правового государства мыслителя, предложенная диссертантом, не рассматривала представления Чичерина о политическом идеале государственного устройства России – конституционной монархии. Кроме того, следует отметить, что чичеринская концепция правового государства носила незавершённый характер, так как в ней не было детального анализа о соотношении различных ветвей государственной власти и о механизмах «сдержек и противовесов», которые бы обеспечивали баланс между ветвей власти.

## ВЫВОДЫ

В современных социологических, юридических, политологических и философских исследованиях, посвящённых воззрениям Б.Н. Чичерина, прослеживается характерная тенденция – стремление структурировать целостные концепции, отражавшие квинтэссенцию философских, политологических, социологических и правовых взглядов мыслителя.

Несомненно, современные исследователи взглядов Чичерина подняли проблему изучения интеллектуального наследия мыслителя на принципиально новый уровень комплексного, целостного осмысления его идейно-духовных воззрений.

Содержание концептуальных положений философских исследований Ерыгина заключались в констатации единого «либерально-сциентистское течение философско-исторической мысли» (просветительского либерализма) в противовес утверждению историков об отнесении Чичерина, Кавелина и Соловьёва к государственной школе.

Кокорин структурировал социологическую концепцию Чичерина. Боровинская поставила вопрос о генерировании мыслителем политологической концепции «охранительного либерализма». Захаров вы-

двинул утверждение о приоритете мыслителя в обосновании учения о правовом государстве.

Обобщающий подход исследователей, рассматривавших взгляды Чичерина в различных ракурсах, не лишён ряда недостатков. Так, методология рассуждений Ерыгина построена на противопоставлении гегельянского основания учения Чичерина историографическим концепциям, относившим Чичерина к государственной школе.

Кокорин в определении либерально-консервативной сущности взглядов мыслителя исходит из классового характера либерализма и консерватизма и предлагает упрощённую историческую схему российской истории в пореформенный период, объясняющей социальные истоки синтеза двух идеологических парадигм в доктрине мыслителя.

Исследователь Боровинская при анализе политологической концепции мыслителя отождествляет понятия «охранительный либерализм» и «консервативный либерализм», хотя указанные понятия при определённом сходстве обладают смысловыми различиями, так как первое в большей степени отражает рефлекторную реакцию правительства на рост революционной напряжённости общества, а второе – предполагает реформаторский курс, инициированный официальными властями.

Политолог Жаде настаивает на универсализации идейно-духовного содержания учения Чичерина и считает, что в нём воплощалось содержание всего русского либерализма. Однако следует учитывать, что русский либерализм не исчерпывался Чичериним и имел различные идеологические направления (Чернышевский, Милюков, Кистяковский и другие).

Захаров предлагает развёрнутую чичеринскую концепцию правового государства, однако не определяет в ней место политического идеала мыслителя – конституционной монархии.

Нельзя не отметить и обращение современных исследователей к проблемам эволюции идейно-духовных воззрений мыслителя. Периодизация Чижкова определяет один и этапов становления учения мыслителя как «радикально-либеральный». Однако мыслителю никогда не был присущ радикализм в политических воззрениях, предполагавший коренное переустройство общественных отношений.

В исследовании Величко одна из чичеринских интерпретаций, отождествляющая народ и государства поставлена в заслугу патерналистского учения мыслителя, несмотря на явно выраженный метафизический

<sup>82</sup> См.: там же. С.199 – 200.

характер и недоказанностью опытом исторического развития России и других государств.

В социологическом исследовании Кулдина принята попытка спроецировать предложенные Чичериным формы правления на опыт исторического развития России XX в. Однако субъективное видение хода исторического развития России диссертантом не представляет возможным адекватно отразить генезис и смену форм политического устройства, предложенную мыслителем.

Несколько прямолинейным выглядит вывод исследователя Добриной, которая утверждает, что Чичерин разработал самобытный, русский вариант движения к правовому государству, учитывающий реалии и традиции российского общества XIX в. В сущности, это утверждение противоречит принципиальной западной позиции Чичерина, настаивавшего на типологической схожести исторического развития России и стран Западной Европы.

Однако вышеизложенные недостатки несколько не умоляют научной ценности социологических, философских, политологических и юридических диссертационных исследований, которые внесли существенный вклад в осмысление интеллектуального наследия Б.Н. Чичерина.

#### **Библиография:**

1. Боровинская Л.С. Борис Николаевич Чичерин в истории политической мысли России. Дис. канд. ...пол. наук. Спб., 1998.
2. Бестужев – Рюмин К.Н. Историческое и политическое доктринёрство в его практическом положении // Отечественные записки. СПб., Ноябрь 1861. Т. СXXXIX. С. 1-10.
3. Величко А.М. Учение Б.Н. Чичерина о праве и государстве. Дис. ...канд. юрид. наук. Спб., 1995.
4. Добрина Н.А. Социологические воззрения Б.Н. Чичерина на правовую государственность. Дис. ... канд. соц. наук. М., 2006.
5. Ерыгин А.Н. Философия истории русского либерализма второй половины XIX в. (К.Д. Кавелин, С.М. Соловьёв, Б.Н. Чичерин). Дис. ...док. филос. наук. Ростов-на-Дону, 1992.
6. Ерыгин А.Н. История и диалектика. Ростов-на-Дону, 1987.
7. Жаде З.А. Политическая теория Б.Н. Чичерина. Дис. ... канд. пол. наук. М., 1994. С. 94.

8. Захаров А.В. Государственно-правовые воззрения Б.Н. Чичерина. Дис. ...канд. юрид. наук. Тамбов, 2001.
9. Кокорев А.С. Социологическая концепция Б.Н. Чичерина: генезис и содержание. Дис. ... док. соц. наук. Тамбов, 2004.
10. Кулдин С.С. Б.Н. Чичерин как социолог и историк социологии. Дис. ...канд. соц. наук. Псков, 1997.
11. Милоков П.Н. Юридическая школа в русской историографии. (Соловьёв, Кавелин, Чичерин, Сергеевич). // Русская мысль. 1886. № 6. С. 80 – 92.
12. Фишер С.И. Философия права Б.Н. Чичерина. Дис. ...канд. филос. наук. М., 2003.
13. Чижков С.Л. Эволюция политико-философского учения Б.Н. Чичерина. Дис. канд. ...пол. наук. М., 2009.
14. Щапов А.П. Естествознание и народная экономия // Сочинения. Т. II. 1906. С. 154 – 181

#### **References (transliteration):**

1. Borovinskaya L.S. Boris Nikolaevich Chicherin v istorii politicheskoy mysli Rossii. Dis. kand. ...pol. nauk. Spb., 1998.
2. Bestuzhev – Ryumin K.N. Istoricheskoe i politicheskoe doktrinerstvo v ego prakticheskom polozhenii // Otechestvennye zapiski. SPb., Noyabr' 1861. T. CXXXIX. S. 1-10.
3. Velichko A.M. Uchenie B.N. Chicherina o prave i gosudarstve. Dis. ...kand. yurid. nauk. SPb., 1995.
4. Dobrina N.A. Sotsiologicheskie vozzreniya B.N. Chicherina na pravovuyu gosudarstvennost'. Dis. ... kand. sots. nauk. M., 2006.
5. Erygin A.N. Filosofiya istorii russkogo liberalizma vtoroy poloviny XIX v. (K.D. Kavelin, S.M. Solov'ev, B.N. Chicherin). Dis. ...dok. filos. nauk. Rostov-na-Donu, 1992.
6. Erygin A.N. Istoriya i dialektika. Rostov-na-Donu, 1987.
7. Zhade Z.A. Politicheskaya teoriya B.N. Chicherina. Dis. ... kand. pol. nauk. M., 1994. S. 94.
8. Zakharov A.V. Gosudarstvenno-pravovye vozzreniya B.N. Chicherina. Dis. ...kand. yurid. nauk. Tambov, 2001.
9. Kokorev A.S. Sotsiologicheskaya kontsepsiya B.N. Chicherina: genезis i soderzhanie. Dis. ...dok. sots. nauk. Tambov, 2004.

10. Kuldin S.S. B.N. Chicherin kak sotsiolog i istorik sotsiologii. Dis. ...kand. sots. nauk. Pskov, 1997.
11. Milyukov P.N. Yuridicheskaya shkola v russkoy istoriografii. (Solov'ev, Kavelin, Chicherin, Sergeevich). // Russkaya mysl'. 1886. № 6. S. 80 – 92.
12. Fisher S.I. Filosofiya prava B.N. Chicherina. Dis. ...kand. filos. nauk. M., 2003.
13. Chizhkov S.L. Evolyutsiya politiko-filosofskogo ucheniya B.N. Chicherina. Dis. kand. ...pol. nauk. M., 2009.
14. Shchapov A.P. Estestvoznaniye i narodnaya ekonomiya // Sochineniya. T. II. 1906. S. 154 – 181