

Е. Хансон

ДИСКУССИЯ В НЕМЕЦКОМ ПРАВЕ О ВВЕДЕНИИ НОВОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА — ЕДИНОГО ЕВРОПЕЙСКОГО ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Аннотация. В статье рассматривается проект нового юридического лица — единого европейского общества с ограниченной ответственностью Европейского Союза. Представлена дискуссия немецких специалистов относительно генезиса данного проекта. Также освещается организационная структура, финансирование и правовой статус партнеров данного юридического лица.

Ключевые слова: сравнительное правоведение, законодательство, Европейский Союз Германия, компания, правовой статус.

Общие положения и вопросы регулирования общества

В двадцати семи странах Европейского Союза действуют разнообразные, исторически сложившиеся правовые системы и в частности законодательство в области предпринимательского права. Обеспечение свободы передвижения капитала, товаров и личностей — как основной цели Евросоюза — происходит беспрепятственно. Вследствие этого предполагается беспрепятственная возможность для предпринимателей в сфере открытия дочерних фирм в различных странах Евросоюза, при этом в настоящий момент подобная ситуация решается преимущественно открытием общества с ограниченной ответственностью по законодательству той страны, в которой оно открывается. Это предполагает значительные неудобства для среднего и малого бизнеса, так как в отношении юридических лиц в странах Европы действуют многообразные нормы национального законодательства, касающиеся не только внешних отношений обществ, но и внутренних организационных вопросов. В настоящий момент происходит обсуждение доработанного предложения европейского Совета, касающегося введения единого европейского общества¹.

Введение единообразной формы юридического лица (*Societas Europaea* — SE), действующего во всех странах ЕС, уже имеет положительный результат для юридических лиц с использованием крупной величины уставного капитала. Введение новой формы субъекта предпринимательского права — **Европейского общества с ограниченной ответственностью** — *Societas Privata Europaea*², действующего в соответствии со ст. 3 п. 3 SPE-VOE-II за пределами одного государства

Европейского Союза и предусмотренного для организации обществ с привлечением небольшой величины уставного капитала можно, на мой взгляд, рассмотреть как следующий логичный шаг в процессе развития европейского предпринимательского права.

Введение новой формы юридического лица SPE в рамках Европейского союза направлено на целевую группу средних и малых объединений, и это подразумевает его сходство с обществом с ограниченной ответственностью (*Gesellschaft mit beschränkter Haftung* — GmbH в немецком праве). Существует ряд мнений, критикующих необходимость создания нового вида юридического лица на европейском уровне наряду с уже существующими³. Идея создания подобного вида юридического лица имеет долгую историю: в 1998 г. был опубликован научный отчет под руководством французской торгово-промышленной палаты (CREDA) и французского объединения предпринимателей (MEDEF). В 2007 г. европейский парламент предоставляет инициативный отчет, в котором призывает европейскую комиссию к действию⁴. Комиссия, в свою очередь, предоставила первое предложение предписания, касающегося европейского юридического лица⁵. Хотя этот проект был принят европейским парламентом 10.03.2009 большинством голосов, 09.11.2009 была принята новая доработанная редакция этого предписания.

Изначальная идея заключается в принятии европейского статута корпоративного права, определяющего образование, внутреннюю организацию и финансовую организацию этого юридического лица именно на европейском уровне без обращения к национальному законодательству. Регламентирование отличает два вида отношений: внутренние и внешние. Первым (отношениям внутри юридического лица) может быть предоставлена

¹ Verordnung des Rates 16115/09 от 27.11.2009 — ABl. L 294 — в дальнейшем SPE-VOE-II.

² В дальнейшем SPE.

³ Bormann/König, RIW 2010, 111, 112.

⁴ Initiativbericht des Europäischen Parlaments vom 01.02.2007.

⁵ Это предложение известно также под названием „Small Business Act“.

относительно обширная свобода заключения договоров. Эти отношения регулируются в значительной степени договором об учреждении общества. В случае же внешних отношений юридического лица, к примеру, — порядка представительства, правовой защиты кредиторов, — необходимо наличие императивных норм.

Использование этого вида юридического лица предполагается в обществах, имеющих международный характер, который может выражаться, например, в случае учреждения дочерних компаний зарубежом, организации совместных предприятий, или случаи, если один или несколько участников общества имеют постоянное место жительства в разных государствах Европейского Союза. Вопрос о возможном использовании этого вида юридического лица в рамках только одного государства остается пока открытым. Кроме того, в соответствии со ст. 3 п. 2 а SPE-VOE-II, что эта форма юридического лица будет использоваться для организации обществ с привлекаемым капиталом без биржевой котировки, что предоставляет большую свободу учредительным договорам в отношении внутренней организации.

Концепция создания SPE предполагает регулирование внутренней организации общества учредительным договором общества. Но для того, чтобы избежать пребелов регулирования в отношении значительных вопросов, разрабатывается специальный законодательный инструмент, содержащий рамочное регулирование вопросов, которые должны быть определены в учредительном договоре⁶. Подобная форма позволяет участникам общества регулировать некоторые вопросы внутренней организации общества привычным для них образом, предусмотренным внутренним национальным законодательством, например, в отношении процедур принятия решений на общем собрании участников общества. В случае использования SPE составляющими частями многонационального концерна, общества, организованные за границей могут иметь такую же внутреннюю организацию как и головное (основное) общество⁷.

В области внешних отношений значительным является вопрос защиты кредиторов. Этот вопрос является очень спорным, так как законодательства в этом вопросе на национальном уровне значительно отличаются друг от друга для обществ с ограниченной ответственностью. Вопрос о величине уставного капитала так же является спорным.

Несмотря на тот факт, что SPE регулируется на европейском уровне, в немецкой научной литературе подчеркивается факт необходимости того, чтобы этот вид юридического лица укоренился в национальном законодательстве. Этот факт аргументируется невозмож-

ностью регулирования столь обширной сферы жизни, в которой будет использоваться SPE в будущем⁸. Важным условием интергации этого вида юридического лица является прежде всего ее право- и дееспособность в рамках всего Европейского Союза, а не одной из стран. Вторым условием называется уравнивание правового положения SPE с другими национальными видами юридического лица, особенно в области налогового законодательства, также как и совокупности правовых норм, регулирующих ведение конкурентной борьбы.

В отношении источников регулирования SPE следует назвать SPE-VOE-II, которое в ст. 4 п. 1 содержит пирамиду используемых источников, в соответствии с которой в отношении SPE, в первую очередь, применяются положения этого европейского предписания. Важное значение имеет также и учредительный договор, который в соответствии со ст. 4 SPE-VOE-II также находится выше национального законодательства в иерархии источников в отношении вопросов и полномочий, регулирование которых осуществляется европейским предписанием.

При наличии пробела или не полного регулирования определенных вопросов на уровне европейского правотворчества, которые не подлежат регулированию учредительным договором (в соответствии со ст. 8 SPE-VOE-II), применяются нормы национального законодательства, которые в свою очередь имеют определенную иерархию. Приоритет получает при этом национальное законодательство, принятое в связи с вступлением в действие европейского предписания, обеспечивающее действенное применение SPE.

В отношении автономии устава SPE произошли значительные изменения в связи с переходом от первого ко второму проекту европейского предписания об SPE (SPE-VOE-II). Первоначально предписание содержало ряд положений, без разделения на обязательные и факультативные, в отличие от второй редакции предписания. В ней в ст. 8 содержится ряд предписаний, обязательных для внесения в устав SPE. Одни из них: устав должен содержать как минимум фирменное наименование и сведения о месте нахождения общества, сведения о предмете деятельности общества, определение финансового (отчетного) года, сведения о размере уставного капитала и о номинальной стоимости доли участников общества, так же как и их вид внесения (денежный или имущественный вклад), сведения о составе и компетенции органов общества, сведения об участниках общества, сведения о личности исполнительного органа пробел и бухгалтера-ревизора.

Участники общества приобретают относительно большую свободу в отношении устава общества. Для нормальной работы общества необходимо, чтобы устав

⁶ Hommelhoff/Teichmann, GmbH 2008, 897, 898.

⁷ Teichmann, RIM 2010, 120 ff.

⁸ Teichmann, Binnenmarktkonformes Gesellschaftsrecht, 435.

не содержал пробелов. Поэтому в научной литературе выражается мнение о возможном применении образца устава⁹. В отношении образцов высказываются различные мнения, в том числе и критические¹⁰. В начале разработки проекта было предложено использование образцов в тех случаях, когда участники общества не предусмотрели определенные положения в уставе общества¹¹, что предполагало не только определенную ориентацию, но и функцию заполнения возможных пробелов в уставе SPE. Однако разработка подобного образца устава показала, что он не может содержать все необходимые положения, чтобы выполнять функции заполнения пробелов устава. В дополнение ко всему, учредительные договоры SPE получают определенное влияние со стороны национального законодательства, которое будет отличать SPE различных государств европейского союза. Конечно же во время применения этой формы юридического лица будут появляться неофициальные модели, получающие специфику стран, но использование этих моделей уставов не в коем случае не может стать принудительной. В юридической немецкой литературе подчеркивается особая прелекательность применения SPE как составных звеньев концернов именно в свободе оформления и организации, которая может существовать без ограничений рамками одного государства и может быть организована индивидуально¹².

Для решения вопроса о пробелах регулирования уставов существуют предложения введения диспозитивных норм права¹³. Однако даже небольшой опыт в сравнительном правоведении и первые шаги развития норм права о SPE показывают, что подобное было бы невозможно именно из-за многообразия норм, существующих на уровне национального законодательства и соответственной разницы в национальной традиции и законах каждой отдельной страны Евросоюза.

Учреждение общества

В отличии от норм, касающихся SE, европейская комиссия изначально решила воздержаться в отношении SPE от необходимости деятельности за пределами одного государства. Одна из причин лежит в том, что эта межгосударственная деятельность может быть развита и в процессе работы SPE. Это нашло некоторую критику в научной литературе¹⁴. Одним из аргументов является со-

мнение может ли Европейский союз действительно быть создателем юридического лица, если его деятельность не распространяется вне пределов одного государства¹⁵. Подобные обсуждения вынудили ввести положения о связи деятельности SPE за пределами одного государства во втором проекте положения о SPE (ст. 3 п. 3 SPE-VOE-II). Подобная связь может выражаться некоторыми возможными способами: общество предполагает ведение сделок в другой стране Евросоюза, устав общества содержит сведения о цели, связанной с межгосударственной деятельностью, общество имеет дочернее общество в другой стране Евросоюза, или один, или несколько участников общества имеют постоянное место жительства в другой или других странах Евросоюза.

В отношении создания SPE в соответствии со ст. 5 SPE-VOE-II можно назвать несколько альтернатив: во-первых, общество может быть организовано *ex nihilo*, что предполагает изначально новое объединение одного или нескольких юридических и физических лиц. Оно может быть также учреждено и как реорганизация уже существующего общества через слияние или смену правовой формы.

При организации нового общества (SPE) его участники должны в соответствии со ст. 5а п. 2 SPE-VOE-II разработать и подписать устав и зарегистрировать общество в уполномоченном органе. Европейское общество с ограниченной ответственностью в соответствии со ст. 5 а п. 1 SPE-VOE-II может быть учреждено одним или несколькими физическими или юридическими лицами частного и государственного права при условии соответствия действия этого европейского предписания. Возникает вопрос, как же в этом случае быть с субъектами частного немецкого права, которые хотя и обладают право- и пробел дееспособными правосубъектами, но которые одновременно не признаются юридическими лицами, — так называемые личные товарищества — например, OHG, GbR и проч. На мой взгляд, они также могут стать участниками европейского общества с ограниченной ответственностью и предполагаю, что необходимые поправки еще будут внесены в европейское предписание (SPE-VOE-II) в его новой редакции.

Процедура учреждения общества путем изменения формы уже существующего юридического лица регулируется ст. 5 b SPE-VOE-II. В этом случае происходит преобразование с сохранением идентитета предыдущего юридического лица. Таким образом изначально национальное общество не прекращает своего существования и не теряет своей правоспособности, а преобразовывается или перерастает в новую форму. Изменение формы может происходить из таких форм юридических лиц, которые соответствуют целям SPE.

⁹ Peters/Wüllrich, DB 2008, 2179, 2185.

¹⁰ Bornmann/König, RIW 2010, 111, 113.

¹¹ Hommelhoff/Helms, Neue Wege in die EPG, 259.

¹² Teichmann, RIW 2010, 120.

¹³ Vossius, EWS 2007, 438, 441.

¹⁴ Например Ehrlicke, KSzW 2010, 6, 11.

¹⁵ Hommelhoff/Teichmann, DStR 2008, 925, 928.

Для защиты уже существующих прав участников, кредиторов, работников и третьих лиц в соответствии со ст. 5 b п. 2 SPE-VOE-II предусматривается, что местонахождение нового и преобразованного обществ должно соответствовать друг другу. Процесс реорганизации обществ также регулируется европейскими положениями; так, в соответствии со ст. 5 b п. 4 SPE-VOE-II исполнительный орган общества должен разработать так называемый план реорганизации общества, который должен содержать положения, наименования и местонахождение старого и нового обществ, проект устава нового общества, временные рамки для осуществления преобразования обществ, возможные последствия реорганизации общества для работников и принятые соответствующие меры защиты; так же как и меры защиты участников и кредиторов общества. Кроме этого, в соответствии со ст. 5b п. 5 SPE-VOE-II, предполагается составление так называемого отчета о реорганизации общества, который включает в себя правовые и экономические аспекты предложенного преобразования с последствиями для участников, работников и кредиторов общества. Этот отчет должен быть в соответствии со ст. 5b п. 6 SPE-VOE-II предоставлен для ознакомления как работникам, так и кредиторам общества.

В конечном итоге предложение о реорганизации общества в соответствии со ст. 5 b п. 8 SPE-VOE-II должно быть одобрено большинством (две трети) голосов участников общества, подлежащего преобразованию. Этот ценз может быть и выше предусмотренного национальным правом.

SPE приобретает свою правоспособность в соответствии со ст. 10 п. 2 SPE-VOR-II после внесения ее в соответствующий регистр. Определение, к какому именно регистру общество будет принадлежать и сама процедура регистрации определяются при этом в ст. 10 SPE-VOE-II национальным законодательством. В ст. 12 SPE-VOE-II регулируются также и сделки, совершенные обществом до своей регистрации. Это положение приводит к тому, что в этом случае в Германии учрежденные SPE будут действовать положения немецкого законодательства не только §11 абз. 2 закона об ООО, регулирующие ответственность в таких случаях, но и положения, касающиеся предобщества¹⁶.

Конкретная процедура учреждения общества только частично регулируется европейским предписанием. Необходимые документы и информация перечислены в ст. 9 п. 4 SPE-VOE-II. Особенно хотелось бы подчер-

кнуть необходимость предоставления списка участников общества и разъяснения со стороны управляющего органа о выплаченной части долей уставного капитала. В случае учреждения общества путем преобразования его из уже существующего общества необходимо также предоставление информации о предпринятых обязательных мерах.

Правовая проверка предоставленных документов осуществляется в соответствии с нормами национального законодательства (ст. 9 п. 4 SPE-VOE-II). При этом следует подчеркнуть предложенное со стороны европейской комиссии обязательство? только однократной проверки. Однако это противоречит существующей двухзвенной системе, действующей, к примеру, в Германии, осуществляемой, с одной стороны нотариусами при заверении документов, и с другой стороны — регистром. Эти положения относятся не только к изначальному оформлению учредительных документов, но и к процессу регистрации внесенных изменений в учредительные документы.

Уставной капитал общества

Выдвигаются предложения в ст. 19 SPE-VOE-II о величине уставного капитала в 1 евро. Страны, входящие в Евросоюз, могут самостоятельно регулировать величину уставного капитала, увеличивая общепринятую, но в ст. 19 п. 3 предусмотрена верхняя граница в 8000 евро. В немецкой научной литературе это рассматривается очень критично, так как определенный уровень уставного капитала представляется как некий «порог серьезности», или как буфер возможных убытков общества¹⁷. При этом в отношении величины уставного капитала обществ с ограниченной ответственностью существуют значительные различия в странах Евросоюза: с высшим капиталом, предусмотренным в Австрии, равным 35000 евро.

В отношении оплаты участниками уставного капитала предусмотрено в ст. 20, что к моменту регистрации должно быть оплачено 25 % денежных долей уставного капитала. Основной капитал в вещной форме должен быть полностью внесен в общество. Оценка вещной формы оплаты основного капитала не обязательно должна быть осуществлена со стороны экспертов, однако эта необходимость может быть предусмотрена законодательством отдельных государств ЕС. Выполнение определенного вида услуг или работ не разрешено быть (ст. 20 п. 3 SPE-VOE-II) составной частью основного капитала общества. Кроме того, участники общества не могут быть освобождены в соответствии со ст. 20 п. 4 от оплаты долей уставного капитала.

¹⁶ В отношении «предобщества» в случае общества с ограниченной ответственностью Ханссон Е. «Общество с ограниченной ответственностью в немецком праве: учреждение и внутренняя организация». //Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, № 3 (9), 2009 г., ст. 51, 53.

¹⁷ Bormann/König, RIW 2010, 111, 117, Hadding/Kießling, WM 2009, 157; Lanfermann/Richard, BB 2008, 1611.

Уставной капитал общества не может быть в соответствии со ст. 24 п. 2 SPE-VOE-II ниже минимального уставного капитала, предусмотренного либо европейским, либо национальным законодательством. Если уменьшение уставного капитала происходит с целью распределения его между участниками, то в соответствии со ст. 24 п. 2 а SPE-VOE-II, необходимо уведомить об этом кредиторов общества. Решение об увеличении уставного капитала должно быть принято в соответствии со ст. 28 п. 2 SPE-VOE-II общим собранием участников общества как минимум двумя третями голосов.

Внутренняя организация общества

В отношении внутренней организации европейским положением предусмотрено в ст. 27 п. 1 SPE-VOE-II два органа: управляющий орган и общее собрание участников общества. Каждое общество может самостоятельно выбрать между дуалистическим и монистическим способом управления. В соответствии с этим возможно управление обществом управляющим органом либо образование в дополнение к управляющему органу еще и наблюдательного совета. Эта свобода выбора объясняется тем, что подобный подход лучше всего будет соответствовать потребностям и величине конкретного общества. Кроме того, в соответствии со ст. 28 п. 1 SPE-VOE-II предусмотрено, что внутренняя структура общества в момент его учреждения может быть в дальнейшем изменена решением, принятым большинством голосов (в две третьих) общего собрания участников общества.

Управляющий орган общества может быть только физическим лицом (ст. 31 п. 1 SPE-VOE-II). Если лицо признается решением суда отдельного государства неподходящим для управляющей деятельности, то, в соответствии со ст. 31 п. 3 SPE-VOE-II, оно не может стать управляющим общества. Управляющий орган назначается и освобождается от своей должности решением общего собрания участников общества, принятым обычным большинством голосов (ст. 28 п. 1 SPE-VOE-II). Вопрос о том, насколько управляющий орган связан указаниями общего собрания участников в своей деятельности, не регулируется европейским предписанием, что в немецкой литературе подчеркивается как возможность его регулирования на уровне устава общества¹⁸. Управляющий орган осуществляет одновременно, в соответствии со ст. 34 SPE-VOE-II, и представительство общества во-вне. Управляющий может предоставлять доверенность для представительства общества другим лицам, если это не противоречит уставу общества.

Ответственность управляющего органа за недобросовестность выполнения своих должностных обязанностей была предусмотрена первым проектом европейского постановления (ст. 31 SPE-VOE-II). Во время обсуждений и работы над вторым законопроектом этот вопрос вызвал настолько различные предложения со стороны представителей различных государств, что было принято решение не регулировать этот вопрос на европейском уровне, что предполагает регулирование этого вопроса на национальном уровне.

Компетенция *общего собрания участников* общества регулируется ст. 28 п. 1 SPE-VOE-II, в виде каталога базовых решений, которые принимаются квалифицированным большинством в две третьих голосов от общего числа участников. При этом не обязательно проведение личного сбора участников, возможно и проведение заочного принятия решений. Однако следует подчеркнуть, что порядок и условия принятия решений общим собранием относятся к факультативному регулированию европейским законодательством, а регулируются уставом общества и национальным законодательством. Для оспаривания решений, принятых общим собранием участников общества, действует, в соответствии со ст. 28 п. 4 SPE-VOE-II, национальное законодательство страны, в котором зарегистрировано общество. Это связано с тем, что процедура оспаривания связана с использованием не только материального, но и процессуального права.

Правовой статус участника общества

Устав общества определяет, в соответствии со ст. 8 п. 1 SPE-VOE-II, объем прав и обязанностей участников общества. Внесенные участниками доли в уставной капитал в виде капитала или имущественных вкладов регистрируются в соответствии со ст. 14 п. 1 а SPE-VOE-II. Передача уставных долей регулируется, в соответствии со ст. 16, национальным законодательством, однако, устав может и ограничивать право передачи долей.

Европейское предписание не содержит положений, касающихся исключения или добровольного выхода участника из общества. Причина состоит в значительной разнице подхода национального законодательства отдельных государств в отношении этого вопроса.

Выводы

Введение европейского общества с ограниченной ответственностью является необходимостью развития правотворчества, так как все большее число предпринимателей осуществляют свою деятельность вне пределов только одного государства европейского Союза. SPE значительно облегчит ситуацию для среднего и малого биз-

¹⁸ Teichmann, RIW 2010, 120, 125.

неса, так как позволит именно уставом общества урегулировать значительное число вопросов, касающихся работы общества без необходимости применения национального законодательства. Однако другая сторона этого вопроса заключается в содержании устава: в немецкой доктрине очень скептически рассматривается предложение введения образца устава, подобный образец не сможет содержать специфические вопросы каждого общества.

В предписании предусматривается межгосударственный характер, как одно из условий организации европейского общества с ограниченной ответственностью, однако следует обратить внимание на то, что выполнение хотя бы одного из условий, перечисленных в ст. 3 п. 3 SPE-VOE-II, не является сложным.

Величина уставного капитала также является относительно острой темой обсуждений. Во-первых, уставной капитал часто рассматривается как порог серьезности деятельности общества и минимум защиты в отношении кредиторов общества. Поэтому общеевропейское предложение о величине уставного капитала в один евро представляется несерьезным. При этом возможность определения высшего уровня уставного капитала на уровне национального законодательства приведет к большой разнице в этом вопросе в различных странах Евросоюза, что, на мой взгляд, будет иметь как следствие, что подобная разница может образоваться и в отношении к обществу в целом, и в отношении уверенности положений кредиторов в частности; что также может привести к неравной конкуренции обществ, зарегистрированных в разных странах Евросоюза.

В отношении участников европейского общества с ограниченной ответственностью следует подчеркнуть, что употребляемый термин «юридическое лицо»¹⁹ как возможный участник вызывает необходимость его расширения, так в немецком праве, например, существуют

организации, обладающие право- и дееспособностью, но одновременно не являющиеся юридическими лицами, — так называемые — личные товарищества²⁰. Кроме этого, представляется существенным внесение в текст европейского предписания таких возможных участников субъектов европейского права, как европейское акционерное общество (SE — *Societas Europaea*).

Вопрос о наличии частичной правоспособности общества уже до его регистрации, в так называемой стадии «предобщества», по немецкому праву регулируется в соответствии со ст. 12 SPE-VOE-II национальным законодательством страны, где это общество учреждается, что предполагает значительные различия регулирования степени ответственности в различных государствах Евросоюза.

Европейские предписания не содержат положений, регулирующих вопросы защиты кредиторов и ответственности общества, что, на мой взгляд, должно найти свое место именно на европейском уровне, чтобы не было значительных отличий в решении этого вопроса в зависимости от того, в какой именно стране Евросоюза было организовано общество. Это противоречило бы идее создания единообразного общества с ограниченной ответственностью.

Введение подобного вида юридического лица представляется, на мой взгляд, с одной стороны, интересным для предприятий всех стран участников европейского сотрудничества, или же предприятий за его пределами, но занимающихся бизнесом с предприятиями из стран ЕС, либо имеющими цель открытия дочерних обществ в ЕС. С другой стороны, подобный вид юридического лица представляет большой интерес правоведам, так как это очередной опыт объединения столь разнообразных правовых систем и нахождения компромиса.

Библиографический список:

1. Ханссон Е. «Общество с ограниченной ответственностью в немецком праве: учреждение и внутренняя организация» // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. № 3 (9). 2009. Ст. 51, 53.
2. Bormann/König, RIW 2010, 111, 112.
3. Initiativbericht des Europäischen Parlaments vom 01.02.2007.
4. Hommelhoff/Teichmann, GmbH 2008, 897, 898.
5. Teichmann, RIM 2010, 120 ff.
6. Teichmann, Binnenmarktkonformes Gesellschaftsrecht, 435.

References (transliteration):

1. Khansson E. «Obshchestvo s ogranichennoy otvetstvennostyu v nemetskom prave: uchrezhdenie i vnutrennyaya organizatsiya» // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatelstva i sravnitel'nogo pravovedeniya. № 3 (9). 2009. St. 51, 53.

¹⁹ (нем.) juristische Person, (фр.) entités juridiques, (англ.) legal bodies.

²⁰ (нем.) Personengesellschaft.