

НАЛОГОВОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ

Р. Н. Калаков

НАЛОГОВЫЕ ПРЕФЕРЕНЦИИ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ В СФЕРЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

***Аннотация.** Основная цель работы состоит в исследовании наиболее распространенных налоговых преференций по налогу на прибыль, их взаимосвязи с показателями социально-экономического развития Российской Федерации. В работе раскрываются основные налоговые преференции по налогу на прибыль, условия их применения, роль в налоговом регулировании экономических процессов. В статье анализируется влияние отдельных налоговых преференций, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации на изменение показателей, характеризующих инновационную деятельность.*

Рассмотрен опыт предоставления налоговых преференций по налогу на прибыль отдельными субъектами Российской Федерации. Приводится обзор и сравнительная характеристика налоговых преференций, предоставляемых резидентам технико-внедренческих особых экономических зон и участникам проекта «Сколково».

На основании проведенного исследования предложены направления совершенствования механизмов действия налоговых преференций по налогу на прибыль. Полученные результаты могут быть использованы в процессе разработки мер по совершенствованию законодательства о налогах и сборах в части стимулирования инновационной деятельности.

Ключевые слова: налоги и налогообложение, инновации, льготы, преференции, прибыль, вычет, налоговая база, налоговая ставка, субъект, освобождение.

В трехлетней перспективе 2013 – 2015 годов основными целями налоговой политики признаются поддержка инвестиций, а также стимулирование инновационной деятельности¹.

Необходимость совершенствования налогового регулирования инновационной деятельности связана с отсутствием в российской экономике акселераторов развития, т.е. отраслей-флагманов, которые обеспечивали бы увеличение доходов бюджета и домашних хозяйств в условиях роста экономики и сохранение стабильных доходов в условиях кризиса.

Проведенный анализ статистических и аналитических данных показывает, что низкий уровень диверсификации экономики и превалирование добывающих отраслей хозяйства привели к непосредственной зависимости доходов бюджета от стоимости

нефти², которая сохраняется как в периоды спада, так и роста экономики (рис. 1).

Высокие цены на нефть не стимулируют государство и хозяйствующих субъектов вкладывать деньги в высокотехнологичные отрасли производства в силу большого срока окупаемости инвестиций.

В долгосрочной перспективе государству станет не под силу выполнение социальных обязательств, обеспечение обороны и безопасности. Дело здесь не только в ограниченности ресурсов. Развитые индустриальные страны вкладывают средства в развитие новых ресурсосберегающих технологий, наноиндустрию, поиск новых источников ресурсов, поэтому перспективы нефтяной отрас-

² Составлено на основании следующей информации:

- данные ФНС России о налоговых поступлениях за 2008–2011 гг. // (сайт) URL: http://www.nalog.ru/nal_statistik/statistic/budget/ (дата обращения: 29.05.2012);
- данные Международного агентства «Top Oil News» о цене барреля нефти марки «URALS» // (сайт) URL: <http://www.topoilnews.com/> (дата обращения: 29.05.2012).

¹ «Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» (документ опубликован не был).

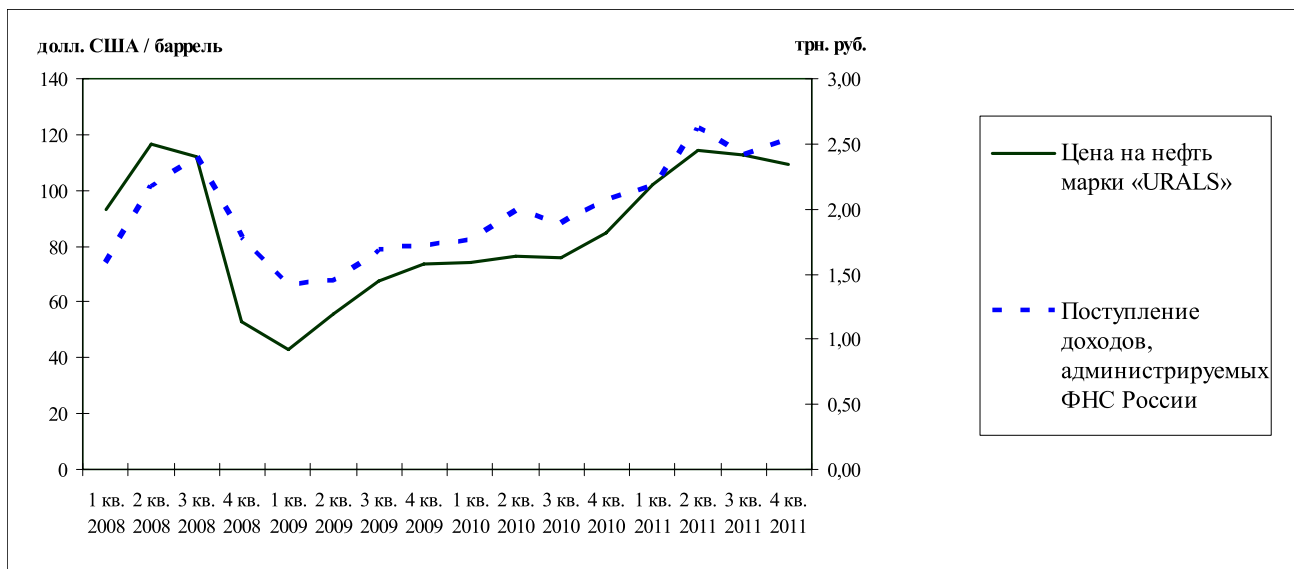


Рис. 1. Динамика цены на нефть марки «Urals» и поступление доходов, администрируемых ФНС России (за исключением ЕСН).

ли России в долгосрочной перспективе выглядят неоднозначно.

В настоящее время в мире отмечается значительный рост производства нетрадиционных видов топлива, таких как биоэтанол, который добывается из кукурузы (США) и сахарного тростника (Бразилия) и используется в качестве топлива для автомобилей. Количество заводов по производству биоэтанола за последние 10 лет резко выросло (с 56 до 204 единиц), при этом производственные мощности выросли более чем в семь раз³.

Помимо этого, зарубежными компаниями разрабатываются и применяются технологии, которые позволяют получать синтетический бензин, расщепляя сложные гибридные соединения, содержащие водород (британская компания «Cella Energy») или биотопливо, перерабатывая продукты (отходы) биологического происхождения (немецкая компания «Choren Industries», финская компания «Fortum Corporation»)⁴.

³ По данным Ассоциации производителей возобновляемого топлива США (The Renewable Fuels Association (RFA)) // (сайт) URL: <http://www.ethanolrfa.org/pages/statistics#EIO> (дата обращения: 16.03.2012).

⁴ Данные официальных сайтов компаний о производимом топливе:

- Cella Energy // (сайт) URL: <http://www.cellaenergy.com/> (дата обращения: 16.03.2012);

Очевидно, что соответствующие исследования при надлежащем финансировании в долгосрочной перспективе приведут к сокращению доли использования традиционных видов топлива.

При таком сценарии развития событий следует ожидать падения доходов, получаемых от топливно-энергетического комплекса, что приведет к серьезным социально-экономическим последствиям.

Единственный выход, по нашему мнению, заключается в качественной и всесторонней модернизации экономики с приданием ей инновационного вектора развития, чему должна способствовать налоговая политика, и, в первую очередь, налоговые льготы преференции.

Однако система налоговых льгот и преференций, действующих в России, не ориентирована на поддержку инноваций и инвестиционных проектов, а стимулирует лишь узкий круг налогоплательщиков (бюджетные учреждения, предприятия жилищно-коммунального хозяйства, науки, некоммерческие организации, организации топливно-энергетического комплекса).

Ведущими инструментами воздействия на хозяйственные процессы в экономике признаются льготы и преференции по регулирующим налогам,

- Choren Industries // (сайт) URL: <http://www.choren.com/en/> (дата обращения: 16.03.2012);
- Fortum Corporation // (сайт) URL: <http://www.fortum.com> (дата обращения: 16.03.2012).

и налогу на прибыль здесь отведено ключевое значение.

Налог на прибыль, обладая широкими фискальными и регулирующими функциями, способен эффективно воздействовать на финансовые показатели и рентабельность организаций всех отраслей народного хозяйства, регулировать темп накопления капитала, поощрять (с помощью вычетов и скидок) отдельные виды деятельности и стратегические отрасли экономики, стимулировать отдельные категории налогоплательщиков.

Проведенный анализ законодательства о налогах и сборах позволяет утверждать об отсутствии в настоящее время федеральных налоговых льгот по налогу на прибыль.

Тем не менее, несмотря на то, что в гл. 25 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – «НК РФ») отсутствуют нормы, именуемые «налоговыми льготами», Министерство финансов Российской Федерации в некоторых письмах именуется отдельные ее положения в качестве таковых.

Например, амортизационная премия в Письмах Министерства финансов от 16.05.2006 N 03-03-04/1/452, от 21.12.2006 N 03-03-04/1/852 именуется льготой. При этом в более поздних письмах Министерство финансов и ФНС России заявляют о том, что налоговые льготы гл. 25 НК РФ не предусмотрены (Письма Минфина России от 05.08.2011 N 03-03-06/1/455, от 23.11.2009 N 03-02-07/1-520; ФНС России от 02.03.2009 N ШС-20-3/234).

По нашему мнению, стимулирование отдельных операций по налогу на прибыль, категорий налогоплательщиков осуществляется только с использованием иных преимуществ законодательства о налогах и сборах, не относящихся к налоговым льготам и не поименованных в качестве таковых в законодательстве о налогах и сборах (далее – «налоговые преференции»).

Сравнительный анализ величины налоговых преференций субъектам инновационной деятельности показывает, что преференции по налогу на прибыль занимают наибольший удельный вес среди всех инструментов стимулирования предпринимательской активности (Таблица 1).

Таблица 1

Направления стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности в 2010 году⁵

Показатели	Сумма, млрд. руб.
Инвестиционная деятельность	354
<i>в том числе</i>	×
амортизационная премия по налогу на прибыль организаций в размере 10 и 30% (одномоментное уменьшение базы налога на прибыль организаций до начала амортизации основных средств)	112
налоговые каникулы по налогу на добычу полезных ископаемых для добывающих компаний в отношении новых месторождений и сверхвязкой нефти и ряду других	176
предоставление отдельным категориям налогоплательщиков пониженной ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации	51
ускоренная амортизация по налогу на прибыль организаций некоторых видов амортизируемого имущества	15
Инновационная деятельность	12,2
<i>в том числе</i>	×
освобождение от НДС операций по реализации исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности	8,2
освобождение от НДС операций по выполнению организациями НИОКР	3,5
вычет расходов из базы налога на прибыль организаций с повышающим коэффициентом 1,5	0,5
Итого	366,2

При этом, исключив из них преференции в виде амортизационной премии (применяются всеми налогоплательщиками), пониженной ставки налога (применяются отдельными категориями предприятий на региональном уровне), получается,

⁵ Составлено на основании Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов (документ опубликован не был).

что точечных налоговых преференций по налогу на прибыль на федеральном уровне не установлено. Исключение составляет лишь вычет расходов на НИОКР с коэффициентом 1,5, который позволяет налогоплательщикам сэкономить незначительные средства.

Налоговые преференции, предоставляемые организациям в сфере инновационной деятельности, можно представить в виде таблицы.

1. При росте величины расходов на НИОКР и технологических затрат (прирост составил 81,22% и 85,56% соответственно) объем производства инновационной продукции за анализируемый период увеличился в меньшем масштабе (прирост 63,26%);

2. Количество организаций и численность персонала, задействованных в НИОКР, за анализируемый период сократились, хотя объем выделяемых

Таблица 2

Преференции по налогу на прибыль, предусмотренные федеральным налоговым законодательством

Освобождения	Вычеты (изъятия)	
	объект обложения	налоговая база
1. Освобождение от исполнения обязанностей организаций, получивших статус участников проекта в инновационном центре «Сколково», в течение 10 лет со дня получения ими такого статуса (ст. 246.1 НК РФ)	1. Исключение из доходов средств, полученных из фондов поддержки научно-технической деятельности (пп. 14 п. 1 ст. 251 НК РФ)	1. Отчисления на формирование Российского фонда технологического развития, а также иных отраслевых и межотраслевых фондов финансирования НИОКР в размере не более 1,5% доходов (валовой выручки) (п. 3 ст. 262 НК РФ)
		2. Амортизационная премия – единовременный учет в расходах до 10% (30%) первоначальной стоимости приобретаемых основных средств и произведенных капвложений (п. 9 ст. 258 НК РФ)
	2. Исключение из доходов средств целевого финансирования (в т.ч. грантов) (пп. 14 п. 1 ст. 251 НК РФ)	3. Начисление амортизации по основным средствам, используемым в научно-технической деятельности с коэффициентом 3 (пп. 2 п. 2 ст. 259.3 НК РФ)
		4. Расходы на перспективные виды НИОКР признаются для целей налогообложения с коэффициентом 1,5 (п. 2 ст. 262 НК РФ)

Вместе с тем, несмотря на целевую направленность, данные преференции, как показывает практика, не становятся мощным стимулом для модернизации производства и развития инновационной деятельности.

Анализ данных ФНС России о налоговой базе по налогу на прибыль (на примере некоторых преференций)⁶ и статистических показателей⁷ за 2006-2010 гг. (см. Таблицу 3) позволяет сделать следующие выводы:

средств на НИОКР значительно вырос, что дает основания предполагать наличие крайне узкого круга организаций, занимающихся инновациями;

3. Расходы на капитальные вложения в соответствии с абз. 2 п. 9 ст. 258 НК РФ (так называемая амортизационная премия), учитываемые в налоговой базе, позволяют предприятиям экономить значительные средства (например, в 2010 году – 111 894,90 млн. руб.). При этом, реальный экономический эффект от применения амортизационной премии может быть достигнут только при постоянном инвестировании значительных средств в основные производственные фонды, в противном случае увеличенный размер амортизационных отчислений в первый год приведет к уменьшению амортизационных отчислений (и, соответственно, к увеличению налога на прибыль) в последующие периоды.

Сопоставляя данные об источниках финансирования инвестиций и размеры амортизационных

⁶ Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на прибыль организаций (форма №5-П) // (сайт) URL: http://www.nalog.ru/nal_statistik/statistic/3777820/ (дата обращения: 30.08.2011).

⁷ Сборник Росстата «Регионы России. Социально-экономические показатели – 2010 г.» // [сайт] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1138623506156 (дата обращения: 02.03.2012).

отчислений, становится видно, что существенная доля амортизации (до 40%) не трансформируется в инвестиции.

4. Спрос на перспективные и высокотехнологичные виды НИОКР находится на невысоком уровне по сравнению с общим размером НИОКР (в 2010 году сумма расходов организаций-заказчиков на финансирование таких НИОКР составила с учетом коэффициента 2 399 651 тыс. руб. или 11% от общей величины затрат на НИОКР). Высвобожденные средства в результате применения коэффициента 1,5 за анализируемый период составили 630 235,8 тыс. руб. $((751\,528 + 2\,399\,651) \times 20\%)$;

5. Удельный вес расходов на НИОКР в цене инновационной продукции за рассматриваемый период вырос (с 40,45% до 44,90%), что говорит о снижении эффективности производимых затрат;

6. Применение механизма амортизационной премии в совокупности со снижением ставки налога на прибыль в 2009 году с 24% до 20% не привело к увеличению доли собственных средств в источниках финансирования инноваций. Наоборот, за анализируемый период доля собственных средств сократилась с 77,27% до 69,11%, в то время как доля привлеченных средств выросла с 22,73% до 30,89%;

7. Введение налоговых преференций (в том числе, увеличение размера амортизационной премии с 10% до 30%) не привело к сокращению числа убыточных научно-исследовательских предприятий, что подтверждает вывод о нецелевом использовании высвобождаемых средств.

В литературе отмечается, что за последние годы на приобретение акций и других ценных бумаг расходуется в среднем до 30% амортизационного фонда, поэтому назрела необходимость ввести гарантии того, что дополнительно полученные налогоплательщиками финансовые ресурсы вследствие использования налоговых преференций будут использованы на цели экономического роста путем усиления инвестиционной деятельности⁸.

Практическое применение амортизационной премии показывает, что по сути дела, указанный механизм лишь откладывает на время уплату налога на прибыль, но не влечет сокращения налоговой базы в целом, и как следствие, не может привести к

увеличению стоимости активов налогоплательщика. Указанный инструмент не является привлекательным фактором, способствующим инвестированию средств в развитие производства, а выполняет лишь задачу временного пополнения оборотных средств налогоплательщика, который понес затраты на приобретение объектов основных средств.

Данный факт может быть хоть как-то оправдан лишь в тех случаях, когда приобретение основных средств осуществляется за счет собственных ресурсов налогоплательщика. Если же приобретение осуществляется за счет банковского кредита или в лизинг, то амортизационная премия представляется нецелесообразным механизмом, поскольку создает неравные условия для налогоплательщиков, способных взять кредит и тех, которые такой возможности не имеют (например, ввиду отсутствия залогового имущества или по иным причинам).

Представляется, что механизм применения амортизационной премии стоит дополнить положением, согласно которому налогоплательщики, осуществляющие инновационные затраты, связанные с приобретением, модернизацией и реконструкцией технологического оборудования, вправе одновременно списать на расходы 100% стоимости приобретенного технологического оборудования (затрат на модернизацию и реконструкцию).

По нашему мнению, не менее 50% средств, высвобожденных в результате применения указанной преференции в течение налогового периода, должно быть направлено на дальнейшее финансирование инноваций.

Финансовые ресурсы, высвобождаемые в результате применения амортизационной премии, определяются по формуле (1):

$$\Phi P = \sum_{t=1}^n KB \times AP \times C_t \quad (1)$$

где

ΦP – высвобожденные финансовые ресурсы;

KB – сумма капитальных вложений;

AP – размер амортизационной премии (в нашем случае – 100%);

C_t – ставка налога на прибыль.

Представляется, что операции по приобретению (модернизации, реконструкции) основных средств могут быть приведены в качестве приложения к налоговой декларации по налогу на прибыль.

Применяющийся в настоящее время коэффициент 1,5 по перспективным видам НИОКР необходи-

⁸ Пансков В.Г. О налоговом стимулировании модернизации российской экономики // Налоги и налогообложение, 2010. – N 12. – С. 11 – 18.

Таблица 3

Показатели инновационной активности и налоговые преференции по налогу на прибыль тыс. руб.

№ пункта	Показатели	Период				
		2006	2007	2008	2009	2010
1	Общая сумма затрат на НИОКР	288 805 212	371 080 327	431 073 185	485 834 338	523 377 234
2	Общая сумма затрат на технологические инновации	188 492 200	207 499 200	276 262 300	358 861 100	349 763 200
2.1.	Исследования и разработки	35 014 700	35 917 300	41 485 700	97 866 300	72 040 900
2.2.	Приобретение машин и оборудования	102 991 800	119 367 100	162 900 500	183 853 300	190 553 100
2.3.	Приобретение новых технологий	3 364 400	4 656 200	6 817 500	5 488 700	4 637 500
3	Источники финансирования технологических инноваций, в %	×	×	×	×	×
3.1.	- собственные средства организаций	77,27	79,62	72,33	74,02	69,11
3.2.	- привлеченные средства	22,73	20,38	27,67	25,98	30,89
4	Расходы на НИОКР, осуществленные организациями-заказчиками, всего	12 577 205	16 232 857	14 743 410	19 876 216	21 605 865
4.1.	в том числе расходы с коэффициентом 1,5	0	0	0	751 528	2 399 651
5	Расходы на НИОКР, не давшие положительного результата (из суммы по п.4)	835 774	1 368 375	1 478 318	2 910 736	1 939 472
5.1.	Доля НИОКР, не давших положительного результата, в общем объеме НИОКР, в % (п.5/п.4)×100%	6,65	8,43	10,03	14,64	8,98
6	Объем выпуска инновационной продукции	714 024 600	916 131 600	1 046 960 000	877 684 800	1 165 747 600
7	Удельный вес расходов на НИОКР в цене инновационной продукции, в % (п.1/п.6)×100%	40,45	40,51	41,17	55,35	44,90
8	Расходы на капитальные вложения в соответствии с абз. 2 п. 9 ст. 258 НК РФ (амортизационная премия), всего	65 962 692	137 120 476	170 231 538	456 821 834	559 474 541
9	в том числе в размере не более 10%	65 962 692	137 120 476	170 231 538	104 244 194	121 679 560
10	в том числе в размере не более 30%	0	0	0	352 577 640	437 794 981
11	Сумма налога, не поступившая в результате применения амортизационной премии	15 831 046	32 908 914	40 855 569	91 364 367	111 894 908
12	Сумма начисленной амортизации по данным ФНС России	1175314 864	1 459 798 680	1 544 203 156	1 824 105 028	2 507 113 954
13	Сумма налога, не поступившая в результате учета амортизационных отчислений	282 075 567	350 351 683	370 608 757	364 821 006	501 422 791

№ пункта	Показатели	Период				
		2006	2007	2008	2009	2010
14	Общая сумма расходов на амортизацию (п.8+п.12)	1 241 277 556	1 596 919 156	1 714 434 694	2 280 926 862	3 066 588 495
15	Инвестиции в основной капитал	4 730 022 900	6 716 222 400	8 781 616 400	7 976 012 800	9 151 410 800
16	Доля амортизации в источниках финансирования инвестиций, в %	19,15	17,63	17,30	18,20	20,60
17	Сумма инвестиций, финансируемых через амортизацию (п.15 × п.16)	906 007 276	1 184 295 015	1 519 219 637	1 451 634 330	1 885 190 625
18	Соотношение расходов на амортизацию и инвестиций, финансируемых за счет амортизации (п.17 / п.14)	0,73	0,74	0,89	0,64	0,61
19	Инвестиции в основной капитал, осуществленные научно-исследовательскими организациями	24 396 800	28 700 000	39 900 000	56 400 000	68 600 000
20	Число организаций, выполнявших НИОКР, ед.	3 622	3 957	3 666	3 536	3 492
21	Численность персонала, занятого НИОКР, чел.	807 066	801 135	761 252	742 433	736 540
22	Удельный вес убыточных научно-исследовательских организаций, в %	20,3	16,2	17,4	19,8	20,1

мо распространить на все научные исследования и разработки, осуществляемые не только заказчиками исследований, но и их подрядчиками, т.е. на сумму затрат, связанную с исполнением контрактов на выполнение НИОКР.

Приведенная мера будет способствовать не только поддержке спроса на НИОКР со стороны заказчиков, но и создаст дополнительный стимул у научно-исследовательских организаций по развитию собственной материально-технической базы. Очевидно, что требование о предоставлении налогоплательщиком отчета о выполненных научных исследованиях и разработках в налоговый орган стоит сохранить.

К налоговым преференциям по налогу на прибыль также относится возможность изменения сроков уплаты налога (с помощью отсрочки, рассрочки и инвестиционного налогового кредита).

В условиях ограниченности и недоступности для большинства налогоплательщиков рынка ссудного капитала указанные преференции могли бы превратиться в дополнительный источник финансирования текущей деятельности, капитальных вложений и инвестиционных программ.

Однако данные ФНС России говорят об обратном: общий объем всех форм изменений сроков уплаты налогов на 01.01.2011 г. составляет всего 815 848 тыс. руб., из которых на налог на прибыль приходится 676 112 тыс. руб. (82,87%).

При этом с 2006 по 2010 г. не было заключено ни одного договора инвестиционного налогового кредита по налогу на прибыль⁹, а задолженность по ин-

⁹ Отчет ФНС России о задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации (№4-НМ) // (сайт) URL: <http://www.fns.gov.ru>

вестиционному налоговому кредиту на 01.01.2011 г. в сумме 98 559 тыс. руб. (около 12,08%) образовалась за счет региональных налогов.

Основными причинами низкой реализации указанных механизмов являются достаточно трудоемкий порядок их администрирования, недостаточно продолжительные сроки и недостаточно широкий перечень оснований для их предоставления широкому кругу налогоплательщиков.

Как отмечает Р.А. Мешков, инвестиционный налоговый кредит не стал действенным инструментом инвестиционной поддержки организаций: в 2006 г. всего лишь пять организаций в четырех регионах (Орловская, Свердловская и Иркутская области, а также г. Санкт-Петербург) получили инвестиционный налоговый кредит на сумму 219,51 млн. руб., из которых лишь 6,31 млн. руб., или менее 3%, были предоставлены за счет федеральных налогов. В 2007 г. всего двум организациям предоставили кредит на общую сумму 205 млн. руб. за счет налога на имущество¹⁰.

Очевидно, что недостаточно широкий перечень оснований для предоставления инвестиционного налогового кредита требует решения вопроса о его дальнейшем совершенствовании, поэтому стоит согласиться с мнением о необходимости добавить такое основание, как реконструкция и техническое перевооружение производства, призванное оказать налоговую поддержку действующим предприятиям реального сектора экономики¹¹.

Субъекты России помимо вышеуказанных преференций с учетом п. 1 ст. 284 НК РФ вправе снижать размер «региональной» ставки налога для отдельных категорий налогоплательщиков. При этом указанная налоговая ставка не может быть ниже 13,5%. Сумма налога, не поступившая в бюджет в связи с установлением регионами пониженной ставки налога, составила в некоторых из них значительный размер¹² (см. таблицу 4).

Согласно приведенным данным, в 2010 году на долю указанных субъектов РФ приходилось более 90% всей суммы налога, не поступившей в бюджет России в результате действия преференции. В том числе, на долю Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Тюменской области и Пермского края приходилось более 46% всей суммы налога, не поступившей в бюджет в результате действия преференции (в 2006 г. – 67,08%).

При этом в ходе проверки, проведенной Счетной палатой РФ, установлено, что на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Пермского края данной преференцией фактически пользуются только представители крупного бизнеса, которые состоят на налоговом учете в межрегиональных инспекциях ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам¹³ (см. таблицу 5).

nal.ru/nal_statistik/statistic/3777820/ (дата обращения: 05.08.2011).

¹⁰ Мешков Р.А. Инвестиционный налоговый кредит как инструмент государственной поддержки организаций // *Финансы и кредит*, 2008. – №37 (325). – С. 28-31.

¹¹ Дадашев А.З. Совершенствование налоговой политики при переходе к инновационному типу экономического развития // *Финансы*, 2009. – №6. – С. 36-40.

¹² Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на прибыль организаций // (сайт) URL: http://www.nalog.ru/nal_statistik/statistic/3777820/ (дата обращения: 02.03.2012).

¹³ Составлено по данным Отчета о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности администрирования налога на прибыль организаций и эффективности мер, направленных против минимизации налоговых обязательств с использованием трансфертного ценообразования, за 2009-2010 годы», Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации №9(165) за 2011 г. // URL: http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/2011-09-09-buletен_doc_files-fl-2122.pdf (дата обращения: 18.03.2012).

Таблица 4

Сумма налога, не поступившая в бюджет вследствие установления пониженных (дифференцированных) налоговых ставок

Сумма налога, не поступившая в бюджет (тыс. руб.), всего	2006	2007	2008	2009	2010
	35 202 598	28 740 975	42 454 877	39 792 231	52 796 247
<i>в том числе:</i>					
Ханты-Мансийский АО – Югра	13 800 415	13 579 590	14 536 466	15 472 830	12 907 671
Тюменская область	6 275 316	2 997 616	4 843 464	3 729 213	5 438 457
Калининградская область	452 467	873 448	978 943	1 317 643	2 070 332
г. Москва	819 391	668 857	4 281 745	5 059 819	5 941 545
Оренбургская область	1 321 133	1 897 924	2 133 065	2 319 922	2 037 315
г. Санкт-Петербург	603 592	1 155 953	1 553 200	1 943 098	2 047 415
Самарская область	40 181	114 832	2 211 220	1 740 952	2 022 656
Красноярский край	11	0	55 413	381 024	5 395 728
Магаданская область	93 428	2 012	9 903	24 365	37 473
Нижегородская область	244 461	6 403	282 787	395 875	2 863 433
Татарстан	10 427	18 470	19 392	18 951	20 166
Пермский край	3 536 711	4 547 656	7 964 373	5 434 159	6 336 892
Коми-Пермяцкий автономный округ	0				
Калужская область	30 954	32 172	27 550	27 236	409 381
Доля указанных субъектов РФ в общем объеме, %	77,35%	90,10%	91,62%	95,16%	90,02%
Остальные регионы	7 974 111	2 846 042	3 557 356	1 927 144	5 267 783

Таблица 5

Налоговые преференции по налогу на прибыль в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре и Пермском крае

	2009 г.	9 месяцев 2010 г.
Ханты-Мансийский АО – Югра		
Сумма налога на прибыль, не поступившая в бюджет, всего (млн. руб.)	15472,8	9556,4
<i>в том числе</i>	×	×
Сумма, приходящаяся на крупнейших налогоплательщиков (млн. руб.)	15140,8	9336,7
Доля в общем объеме (в %)	97,9	97,7
Количество организаций, пользующихся преференцией (ед.)	17	1
Пермский край		
Сумма налога на прибыль, не поступившая в бюджет, всего (млн. руб.)	5434,2	4977,7
<i>в том числе</i>	×	×
Сумма, приходящаяся на крупнейших налогоплательщиков (млн. руб.)	4188,9	4062,8
Доля в общем объеме (в %)	77,1	81,6
Количество организаций, пользующихся преференцией (ед.)	28	26

Период применения пониженной ставки налога на прибыль

Срок (период) применения пониженной ставки	Субъект Российской Федерации
срок окупаемости инвестиционных затрат (но не более 5 лет)	Республика Мордовия, Липецкая область, Ульяновская область, Воронежская область, Самарская область, Оренбургская область, Вологодская область, Владимирская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Краснодарский край, Тамбовская область, Республика Чувашия
срок окупаемости инвестиционных затрат (но не более 7 лет)	Республика Татарстан, Забайкальский край
срок окупаемости инвестиционных затрат (но не более 8 лет)	Воронежская область (производство автомобилей)
срок окупаемости инвестиционных затрат (но не превышающий прогнозный, расчетный срок окупаемости, предусмотренный инвестиционным проектом)	Ленинградская область, Костромская область, Астраханская область, Ярославская область
срок окупаемости инвестиционных затрат (но не более 13 лет)	Республика Татарстан (машиностроение)
срок нормативными документами не установлен	Сахалинская область

Анализ региональных законов о пониженных ставках налога на прибыль показывает, что более 30% субъектов России установили пониженную налоговую ставку по налогу на прибыль для организаций, осуществляющих инвестиционную деятельность.

В большинстве регионах преференция предоставляется на ограниченный период времени: срок действия инвестиционного соглашения, срок окупаемости проекта (как правило, до 7 лет), чего недостаточно для долгосрочного экономического развития¹⁴ (см. таблицу 6).

¹⁴ Ст. 4 Закона Забайкальского края от 27.02.2009 года №148-ЗЗК «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Забайкальском крае»; Ст. 5 Закона Тамбовской области от 30.11.2004 года №269-3 «О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Тамбовской области»; Ст. 1 Закона Краснодарского края от 6.02.2008 года №1378-КЗ «Об установлении ставки налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков Краснодарского края»; Ст. 1 Закона Вологодской области от 30.04.2002 года №781-ОЗ «О снижении ставки налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков»; Ст. 1 Закона Сахалинской области от 27.09.2002 года №362 «О льготах по налогу на прибыль организаций»; Ст. 12-1 Закона Ярославской области от 19.12.2005 №83-з «О государственном регулировании инвестиционной деятельности на территории Ярославской области»; Ст. 1 Закона Республики Татарстан от 02.08.2008 г.

№53-ЗРТ «Об установлении налоговой ставки по налогу на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков»; Ст. 12 Закона Республики Татарстан от 25.11.1998 г. N 1872 «Об инвестиционной деятельности в Республике Татарстан»; Ст. 2 Закона Астраханской области от 16.11.2009 года №83/2009-ОЗ «Об установлении пониженной ставки налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков»; Ст. 11 Закона Оренбургской области от 05.10.2009 №3119/712-IV-ОЗ «Об инвестиционной деятельности на территории Оренбургской области, осуществляемой в форме капитальных вложений»; Ст. 1 Закона Костромской области от 3.03.2006 года №8-4-ЗКО «О снижении ставки налога на прибыль организаций для пользователей объектов инвестиционной деятельности»; Ст. 1 Закона Воронежской области от 27.11.2006 года N 99-ОЗ «О ставках налога на прибыль организаций для инвесторов, реализующих особо значимые инвестиционные проекты на территории Воронежской области»; Ст. 2 Закона Липецкой области от 29.05.2008 года №151-03 «О применении пониженной налоговой ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет»; Ст. 2 Закона Ленинградской области от 16.06.2005 года N 46-оз «О ставках налога на прибыль организаций для инвесторов, осуществляющих инвестиционную деятельность на территории Ленинградской области»; Ст. 1 Закона Республики Мордовия от 25.11.2004 года №77-3 «О снижении ставок по налогу на прибыль организаций»; Ст. 1 Закон Ульяновской области от 4.06.2007 года №71-ЗО «О снижении ставки налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков»; Ст. 2 Закона Самарской области от 7.11.2005 года N 187-ГД «О пониженных ставках налога на прибыль

Основания предоставления преференций в различных регионах отличаются, но общим условием является осуществление инвестиций в форме капитальных вложений. При этом часто присутствует отсылочная норма к региональному закону «Об инвестиционной деятельности».

Регионы Российской Федерации с учетом особенностей социально-экономического развития устанавливают на своей территории преференции специализированной направленности с целью поддержки наиболее значимых отраслей (топливно-энергетический комплекс, машиностроение, авиастроение, оборонно-промышленный комплекс).

При этом очевидно, что налоговых преференций, устанавливаемых на территории отдельно взятого региона явно недостаточно для стимулирования инновационной деятельности в целом по стране.

При этом особенности налоговых режимов, действующих на территориях с льготным налогообложением, неоправданно отличаются, что может повлечь за собой перемещение участников с одной территории на другую с целью получения больших налоговых преимуществ.

Автор считает необходимым внести изменения в систему преференциального налогообложения резидентов технико-внедренческих особых экономических зон и приравнять их налоговый статус к статусу участников проекта по осуществлению исследований, разработок и коммерциализации их результатов в соответствии с Федеральным законом от 28.09.2010 №244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» (далее – «участники проекта «Сколково»).

организаций, зачисляемого в областной бюджет»; Ст. 3 Закона Владимирской области от 2.09.2002 года №90-ОЗ «О государственной поддержке инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Владимирской области»; Ст. 4 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.09.2008 года №77-ЗАО «Об установлении пониженной ставки налога на прибыль организаций отдельным категориям налогоплательщиков»; Ст. 47 Закона Чувашской Республики от 23.07.2001 года №38 «О вопросах налогового регулирования в Чувашской Республике, отнесенных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах к ведению субъектов Российской Федерации».

В соответствии с п. 1 ст. 145.1 НК РФ участники проекта «Сколково» имеют право на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой НДС, в течение десяти лет со дня получения статуса участника проекта.

Освобождение действует до достижения предельного размера прибыли (300 млн. руб.), исчисленной нарастающим итогом в течение года, в котором годовой объем выручки превысил 1 млрд. руб.

Согласно п. 3 ст. 246 НК РФ участники проекта «Сколково» в течение десяти лет со дня получения соответствующего статуса имеют право на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика налога на прибыль до достижения предельной годовой суммы выручки (1 млрд. руб.).

Фактически же с учетом п. 5.1. ст. 284 НК РФ участники проекта освобождаются от налогообложения (уплачивают налог по ставке 0%) до достижения предельного совокупного размера прибыли (300 млн. руб.)

Помимо федеральных налогов участники проекта на основании п. 20 ст. 381 НК РФ освобождаются от налогообложения налогом на имущество, а также имеют право на упрощенный порядок ведения налогового учета (ст. 4 Федерального закона от 21.11.1996 г. №129-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

Вышеуказанные преимущества ставят резидентов технико-внедренческих особых экономических зон в невыгодное положение по сравнению с участниками проекта «Сколково» (см. таблицу 7).

По федеральным налогам уровень налоговой нагрузки резидентов технико-внедренческих особых экономических зон несравненно выше, чем у участников проекта «Сколково», что может негативно отразиться на инновационной привлекательности технопарков в регионах России.

По нашему мнению, необходимо уравнивать налоговые условия функционирования резидентов особых экономических зон технико-внедренческого типа с участниками проекта «Сколково».

При этом стоит отметить, что в целях рационального применения налоговых льгот и преференций необходимо обеспечить контроль над направлениями использования высвобождаемых средств.

Автором предлагается обязать налогоплательщиков направлять не менее 50% (30% – в течение первых 3 лет) средств, высвобожденных в результате применения налоговых льгот и преференций в

Налоговые льготы и преференции резидентам технико-внедренческих особых экономических зон и участникам проекта «Сколково»

Налог	Льготы и преференции, предоставляемые	
	резидентам технико-внедренческих особых экономических зон	участникам проекта «Сколково»
Налог на прибыль	налоговая ставка (не выше 13,5%)	освобождение (10 лет)
НДС	не предусмотрено	освобождение (10 лет)
Налог на имущество	освобождение (10 лет)	освобождение (10 лет)
Земельный налог	освобождение (5 лет)	освобождение (для управляющих компаний)

течение налогового периода на дальнейшее финансирование инноваций.

Финансовые ресурсы, высвобождаемые в результате применения налоговых льгот и преференций, определяются по формуле (2):

$$ФР = \sum_{t=1}^n НЛ \times Ст \quad (2)$$

где

ФР – высвобожденные финансовые ресурсы;

НЛ – сумма налоговых льгот (преференций);

Ст – ставка налога (в случае установления преференции в виде пониженной налоговой ставки значение «Ст» в расчете не используется).

Для обеспечения стабильности налоговой системы, по нашему мнению, необходимо внести в законодательство о налогах и сборах обязанность налогоплательщиков представлять информацию о суммах налоговых льгот и преференций, а также о результатах их использования налоговым органам (в отношении льгот и преференций инновационного характера).

Параллельно необходимо совершенствовать формы налоговых деклараций по налогам путем добавления в них сведений об использовании налоговых льгот и преференций (сумма выпадающих доходов бюджета) по каждому основанию, установленному НК РФ, нормативно-правовыми актами законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации и представительных органов местного самоуправления.

Внедрение указанного порядка позволит территориальным управлениям ФНС России анализировать налоговые льготы и преференции не обобщенно по уровню законодательного закрепления, а отдельно по каждому основанию, что повысит уровень мониторинга¹⁵.

Одновременно необходимо ускорить работу по разработке и внедрению единой методики оценки эффективности налоговых льгот и преференций для качественного анализа практики их применения.

Наметившаяся тенденция по предоставлению налоговых преференций (амортизационная премия, особый порядок учета расходов на НИОКР) должна быть скорректирована только в отношении инновационных предприятий с целью создания заинтересованности в их развитии.

¹⁵ Например, отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на имущество организаций (форма №5-НН) в настоящее время содержит только две строки (код 1050 и 1060), которые раскрывают суммы налога, не поступившие по основаниям, установленным соответственно НК РФ и законодательством субъекта Российской Федерации.

Библиография

1. Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации №9 (165) за 2011 г. // URL: http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/2011-09-09-buleten_doc_files-fl-2122.pdf (дата обращения: 18.03.2012);
2. Дадашев А.З. Совершенствование налоговой политики при переходе к инновационному типу экономического развития // *Финансы*, 2009. – №6;
3. Закон Астраханской области от 16.11.2009 года №83/2009-ОЗ «Об установлении пониженной ставки налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков»;
4. Закон Республики Бурятия от 26.11.2002 года №145-III «О некоторых вопросах налогового регулирования в Республике Бурятия, отнесенных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах к ведению субъектов Российской Федерации»;
5. Закон Вологодской области от 30.04.2002 года №781-ОЗ «О снижении ставки налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков»;
6. Закон Воронежской области от 27.11.2006 года N 99-ОЗ «О ставках налога на прибыль организаций для инвесторов, реализующих особо значимые инвестиционные проекты на территории Воронежской области»;
7. Закон Владимирской области от 2.09.2002 года №90-ОЗ «О государственной поддержке инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Владимирской области»;
8. Закон Забайкальского края от 27.02.2009 года №148-ЗЗК «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Забайкальском крае»;
9. Закон Калужской области от 29.12.2009 года №621-ОЗ «О понижении налоговой ставки налога на прибыль организаций, зачисляемого в областной бюджет, для инвесторов, осуществляющих инвестиционную деятельность на территории Калужской области»;
10. Закон Костромской области от 3.03.2006 года №8-4-ЗКО «О снижении ставки налога на прибыль организаций для пользователей объектов инвестиционной деятельности»;
11. Закон Краснодарского края от 6.02.2008 года №1378-КЗ «Об установлении ставки налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков Краснодарского края»;
12. Закон Ленинградской области от 16.06.2005 года N 46-оз «О ставках налога на прибыль организаций для инвесторов, осуществляющих инвестиционную деятельность на территории Ленинградской области»;
13. Закон Липецкой области от 29.05.2008 года №151-03 «О применении пониженной налоговой ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет»;
14. Закон Республики Мордовия от 25.11.2004 года №77-3 «О снижении ставок по налогу на прибыль организаций»;
15. Закон Оренбургской области от 05.10.2009 №3119/712-IV-ОЗ «Об инвестиционной деятельности на территории Оренбургской области, осуществляемой в форме капитальных вложений»;
16. Закон Самарской области от 7.11.2005 года N 187-ГД «О пониженных ставках налога на прибыль организаций, зачисляемого в областной бюджет»;
17. Закон Сахалинской области от 27.09.2002 года №362 «О льготах по налогу на прибыль организаций»;
18. Закон Тамбовской области от 30.11.2004 года №269-3 «О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Тамбовской области»;
19. Закон Республики Татарстан от 02.08.2008 г. N 53-ЗРТ «Об установлении налоговой ставки по налогу на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков»;
20. Закон Республики Татарстан от 25.11.1998 г. N 1872 «Об инвестиционной деятельности в Республике Татарстан»;
21. Закон Ульяновской области от 4.06.2007 года №71-ЗО «О снижении ставки налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков»;

22. Закон Чувашской Республики от 23.07.2001 года №38 «О вопросах налогового регулирования в Чувашской Республике, отнесенных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах к ведению субъектов Российской Федерации»;
23. Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.09.2008 года №77-ЗАО «Об установлении пониженной ставки налога на прибыль организаций отдельным категориям налогоплательщиков»;
24. Закон Ярославской области от 19.12.2005 №83-з «О государственном регулировании инвестиционной деятельности на территории Ярославской области»;
25. Мешков Р.А. Инвестиционный налоговый кредит как инструмент государственной поддержки организаций // Финансы и кредит, 2008. – №37 (325);
26. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», N 31, 03.08.1998, ст. 3824;
27. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», N 32, 07.08.2000, ст. 3340;
28. Определение Верховного суда России от 17.01.2007 N 72-Г06-15;
29. Определение Верховного суда России от 04.10.2006 N 51-Г06-22;
30. Определение Верховного суда России от 02.03. 2005 N 33-Г05-1;
31. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов (документ опубликован не был);
32. Пансков В.Г. О налоговом стимулировании модернизации российской экономики // Налоги и налогообложение, 2010. – N 12;
33. Письмо Минфина РФ от 05.08.2011 N 03-03-06/1455 // Справочно-правовая система «Консультант плюс»;
34. Письмо Минфина РФ от 23.11.2009 N 03-02-07/1-520 // Справочно-правовая система «Консультант плюс»;
35. Письмо Минфина РФ от 21.12.2006 N 03-03-04/1/852 // Справочно-правовая система «Консультант плюс»;
36. Письмо Минфина РФ от 16.05.2006 N 03-03-04/1/452 // Справочно-правовая система «Консультант плюс»;
37. Письмо ФНС РФ от 02.03.2009 N ШС-20-3/234 // Справочно-правовая система «Консультант плюс»;
38. Сборник Росстата «Регионы России. Социально-экономические показатели – 2010 г.» // [сайт] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1138623506156 (дата обращения: 02.03.2012);
39. Федеральный закон от 28.09.2010 N 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» // «Собрание законодательства РФ», N 40, 04.10.2010, ст. 4970;
40. Федеральный закон от 21.11.1996 N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» // «Собрание законодательства РФ», N 48, 25.11.1996, ст. 5369.

References (transliteration)

1. Byulleten' Schetnoy palaty Rossiyskoy Federatsii №9 (165) za 2011 g. // URL: http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/2011-09-09-buletен_doc_files-fl-2122.pdf (data obrashcheniya: 18.03.2012);
2. Dadashev A.Z. Sovershenstvovanie nalogovoy politiki pri perekhode k innovatsionnomu tipu ekonomicheskogo razvitiya // Finansy, 2009. – №6;
3. Zakon Astrakhanskoy oblasti ot 16.11.2009 goda №83/2009-OZ «Ob ustanovlenii ponizhennoy stavki naloga na pribyl' organizatsiy dlya otдел'nykh kategoriy nalogoplatel'shchikov»;
4. Zakon Respubliki Buryatiya ot 26.11.2002 goda №145-III «O nekotorykh voprosakh nalogovogo regulirovaniya v Respublike Buryatiya, otnesennykh zakonodatel'stvom Rossiyskoy Federatsii o nalogakh i sborakh k vedeniyu sub'ektov Rossiyskoy Federatsii»;
5. Zakon Vologodskoy oblasti ot 30.04.2002 goda №781-OZ «O snizhenii stavki naloga na pribyl' organizatsiy dlya otдел'nykh kategoriy nalogoplatel'shchikov»;

6. Закон Воронежской области от 27.11.2006 года N 99-OZ «О ставках налога на прибыль организаций для инвесторов, реализующих особо значимые инвестиционные проекты на территории Воронежской области»;
7. Закон Владимирской области от 2.09.2002 года №90-OZ «О государственной поддержке инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Владимирской области»;
8. Закон Забайкальского края от 27.02.2009 года №148-ZZK «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Забайкальском крае»;
9. Закон Калужской области от 29.12.2009 года №621-OZ «О понижении налоговой ставки налога на прибыль организаций, зачисляемого в областный бюджет, для инвесторов, осуществляющих инвестиционную деятельность на территории Калужской области»;
10. Закон Костромской области от 3.03.2006 года №8-4-ZKO «О снижении ставки налога на прибыль организаций для налогоплательщиков объектов инвестиционной деятельности»;
11. Закон Краснодарского края от 6.02.2008 года №1378-KZ «Об установлении ставки налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков Краснодарского края»;
12. Закон Ленинградской области от 16.06.2005 года N 46-oz «О ставках налога на прибыль организаций для инвесторов, осуществляющих инвестиционную деятельность на территории Ленинградской области»;
13. Закон Липецкой области от 29.05.2008 года №151-03 «О применении пониженной налоговой ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет»;
14. Закон Республики Мордовия от 25.11.2004 года №77-3 «О снижении ставок по налогу на прибыль организаций»;
15. Закон Оренбургской области от 05.10.2009 №3119/712-IV-OZ «Об инвестиционной деятельности на территории Оренбургской области, осуществляемой в форме капитальных вложений»;
16. Закон Самарской области от 7.11.2005 года N 187-GD «О пониженных ставках налога на прибыль организаций, зачисляемого в областной бюджет»;
17. Закон Сахалинской области от 27.09.2002 года №362 «О льготах по налогу на прибыль организаций»;
18. Закон Тамбовской области от 30.11.2004 года №269-3 «О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Тамбовской области»;
19. Закон Республики Татарстан от 02.08.2008 г. N 53-ZRT «Об установлении налоговой ставки по налогу на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков»;
20. Закон Республики Татарстан от 25.11.1998 г. N 1872 «Об инвестиционной деятельности в Республике Татарстан»;
21. Закон Ульяновской области от 4.06.2007 года №71-ZO «О снижении ставки налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков»;
22. Закон Чувашской Республики от 23.07.2001 года №38 «О вопросах налогового регулирования в Чувашской Республике, отнесенных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах к ведению субъектов Российской Федерации»;
23. Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.09.2008 года №77-ZAO «Об установлении пониженной ставки налога на прибыль организаций отдельным категориям налогоплательщиков»;
24. Закон Ярославской области от 19.12.2005 №83-z «О государственном регулировании инвестиционной деятельности на территории Ярославской области»;
25. Meshkov R.A. Инвестиционный налоговый кредит как инструмент государственной поддержки организаций // Финансы и кредит, 2008. – №37 (325);
26. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-FZ // «Собрание законодательства РФ», N 31, 03.08.1998, ст. 3824;
27. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-FZ // «Собрание законодательства РФ», N 32, 07.08.2000, ст. 3340;
28. Определение Верховного суда России от 17.01.2007 N 72-G06-15;
29. Определение Верховного суда России от 04.10.2006 N 51-G06-22;
30. Определение Верховного суда России от 02.03. 2005 N 33-G05-1;
31. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов (документ опубликован не был);

32. Panskov V.G. O nalogovom stimulirovanii modernizatsii rossiyskoy ekonomiki // Nalogi i nalogooblozhenie, 2010. – N 12;
33. Pis'mo Minfina RF ot 05.08.2011 N 03-03-06/1/455 // Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant plyus»;
34. Pis'mo Minfina RF ot 23.11.2009 N 03-02-07/1-520 // Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant plyus»;
35. Pis'mo Minfina RF ot 21.12.2006 N 03-03-04/1/852 // Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant plyus»;
36. Pis'mo Minfina RF ot 16.05.2006 N 03-03-04/1/452 // Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant plyus»;
37. Pis'mo FNS RF ot 02.03.2009 N ShS-20-3/234 // Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant plyus»;
38. Sbornik Rosstata «Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2010 g.» // [sayt] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1138623506156 (data obrashcheniya: 02.03.2012);
39. Federal'nyy zakon ot 28.09.2010 N 244-FZ «Ob innovatsionnom tsentre «Skolkovo» // «Sobranie zakonodatel'stva RF», N 40, 04.10.2010, st. 4970;
40. Federal'nyy zakon ot 21.11.1996 N 129-FZ «O bukhgalterskom uchete» // «Sobranie zakonodatel'stva RF», N 48, 25.11.1996, st. 5369.