

Е. М. Щербакова

ПОСТРОЕНИЕ СИСТЕМЫ КРИТЕРИЕВ ОПТИМАЛЬНОСТИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ: ПРЕДПОСЫЛКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ФОРМИРОВАНИЯ

Аннотация. Так как налоговые правоотношения являются неотъемлемой составляющей совокупной экономической системы страны, то все изменения, касающиеся действующего порядка построения налогообложения, фактически диктуют необходимость внесения изменений в масштабе национальной экономики. Учитывая запаралеленность эффективности развития системы налогообложения и обеспечения стабильности доходов в бюджет, вопрос об оптимальности налогообложения становится доминирующим. Неоднозначность определения оптимизации и налогообложения, сформированная наличием недостатков в теоретической базе, диктует необходимость исследования и структурного анализа процесса оптимизации налогообложения.

Это находит отражение в формировании баланса интересов в долгосрочном и краткосрочном периодах, где основным критерием становится установление баланса между показателями величин налоговых потоков от налогоплательщиков государству. В свою очередь, это ведет к необходимости ликвидации отсутствия общепринятого порядка расчета налоговой нагрузки. Результатом исследования является предлагаемая к рассмотрению методика расчета показателя уровня налоговой нагрузки как в общем виде, так и применительно к отраслям и регионам.

Невозможность в настоящий момент полностью устранить существующие недостатки как в ранее предлагаемых алгоритмах, так и в методике, изложенной в статье, обусловлена объективными причинами, но тем не менее не отвергающими ее и позволяющими опробовать ее на практике.

Ключевые слова: налоги и налогообложение, оптимизация, эффективность, критерий, налогообложение, банк, система, нагрузка, методика, бремя.

Учитывая высокую степень актуальности процесса оптимизации налогообложения коммерческих банков, широко обсуждаемого в настоящее время, построение единой системы критериев оптимальности налогообложения представляется весьма перспективным направлением исследования. Для реализации данной задачи необходимо, в первую очередь, различить понятия «эффективность» и «оптимизация», а также отразить различия в подходах к выработке критериев этих двух понятий. Понятие «оптимизации» подробно рассматривалось в статье «Оптимизация налогообложения: сходство и различия во взглядах на природу процесса»¹, где неоднократно отмечалась универсальность и неоднозначность данного термина,

поэтому с точки зрения возможности формулирования единообразного толкования термина больший интерес представляет понятие «эффективности». В наиболее общем виде под эффективностью подразумевают «относительный эффект, результативность процесса, операции, проекта, определяемые как отношение эффекта, результата к затратам, расходам, обусловившим, обеспечившим его получение»², то есть, если при оптимизации ставится вопрос о том, насколько данный процесс и его практическая реализация соответствуют возможностям и интересам сторон, то при анализе эффективности – насколько

(Липецк, 25 февраля 2012 года). / Отв. А.В. Горбенко. – Липецк: Издательский центр «Гравис», 2012.

² Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. — 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М. 479 с. 1999. http://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/16954

¹ Е.М. Щербакова Оптимизация налогообложения: сходство и различия во взглядах на природу процесса / Актуальные вопросы современной экономической науки [Текст]: Сборник докладов VIII-й Международной конференции

слажена реализация данного процесса и действия участников налогообложения.

Как отмечается в литературе, «эффективность функционирования подсистемы налогообложения зависит от согласованности ее структурных элементов³». При этом критерий эффективности не выработан. Более того, если говорить о критерии согласованности, то получается, что в качестве критерия будет выступать не какая-то конкретная величина, имеющая стоимостную оценку, а в лучшем случае соответствие сроков в организационной части процесса налогообложения, что прямо противоречит сущности налогообложения. Учитывая изложенное, состав критериев эффективности и оптимальности также будет неоднороден.

Несмотря на остроту вопроса о построении унифицированной системы критериев эффективности и оптимальности налогообложения, а также его обширное обсуждение в литературе, единых взглядов на сегодняшний день не выработано. Актуальность данной проблемы отмечена в частности Ю.М. Лермонтовым⁴: по результатам исследования, проведенным центром экономической конъюнктуры при Правительстве РФ, в качестве одной из основных проблем, препятствующей деятельности банков, более чем половиной руководителей банков была озвучена неэффективная налоговая политика. Последняя напрямую связана с оптимизацией налогообложения: при оптимальном налогообложении в рамках налоговой политики проводится минимальное количество мероприятий, направленных на поддержание в долгосрочной и краткосрочной перспективе установившегося баланса интересов. И наоборот, если проводимая налоговая политика эффективна – то есть мероприятия реализуются в полном объеме с максимально возможным положительным эффектом – оптимизация налогообложения нужна в минимальном объеме, поскольку в кратчайшие сроки будет достигнуто равновесие (или незначительное отклонение от него).

При разработке основ системы критериев оптимальности налогообложения необходимо осно-

вываться на выработанном перечне особенностей, обусловленных отраслевой спецификой функционирования заданной категории налогоплательщиков.

Еще одним фактором, который необходимо учесть при разработке системы критериев оптимальности налогообложения, является несопоставимость целей, методов, результатов и субъектов оптимизации налогообложения. Приведенное в статье «Оптимизация налогообложения: сходство и различия во взглядах на природу процесса»⁵ определение оптимизации налогообложения коммерческих банков позволяет сделать вывод, что критерии оптимальности будут различаться в зависимости от того, о каком виде оптимизации идет речь. Приведем следующий пример.

В практической деятельности можно выделить качественную и количественную оптимизацию налогообложения. При этом при количественной оптимизации осуществляется определение наиболее приемлемого размера денежного потока посредством корректировки порядка его расчета, в рамках же качественной оптимизации происходит пересмотр основ налогообложения рассматриваемой категории налогоплательщиков. Если количественную оптимизацию может проводить, как государство, так и налогоплательщики, то качественную оптимизацию может проводить исключительно государство, поскольку именно оно обладает правом устанавливать нормы действующего законодательства и вносить в них поправки. Соответственно налицо факт различий в возможностях реализации оптимизационных мероприятий, а, как следствие, критериев оптимальности и эффективности.

На основе выработанного подхода к определению, под основным критерием оптимальности налогообложения коммерческих банков целесообразно понимать установление баланса между показателями величин налоговых доходов (обязательств), которые с одной стороны позволяют удовлетворить потребность государства в ресурсах, необходимых для реализации функций, возложенных на него, а с другой – будут минимальными законно исчисленными и уплаченными коммерческими банками. При

³ И.А. Майбуров Теория налогообложения. Продвинутый курс: учебник для магистрантов, обучающихся по специальностям «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / И.А. Майбуров, А.М. Соловская. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.

⁴ Ю.М. Лермонтов Выработка банком эффективной налоговой политики // Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке, №12, 2009.

⁵ Е.М. Щербакова Оптимизация налогообложения: сходство и различия во взглядах на природу процесса / Актуальные вопросы современной экономической науки [Текст]: Сборник докладов VIII-й Международной конференции (Липецк, 25 февраля 2012 года). / Отв. А.В. Горбенко. – Липецк: Издательский центр «Гравис», 2012.

этом необходимость соблюдения баланса интересов хотя и была отмечена в публикациях^{6,7}, в качестве основополагающего критерия оптимальности налогообложения не выделялась или была сформулирована недостаточно четко⁸. Так, И.А. Майбуров отмечает, что «оптимизация налогообложения предусматривает достижение определенного баланса конкурирующих целей; этот баланс не является постоянной величиной, одинаковой для всех времен и народов, он должен согласовываться с нормами общественной морали, свойственной тому или другому народу, которая определяет его отношение к проблемам эффективности и справедливости».

Для того, чтобы данный критерий мог быть применен на практике, необходимо понять, какую величину готовы утвердить в качестве оптимальной налогоплательщики с одной стороны и налоговые органы и государство с другой. Поскольку именно количественная оптимизация ориентируется на величину денежных потоков, параметрами для определения выполнения (степени выполнения) основного критерия оптимальности налогообложения будут являться показатели именно этого вида оптимизации.

При этом важным условием становится возможность стоимостного выражения показателей. Именно в силу этого положение, приведенное И.А. Майбуровым, представляется спорным, поскольку количественный показатель, «определяющий отношение к проблемам эффективности и справедливости», выведен быть не может, так как отражает субъективную, во многом психологическую сторону процесса налогообложения.

Можно встретить мнение⁹, когда в части эффективности налоговой системы в целом следует ориентироваться на налоговые доходы федерального бюджета, налоговые доходы региональных и местных бюджетов; объемы налоговых поступлений в

федеральный, региональные и местные бюджеты по видам налогов и др. В качестве основных индикаторов, их использование тем не менее представляется нецелесообразным в силу следующего:

- Для получения абсолютных показателей с целью дальнейшего регулирования и проведения оптимизационных мероприятий требуется затратить определенный период времени. После их получения меры не могут быть приняты сразу, поскольку данные необходимо проанализировать, выработать политику проведения мероприятий, сформировать показатели, достижение которых ставится основной целью оптимизации и т.д. То есть абсолютные показатели не позволяют принимать меры оперативного характера.
- У абсолютных показателей недостаточно высокий уровень наглядности, так как при их применении постоянно возникает необходимость проведения дополнительного сбора информации. Например, при рассмотрении величины налоговых доходов в бюджет необходимо соотносить полученные данные с тенденциями, которые наблюдались за последний год в части количества налогоплательщиков, оборотами их деятельности, инфляции т.д.

Если в качестве основы анализа на предмет необходимости проведения оптимизационных мероприятий используются структурные (долевые) показатели, то необходимо отметить, что это будет в большинстве случаев сопряжено с необходимостью осуществлять постоянный контроль за их динамикой, что также влечет за собой проведение дополнительных мероприятий.

Кроме того, при разработке системы показателей неизбежно возникает вопрос о степени их детализации. Так, можно встретить примеры, когда оценка эффективности налогообложения, проводится через анализ эффективности применяемой учетной политики для целей налогообложения¹⁰, которая «позволяет оценить размер налоговых платежей, их динамику в зависимости от поступлений денежных

⁶ Д.Д. Суляева «Налоговые вычеты как механизм обеспечения баланса интересов государства и налогоплательщиков» // Финансовое право, №6, 2011.

⁷ О.В. Гордеева «Принципы эффективности налогового регулирования» // Финансы, №9, 2010.

⁸ Теория налогообложения. Продвинутый курс: учебник для магистрантов, обучающихся по специальностям «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / И.А. Майбуров, А.М. Соколовская. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011

⁹ Сердюкова Н.А. Критерии эффективности системы методов, оптимизирующей налоговую систему России. // Финансы, №2. 2004 57-59.

¹⁰ А. Касяненко Материалы XII региональной научно-технической конференции «Вузовская наука Северо-Кавказскому региону». Том 3. Экономика. Ставрополь: СевКавГТУ. 2008. science.ncstu.ru... 2008/12region/3...file_download

средств и цены денег во времени»¹¹. В данном случае представляется наиболее целесообразным выработать показатели, которые будут отражать отношение к балансу в целом, а не влияние на него отдельных аспектов налоговых правоотношений, в частности учетной политики для целей налогообложения.

Таким образом, самыми эффективными и пригодными для оперативного применения являются показатели эластичности. Однако, в данном случае возникает следующая проблема: величину и взаимосвязь каких показателей необходимо отслеживать и по отношению к чему. Однозначного и единого ответа на этот вопрос на сегодняшний день не дано. Используемые показатели должны отвечать следующим требованиям:

1. Показатели должны иметь возможность количественной оценки (в рублях, %, единицах и др.), поскольку речь идет о мероприятиях количественной оптимизации;
2. Показатели и данные, необходимые для их исчисления, должны быть доступны как налогоплательщикам, так и налоговым органам, государству, поскольку количественная оптимизация проводится всеми сторонами.
3. Выбранные для анализа показатели, должны соответствовать критерию эффективности и удобства использования, то есть их получение, обработка, анализ и принятие на их основе решений не должны занимать времени больше, чем период времени получения положительного эффекта проводимых оптимизационных мероприятий.

Для того, чтобы совокупность показателей была наглядной с точки зрения анализа уровня оптимальности налогообложения, необходимо учитывать функцию, которую налоги выполняют при ведении налогоплательщиками своей хозяйственной деятельности, а именно – фискальной и регулирующей. То есть, система показателей делится условно на две подсистемы – показатели, отражающие оптимизационные процессы фискальной стороны налогообложения, и показатели, идентифицирующие уровень оптимальности налогообложения как регулятора экономической системы государства в целом.

¹¹ Ю.М. Лермонтов «Выработка банком эффективной налоговой политики» // *Налогообложение, учет и отчетность в коммерческом банке*, №12, 2009.

Отдельное место среди показателей занимает величина налоговой нагрузки. Данный индикатор широко применяется при анализе тенденций как внутри налоговой системы отдельного государства, так и при сопоставлении действующих налоговых режимов на межгосударственном уровне в контексте налоговой конкуренции. Упоминание о налоговой нагрузке можно встретить и в ежегодно появляющемся документе «Основные направления налоговой политики Российской Федерации на...»¹² и в обзорных сводках, посвященных сравнению налоговых систем различных государств, и во многих других источниках. В российской практике применение показателя налоговой нагрузки сопряжено со следующими особенностями:

- На сегодняшний день существует несколько принципиально разных взглядов на порядок расчета налоговой нагрузки, в том числе методика, разработанная Министерством финансов Российской Федерации (далее – Минфин РФ), которая также порождает обширные дискуссии о ее корректности¹³;
- Общепринятый порядок расчета налоговой нагрузки не закреплен;
- Налоговая нагрузка – универсальный показатель, эффективность и широта применения которого обусловлены возможностью расчета и сопоставления показателя как на международном уровне, так и внутри налоговой системы или отдельного сектора экономики.

В рамках проведения второй международной научно-практической конференции «Налогообложение – современный взгляд» глава Правительства РФ указал, что налоговикам следует «более справедливо распределять фискальную нагрузку по разным секторам экономики...»¹⁴. Таким образом, налоговая

¹² <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=105756;dst=0;ts=AE556E81743C15528515646211B15270>

¹³ Л.С. Гринкевич, М.В. Князева *Формирование модели социально-эффективной системы налогообложения некоммерческих организаций в Российской Федерации* // *Финансы и кредит*, №32, 2011; Орлова В.М. *Современные методики расчета налоговой нагрузки на предприятие* // *Налоги*, №31, 2007; В.Р. Юрченко *Методологические аспекты расчета показателя налоговой нагрузки* // *Финансы и кредит*, 2007. и др.

¹⁴ «К оптимальной модели налоговой системы (Предложения, идеи и концепции со второй международной научно-практической конференции «Налогообложение

нагрузка при использовании ее в качестве ориентира при установлении баланса интересов должна быть безусловно определенной с учетом отраслевой специфики, но в то же время быть адаптируемой для анализа всей совокупности фискальной нагрузки на экономику в целом.

Учитывая изложенное, применение налоговой нагрузки как самостоятельного показателя соблюдения критерия оптимальности налогообложения коммерческих банков возможно при четком формулировании процесса расчета показателя применительно к коммерческим банкам.

В настоящее время в публикациях можно найти довод о том, что именно показатель налоговой нагрузки, являющийся своеобразным переходом между количественной оптимизацией налогообложения и качественной оптимизацией налогообложения, «целесообразно использовать на макроуровне в качестве одного из индикаторов необходимости реформирования налоговой системы¹⁵». То есть, актуальность налоговой нагрузки, ее морфологического понимания и количественного расчета, диктуется в первую очередь способностью данного показателя отразить необходимость внесения качественных изменений в налоговые правоотношения в масштабе национальной экономики.

Как отмечает А. Алкычев в рамках каждой функции налоговой системы (фискальной, регулирующей и социальной) «реализуются перераспределительные отношения различной сложности. При этом любой тип таких отношений обусловлен существованием их субъектов – носителей специфических экономических интересов. Противоречивость этих интересов диктует необходимость их согласования... Гармоничные налоговые отношения предполагают, что уровень *налоговой нагрузки* распределяется между отраслями и регионами пропорционально созданному продукту.»¹⁶. Таким образом, оптимизация налоговых отношений в целом и процесса налогообложения в частности, ставится в прямую зависимость от установления разумной налоговой нагрузки.

– современный взгляд») // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет, №1, 2012.

¹⁵ Е.Г. Волкова Эффективная налоговая ставка: методика расчета и оценка уровня показателя // Финансы, №9, 2011.

¹⁶ А. Алкычев. Теоретические аспекты функционального назначения налоговых отношений // Финансовая политика // Экономист №6, 2010 Стр. 64-65

В приведенном выше выводе А. Алкычева особое место необходимо уделить распределению налоговой нагрузки между отраслями и регионами. Эффективное распределение налоговой нагрузки между отраслями представляется весьма перспективным направлением оптимизации налогообложения, в том числе непосредственно связанным с оптимизацией налогообложения коммерческих банков, как участников финансового сектора экономики. Например, В.М. Орлова указывает, что «для отраслей промышленности, сельского хозяйства, финансового сектора необходимо определить уровень нагрузки, которая позволяла бы эффективно развиваться и в то же время обеспечивала бы стабильные поступления доходов в бюджет.»¹⁷.

Данное утверждение, несмотря на его непосредственную связь с важностью оптимизации уровня налоговой нагрузки в рамках оптимизации налогообложения коммерческих банков, тем не менее представляется несколько спорным:

1. Оптимальная налоговая нагрузка позволяет говорить лишь об оптимальном уровне средств, оставшихся у хозяйствующих субъектов после исполнения своих налоговых обязательств, и ни в коей мере не позволяет говорить о том, что при ее установлении поступления в бюджет будут носить стабильный характер: уровень налоговой нагрузки не увязан по своей природе с периодичностью уплаты налогов и определяется за фиксированный период.
2. Кроме того, весьма спорно и то, что оптимальная нагрузка будет гарантировать эффективное развитие хозяйствующего субъекта, поскольку важную роль в данном вопросе будет играть степень эффективности использования оставшихся в распоряжении налогоплательщиков средств (в т. ч. человеческий фактор, общая конъюнктура рынка и т.д.).

Таким образом, оптимизация налогообложения коммерческих банков в части установления оптимального уровня налоговой нагрузки нацелена на следующее:

1. Максимально полную «чистую» реализацию эффекта регулирующей функции налогообложения в части стимулирования/сдерживания развития финансового сектора в области функционирования коммерческих банков;

¹⁷ В.М. Орлова Современные методики расчета налоговой нагрузки на предприятии // Налоги, №31 август, 2007 стр. 9.

2. Создание условий формирования максимально полной доходной части бюджетов посредством налоговых поступлений.

Однако, даже четкое определение цели, во имя реализации которой будет исчисляться показатель налоговой нагрузки, не позволяет однозначно сказать о порядке (методике), который (-ую) следует использовать при исчислении данного индикатора.

Более того, в настоящее время проблема единого подхода к определению единой методики расчета налоговой нагрузки представляется особенно острой. Вопрос о необходимости разработки единого порядка расчета налоговой нагрузки и закрепления данного термина в НК РФ также освещен на текущий момент в литературе¹⁸. Причем высокая степень актуальности проведения данных мероприятий представляется весьма правомерной, поскольку сам по себе показатель «налоговой нагрузки» хотя и используется в других областях (например, в статистике), является все же показателем, в первую очередь, налоговых правоотношений, в том числе по следующим причинам:

1. Показатель налоговой нагрузки является одним из ключевых для анализа налоговым органом и налогоплательщиком;
2. Налоговая нагрузка не относится к сфере гражданско-правовых и (или) иных видов правоотношений, чтобы представлялось возможным ее закрепление в кодексах, отличных от налогового, и применение на основании статьи 11 НК РФ в области налогообложения.

Единственное, с чем можно не согласиться, – необходимость закрепления порядка расчета в НК РФ. Безусловно, порядок должен быть отражен в нормативном документе, регулирующем налоговые правоотношения. Однако, как и любой алгоритм, рассматриваемый расчет потребует введения, как минимум, дополнительной главы в рамках первой части НК РФ. Учитывая широкое и разностороннее применение, которое будет у данной нормы, а также динамичность конъюнктурных изменений в экономике, закрепленный порядок может потребовать внесения большого количества корректировок в первые несколько лет его применения. Процедуры внесения изменений в нормативные документы общегосударственного и отраслевого уровня различаются. Причем внесение изменений в документ

федерального органа исполнительной власти будет осуществляться в более оперативные сроки, что, в свою очередь, является безусловным преимуществом в пользу закрепления алгоритма расчета Минфином и (или) Минэкономразвития РФ.

На сегодняшний день существует большое количество взглядов и подходов к определению наиболее верного алгоритма расчета налоговой нагрузки. Основным источником сложностей, стоящих на пути построения и законодательного закрепления единой методологической основы определения и расчета налоговой нагрузки, является многогранное и неоднозначное толкование данного понятия. В статье Е.В. Чипуренко¹⁹ приведена классификация показателей налоговой нагрузки в зависимости от различных оснований, выявленных при анализе практики их применения. Так, автор выделил 22 показателя налоговой нагрузки (налогового бремени). Он отмечает, что «употребляя понятие «налоговая нагрузка», авторы публикаций порой обозначают один количественный показатель, а иногда группу параметров, включающую количественные и качественные показатели оценки влияния налогообложения на результаты экономической деятельности».

Приведенный автором тезис о неоднозначном понимании, толковании и применении «налоговой нагрузки» как раз и отражает одну из причин отсутствия законодательно закрепленного алгоритма расчета рассматриваемого показателя. Анализ методик расчета, встречающихся в научной литературе, проводился в работах В.М. Орловой, А.Н. Харибова, В.Р. Юрченко, А.В. Трошина, В.А. Бородина, П.В. Малахова, И.В. Суханова, О.Ф. Пасько и др. Однако, их рассмотрение и оценка применимости при расчете налоговой нагрузки на коммерческие банки не проводилась.

В публикациях можно встретить попытки выделения концептуальных подходов к формированию наиболее универсальной методики расчета налоговой нагрузки. Так, Е.Г. Волковой предложено следующее: «целесообразно производить расчеты, принимая во внимание величину начисленных (а не перечисленных в бюджеты) налогов для нивелирования изменения показателей дебиторской и креди-

¹⁸ Т.Ш. Камалиев. Налоговая нагрузка и методы ее расчета // Налоговый вестник, №8, 2009.

¹⁹ Е.В. Чипуренко. Налоговый анализ: новое научное направление // Международный бухгалтерский учет, №14, 2011.

торской налоговой задолженности организаций»²⁰. Однако, если исходить из величины начисленных налогов, то методика, построенная на данном термине, не будет учитывать переплаты, возникшие в прошлые периоды.

Учитывая вышесказанное, представляется целесообразным на основе положительных характеристик приведенных выше методик использовать следующие подходы:

1. При определении налоговой нагрузки коммерческого банка необходимо учитывать величины налогов по тем налогам, по которым коммерческий банк является налогоплательщиком в соответствии с НК РФ. Страховые взносы, которые были введены в практический оборот взамен ранее действовавшего ЕСН, в расчет предлагается также включать в силу налоговой природы платежей несмотря на их отсутствие в перечне налогов, установленных законодательством Российской Федерации и представленном в статьях 13-15 НК РФ. В расчет также представляется включать сумму НДС.
2. Сравнение целесообразно производить между величинами налоговых (и иных аналогичных) обязательств за год (поскольку наиболее распространенный налоговый период – календарный год) и величиной прибыли, остающейся у коммерческого банка после уплаты налогов.
3. Действующая практика налогообложения предусматривает возможность как сознательного, так и случайного формирования у налогоплательщика переплат в бюджеты по различным налогам. Поэтому величина налогов в рамках расчета уровня налоговой нагрузки должна быть скорректирована на размер соответствующих переплат. Разумеется, что в момент расчета налоговой нагрузки данные о переплатах могут несколько отличаться от фактических, поэтому необходимо скорректировать величину на соответствующий среднеотраслевой показатель.
4. В соответствии со статьей 81 НК РФ налогоплательщик имеет право подать уточненную налоговую декларацию в случае обнаружения налогоплательщиком в поданной им в налоговый орган налоговой декларации недостоверных сведений, а также ошибок, не приводящих к

занижению суммы налога, подлежащей уплате. Данное положение также применяется и коммерческими банками. Кроме того, универсальность предлагаемой методики обязывает включить еще один корректировочный показатель, ввиду наличия временного лага на возмещение НДС (статья 165 НК РФ), что также снижает показатель исполненных налоговых обязательств.

Учитывая вышесказанное, расчет показателя уровня налоговой нагрузки может быть представлен в следующем виде:

$$\text{Налоговая нагрузка} = \frac{\sum_n - K1 \times \sum_{\text{переплаты по тек. пер.}} - \sum_{\text{переплаты за предшест.}} \times K2}{\text{Прибыль после налогообложения}}$$

где: \sum_n – совокупная сумма налоговых обязательств налогоплательщика за календарный год по всем налогам, в отношении которых у налогоплательщика возникал объект налогообложения (НДФЛ, уплачиваемый организацией в расчете не участвует; страховые взносы, уплачиваемые работодателем в соответствии с федеральным законом от 24.07.2009 N 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» в расчет включаются);

$\sum_{\text{переплаты по тек. пер.}}$ – сумма переплаты по всем налогам, возникшая у налогоплательщика по текущему периоду как следствие неоднозначного толкования норм законодательства о налогах и сборах при наличии консервативной позиции налогоплательщика в части потенциально возможных налоговых претензий со стороны налоговых органов, либо по иным основаниям (например, возможность возмещения НДС по экспорту в будущем).

$\sum_{\text{переплаты за предшест. пер.}}$ – сумма переплат по всем налогам, которая образовалась у налогоплательщика на начало календарного года, за который рассчитывается налоговая нагрузка.

K1 – коэффициент, позволяющий учитывать среднюю по организации – налогоплательщику или группе налогоплательщиков вероятность положительного отстаивания сумм переплат по уплаченным налогам по текущему периоду.

K2 – коэффициент, позволяющий учитывать среднюю по организации – налогоплательщику или группе налогоплательщиков вероятность положительного отстаивания сумм неуплат по налогам, выявленным налоговыми органами по предыдущим периодам.

²⁰ Е.Г. Волкова Эффективная налоговая ставка: методика расчета и оценка уровня показателя // Финансы, №9, 2011.

Поскольку среди налоговых органов есть деление по отраслевому принципу (например, МИ ФНС №9 – в части банковских организаций), то характер претензий налоговых органов к налогоплательщикам, порядок обоснования позиции налоговых органов, способы отстаивания позиции контролирующих органов в суде в большинстве случаев будут идентичны. Соответственно налицо будет факт отраслевой градации коэффициентов K1 и K2.

Таким образом, при распространении данной методики на несколько отраслей или регион, формула примет следующий вид:

$$\frac{\text{Налоговая нагрузка}}{\text{Прибыль после налогообложения по всем отраслям или региону}} = \frac{\sum_n \text{ по отраслям или региону} - \sum(K1 \times \sum \text{переплаты по тек. пер.}) \text{ по отраслям или региону} - \sum(\sum \text{переплаты за предшест} \times K2) \text{ по отраслям или региону}}{\text{Прибыль после налогообложения по всем отраслям или региону}}$$

где \sum_n по отраслям или региону – совокупная сумма налоговых обязательств налогоплательщиков за календарный год по всем налогам, в отношении которых у них возникал объект налогообложения (по отрасли или региону).

$\sum(K1 \times \sum \text{переплаты по тек. пер.})$ по отраслям или региону – суммы переплаты по всем налогам, возникшие у налогоплательщиков по текущему периоду как следствие неоднозначного толкования норм законодательства о налогах и сборах при наличии консервативной позиции налогоплательщика в части потенциально возможных налоговых претензий со стороны налоговых органов, либо по иным основаниям с поправкой на отраслевой коэффициент исчисленные по всем предприятиям отрасли или региона;

$\sum(\sum \text{переплаты за предшест} \times K2)$ по отраслям или региону – суммы переплат по всем налогам, которые образовались у налогоплательщиков на начало календарного года, за который рассчитывается налоговая нагрузка с поправкой на отраслевой коэффициент исчисленные по всем предприятиям отрасли или региона.

Несмотря на то, что данный расчет объединил в себе все самые сильные стороны существующих на текущий момент методик, он имеет свои особенности, которые необходимо принять во внимание при использовании данного алгоритма. Сводная информация по ним представлена в следующей таблице:

Таблица 1

Сводная информация по методике расчета налоговой нагрузки предложенной автором

Положительные черты	Отрицательные черты
1. Расчет может быть осуществлен как налоговым органом, так и налогоплательщиком (двусторонняя возможность оптимизации уровня налоговой нагрузки)	1. Использование коэффициентов K1, K2 несет в себе вероятность возникновения неточности расчета, поскольку по группе налогоплательщиков показатель будет носить усредненный характер, а по одному налогоплательщику основываться исключительно на субъективных оценках налогоплательщика или налогового органа.
2. Учитывает вероятностный характер возникновения претензий со стороны налоговых органов	2. Помимо зачета переплат статья 78 НК РФ предусматривает возможность возврата сумм налогов, излишне уплаченных в бюджет, в случае которого суммы не могут быть учтены в расчете.
3. Учитывает переплаты по налогам и иным аналогичным платежам как один из резервов налогоплательщика	3. Ввиду наличия временного интервала между зачетом сумм излишне уплаченных налогов и расчетом показателя уровня налоговой нагрузки полученная величина может несколько отличаться от фактической.
4. Учитывает все налоги, включая НДС	
5. Гибкость и простота расчета позволяет использовать алгоритм в отношении более мелких (крупных) временных периодов как в отношении одного налогоплательщика, так и в отношении их группы (например, по отраслевому принципу)	

В дополнение к вышесказанному следует отметить, что порядок применения коэффициентов K1 и K2, отражающих вероятностный индивидуальный или вероятностный групповой характер налоговой нагрузки, может существенно варьироваться. Данные коэффициенты могут доводиться до сведения с закрепленной периодичностью как налоговыми органами (особенно если идет речь о показателе

налоговой нагрузки на группу налогоплательщиков, отрасль, регион и т.п.), что позволит сократить расходы налогоплательщика на отслеживание судебных решений по прочим предприятиям, так и союзами, объединениями или ассоциациями налогоплательщиков (например, если идет речь об уровне налоговой нагрузки на предприятия, осуществляющие один и тот же вид деятельности. Наиболее эффективным в этом случае представляется расчет данных коэффициентов на совместной основе (то есть с привлечением участников с обеих сторон).

Представленная методика позволяет избежать основные негативные моменты, которые присутствуют в других алгоритмах. Устранить их в полном объеме не представляется допустимым в силу следующего:

1. Отсутствие учета различных видов выручки: данный недостаток не нашел своего отражения в предлагаемой методике, поскольку прочая деятельность наряду с основной порождает свои налоговые обязательства, которые, в конечном счете, отражаются в той же карточке налогоплательщика, что и обязательства по основному виду деятельности.
2. Неоднородный состав налоговых обязательств по видам налогов у коммерческих банков: данный недостаток частично устранен, поскольку в предлагаемом алгоритме их сумма обозначена единой величиной. В случае использования алгоритма для совокупности банков недостаток будет сглажен, поскольку их налоговыми обязательствам с разным количеством налогов, подлежащих уплате, будет соответствовать разная по величине прибыль, оставшаяся после их уплаты. Спорным в данном случае будет исключительно использование алгоритма при сравнении двух банков-налогоплательщиков с разными «наборами» налогов. Данный недочет можно нивелировать путем внесения соответствующих поправок: использовать для расчета налоговые обязательства, переплаты и т.п. только по тем налогам, в отношении которых налогоплательщиками являются оба банка.

В качестве дополнительного нюанса при построении системы критериев оптимальности необходимо учитывать следующее. Исходя из выработанного определения процесс налогообложения, подлежащий оптимизации, включает в себя уплату (или изъятие) сумм налоговых платежей, то есть оптимизации фактически одновременно подлежат две величины: величина, которую налогоплательщик заплатит в

бюджет (при этом исчисление осуществляется полностью в соответствии с законодательством о налогах и сборах), и величина, которая будет «достаточно оптимальной» для получающей стороны, то есть государства. Соответственно помимо градации совокупности индикаторов в разрезе функций налога, необходимо в каждой подсистеме осуществить разделение индикаторов, на позволяющие сделать выводы об уровне оптимальности налогообложения коммерческих банков **с позиции налогоплательщиков и с позиции государства**:

Подводя итог всему вышесказанному можно сделать следующие выводы:

1. На сегодняшний день в российской налоговой практике отсутствует единая система отслеживания оптимальности налогообложения коммерческих банков.
2. Построение системы критериев оптимальности осложняется рядом проблем, большая часть из которых является производными от отсутствия достаточной проработанности понятийного аппарата и методологических основ (нет единообразия при применении понятий «оптимальности» и «эффективности» и их критериев; существует путаница при анализе соотношения критериев эффективности и оптимальности налоговой системы, налогообложения и налогового регулирования; расчет части показателей, которые могли бы быть применимы при анализе оптимальности налогообложения коммерческих банков, вызывает неоднозначные споры (например, налоговая нагрузка).
3. Часть из предлагаемых показателей имеет к настоящему моменту опыт применения в российской экономике (например, показатель налоговой нагрузки, абсолютные показатели поступлений налоговых доходов и др.). Однако, эффективность их применения невысока.
4. При построении системы критериев оптимальности налогообложения коммерческих банков предлагается исходить из наличия основного критерия и дополнительных.
5. В качестве основного критерия предлагается установление баланса между показателями величин налоговых доходов (обязательств), которые с одной стороны позволяют удовлетворить потребность государства в ресурсах, необходимых для реализации функций, возложенных на него, а с другой – будут минимальными закономерно исчисленными и уплаченными коммерческими банками.

Библиография

1. А. Алкычев. Теоретические аспекты функционального назначения налоговых отношений // Финансовая политика // Экономист №6, 2010, стр. 64-65.
2. Е.Г. Волкова Эффективная налоговая ставка: методика расчета и оценка уровня показателя // Финансы, №9, 2011.
3. Л.С. Гринкевич, М.В. Князева Формирование модели социально-эффективной системы налогообложения некоммерческих организаций в Российской Федерации // Финансы и кредит, №32, 2011;
4. «К оптимальной модели налоговой системы (Предложения, идеи и концепции со второй международной научно-практической конференции «Налогообложение – современный взгляд»)» // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет, №1, 2012.
5. Т.Ш. Камалиев. Налоговая нагрузка и методы ее расчета // Налоговый вестник, №8, 2009.
6. А. Касяненко Материалы XII региональной научно-технической конференции «Вузовская наука Северо-Кавказскому региону». Том 3. Экономика. Ставрополь: СевКавГТУ. 2008. science.ncstu.ru...2008/12region/3...file_download
7. И.А. Майбуров Теория налогообложения. Продвинутый курс: учебник для магистрантов, обучающихся по специальностям «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / И.А. Майбуров, А.М. Соловская. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.
8. В.М. Орлова Современные методики расчета налоговой нагрузки на предприятии // Налоги, №31 август, 2007 стр. 9.
9. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. — 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М. 479 с..1999. http://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/16954
10. Сердюкова Н.А. Критерии эффективности системы методов, оптимизирующей налоговую систему России. // Финансы, №2. 2004 57-59.
11. Д.Д. Суляева «Налоговые вычеты как механизм обеспечения баланса интересов государства и налогоплательщиков» // Финансовое право, №6, 2011.
12. Е.В. Чипуренко. Налоговый анализ: новое научное направление // Международный бухгалтерский учет, №14, 2011.
13. Е.М. Щербакова Оптимизация налогообложения: сходство и различия во взглядах на природу процесса / Актуальные вопросы современной экономической науки [Текст]: Сборник докладов VIII-й Международной конференции (Липецк, 25 февраля 2012 года). / Отв. А.В. Горбенко. – Липецк: Издательский центр «Гравис», 2012.
14. В.Р. Юрченко Методологические аспекты расчета показателя налоговой нагрузки // Финансы и кредит, 2007. и др.

References (transliteration)

1. A. Alkychev. Teoreticheskie aspekty funktsional'nogo naznacheniya nalogovykh otnosheniy // Finansovaya politika // Ekonomist №6, 2010, str. 64-65.
2. E.G. Volkova Effektivnaya nalogovaya stavka: metodika rascheta i otsenka urovnya pokazatelya // Finansy, №9, 2011.
3. L.S. Grinkevich, M.V. Knyazeva Formirovanie modeli sotsial'no-effektivnoy sistemy nalogooblozheniya nekommercheskikh organizatsiy v Rossiyskoy Federatsii // Finansy i kredit, №32, 2011.
4. «K optimal'noy modeli nalogovoy sistemy (Predlozheniya, idei i kontseptsii so vtoroy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Nalogooblozhenie – sovremennyy vzglyad»)» // Finansovyy vestnik: finansy, nalogi, strakhovanie, bukhgalterskiy uchet, №1, 2012.
5. T.Sh. Kamaliev. Nalogovaya nagruzka i metody ee rascheta // Nalogovyy vestnik, №8, 2009.
6. A. Kasyanenko Materialy XII regional'noy nauchno-tekhnicheskoy konferentsii «Vuzovskaya nauka Severo-Kavkazskomu regionu». Tom 3. Ekonomika. Stavropol': SevKavGTU. 2008. science.ncstu.ru...2008/12region/3...file_download

7. I.A. Mayburov Teoriya nalogooblozheniya. Prodvinutyy kurs: uchebnyk dlya magistrantov, obuchayushchikhsya po spetsial'nostyam «Finansy i kredit», «Bukhgalterskiy uchet, analiz i audit» / I.A. Mayburov, A.M. Solovskaya. – M.: YuNITI-DANA, 2011.
8. V.M. Orlova Sovremennyye metodiki rascheta nalogovoy nagruzki na predpriyatii // Nalogi, №31 avgust, 2007 str. 9.
9. Rayzberg B.A., Lozovskiy L.Sh., Starodubtseva E.B. Sovremennyy ekonomicheskiy slovar'. — 2-e izd., ispr. M.: INFRA-M. 479 s..1999. http://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/16954
10. Serdyukova N.A. Kriterii effektivnosti sistemy metodov, optimiziruyushchey nalogovuyu sistemu Rossii. // Finansy, №2. 2004 57-59.
11. D.D. Sulyaeva «Nalogovye vychety kak mekhanizm obespecheniya balansa interesov gosudarstva i nalogoplatel'shchikov» // Finansovoe pravo, №6, 2011.
12. E.V. Chipurenko. Nalogovyy analiz: novoe nauchnoe napravlenie // Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchet, №14, 2011.
13. E.M. Shcherbakova Optimizatsiya nalogooblozheniya: skhodstvo i razlichiya vo vzglyadakh na prirodu protsessa / Aktual'nye voprosy sovremennoy ekonomicheskoy nauki [Tekst]: Sbornik dokladov VIII-y Mezhdunarodnoy konferentsii (Lipetsk, 25 fevralya 2012 goda). / Otv. A.V. Gorbenko. – Lipetsk: Izdatel'skiy tsentr «Gravis», 2012.
14. V.R. Yurchenko Metodologicheskie aspekty rascheta pokazatelya nalogovoy nagruzki // Finansy i kredit, 2007. i dr.