

# ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ

А.С. Осипов-Гогоненков

## ФРАНЦУЗСКИЙ ПРАГМАТИЗМ И ЕГО РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЪЕКТИВНОСТИ ЗНАНИЯ

**Аннотация.** Статья рассматривает феномен французского прагматизма руб. XIX-XX вв., в центре которого стоят проблемы субъективности реальности и относительности знания. Целью автора было показать, как французские прагматисты (Э. Леруа, Г. Мило, Ж. Вильбуа) решают означенную проблематику и выходят к новому рациональному пониманию научной объективности. Статья носит одновременно историко-философский и эпистемологический характер, представляя нетривиальные перспективы философии прагматизма.

**Ключевые слова:** философия, новый спиритуализм, объективность, прагматизм, психология познания, рационализм, релятивизм, символизм, феноменизм, эпистемология.

Центральной метатемой философии прагматизма является проблема реализма, или объективности знания. Как отмечает С. Ложье, современный неопрагматизм слишком небрежно и с большими упрощениями отнесся к истокам этой философии<sup>1</sup>. В этой статье я предполагаю выяснить специфику французского прагматизма: как на почве «нового спиритуализма», основного направления философии во Франции конца XIX в., «англо-американский товар»<sup>2</sup> выходит к новому пониманию рациональности в условиях кризиса корреспондентной теории истины, как это ведет к переформулировке условий объективного познания, возможно ли преодоление дилеммы реализм–релятивизм на рациональной почве?

Прагматизм в его классической (англо-американской) форме подвергнут критике А. Лаландом<sup>3</sup>. Она идет по двум основным направлениям. Во-первых, критикуется утрата объективности Джеймсом, отказавшимся от корреспондентной теории истины, во-вторых, — психологистский телеологизм Шиллера за его «волюнтаристическую метафизику».

Таким образом, субъективизм и релятивизм — «фабрикация» реальности и истины<sup>4</sup> — задают концептуальные координаты восприятия прагматизма академической средой во Франции начала прошлого века. М. Эбер ограничивается рассмотрением прагматизма во Франции в его отношении к научной философии Леруа и Пуанкаре<sup>5</sup>. Центром разногласий оказывается вопрос о научном факте: отрицание «голового факта» у Э. Леруа («факты создаются учёным») и защита познавательной ценности объективной науки у А. Пуанкаре. Эбер смягчает по сравнению с Лаландом оценку позиции первого («смягчённый прагматизм»), но подчеркивает проблематичность конвенционализма в трактовке объективности знания у второго. Показателен философский метаконтекст поставленного вопроса: свобода/произвол/случай [представлений и гипотез] vs. детерминизм. Может быть, именно из-за жёсткости этой дихотомии Эбер заходит в тупик при оценке позиции П. Дюгема<sup>6</sup>.

Сам Дюгем в своей трактовке природы физического знания как носящего символический характер, по собственным словам, опередил таких авторов, как Г. Мило, Э. Леруа и Ж. Вильбуа. «Из этого анализа употребляемых в физике экспери-

<sup>1</sup> Pragmatisme // Dictionnaire d'histoire et philosophie des sciences / Sous la dir. de D. Lecourt. Paris, 2006. P. 878.

<sup>2</sup> Предисловие А.И. Введенского // Эбер М. Прагматизм. М., 2010. С. 3.

<sup>3</sup> Lalande A. Pragmatisme et pragmatisme // Revue philosophique. T. LXI. Février, 1906. P. 121-146. Ср.: оригинальный источник: Пирс Ч.С. Избранные философские произведения. М., 2000. С. 296-321.

<sup>4</sup> Ibid. P. 137-138.

<sup>5</sup> Эбер М. Прагматизм. М., 2010.

<sup>6</sup> С одной стороны, Дюгем говорит об онтологическом и даже трансцендентном значении физических теорий, а с другой — сводит последние к функции «спасения явлений» искусственными приёмами. Там же. С. 42-49.

ментальных методов некоторые из цитированных нами авторов делают подчас выводы, выходящие за пределы физики»<sup>7</sup>. Подозрение в подобной чрезмерной экстраполяции в первую очередь может пасть на Леруа. Однако, будучи последователем Бергсона, Леруа скорее приходит к тем же выводам относительно природы физического знания, что и великий физик, отталкиваясь при этом от философии «нового спиритуализма».

За пять лет до того, как Дюгем впервые сформулировал свои выводы из анализа экспериментальных методов, в 1889 г. выходит в свет первая работа А. Бергсона, предметом которой была проблема свободы, а непосредственным объектом — «научное понятие времени»<sup>8</sup>. Интуитивистская метафизика Бергсона в русле философии «нового спиритуализма», характеризуемого обращением идеалистической школы французского спиритуализма к эмпирико-научному знанию и искавшего теоретического оформления своей основной интуиции динамизма в пику традиционному интеллектуализму, как механистического, так и пантеистического толков<sup>9</sup>, понимает интеллект как усилие конкретной индивидуальной воли, а средством этого «приспособления духа к объектам»<sup>10</sup> полагает «образ-посредник»<sup>11</sup>.

Можно обозначить позицию Бергсона относительно интересующей нас здесь проблематики как феноменизм<sup>12</sup>. Однако из признания субъективной природы реальности не обязательно следует гно-

сеологический релятивизм. Обе характеристики, данные прагматизму Лаландом: субъективизм и релятивизм (фабрикация реальности и истины), — вполне приложимы к прагматизму Джеймса. Но если то, что касается «подвижности реального», Бергсон как раз и приветствует у своего американского собрата, то по вопросу об изменчивости истины «Бергсон придерживается <...> вполне традиционного понимания истины: он ведь часто подчеркивал, что интуиция и интеллект — в своей сфере — могут достичь абсолютного, хотя и не рассматривал последнее как абсолютную истину»<sup>13</sup>. Более того, Ч. Пирс, развивая свой метод, приходит к своеобразному онтологическому реализму рационального целеполагания — реализму общего предмета «мысли, контролируемой рациональной экспериментальной логикой»<sup>14</sup>.

Итак, немного огрубляя оценку, можно сказать, что у Пирса мы не видим ни субъективизма, ни релятивизма; Бергсон верит в единую истину, однако помещает её в интуиции; Джеймс же даёт полную свободу здравому смыслу в плюралистической вселенной и, определяя истину через благо, релятивизирует её<sup>15</sup>. В таком виде прагматистский тезис максимально выполняет релятивистскую функцию: утверждает примат действия над разумом и определение истины через субъективный критерий успешности действия. Именно в этом ключе в 1908 г. А. Рей называет в качестве «основной антиномии современной философской мысли» антиномию науки и действия. Излагая позицию научной философии рационалистического позитивизма, Рей противопоставляет её «догматизму действия», имея в виду среди прочих учений и прагматизм<sup>16</sup>. Находясь на общепризнанной к началу XX в. «естественнонаучной» гносеологической позиции «биологической теории науки и разума», понимающей разум как «специфическое орудие или инстинкт человеческого вида»<sup>17</sup>, А. Рей тем самым разделяет с прагматистами инструменталистское и психологистское понимание начал разума, однако зачисляет все иные по отношению к своему «абсолютному позитивизму» попытки

<sup>7</sup> Дюгем П. Физическая теория. М., 2007. С. 172.

<sup>8</sup> Бергсон А. Собр. соч. в IV т. Т. I. М., 1992. С. 50, 318.

<sup>9</sup> Введенский А.И. Очерк современной немецкой и французской философии. Харьков, 1900. С. 310-316.

<sup>10</sup> Бергсон А. Об интеллекте // Блауберг И.И. Анри Бергсон. М., 2003. С. 643.

<sup>11</sup> Бергсон А. Философская интуиция // Новые идеи в философии. Сб. 1. СПб, 1912. С. 15.

<sup>12</sup> «Позиция феномениста, или феноменалиста, включает по крайней мере четыре несовместимых понимания: или говорят, что есть только явления, а научные концепты служат для их познания и усвоения; или — что у нас есть доступ лишь к явлениям, но существует и ещё что-то кроме них. В первом случае, концептуализация явлений объективна, либо, напротив, она теряется в хитросплетениях конвенционализма. Во втором — другие формы познания могут либо укрепить и удостоверить наше знание (в этом случае мы вступаем в проблематичную область вещи-в-себе), либо эти формы навсегда пресекают путь науки к реальности» — *Phénoménisme // Dictionnaire d'histoire et philosophie des sciences / Sous la dir. de D. Lecourt. Paris, 2006. P. 853.* Бергсон, на мой взгляд, относится к последней группе.

<sup>13</sup> Блауберг И.И. Анри Бергсон. М., 2003. С. 366.

<sup>14</sup> Пирс Ч.С. Что такое прагматизм? // Пирс Ч.С. Избр. филос. произв. М., 2000. С. 316. Ср. также: Там же. С. 318.

<sup>15</sup> См., наприм.: Джеймс У. Прагматизм // Джеймс У. Воля к вере. М., 1997. С. 237, 293. Ср. с его концепцией «чувства рациональности» (Джеймс У. Воля к вере. М., 1997. С. 46).

<sup>16</sup> Рей А. Современная философия. М., 2010. С. 23-24.

<sup>17</sup> Там же. С. 66-68.

решения создавшейся неустойчивой ситуации в иррационализм<sup>18</sup>.

Леруа, Мило и Вильбуа — философы науки. Их работы<sup>19</sup> неразрывно связаны с состоянием точных наук в конце XIX в., когда кумулятивно-описательная модель развития науки уже исчерпала себя, когда «позитивизм, как и материализм, и другие второстепенные философии, может и должен быть судим рационализмом. И даже больше: позитивизм может быть правильно понят только рационализмом. Объяснение, или, как сказал бы Гегель, *истина позитивизма, заключена в рационализме*»<sup>20</sup>. Ведь чистый эмпиризм Конта приходит в конце концов, на вершине пирамиды объективного позитивного знания, к «субъективному синтезу» — в духе формулы «знать, чтобы предвидеть, затем, чтобы мочь» — синтезу, необходимому для создания научной социологии, оправдывающей всё здание эмпирического знания, балансирующего, вслед за практической областью, на грани релятивизма. Таким образом, заострение до антиномии проблемы «реализм–релятивизм» Реем говорит скорее о тупиковости в разрешении данного вопроса на путях позитивизма. То же, что предлагают «французские прагматисты», может быть в первом приближении названо «критическим рационализмом».

Исходным пунктом программной работы Эдуара Леруа «Наука и философия» является «новая философия, начало которой во Франции положил месье Бергсон»<sup>21</sup>. Но «если борьба за господство сегодня разворачивается между *интеллектуализмом*, научной философией, и этой новой философией, держащейся первенства действия и которую месье Жакоб определил как *нео-материализм*, и если возможно обнять в высшем единстве оба эти учения, или, лучше, показать, как правильно понятое последнее превосходит и содержит в

себе старое»<sup>22</sup>, то целью этого синтеза у Леруа и других французских прагматистов, в отличие от радикального эмпиризма Джеймса или интуитивной метафизики Бергсона, является обновление рационализма.

Несмотря на сходную с позицией Джеймса формулировку «Только лишь отрицания ложны»<sup>23</sup>, Леруа так продолжает предыдущую цитату: «Некоторые, слишком “тонкие”, умы видят в философской работе лишь своего рода поэзию, ценную лишь своей выразительностью. Против них я придерживаюсь научного и рационального подхода во всех областях знания»<sup>24</sup>.

Сама терминология «тонких умов» и «умов-геометров» (гносеологическая дихотомия, используемая и Дюгемом) отсылает нас к самому началу новоевропейской философской традиции: к проблеме веры и разума у Паскаля, — а критический поиск беспристрастного разума ведёт нас к источнику декартовского рационализма — скептицизму Монтеня. Именно как выражение критического рационализма нужно понимать вышеприведённую формулу Леруа, направленную против узости ума: «Я полагаю, что множество бессмысленных проблем и искусственных противоречий пропадут, как только согласятся признать, что один единственный метод недостаточен, что какой-либо интеллектуальный подход не является необходимо обосновательным, раз к нему не привыкли, одним словом — что есть несколько возможных способов рассматривать вещи и несколько различных путей достичь истины. Предрассудок единственного метода, представляемого неизбежным и совершенным, зачастую есть лишь недостаток критичности, ибо “на всякого мудреца довольно простоты”. *Только лишь отрицания ложны*»<sup>25</sup>.

Теперь посмотрим как французские прагматисты решают проблему рационального знания.

Общим местом у них является разделение наблюдения и эксперимента: позитивное знание и экспериментальный метод — у Леруа; наблюдательные науки и науки экспериментальные — у Вильбуа. «*Позитивная наука может быть определена как непосредственное продолжение здравого*

<sup>18</sup> Там же. С. 255.

<sup>19</sup> Le Roy É. Science et philosophie // Revue de métaphysique et de morale. Т. VII. 1899. P. 375-425; 503-562; 708-731; Revue de métaphysique et de morale. Т. VIII. 1900. P. 37-72; Milhaud G. Le rationnel. P., 1898; Wilbois J. La méthode des sciences physiques // Revue de métaphysique et de morale. Т. VII. 1899. P. 579-615; Revue de métaphysique et de morale. Т. VIII. 1900. P. 291-322.

<sup>20</sup> Weber L. Positivisme et rationalisme // Revue de métaphysique et de morale. Т. VII. 1899. P. 443.

<sup>21</sup> Le Roy É. Science et philosophie // Revue de métaphysique et de morale. Т. VII. 1899. P. 378.

<sup>22</sup> Ibid. P. 376.

<sup>23</sup> Ibid. P. 377. Ср. с оценкой Лаландом Джеймса: Lalande A. Pragmatisme et pragmatisme // Revue philosophique. Т. LXI. Février, 1906. P. 131-132.

<sup>24</sup> Ibid. P. 376. К таким «тонким умам» можно, без сомнения, отнести и Бергсона.

<sup>25</sup> Revue de métaphysique et de morale. Т. VII. 1899. P. 377.

смысла»<sup>26</sup>, критике которого посвящена первая часть «Науки и философии»<sup>27</sup>. Будучи основой нашей индивидуальной и социальной жизни, здравый смысл являет собой модус инстинктивного знания. Задача Леруа, вслед за Бергсоном, на этом этапе состоит в том, чтобы очистить непосредственное восприятие от конструктов здравого смысла и прийти к интуиции непосредственно данного, лежащей под «абстракциями и символами нашей способности действовать»<sup>28</sup>. Эти конструкты служат удобству и пользе практической жизни и ничего не говорят о реальности самой по себе, за какую в обход всем измышленным а priori следует, опять-таки вслед за Бергсоном, принять «бесформенное и смешанное единство», «океан образов, составляющий по определению то, что мы называем реальностью»<sup>29</sup>.

В основе стихийно сложившейся традиционной, силлогистической или индуктивной, логики позитивной науки лежат, по Леруа, такие привычки здравого смысла как: дробление и опространствливание непосредственного восприятия реальности, откуда в силу потребностей практической жизни и слабости чувств возникает идея твёрдого тела, субстанции, как центра приложения усилия — собирания действия для управления вещами<sup>30</sup>. По образу этой материальной области в целях поддержания общения и социальной жизни структурируется и язык, фиксирующий нематериальные субстанции — «отдельные идеи, отличные от образов и делающие похожими независимые друг от друга вещи», — «дискурсивное мышление, единственно удобное в обращении»<sup>31</sup>. Злоупотребления «материальным дискурсом» ведут к гипостазированию таких физических понятий, как понятия Силы, Вектора, Причины, Становления, Жизни и т.д. В итоге, обыденное знание ограничивается сферой видимости, ибо оно «состоит в простом восприятии вещей с внешней стороны <...> так, как они повёрнуты к нашему действию». Но за этой внешней формой есть твёрдое ядро: «основа, которая состоит в схватывании реального»<sup>32</sup>.

Таким образом, релятивизм таких понятий, как реальность, субстанция, причина, объект,

интеллект ограничивается практическим релятивизмом позитивных наук, собирающих, классифицирующих, обобщающих — упрощающих «пространственным дроблением и материальной схематизацией»<sup>33</sup> возможности нашей познавательной способности. «Обыденное познание не ведает себя»<sup>34</sup>, а «установление — каким бы грубым оно ни было — причинных отношений [в позитивной науке] доставляет нам [лишь] средство управлять феноменами и производить их по своему усмотрению»<sup>35</sup>.

Итак, по Леруа, в релятивизме повинно «простое восприятие вещей с внешней стороны», и только становясь на почву последовательного феноменализма<sup>36</sup>, отрицающего что-либо сверх чистых явлений и сводящего таким образом реальность к «океану образов», мы отбиваем обвинение в субъективизме — раз уж вся реальность предстаёт как неуловимая гетерогенная длительность. Однако как адекватно «схватить реальность»? Тут открывается известный путь в конвенционализм (А. Пуанкаре). Если субъект и объект в основе своей неразличимы, и соответственно, отпадает корреспондентная трактовка истины, то где найти линию демаркации истинного от неистинного в этом безбрежном океане несопоставимых образов?

Творческая способность человеческого разума — в центре внимания Гастона Мило. Выделенная в качестве основной характеристики спонтанность (произвольная активность) человеческого мышления позволяет ему говорить о рациональном познании, в чистом виде явленном в современных точных науках<sup>37</sup>. Встраивая собственное понимание рационализма в традицию новоевропейской философии, этот философ выступает против абсолютизма, универсальности и высшей необходимости идей разума у классических рационалистов (в силу этого априористов) — и точно так же против обездвигивающих полёт творческого

<sup>33</sup> Ibid. P. 507.

<sup>34</sup> Ibid. P. 505.

<sup>35</sup> Ibid. P. 511.

<sup>36</sup> Уже не бергсоновского, а одного из двух вариантов первой альтернативы (см. примеч. 12 на С. 2 наст. статьи).

<sup>37</sup> Рациональное, для Мило, — это по сути научное. Все великие философы были математиками: «Таким образом, начиная с Пифагора и заканчивая Кантом, философия познания не прекращала быть ведомой, сознательно или нет, научной мыслью и в особенности, как кажется, мыслью математической». — Milhaud G. Le rationnel. P. 38. — На следующей странице в их число включается и О. Конт.

<sup>26</sup> Ibid. P. 506.

<sup>27</sup> Ibid. P. 375-425.

<sup>28</sup> Ibid. P. 387.

<sup>29</sup> Ibid. P. 381.

<sup>30</sup> Ibid. P. 381-389.

<sup>31</sup> Ibid. P. 389-392.

<sup>32</sup> Ibid. P. 419-423.

воображения и интеллектуальной активности эмпиристов<sup>38</sup>. В силу сложного (искусственного) строения современных научных теорий, впервые вскрытого П. Дюгемом, Мило требует признания за рациональным определённой степени *случайности*. «Короче говоря, нам кажется сложным отрицать присутствие в рациональном не только чего-то такого, что не было бы необходимо навязано извне и что имело бы своё происхождение в определённой спонтанности мысли, но больше того — чего-то такого, что никогда не получит, да и не может получить извне подтверждения своей необходимости, — таким образом, остающегося неопределённо подверженным неизбежной случайности»<sup>39</sup>. Мило до предела заостряет прагматистский тезис «фабрикации реальности» (степень «случайности», т.е. произвольности, рационального абсолютна). Именно поэтому определяется он отрицательно: спонтанность рационального оборачивается случайностью эмпирического.

«Плодовитость» идеи, «порыв творческой мысли», «эволюция идеи» — всё это из языка философии нового спиритуализма, понимающей разум как акт мыслящего духа. Но на приведённое им самим обвинение, высказанное А. Фулье, автора концепции «идей-сил», — обвинение в отбрасывании принципа причинности — Мило отвечает отказом новой науки от проникновения в реальность<sup>40</sup> и призывом, обоснованным лишь моральной ответственностью свободного субъекта: «Вперёд, математик! Из глубины твоего кабинета, с закрытыми на мир глазами отдавайся игре твоих символов и не ищи служащую им естественным субстратом осязаемую реальность! Не беспокойся, послужат ли чему-нибудь твои построения — не бойся фикций, но берегись иных обольщений, чем те, что влекут тебя к твоим фантазиям. И ты, физик! Ты, способный сотворить

новый мир, продолжай и в покое радоваться тем, что воздвигает твоя мысль! Пусть никакая угроза, никакое мрачное пророчество не помешают тебе сломить все препятствия; а если тебе придёт в голову переложить всю массу химических или биологических явлений в раздел геометрии или механики — дерзай без страха!»<sup>41</sup>.

Итак, *рациональность* Мило зависит над реальностью: её «концепты избегают не только всякой непосредственной верификации, но и всякой постижимой реализации»<sup>42</sup>. Основным постулатом этой высшей воли разума являются не положительные законы науки, но «присутствие постоянных отношений в вещах. И поскольку сама геометрия отступает перед этим постулатом, не можем ли мы сказать, что он в свою очередь предстаёт способным пережить всю науку целиком?»

Такое понимание рациональной науки отдаёт должное роли активного вмешательства духа. Это вмешательство выражается не только в сменяющих друг друга теориях, оно проявляется в степени, так сказать, уверенности, которой учёный наделяет последовательные части своей конструкции. При таком взгляде на вещи, — заключает Мило, — нужно освободить рациональную истину от её абсолютного значения — она не более, чем гармоничное согласие целого концептов»<sup>43</sup>. Продемонстрировав безосновность гипотез, лежащих в основе физических теорий<sup>44</sup>, отвергнув эпистемологический принцип верификационизма<sup>45</sup> и став на позицию полной и бесконечной произвольности фундаментальных определений науки<sup>46</sup> (причём Мило объединяет их по этому признаку с обычными законами науки, перерубая гордиев узел так, что грань между рациональным и эмпирическим<sup>47</sup> получает вид дилеммы), он с виду парадоксально, но на самом деле вполне логично, приходит к тому, что в подтверждение своего основного тезиса готов сослаться на О. Конта: «...мы не впадаем ни в какую иллюзию относительно реальности наших гипотез, что позволяет нам без зазрения совести

<sup>38</sup> Milhaud G. Le rationnel. P. 5-7; 10.

<sup>39</sup> Ibid. P. 12-13. Обвинение в неправомерном выходе за пределы физики находит своего адресата именно в Мило, скорее в духе Пуанкаре рассуждающем о замене принципа верификации принципом целесообразности и гармонии и сводящем науку к голому языку (см., напр.: Milhaud G. Le rationnel. P. 13; 70; 73.) — против чего, как известно, выступал Дюгем, так же как и Мило отрицавший объяснительную способность физической теории, но настаивавший в то же время на особом символическом её значении, не сводимом к чисто знаковой функции (См.: Дюгем П. Физическая теория. М., 2007; в частности, его критику Пуанкаре по этому вопросу на С. 178-180.).

<sup>40</sup> См.: Ibid. P. 17-19.

<sup>41</sup> Ibid. P. 19-20.

<sup>42</sup> Ibid. P. 13.

<sup>43</sup> Ibid. P. 73.

<sup>44</sup> См. всю главу «La science rationnelle» (Milhaud G. Le rationnel. P. 44-74), в том числе и выводы касательно природы гипотез (P. 61-65).

<sup>45</sup> Ibid. P. 65-68.

<sup>46</sup> Ibid. P. 68-70.

<sup>47</sup> См.: Ibid. P. 63.

[!] использовать каждый раз ту, которую мы считаем более выгодной»<sup>48</sup>.

Как видим, рационализм Мило не отвечает запросам «нового спиритуализма», но возвращается к позитивистскому феноменизму. Требование абсолютной свободы разума у Мило является своеобразным категорическим императивом. Приложенный к теоретической области последний не находит иного основания, кроме, опять-таки по Канту, *веры разума*<sup>49</sup>, так что рационализм Мило можно отнести к философии «рационального чувства» У. Джеймса — т.е. к прагматизму в максимуме его релятивистской функции, где интеллектуалистический догматизм преодолевается психологической *уверенностью*. Таким образом, в построениях Мило открывается связь двух прагматистских тезисов: субъективизм познания (фабрикация реальности и, следовательно, её подвижность) влечёт за собой релятивизацию своего объекта, — истины. Очевидно, что позитивистский феноменизм, не до конца освободившийся от реализма «вещи-в-себе», не способен выйти к объективному знанию, но, напротив, при оценке физики конца XIX в. теряется в дебрях психологизма и конвенционализма.

Жозеф Вильбуа также исходит из рациональной *потребности*<sup>50</sup>. Однако он отдаёт себе отчёт в психологической подоплеке поиска *постоянного* в природе. Более того, целью своего исследования он полагает освещение проблем современной физики с «исторической» точки зрения психологии и метода<sup>51</sup>, концептуализируемое им как взаимодействие интуиции и эксперимента.

В структуре научного знания он подчеркивает различие между природой наблюдения и природой эксперимента («в самом акте наблюдения или эксперимента»). *Гипотеза* остаётся «по ту сторону» экспериментальной науки и следует за наблюдением, выполняя функцию единства теории и эвристическую функцию, *post factum* суммируя данные опыта. Место гипотезы в экспериментальной науке занимает *принцип*, природа которого характеризуется тем, что «опыт не является изолированным

актом в физике, которой занимались Галилей, Ньютон, Френель или Карно». «Опыт неотделим от принципа, — поясняет Вильбуа, — от принципа, который задаёт направление серии экспериментов. <...> Их точкой отсчёта был опыт, — продолжает он, — но опыт, *направляемый таким образом, что закон, который его выразил, был легко обобщаем мыслью*»<sup>52</sup>. Таким образом, Вильбуа приходит к искусственности экспериментальной науки (*une observation truquée*), но эта искусственность, вбирающая в себя содержание опыта, не является просто системой знаков, под которой прятался бы «голый факт», — она имеет *символическую* природу, расширяющую возможности физического познания, в котором функции единства и предвидения объединяются.

Перед нами — последовательный феноменизм<sup>53</sup> в его эпистемологической экспликации. Метод экспериментальных наук, как показывает Вильбуа, выгодно отличается широтой своей способности к обобщению. И две характеристики физического познания, основанного на *принципах*: затруднительность и конфликт с обыденными понятиями, с одной стороны, но плодотворность его обобщений, с другой, — говорят о преобладании субъективного фактора в познании. Под этим фактором Вильбуа подразумевает *общие всем умам интуиции*, находящиеся как бы *под* фактологически-образным мышлением отдельных сознаний<sup>54</sup> (добавлю — под субъект-объектной дихотомией классической теории познания).

Вильбуа выделяет следующие интуиции-принципы современной физики: относительность движения, всемирное тяготение, поперечные колебания, два принципа термодинамики. Экспериментальная наука помещается Вильбуа в сюрреалистический (в этимологическом значении слова) мир глубинной (подсознательной) психологии — интуиции, в рамках которой она расширяет область рационального экспериментирования из выделяемых оттуда же фундаментальных законов-принципов<sup>55</sup>.

<sup>48</sup> Milhaud G. Le rationnel. P. 73-74. Тут падает единственное, моральное оправдание героизма разума Г. Мило.

<sup>49</sup> См.: Кант И. Что значит ориентироваться в мышлении? // Кант И. Собр. соч. в VIII т. Т. VIII. М., 1994. С. 86-105.

<sup>50</sup> Wilbois J. La méthode des sciences physiques // Revue de métaphysique et de morale. Т. VIII. 1900. P. 314.

<sup>51</sup> См.: Revue de métaphysique et de morale. Т. VII. 1899. P. 579; 582.

<sup>52</sup> Ibid. P. 581-582.

<sup>53</sup> См.: С. 6 наст. статьи.

<sup>54</sup> Revue de métaphysique et de morale. Т. VII. 1899. P. 597-598.

<sup>55</sup> В качестве примера взаимодействия в науке этих трёх уровней: интуиции, принципа и эксперимента — Вильбуа приводит уже отживший к его времени, но, видимо, именно в силу этого готовый к исчерпывающему анализу, — принцип сохранения материи, синтетически складывающийся в процессе экспериментов Лавуазье при содействии интуиции

Реальность как качественная гетерогенная длительность приобретает у Вильбуа онтологическую структуру. «Всякому эксперименту предшествует произвольный выбор символа»<sup>56</sup>. Но эта произвольность не есть бесосновность взаимозаменяемых гипотез. В то же время несомненность физического факта, как результата взаимодействия эксперимента и интуиции и включённого в экспериментальную серию под управлением принципа, не есть несомненность «исторического» факта в обыденном его понимании. «Физический факт есть продуманное восприятие, то есть символизированное»<sup>57</sup>. Из введения субъективного фактора в познание вытекает отрицание принципа верификации и значения *experimentum crucis*. Ибо факт, задаваемый направлением эксперимента, не может ему противоречить. «Но раз символ выбран, и в известных пределах выбран произвольно, то то, что затем «навязывается» экспериментом, суть свойства этого символа. Несомненность <...> есть тогда несомненность свойств символа. Это новый вид несомненности, в какой-то степени условный, и который мы назовём «символической несомненностью»»<sup>58</sup>. Таким образом, физическая реальность открывается нам в пересечении трёх уровней взаимодействия с ней: логико-символического, интуитивно-психологического и, собственно, экспериментального.

Символическая природа физической теории позволяет говорить о последней как о «языке» и как о «точке зрения»<sup>59</sup>. Однако язык богат метафорами, и, в отличие от *взаимозаменяемости* гипотез, различные принципы, выраженные в разных теориях по поводу одной и той же области явлений, эквивалентны друг другу (по Вильбуа, дополнительные) и из их языкового взаимодействия исследователь науки получает урок, способствующий развитию экспериментального знания.

Так, дуалистичность номиналистического конвенционализма преодолевается холизмом когерентизма теории-символа. И всё же символизм теорий — нечто слишком неопределённое, чтобы говорить о строгом рациональном знании<sup>60</sup>, а

«урок», предоставляемый физике историческим рассмотрением теорий-символов, не доходит до демаркации между положительным экспериментальным знанием и смутными интуициями.

Эксперимент открывает нам физические инварианты, в разных теориях выражаемые в одних и тех же математических уравнениях<sup>61</sup>. Но всякие уравнения — лишь более или менее точные приближения<sup>62</sup> к бесконечно разнообразной, «бергсоновской» реальности<sup>63</sup>. Наши органы восприятия грубы; уточнение же средств измерения и приближение к реальности играет злую шутку с нашими понятиями о ней: «Существо с ограниченными чувствами найдёт в природе постоянное в силу того только, что оно хочет его там найти; существа же с более или менее обострёнными чувствами при первом же рассмотрении вселенной увидят в ней различные законы»<sup>64</sup>. Экспериментальная физика так и развивалась: на пути открытия изменчивого в постоянном. И единственный принцип, позволяющий сохранить общую закономерность в природе и обосновывающий саму возможность физических законов как они нам даются в физике, — это «великий принцип человеческого ума, который мы могли бы назвать принципом *связанных преобразований* [курсив мой. — О.-Г. А.]»<sup>65</sup>: когда два ряда физических явлений экспериментально сопоставляются в своих преобразованиях, и один «спасает» и подкрепляет закономерность другого в качестве новой пристройки в здании физики.

Нет нужды доказывать искусственность получаемых таким образом законов<sup>66</sup>. Так, современная физика бесконечно малых величин сталкивается с теми же трудностями, «как и те, когда мы пытались отделить символ от физического факта. Здесь, как и там, мы могли бы достичь реального только пройдя долгий путь искусственного»<sup>67</sup>.

В этом месте Вильбуа подходит к онтологической первичности качественного порядка бытия, что говорит в пользу философской рациональности — а не количественно-описательной научной. «В силу приблизительности [неясности и неотчётливо-

субстанции: «...взаимодействие между интуитивной истиной и истиной экспериментальной». Ibid. P. 599.

<sup>56</sup> Revue de métaphysique et de morale. T. VII. 1899. P. 601.

<sup>57</sup> Ibid. P. 602.

<sup>58</sup> Ibid. P. 604-605.

<sup>59</sup> Ibid. P. 613.

<sup>60</sup> «О теории как о единстве свойств символа, получающемся из соединения первоначального символа и опыта, нельзя

сказать, истинна она или ложна в собственном значении этих двух слов: она символична». Ibid. P. 615.

<sup>61</sup> Ibid. P. 614.

<sup>62</sup> Revue de métaphysique et de morale. T. VIII. 1900. P. 292.

<sup>63</sup> Ibid. P. 306.

<sup>64</sup> Ibid. P. 293.

<sup>65</sup> Ibid. P. 294.

<sup>66</sup> См. об этом: Ibid. P. 295.

<sup>67</sup> Ibid. P. 299.

сти. — О.-Г. А.] наших чувств, физическая константа может быть законом только будучи общей. <...> Идея закона в физике далеко не решена; общность лежит в самом основании этой идеи, и рост законов к общности есть лишь их ход к преодолению нашей искусственности. Можем ли мы знать степень этого преодоления? Для этого нужно было бы знать степень общности закона; и совершенно ясно, что эта степень — не математическое количество»<sup>68</sup>. Поэтому критерием объективности притязаний мысли в физике выступает способность её принципов к включению новых областей явлений. Вильбуа вводит такой критерий как *действительность обобщения* (*généralisation valable*), отдающий предпочтение экспериментально введённому принципу сохранения энергии перед обратнo-квадратичным законом Ньютона<sup>69</sup>.

В так построенной физике предикаты *необходимости* и *постоянства* излишни<sup>70</sup>. С ними мы опять возвращаемся в область психологии знания, потому что в основе их лежат такие фундаментальные интуиции, как гомогенность времени и пространства<sup>71</sup>. Однако в том-то и дело, что физике как науке без них не обойтись. И задача определения рационального в физике (а необходимость и постоянство, или общезначимость, суть два основных предиката истины в новоевропейской рационалистической традиции), по Вильбуа, заключается в определении порога рационализации проблемы «эксперимент-интуиция». В отличие от Г. Мило, уходящего в сторону релятивизации знания<sup>72</sup>, Вильбуа идёт в противоположном направлении, преодолевая релятивизм, свойственный спиритуализму Э. Бутру<sup>73</sup>. Оставаясь на общеполитической

почве спиритуалистического психологизма (динамичность реальности, понимание разума как сознания-воли, ослабление интеллектуализма и признание прав образного мышления), он находит в науке если не абсолют, то способы достижения *постоянного* не как «положения вещей», но *рациональной необходимости*, в чём сближается с трансценденталистской линией психологии знания<sup>74</sup>. Итак, единственным критерием объективности знания в науке выступает способность к продуктивному обобщению — эвристическая мощь теорий в связывании разных областей действительности. Но как продуктивность обобщения, так и необходимость выделяемых взаимозависимостей не дают объяснения самого феномена знания, его отношения к чему-то внеположенному.

Предметное поле науки ограничено у Вильбуа практикой, тем самым он продолжает и углубляет волюнтаристскую линию гносеологии спиритуализма. Но углубляясь и определяясь, психологические основания современной физики исчерпывают сами себя собственной неизбежностью присутствия в *данном*<sup>75</sup>. Их признание и выведение их на свет приводят к «настоятельной необходимости рационального»<sup>76</sup>. Само рациональное — те интуиции и принципы, которые лежат в основе науки, — предстаёт перед нами определённым *действием*. Первичное противопоставление сознания природе, принцип инерции и сохранения массы, идея силы, замещение финальных причин в природе действующими суть всё *декреты*, а не факты<sup>77</sup>.

версума и, в данном случае, не находит иного научного метода, чем эволюционизм, не идущий дальше констатации «положения вещей» (*Revue de métaphysique et de morale*. Т. VIII. 1900. Р. 305). Вильбуа же, преодолевая уровень наблюдательных наук с их непродуктивным методом обобщения, оставляет позади и принцип эволюции как не отвечающий природе экспериментального принципа, сливающего частные законы и великие интуиции в одно целое (См.: *Revue de métaphysique et de morale*. Т. VII. 1899. Р. 600). Именно в преодолении общеполитического эволюционизма и проходит, по-моему, чёткая грань между новым рационализмом французского прагматизма и спиритуалистически-позитивистской традицией XIX в.

<sup>74</sup> *Revue de métaphysique et de morale*. Т. VIII. 1900. Р. 305-306.

<sup>75</sup> «Психологические элементы, которые мы выделили в физике, суть, следовательно, то, что действие неизбежно ввело в данное: они, следовательно, не пустые идолы, подлежащие свержению следующими веками». *Ibid.* Р. 317.

<sup>76</sup> *Ibid.* Р. 314.

<sup>77</sup> Попытки строить физику наперекор этим «декретам» приводит, как показывает Вильбуа на примере Герца и Гельмгольца, к внутренним противоречиям (См.: *Ibid.* Р. 311).

<sup>68</sup> *Ibid.* Р. 297.

<sup>69</sup> *Ibid.* Р. 296; 298. Ср.: «...когда я прикладываю принцип сохранения энергии к явлениям индукции, я сохраняю уже ранее экспериментально полученные законы Ома, Жюля, Фарадея; никакого нового закона я не создаю, и строю таким образом теорию, корректно ли, не корректно, но которая подтверждена фактами. Таким образом я совершаю подлинное обобщение». *Ibid.* Р. 297-298.

<sup>70</sup> «В физическом мире никакой необходимости не явлено, за исключением чисто формальной необходимости нескольких принципов математики или логики». *Ibid.* Р. 304. «Постоянство определённых физических законов покоится не на постоянстве вещей, но на постоянстве нашего ума или наших привычек; эти законы настолько неизменны, насколько они искусственны». *Ibid.* Р. 306.

<sup>71</sup> *Ibid.* Р. 303-304; 305.

<sup>72</sup> См. С. 7 наст. статьи.

<sup>73</sup> Бутру обосновывает сущностную случайность законов физики относительностью реальности бесконечного уни-



Они берут своё начало в действии, обрисовывая таким образом дуальную структуру деятельности человека. В принципах науки нам открываются и правила этого воздействия: в антропоморфном принципе виртуальной работы и в принципе сохранения энергии, или преобразований естественных сил, полностью отрывающем нас от природы<sup>78</sup>.

Отсюда следует важнейшее признание: «Рядом с потребностью действовать и думать мы чувствуем, может быть, ещё более властную потребность знать. Наука же не может её удовлетворить».

Правда, что в символизме теорий и искусственности их законов можно найти реальное, то есть объект знания; но в настоящее время мы не обладаем ни достаточно разнообразными символами, ни достаточно общими законами, чтобы получить с их помощью реальность, достаточно чистую и достаточно богатую<sup>79</sup>. Так *истина* освобождается от предикатов необходимости и всеобщности, обладающих психологической, т.е. субъективной, аподиктичностью, — освобождается ради собственного отождествления с *реальностью* (аналогом чему в науке выступает «действительное обобщение» как единство конкретных экспериментальных реальностей). Реальность эта схватывается не посредством чувства уверенности «субъективного синтеза» — в данном случае синтеза действия, конституирующего фундаментальные аксиомы-интуиции науки<sup>80</sup>. В *рациональном научном действии* нам открывается геометрико-механистическая *интеллектуальная природа* реальности: «Так, умопостигаемые элементы по определению суть геометрические понятия, а за недостаточностью таковых — понятия геометрико-механистические, как сила Ньютона. Поэтому если иногда случается, что из требований экспериментальных исследований наука вначале обязана выражать свои открытия иррациональными принципами: такими, как два фундаментальных принципа термодинамики, — то затем она ищет представления этих принципов на бумаге, входя в область несжимаемого протяжения Декарта и лорда Кельвина, чтобы далее вместо нарисованной модели построить настоящую модель из дерева и метала, которая бы работала». Такое механистическое объ-

яснение физических феноменов, то есть научная машинерия, не есть реальность, потому что можно было бы построить бесконечное множество подобных моделей-реальностей, которые в силу этого являются лишь символами реальности; «тогда как за этой непосредственной целью науки виднеется её отдалённая цель — действие». Но справедливо и обратное утверждение: природу научного действия можно вскрыть только на путях механицизма, т.е. в более общем смысле — рационализма<sup>81</sup>.

Итак, дилемма действия и разумного основания заострена у Ж. Вильбуа не менее чем у Г. Мило: произвольность символов языка науки, отрицание принципа верификации, искусственность физических законов, их инструментальное понимание приводят лишь к субъективной способности *мышления*, но не к истине как объекту *знания*. Но поиск необходимого и всеобщего будучи нашей основной интуицией не только как мыслящих, но и познающих существ, не отдаётся на откуп вере, но самоопределяется на путях самопознания науки, науки рациональной, конструирующей, механистической. Разум такой науки не менее свободен, чем у Мило, но свобода его заключается в дискурсивном самоопределении и самопреодолении искусственного, т.е. психологического, лишь субъективного. Символистское в своей основе понимание реальности, или, скорее, *действительности*, имеет у Вильбуа в качестве своего дополнения *реальность как объект рационального знания*, то есть интеллектуальную реальность, так что связка «подвижность реального — фабрикация истины» выстраивается в направлении к *истине* как объекту рационального знания, а не эмпирической случайности.

Философский анализ позитивной науки у Вильбуа многократно усложняется, уходя от дилемматичности позитивистского взгляда на физику — с точки зрения логики и наблюдения — и избегая, в то же время, опасности иррационализации оснований науки, как у энергетистов.

На этом примере мы видим, как традиция новоевропейского рационализма Декарта-Канта с его приоритетом активности субъекта познания взаимодействует с «новым спиритуализмом» и

<sup>78</sup> Ibid. P. 311-312. Так что проблема свободы и необходимости, так занимавшая XIX в., — делает далее вывод Вильбуа: «кажется немного поверхностной при том, что наука включает тот постулат, что учёный стоит в центре мира и противопоставлен ему». Ibid. P. 313.

<sup>79</sup> Ibid. P. 317.

<sup>80</sup> См.: Ibid. P. 316-317.

<sup>81</sup> Revue de métaphysique et de morale. T. VIII. 1900. P. 313-314. Таким образом, к двум поворотным признакам отличающим рационалистический прагматизм от предшествующей философской традиции XIX в.: отбрасывание методологического эволюционизма (См. сноску 73 на С. 12 наст. статьи.) и вынесение моральной проблемы свободы-необходимости из научной области (сноска 78 на С. 13), — добавляется третий — дискредитация физики качеств.

его психологическим динамизмом. Проблема познания в рамках *французского прагматизма* поднимается на предельный уровень обобщения и разработанности в таких его областях, как психология знания и эпистемология. Таким образом, французский прагматизм представляет собой особое явление в истории философии. Я назову его *рационалистическим прагматизмом* — филосо-

фией рационального действия, — в чём он устанавливает свою преемственность не с прагматизмом У. Джеймса, а с прагматизмом Ч.С. Пирса.

Французский прагматизм преодолевает релятивизм познания, определяя условия рациональности таким образом, что научная деятельность получает возможность философского самообновления.

### Список литературы:

1. Бергсон А. Об интеллекте // Блауберг И.И. Анри Бергсон. М., 2003. С. 639-645.
2. Бергсон А. Собр. соч. в IV т. Т. I. М., 1992.
3. Бергсон А. Философская интуиция // Новые идеи в философии. Сб. 1. СПб, 1912. С. 1-28.
4. Блауберг И.И. Анри Бергсон. М., 2003.
5. Введенский А.И. Очерк современной немецкой и французской философии. Харьков, 1900.
6. Джеймс У. Воля к вере. М., 1997.
7. Дюгем П. Физическая теория. М., 2007.
8. Кант И. Что значит ориентироваться в мышлении? // Кант И. Собр. соч. в VIII т. Т. VIII. М., 1994. С. 89-105.
9. Пирс Ч.С. Что такое прагматизм? // Пирс Ч.С. Избр. филос. произв. М., 2000. С. 296-321.
10. Рей А. Современная философия. М., 2010.
11. Эбер М. Прагматизм. М., 2010.
12. Dictionnaire d`histoire et philosophie des sciences / Sous la dir. de D. Lecourt. Paris, 2006.
13. Lalande A. Pragmatisme et pragmaticisme // Revue philosophique. T. LXI. Février, 1906. P. 121-146.
14. Le Roy É. Science et philosophie // Revue de métaphysique et de morale. T. VII. 1899. P. 375-425; 503-562; 708-731; Revue de métaphysique et de morale. T. VIII. 1900. P. 37-72.
15. Milhaud G. Le rationnel. P., 1898.
16. Weber L. Positivism et rationalisme // Revue de métaphysique et de morale. T. VII. 1899. P. 426-445.
17. Wilbois J. La méthode des sciences physiques // Revue de métaphysique et de morale. T. VII. 1899. P. 579-615; Revue de métaphysique et de morale. T. VIII. 1900. P. 291-322.

### References (transliteration):

1. Bergson A. Ob intellekte // Blauberger I.I. Anri Bergson. M., 2003. S. 639-645.
2. Bergson A. Sobr. soch. v IV t. T. I. M., 1992.
3. Bergson A. Filosofskaya intuitsiya // Novye idei v filosofii. Sb. 1. SPb, 1912. S. 1-28.
4. Blauberger I.I. Anri Bergson. M., 2003.
5. Vvedenskiy A.I. Ocherk sovremennoy nemetskoj i frantsuzskoj filosofii. Khar'kov, 1900.
6. Dzheyms U. Volya k vere. M., 1997.
7. Dyugem P. Fizicheskaya teoriya. M., 2007.
8. Kant I. Chto znachit orientirovat'sya v myshlenii? // Kant I. Sobr. soch. v VIII t. T. VIII. M., 1994. S. 89-105.
9. Pirs Ch.S. Chto takoe pragmatizm? // Pirs Ch.S. Izbr. filoz. proizv. M., 2000. S. 296-321.
10. Rey A. Sovremennaya filosofiya. M., 2010.
11. Eber M. Pragmatizm. M., 2010.
12. Dictionnaire d`histoire et philosophie des sciences / Sous la dir. de D. Lecourt. Paris, 2006.
13. Lalande A. Pragmatisme et pragmaticisme // Revue philosophique. T. LXI. Février, 1906. P. 121-146.
14. Le Roy É. Science et philosophie // Revue de métaphysique et de morale. T. VII. 1899. P. 375-425; 503-562; 708-731; Revue de métaphysique et de morale. T. VIII. 1900. P. 37-72.
15. Milhaud G. Le rationnel. P., 1898.
16. Weber L. Positivism et rationalisme // Revue de métaphysique et de morale. T. VII. 1899. P. 426-445.
17. Wilbois J. La méthode des sciences physiques // Revue de métaphysique et de morale. T. VII. 1899. P. 579-615; Revue de métaphysique et de morale. T. VIII. 1900. P. 291-322.