

СИСТЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Ю. А. Умеренко

НЕЙТРАЛИТЕТ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ: ИСТОРИЧЕСКОЕ СТАНОВЛЕНИЕ И ПУТИ РАЗВИТИЯ

Аннотация. В статье рассматривается вопрос об историческом становлении и развитии нейтралитета как института международного права, начиная с древних времен и до настоящего момента. Рассмотрение исторического становления проводится в контексте политики, в силу наличия прочной связи между правовыми и политическими сторонами нейтралитета. Также в статье рассматриваются пути развития нейтралитета с целью повышения его эффективности как средства поддержания международного мира и безопасности.

Ключевые слова: юриспруденция, нейтралитет, историческое становление, пути развития, международно-правовой статус, международное право, международный мир, международная безопасность, права и обязанности, общие угрозы.

Современное развитие международных отношений характеризуется постоянным ростом интеграционных процессов, экономического сотрудничества.

В условиях постоянно расширяющегося межгосударственного сотрудничества создаются различные экономические союзы, организации, которые способны оказывать огромное влияние на происходящие в мире процессы. Одновременно возникают проблемы, которые не могут быть решены каждым государством самостоятельно и требуют совместных действий и усилий.

Данные процессы приводят к столкновению интересов различных государств за экономическое господство, различные ресурсы, что может привести к возникновению военных конфликтов, в которые может быть вовлечено множество государств, о чем свидетельствует опыт мировых войн.

В современных условиях государственные границы не гарантируют безопасность государству, неналадившему сотрудничеству с другими государствами и не вносящему вклад в борьбу с общими угрозами.

Когда уровень интеграции и взаимной зависимости государств очень высок, исключительно коллективные усилия способны предотвратить возникновение различных угроз и появления очагов военных конфликтов. В Европе в последнее время особое внимание уделяется разработке новых элементов военной политики. На международном уровне активно проводится работа, направленная на обеспечение и поддержание международного мира и безопасности.

Одной из форм обеспечения и поддержания международного мира и безопасности является нейтралитет.

Нейтралитет как комплексный международно-правовой институт плотно вошел в практику межгосударственных отношений, как один из способов защиты государств от разрушительного воздействия войн и экспансионистки настроенных государств.

Нейтральные государства во время войн, благодаря своему статусу, избежали, разрушений, человеческих жертв, экономического ущерба и иных многочисленных негативных последствий.

Отсутствие угроз дает положительный эффект для стабилизации обстановки вокруг государств, обладающих статусом нейтралитета, повышая региональную безопасность в целом.

Нейтралитет подвержен давлению со стороны различных государств и международных организаций в рамках международного сотрудничества, направленного на борьбу с терроризмом и иными общими угрозами, а также испытывает давление в рамках развивающейся глобализации и развития иных форм международной организации и сотрудничества, таких например, как ЕС.

В настоящее время нейтралитет нуждается в пересмотре концептуальных основ, направленном на повышение его роли и эффективности в установлении и поддержании международного мира и безопасности, расширении сферы его действия и приспособлении к современным международным реалиям. Вместе с тем, поиск путей развития и совершенствования нейтралитета как средства поддержания международного мира и безопасности невозможен без анализа его исторического

становления и эволюции. Рассмотрение исторического становления нейтралитета как международно-правового явления позволяет более глубоко уяснить сущность рассматриваемого явления и определить тенденции и пути его развития.

Понятие «нейтралитет» (нем. *neutralitat*) происходит от латинского «*neuter*», что в переводе на русский язык означает «ни тот, ни другой». Применительно к международным отношениям - не поддерживающий чью-либо сторону.

Нейтралитет можно рассматривать в двух аспектах: как политическое явление и как международно-правовое явление. При этом необходимо учитывать, что на практике 2 данных аспекта нередко взаимодополняют друг друга.

Под нейтралитетом как международно-правовым явлением следует понимать принятый суверенным государством международно-правовой статус, предполагающий наличие определенных прав и обязанностей, закрепленный в соответствующей международно-правовой форме, и признанный хотя бы одним государством, в соответствии с которым данное государство обязано не участвовать прямо либо косвенно во враждебных действиях воюющих государств и не оказывать прямую и косвенную помощь воюющим государствам.¹

Нейтралитет как особое состояние государства, исторически стал возникать одновременно с возникновением политической власти, что в немалой степени обусловлено несбалансированностью сил и ресурсов различных государств. Нейтралитет как особое состояние государства начал свое зарождение в Древнем мире.

В данный период нейтралитет в межгосударственных отношениях существовал как общий подход, как принцип, при этом, самого понятия «нейтралитет» в Древнем мире не существовало. В.П. Даневский отмечал по этому поводу, что между самыми образованными народами древности не существовало даже самого слова «нейтральный», «нейтралитет»,² в связи с чем употребление слова «нейтралитет» применительно к рассматриваемому периоду является весьма условным. В данном случае нейтралитет использовался как политический прием неучастия в войнах.

¹ См. более подробно: Нольде Б.Э. Постоянно нейтральное государство. СПб., 1905. С. 126; Оппенгейм Л. «Международное право. Том II. Война. Нейтралитет». (Перевод с английского А.А. Санталова и В.И. Шиганского под редакцией члена-корреспондента академии наук СССР С.А. Голунского), М., 1950. С.185.

² Даневский В.П. Исторический очерк нейтралитета и критика Парижской морской декларации 16-го апреля 1856 г. М., 1879. С.4.

Древнеримские и греческие историки выражали понятие нейтралитет словами: «не присоединяться к воюющим», «занять среднее положение», «оставаться в покое», «сохранять с ними дружбу». основополагающие правила ведения и объявления войны разрабатывались еще в Древнем Риме.³ С точки зрения эволюции нейтралитета, как международно-правового явления, важно то, что уже в этих ранних правилах указывалось: если невозможно выявить, какая сторона ведет несправедливую войну, то есть является агрессором, то любая невоюющая сторона должна одинаковым образом относиться к обоим воюющим сторонам.

С древних времен не все государства участвовали в войнах между другими государствами, что было обусловлено влиянием различных географических, экономических, политических и иных факторов. В древнем мире не были определены и закреплены права и обязанности нейтральных государств, в связи с чем следует вывод, что нейтралитет в древние времена был явлением, скорее политическим, нежели правовым.

Под нейтралитетом в древнем мире понималась обязанность государства воздерживаться от содействия тому, кто ведет несправедливую войну, или тому, кто препятствует действиям государства, ведущего справедливую войну.

На практике возникали ситуации, когда не представлялось возможным установить агрессора, то есть государство, которое ведет несправедливую войну, в связи с чем в подобных случаях невоюющая сторона обязана была соблюдать равенство к воюющим сторонам, что находило свое отражение, например, в предоставлении снабжения воюющим государствам и т.д.

Так, Гуго Гроций в своей знаменитом труде «О праве войны и мира» по данному поводу отмечал следующее: «Коркиряне настаивали на обязанности афинян в случае их желания остаться нейтральными, либо воспрепятствовать корфинянам вербовать солдат на территории Аттики, либо разрешить то же самое коркирянам».⁴

При определении справедливости или несправедливости ведения войны, нейтральное государство могло с учетом его собственных интересов считать справедливую войну несправедливой, и наоборот, что доказывает, что нейтралитет в древнем мире использовался главным образом, как политический инструмент. При этом, воюющие стороны нередко обращались к посредничеству

³ См. например: Ливий Тит (59 до н. э.-17 н. э.). История Рима от основания города: [В 3 т.] / Тит Ливий. - М.: Ладомир, 2002.. С. 17.

⁴ Гуго Гроций О праве войны и мира. Три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права. Перевод с латинского А.Л. Сакетти. М., 1957. С. 752.

нейтрального государства для начала переговоров о прекращении войны.

Развитие отдельных элементов нейтралитета в Древний период осуществлялось при наличии суверенных субъектов, так как только суверенные субъекты могли принимать или объявлять подобный статус.

С. Филиппсон указывал, что довольно часто некоторые государства приходили к соглашению отдавать постоянные привилегии охраны, напоминающие права нейтральных стран, некоторым городам. Так, в 193 г. до н.э. двадцать пять государств признавали право убежища и давали право гарантии Теосу, в связи с чем Теос оставался священным и неприкосновенным городом, за которым было признано право убежища. Подобный статус весьма близок к статусу нейтралитета, особенно тогда, когда подобные привилегии устанавливались договорным путем.⁵

Нейтралитет в Древнем мире был явлением достаточно неустойчивым, так, О.И. Тиунов отмечал: «Нередко территория нейтрального государства становилась театром военных действий»,⁶ а также, что «воюющие не были обязаны уважать неприкосновенность нейтральной территории»,⁷ что было обусловлено отсутствием гарантий нейтралитета, так как нейтралитет конкретного государства на данном этапе не порождал каких-либо прав и обязанностей для воюющих государств.

В случае необходимости вовлечения нейтрального государства в войну оно ставилось перед выбором - на чьей стороне принимать участие в военном конфликте, при этом, подтверждение нейтралитета на практике было невозможно, что подрывало значимость нейтралитета на этапе его становления.

Одновременно следует отметить, что Л. Оппенгейм считал, поскольку в древности не сложилось еще понятия международного права, нельзя предполагать, что нейтралитет как правовой институт существовал у народов древнего мира. Нейтралитет не соблюдался даже на практике, так как воюющие никогда не признавали права третьих государств занимать позицию беспристрастия.⁸ Вместе с тем, с данной позицией нельзя согласиться.

Международное право зародилось одновременно с распадом родоплеменных отношений и становлением первых государствовидных образований, в тот момент у людей уже появился опыт межплеменных взаимодействий, а также сложились некоторые правила,

регламентировавшие данные отношения, которые нашли свое отражение в обычаях. Совокупность данных правил, регулировавших отношения между родами и племенами условно можно назвать межплеменным правом, которое в ходе своего развития трансформировалось в собственно международное право, что было обусловлено появлением самостоятельных государств, которые и выступают в качестве главных субъектов международного права.⁹

И.И. Лукашук справедливо отмечал, что исторические факты свидетельствуют, что международное право как юридическое средство регулирования межгосударственных отношений находит признание в практике государства лишь в конце Средних веков, тем не менее, почва для этого сложного социального явления готовилась на протяжении предшествующей истории, в ходе которой накапливался опыт регулирования межгосударственных отношений, вырабатывались соответствующие формы, создавались предпосылки для формирования международно-правового сознания.¹⁰

Кроме того, Ф.Ф. Мартенс связывал развитие международного права с древним периодом,¹¹ считая данный период отправной точкой становления и развития международного права, при этом, понятие международного права в древнем мире, как справедливо отметил Л. Оппенгейм, действительно еще не сложилось. Также на вывод о том, что некоторые элементы нейтралитета существовали в Древнем мире наталкивают рассуждения Готфеля, который утверждал, что в Древние времена или вовсе не было нейтралитета или же он уважался воюющими.¹² Первое предположение он отрицал, мотивируя это тем, что всегда и везде должны были существовать государства, не принимавшие непосредственного участия в войне. Вместе с тем, следует четко отличать невоюющие государства и нейтральные государства: любое нейтральное государство – невоюющее, но не всякое невоюющее государство – нейтральное. Некоторые государства оставались нейтральными во время войн, о чем свидетельствуют вышеприведенные примеры. Существование в Древний период нейтральных государств представляется очевидным и не требующим доказательств.

⁵ Phillipson C. The international law and customs of ancient Greece and Rome. London, 1911. p. 116.

⁶ Тиунов О.И. Нейтралитет в международном праве. Пермь, 1968. С. 3.

⁷ Там же. С.31

⁸ Оппенгейм Л. Указ.соч. С.160.

⁹ См. более подробно: Международное публичное право / Под ред. К.А. Бекяшева М., 2009. С.71.

¹⁰ Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. М., 2007. С.68-69.

¹¹ Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Том II. Издание пятое, дополненное и исправленное. С.-Петербург, 1905. С.28-29.

¹² Hautefeuille: Histoire des origines, des progres et des variations du droit maritime international. 2-е издание, 1869. С. 82-84.

Таким образом, нейтралитет как международно-правовое явление начал свое становление в Древние времена, одновременно с образованием первых государств и зарождением международного права, что было обусловлено использованием войны как основного средства разрешения возникавших споров.

Позднее под нейтралитетом стали понимать предоставление со стороны нейтрального государства обеим воюющим сторонам одинаковых возможностей (например, пропуск войск враждующих сторон через свою территорию). В этот период формируется и только начинает утверждаться необходимость полного воздержания нейтрального государства от содействия в какой-либо форме воюющим сторонам. В средние века воюющие государства уже не принуждали нейтральные государства делать выбор, на чьей стороне принимать участие в войне, данный факт является существенным отличием нейтралитета Древнего мира и Средних веков. Однако, юридических прав и обязанностей нейтралитета государств в данный период еще не существовало. На практике одно государство, будучи нейтральным, обеспечивало разные виды помощи и сотрудничества одной из сторон.

В 1408 году о нейтралитете уже было упомянуто в официальном документе: 25 мая 1408 г. французский король издал декрет о сохранении нейтралитета в борьбе авиньонских и римских пап. В 1478 году Льеж предпринял попытку принять статус нейтралитета, который во многих отношениях можно считать прообразом постоянного нейтралитета, и провозгласил свое решение «пребывать в добром и истинном нейтралитете». Этот нейтралитет Льежа 8 июля 1492 г. был признан жалованной грамотой Карла VII Французского,¹³ в связи с чем можно говорить о том, что это была одна из первых попыток оформления статуса нейтралитета.

В названной грамоте, нейтралитет Льежа признавался лишь при условии соответствующего поведения самого Льежа как в военное, так и в мирное время, а именно при условии, что Льеж всегда будет оставаться нейтральным «без обмана», но основные обязанности Льежа возникали лишь в случае войны, когда он не должен был «ни благоприятствовать, ни оказывать поддержки» врагам другой договаривающейся стороны.¹⁴

Нейтральное государство нередко утверждало, что не участвует в той или иной войне, не взирая на то, что фактически оказывало помощь одному из воюющих государств. С целью предотвращения подобных ситуаций и недопустимости оказания помощи нейтральным

государством заключались договоры, которые предусматривали, что ни одна из договаривающихся сторон не должна предоставлять во время войны помощь врагам другой стороны либо разрешать оказание аналогичной помощи своим подданным. Подобные межгосударственные договоры позволили на практике выявлять мнимое и действительное беспристрастие нейтрального государства. Следует отметить, что в Средние века были попытки создания «нейтрализованных территорий», на которых запрещалось возводить укрепления и содержать войска.

Нейтралитет в средние века, по сути, превращал нейтральное государство в союзника, при этом, довольно четко защищались экономические интересы нейтрального государства. Так, одно из правил Сборника морских правил и обычаев, известного под названием «*Consolato del Mare*» (Барселонский сборник правил морской торговли и прав нейтральных государств), появившемся приблизительно в середине XIV века закрепляло, что во время войны неприятельские грузы, находящиеся на нейтральных кораблях, могут быть захвачены, нейтральные же грузы, находящиеся на неприятельских судах, подлежат возврату.¹⁵ Понятие нейтралитета впервые упоминается в юридической терминологии в середине XVI века. Данный термин был использован Дж. Ботери в его труде «*Della Ragione di Stato (Milano, 1546)*».¹⁶

Гуго Гроций в своей книге «О праве войны и мира. Три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права» провел анализ вопроса о нейтралитете. В ходе своего исследования он пришел к выводу, что нейтральные государства не должны осуществлять каких-либо действий, что могло бы создать более выгодные условия для того из воюющих, кто ведет несправедливую войну или воспрепятствовать действиям воюющего, война которого является справедливой.

Кроме того, Гроций также пришел к выводу, что в войне, в которой не представляется возможным установить какое из воюющих государств ведет справедливую войну, нейтральное государство должно занимать одинаковую позицию по отношению к обоим воюющим государствам, разрешая им в равной мере пропуск через свои территории, поставляя продовольствие для их войск и не оказывая помощи населению осажденных пунктов.

По Гроцию, строгим юридическим элементом нейтралитета является негативное или позитивное

¹³ См. подробнее: Ph. Jessup and F. Deak, *Neutrality. Its History, Economics and Law*, v.I, The Origin, N.Y. 1935. p.20.

¹⁴ Ганюшкин Б.В. Современный нейтралитет. М., 1958. С.7.

¹⁵ Оппенгейм Л. Указ. соч. С.160.

¹⁶ Трокуров Е.Р. Нейтралитет как институт международного права (зарождение, развитие, современные доктрины) // Право и политика. -2008. - №1.

бездействие, он утверждал, что обязанность тех, кто держится в стороне от войны, состоит в воздержании от содействия тому, кто ведет несправедливую войну, или тому, кто препятствует движению ведущего справедливую войну». ¹⁷ Одновременно Гроций утверждал, что в сомнительных ситуациях следует соблюдать равенство по отношению к обоим воюющим сторонам. ¹⁸

Утверждения Гроция отвечали реалиям времени написания его труда, так как военная сила в средневековье и буржуазных международных отношениях была наиболее действенным способом разрешения конфликтов различных государств, в связи с чем с ним можно согласиться, когда он утверждает, что с целью соблюдения равенства в этих исторических рамках необходимо, чтобы нейтральная сторона при определенных причинах, оказывающая помощь одной стороне, не отказывала в этой помощи и другой стороне.

Выводы Гуго Гроция отвечали идеям справедливости и способствовали укреплению понимания того, что нейтралитет – это позиция беспристрастности к обоим воюющим государствам.

Однако, идеи Гуго Гроция не лишены недостатков. В том случае если нейтральное государство установило, какое из воюющих государств ведет справедливую войну, то по логике нейтральное государство должно оказать помощь данному государству, например, предоставив право прохода по своей территории, продовольствие войскам и т.д., но в противном случае нейтральное государство теряет данный статус. Таким образом, если одно государство ведет справедливую войну, то нейтралитет становится невозможен, так как предоставление государству, ведущему несправедливую войну тех же благ, что и государству, ведущему справедливую войну нелогично и противоречит сущности нейтралитета.

Во втором из вышеуказанных утверждений Гроция содержится подлинная сущность нейтралитета – воздержание от участия и неучастие в вооруженных конфликтах, вместе с тем, данный принцип на практике должен реализовываться нейтральным государством вне зависимости от того является ли та или иная война справедливой либо нет, так как позиция беспристрастия предполагает одинаково пассивное либо одинаково активное отношение к обоим воюющим государствам, в противном случае беспристрастие становится мнимым.

Позднее динамично развивающаяся торговля и межгосударственные экономические отношения обусловили необходимость урегулирования торговых отношений. В данный период нейтралитет наравне с другими инс-

титутами международного права приобретает принципиально новые качества и характеристики и становится уже политико-юридическим оружием. ¹⁹

Так, в 1632 году Швеция и католические государства Германии заключили соглашение, в котором определялись взаимные обязанности нейтралитета. ²⁰

Нейтралитет в XVII веке начинает получать признание и уважение со стороны различных государств, принцип «неучастия нейтрального государства» приобретает более широкий смысл.

В новое время возникла потребность в конкретизации нейтралитета, что было обусловлено в немалой степени экономическими причинами.

Одним из юристов-международников, занимавшихся проблемами нейтралитета в рассматриваемый период являлся Бюнкершок, ²¹ который определял нейтралитет как позицию непричастности к вопросам, связанным с действиями воюющих государств ни при каких обстоятельствах. Понятие нейтралитета в рассматриваемый период сводилось к тому, что неучаствующие в войне государства имеют право на собственную оборону в случае совершения против них вооруженных акций со стороны государств участниц военного конфликта, при этом, данный юрист не оперировал термином «нейтралитет», а называл нейтральные государства «не враждующими». Бюнкершок в отличие от Гроция утверждал, что при отсутствии договора о взаимной помощи нейтральные государства должны отказаться от действий, которые могли бы повлечь за собой их вовлечение в военную конфронтацию, и выступить в качестве своего рода посредников примирения, без выяснений, какая из сторон права или неправа. Содержание нейтралитета изменялось в сторону полной беспристрастности к воюющим.

Предполагалось, что это должно проявляться в абсолютном воздержании от помощи воюющим, в какой бы то ни было форме. Участие в военных действиях самого нейтрального государства в такой ситуации могло допускаться лишь в случае самообороны и защиты территориальной целостности и неприкосновенности.

Теория и практика нейтралитета получают новый импульс развития в эпоху капитализма, что обусловлено последующим развитием экономических и торговых отношений между различными государствами. Только

¹⁷ Гуго Гроций. Указ. соч. С.752.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Махер М. Нейтралитет в системе коллективной безопасности, А.Р.Л. 1972. с.2-3.

²⁰ Тиунов О.И. О развитии понятия нейтралитета государства // Вестник МГУ, 1965. №4

²¹ См. более подробно: Троекуров Е.Р. Нейтралитет как институт международного права (зарождение, развитие, современные доктрины) // Право и политика. -2008. - №1.

на рубеже XVIII века теория и практика выработали согласованную позицию, в соответствии с которой нейтральные государства обязаны сохранять позицию беспристрастия, а воюющие уважать неприкосновенность территории нейтральных государств.

Э. де Ваттель определил нейтралитет следующим образом: «Нейтральными народами во время войны являются те, которые не становятся ни на чью сторону, оставаясь друзьями обеих сторон и не оказывая предпочтения армиям одной из них в ущерб другой».²² Вместе с тем, подобное понятие нейтралитета приводило к необоснованному отождествлению нейтральных и невоюющих государств, что является недопустимым.

Одновременно в рассматриваемый период прекращает иметь значение вопрос о том, какое из воюющих государств ведет справедливую войну, так как позиция беспристрастия предполагает равное отношение к воюющим государствам, однако, на практике данные правила нередко нарушались в зависимости от политических интересов.

В этот период не считалось нарушением нейтралитета предоставление воюющему государству поддержки, предоставление которой предусматривалось ранее заключенными договорами. К началу XVIII века нейтралитет как позиция неучастия в войне не имела четко определенного правового содержания.

На протяжении второй половины XVIII века пришло осознание того, что различные послабления со стороны нейтрального государства недопустимы, что позволило разграничить понятия «нейтралитет» в юридическом смысле слова (*de jure*) и фактическом «несовершенный нейтралитет» (*de facto*) и дало импульс разработке теоретических проблем нейтралитета как международно-правового явления. В этот период считались законными действия нейтрального государства, пропускавшего на свою территорию войска одного из воюющих государств, однако не допускалось использование воюющими государствами природных и иных ресурсов государства, завившего о своем нейтралитете.

Необходимо отметить, что в данный период не считалось нарушением нейтралитета преследование победителем проигравшего на нейтральной территории и преследование побежденного неприятельского флота флотом победителя в нейтральных территориальных водах. Образование в Европе различных государств, не обладавших возможностью эффективно защищать свой суверенитет, было стимулом устремлений более сильных в экономическом и политическом плане государств

к распространению на них своего влияния. Нейтралитет был более или менее надежным инструментом мировой политики баланса сил.

Однако, в данный период сохранялась неурегулированность вопросов, связанных с морской торговлей и безопасностью торговых судов нейтральных государств. Морская торговля, к тому времени часто страдала от войн и захватов воюющими государствами торговых судов не участвующих в войне. Важное значение для становления нейтралитета как международно-правового явления имел вооруженный нейтралитет 1780 года.

Вооруженный нейтралитет подразумевал собой коллективные действия нейтральных государств, прибегавших к силе с целью добиться от воюющих государств уважения своих интересов, и впервые был объявлен по инициативе России в период англо-американской войны. Суть его сводилась к защите торгового флота силой оружия от нападения военных кораблей Англии, при этом, провозглашался ряд принципов данного вида нейтралитета: нейтральным судам должно разрешаться плавание из порта в порт у берегов воюющих государств; неприятельские грузы на нейтральных судах, за исключением контрабанды, не подлежат захвату воюющими, то есть неприятельская собственность под нейтральным флагом неприкосновенна.

Нелишне отметить, что Швеция уже в 1653 году начала защищать свой торговый флот военным путем.²³

В начале Наполеоновских войн концепция вооруженного нейтралитета вновь была востребована. В 1800 году Россия для охраны торгового мореплавания нейтральных стран вторично провозгласила вооруженный нейтралитет, который подтверждал приверженность принципам вооруженного нейтралитета 1780 года, дополнив их принципом оповещения нейтральных судов о блокаде портов для получения права на обвинение нейтрального судна в нарушении блокады.

Принципы вооруженного нейтралитета имели важное значение для становления института нейтралитета и развития международного права в целом, в силу того, что впервые в международной практике был разработан и применен механизм коллективных средств защиты.

Позднее концепция вооруженного нейтралитета нашла отражение в Парижской морской декларации 16 апреля 1856 года, а также в Лондонская декларация о праве морской войны 26 февраля 1909 г. Парижская морская декларация 1856 г. закрепила в качестве международно-правовой нормы правило «свободное судно, свободный товар», которое означало, что торговый груз, принадлежащий нейтральному государству, пе-

²² Э. де Ваттель. Право народов или принципы естественного права, применяемые к поведению и делам наций и суверенов. М., 1960. С.477.

²³ Gould W.L. An introduction to international law. New York, 1957. p.620.

ревозимый на судах одной из враждебных сторон, не мог быть захвачен другим воюющим государством. Задержание нейтрального судна было возможно в строго определенных случаях, например, транспортировка контрабанды.

Немаловажным фактором становления и развития института нейтралитета в международном праве явились Вашингтонские правила, установленные по соглашению между Великобританией и США в Вашингтонском договоре от 08 мая 1871 г.,²⁴ которые определили права и обязанности нейтральных государств в пределах их внутренних и территориальных вод. Эти правила стали нормами обычного права в регулировании нейтралитета, а их содержание не встретило противодействия или возражений со стороны других государств.

Лондонская декларация о праве морской войны, регулировала вопросы блокады, военной контрабанды, противоправных нейтралитету услугах воюющим, уничтожении нейтральных призов, о переходе под нейтральный флаг, конвоировании, сопротивлении осмотру и возмещении за убытки и целый ряд иных вопросов. Данная конвенция была достаточно всеобъемлющей и весьма прогрессивной для своего времени, и синтезировала многие ранее достигнутые успехи, касающиеся режима морской торговли нейтральных и воюющих государств. Вышеуказанные конвенции, практика их применения, а также итоги работы лондонской конференции дали дальнейшие импульс теоретическим и практическим разработкам вопросов и проблем нейтралитета.

Особое значение для становления и развития нейтралитета как института международного права сыграло формирование в начале XIX века понятия «постоянного нейтралитета».

В XIX веке статус постоянного нейтралитета был установлен Швейцарией (1815 год), Бельгией (1831 г.), Люксембургом (1867 г.).

В 1546 году Швейцария провозгласила первую официальную декларацию о нейтралитете, а в 1674 году швейцарский парламент декларировал политику постоянного нейтралитета в качестве политического принципа, что подчеркивает связь политической и правовой сторон нейтралитета.

В конце XVIII века Швейцария подпадает под влияние Франции, а в 1813 году разрывает отношений с ней, так как войска антинаполеоновской коалиции вступают на территорию Швейцарии.

20 марта 1815 года Венский конгресс принял «Декларацию о делах Гельветического Союза», в которой

признавался постоянный нейтралитет Швейцарии. 27 мая 1815 года швейцарский сейм поддержал декларацию конгресса, после чего 08 ноября 1815 года представители Австрии, Великобритании, Франции, России, Пруссии и Португалии подписали соглашение о постоянном нейтралитете Швейцарии. В протоколе комитета Венского конгресса впервые в международном праве употреблен термин «постоянный нейтралитет».²⁵

Соглашение 1815 года о постоянном нейтралитете Швейцарии до сих пор сохраняет свою юридическую силу и данное государство уже практически 200 лет юридически является постоянно нейтральным. Появление постоянного нейтралитета было обусловлено наличием противоречий между крупными европейскими государствами и многочисленными спорами о правах на тую или иную территорию, что сказывалось на положении государств располагавшихся между воюющими государствами. Разрешение подобных столкновений вызвало необходимость заключения договоров о постоянном нейтралитете определенных государств, что юридически закрепляло прекращение влияние конфликтовавших государств. Одновременно статус постоянного нейтралитета предполагал неучастие государства во всех войнах, которые могли возникнуть в будущем.

Дальнейшая разработка норм о нейтралитете была продолжена во время Первой мирной конференции 1899 г. и Второй мирной конференции в Гааге. Шесть из тринадцати конвенций, принятых 18 октября 1907 г., касались прав и обязанностей нейтральных государств, среди которых были конвенции, непосредственно регулировавшие нейтралитет в сухопутной и морской войне:

V Конвенция о правах и обязанностях нейтральных держав и лиц в случае сухопутной войны и XIII Конвенция о правах и обязанностях нейтральных держав в случае морской войны.

Статьей 1 первой из вышеуказанных конвенций впервые устанавливалось, что территория нейтральных государств, неприкосновенна, из данной нормы вытекал запрет воюющим государствам проводить через территорию нейтрального государства войска и использовать территорию нейтрального государства в иных целях военного и обеспечительного характера. Наличие подобной нормы способствовало соблюдению и уважению статуса нейтралитета государств, установивших данный статус.

Статьей 10 данной конвенции, закреплялось, что не может рассматриваться как враждебное действие отражение нейтральным государством, покушений

²⁴ Троекуров Е.Р. Нейтралитет как институт международного права (зарождение, развитие, современные доктрины) // Право и политика. -2008. - №1.

²⁵ Дурденевский В.Н. Нейтралитет в системе коллективной безопасности // Советское государство и право. 1957. №8. С.56.

на нейтралитет, из данной нормы вытекает право каждого нейтрального государства на самооборону и соответственно право иметь армию для осуществления самообороны.

XIII Конвенция о правах и обязанностях нейтральных держав в морской войне регулирует отношения, связанные со статусом нейтральных государств в морской войне. В статье 1 данной конвенции устанавливалось, что воюющие обязаны уважать верховные права нейтральных государств и воздерживаться на нейтральной территории от всяких действий, которые составили бы со стороны государств, которые их допускают, несоблюдение их нейтралитета. Данная конвенция предоставляла возможность воюющим государствам пользоваться морскими портами нейтрального государства, возлагая при этом, на само нейтральное государство обязанность препятствовать, в пределах своей юрисдикции, снаряжению и вооружению всякого судна, которое оно имеет разумные основания считать предназначенным для крейсерства или для содействия военным операциям против державы, с которой оно находится в мире. Нейтральное государство должно применять одинаково к обоим воюющим государствам условия, ограничения или воспрещения, установленные относительно допущения в ее порты, рейды или территориальные воды военных судов воюющих или их призов.

Принятие данных международно-правовых актов способствовало восприятию статуса нейтралитета как средства поддержания международного мира и безопасности и повышало престиж, государств, принимавших данный статус.

Первая мировая война внесла ряд глобальных изменений в общепризнанную к тому моменту концепцию нейтралитета. Так, многие считали, что нейтральные государства уклоняются от своей доли бремени, которое несет человечество.²⁶ Германия в 1914 году нарушила нейтралитет Бельгии, вторгнувшись на ее территорию. Первая мировая война вызвала серьезные изменения в концепции нейтралитета. В воюющих государствах все более укреплялось мнение, что нейтральные государства стремятся избежать своей ответственности за судьбы человечества, что не может оправдать нейтралитет в моральном плане.

Главенствующая роль в укреплении мира и повышении роли нейтралитета в деле обеспечения и поддержания международного мира и безопасности возлагалась на Лигу наций, которая должна была создать коллективную систему безопасности, однако, некоторые государства проводили политику, направленную на сохранение собственного нейтралитета и абстрагирования

от вновь назревавшей войны, что в конечном итоге показало неспособность Лиги наций создать эффективный механизм коллективной безопасности и предотвратить Вторую мировую войну.

В этот период появилась тенденция укреплять позицию нейтральных государств через совместное декларирование правил нейтралитета и взаимных консультаций между нейтральными государствами. Так, в 1938 году четыре скандинавских государства согласовали между собой кодекс правил нейтралитета, который должен был быть инкорпорирован во внутреннее законодательство этих стран, при этом, данные государства одновременно обязались не вносить в принятые правила изменения без предварительного обмена мнениями. В 1928 году IV Межамериканская конференция приняла специальную конвенцию, выражавшую заинтересованность государств американского континента в нейтралитете. На данном этапе становления нейтралитета значение его принципов рассматривалось в более широком ключе: применительно к предотвращению войны и созданию системы коллективной безопасности.

Однако нейтральный статус государств был нарушен военным вторжением Германии в 1940 году в нейтральные Люксембург и Бельгию. Эти события привели к ситуации, когда нейтральные государства были вынуждены отказаться от своего нейтралитета с целью самосохранения. Действиями Германии был нанесен сильный удар по нейтралитету. Вторая мировая война стала подтверждением того, что концепция нейтралитета XIX века стала архаичной и придерживаться условий статуса нейтралитета оказалось трудно.

Заслуживает внимания «американская концепция нейтралитета» в годы Второй мировой войны, которая повлияла на процессы расширения масштабов войны путем изменения модификации своего нейтрального статуса.²⁷ Ссылаясь на высшее право законной обороны и на его соответствие нейтралитету в системе международного права, основывающейся на том, что война «как средство национальной политики» остается прерогативой каждого суверенного государства. Данная трансформация понятия нейтралитета заняла несколько этапов, так в ходе первого этапа США направили несколько десятков старых миноносцев в Великобританию уже в 1940 году в рамках программы по закону о ленд-лизе. Закон предоставлял президенту США право на использование любой «военной» статьи в пользу какого-либо государства, чья оборона является необходимой для

²⁶ Оппенгейм Л. Указ. соч. С.170.

²⁷ См.: Verdross A. Die immerwährende Neutratatet der Republik Oesterreich. Wien. 1958; Троекуров Е.Р. Нейтралитет как институт международного права (зарождение, развитие, современные доктрины) // Право и политика. -2008. - №1.

защиты интересов самого США. Одновременно США полагали, что подобная трактовка нейтралитета не противоречила специфике нейтралитета. Подобное положение дел преподносилось США как защитная мера против государства-агрессора, нарушившего принципы войны и мира, содержащиеся в международном праве.

Подобная концепция очень близка к концепции Гроция, который определял участников военного конфликта, как ведущих справедливую и несправедливую войну, и как показывает проведенный анализ не исключал оказания помощи государствам, ведущим справедливую войну.

Опыт мировых войн показал, что существенная часть института нейтралитета, в том числе касающаяся прав нейтральных государств не соответствует новым международным реалиям.

Однако, после окончания Второй мировой войны статус нейтралитета как одно из средств поддержания и обеспечения международного мира и безопасности не прекратил свое существование.

Так, 15 мая 1955 года при подписании государственного договора с Австрией, СССР, США, Великобританией и Францией было принято совместное заявление, в котором содержалось их обязательство уважать и соблюдать статус постоянного нейтралитета Австрии такого рода, которого придерживается Швейцария в своих государствах с другими государствами. Установление статуса постоянного нейтралитета Австрии было политическим компромиссом между СССР и западными державами в свете нараставших противоречий.

Вторая половина XX века характеризуется как время борьбы колониальных государств за независимость, получая политическую самостоятельность, новые государства стремились избавиться от участия в различных альянсах социалистического и капиталистического лагеря, чему способствовало принятие статуса постоянного нейтралитета.

23 июля 1962 года в Женеве были подписаны Декларация о нейтралитете Лаоса и Протокол к Декларации о нейтралитете Лаоса²⁸. Данные документы установили статус постоянного нейтралитета Лаоса. В соответствии с вышеуказанной декларацией Лаос обязался проводить в жизнь принципы мирного сосуществования в международных отношениях, развивать дружественные отношения со всеми государствами.

Одновременно Лаос обязался не прибегать к применению силы или к угрозе применения силы, так чтобы это могло нанести ущерб миру, а также не участвовать ни в каких военных союзах или в соглашениях воен-

ного или другого характера, которые несовместимы с нейтралитетом Лаос.

14 мая 1981 года была принята Декларация Правительства Республики Мальта относительно нейтралитета Мальты, в которой провозглашалось, что Республика Мальта является нейтральным государством, которое активно добивается международной безопасности и социального прогресса, придерживаясь политики неприсоединения и отказываясь от участия в каких-либо военных союзах.

В конце XX века постоянно нейтральным также стал Туркменистан, статус которого впервые был признан ООН, а также рядом других государств. Камбоджа приобрела свой статус постоянного нейтралитета на основании Соглашения, касающегося суверенитета, независимости, территориальной целостности и неприкосновенности, нейтралитета и национального единства Камбоджи от 23 октября 1991 г., заключенного в Париже.²⁹ Немаловажно отметить, что независимость Камбоджи получила международное признание на Женевском совещании министров иностранных дел 1954 года, а закон о постоянном нейтралитете Камбоджи о постоянном нейтралитете вступил в силу 6 ноября 1957 года.³⁰

Как показывает проведенный в настоящей статье анализ нейтралитет, как международно-правовое явление, начал свое зарождение в с появлением первых государство и существует до настоящего момента, при этом, на протяжении своего исторического развития концепция нейтралитета претерпевала неоднократные изменения, что обусловлено развитием международных отношений, международного права, экономических отношений и общества в целом. Становление и развитие нейтралитета включало несколько этапов. На каждом из них разрабатывались способы его установления, защиты, обеспечения, а также формировалась политико-правовая база, главным предназначением которой было ограждение интересов нейтрального государства от возникавших угроз и обеспечение уважения данного статуса со стороны других государств.

В связи с чем, можно утверждать, что нейтралитет, представляет собой динамичное постоянно развивающееся явление, призванное поддерживать международный мир и безопасность.

Нейтралитет до настоящего момента не исчерпал свой потенциал, о чем свидетельствует принятие данного статуса Туркменистаном в конце XX века и результаты, которые достигло данное государство, бла-

²⁸ Действующее международное право. Т. 1.- М., 1996. С. 144 - 147.

²⁹ Действующее международное право. Т. 1.- М., 1996. С. 147 - 151.

³⁰ См. «Правда», 20 ноября 1957 г.

годаря принятию статуса нейтралитета, став центром стабильности и безопасности в регионе.

В начале XXI века пока ни одно государство не установило статус постоянного нейтралитета, вместе с тем, в настоящий момент вопросы, касающиеся установления международно-правового статуса постоянного нейтралитета весьма активно рассматриваются в Украине, Казахстане, Коста-Рике, Панаме, Ирландии и ряде других государств, при этом, некоторые государства уже проводят нейтральный внешнеполитический курс.

Так, Коста-Рика в рамках координации с европейскими государствами Европы, обладающими статусом нейтралитета, выступила с идеей о разработке кодекса новой отрасли международного права – права нейтралитета.³¹ В основе инициативы лежит подход, согласно которому принципы Гаагских конвенций 1907 г. при всей их актуальности не совсем отвечают новым условиям, в которых реализуются нормы современного нейтралитета. Редакция иных важных положений требует адаптации к реалиям нынешнего века и новых юридических формулировок, определяющих современный институт нейтралитета.³²

Усиление и развитие интеграционных процессов, а также появление задач, которые не могут быть самостоятельно решены государствами, приводит к неизбежности участия в данных процессах государств, обладающих статусом нейтралитета, что показывает несоответствие теоретических аспектов института нейтралитета его практическим реалиям.

Совокупность обязанностей, целей, направлений деятельности нейтральных государств не совпадают по объему и исторически являются различными, что обусловлено политическими, экономическими, географическими и иными факторами, при воздействии которых устанавливался статус нейтралитета.

До настоящего момента основу института нейтралитета составляют Гаагские конвенции 1907 г., которые как отмечалось выше, не в полной мере соответствуют современному уровню развития общества и технологий, в том числе военных, а также задачам, которые стоят перед мировым сообществом. Постоянный нейтралитет, будучи высшей формой развития нейтралитета, вообще лишен международно-правовой регламентации, и его сущность раскрывается через анализ ряда международно-правовых актов.

³¹ Троекуров Е.Р. Нейтралитет как институт международного права (зарождение, развитие, современные доктрины) // Право и политика. -2008. - №1.

³² L.A. Monge Alvarez. La Neutralidad de Costa Rica y el Estado Nuevo. (Discurso en el aniversario de la Proclamacion sobre la Neutralidad). San Jose, 18.02.2002. p.4,

Вышеизложенные факты обуславливают необходимость поиска путей совершенствования и развития института нейтралитета, а также повышения его эффективности.

Данный вопрос с учетом исторической практики реализации статуса нейтралитета может быть решен посредством разработки соответствующего кодифицированного международно-правового акта в рамках ООН.

При определении путей развития института нейтралитета необходимо установить перечень задач, которые стоят перед всеми государствами, и которые не могут быть решены конкретным государством самостоятельно.

Торговля людьми, наркотиками, оружием, технологиями двойного назначения под воздействием организованной преступности превратились в отрасль хозяйства, действующую в международном масштабе.

Одновременно происходят процессы экономического разрыва между государствами и нациями, что увеличивает социальную напряженность и может привести к возникновению региональных конфликтов.

Кроме того, различные объединения этнического и религиозного толка представляют собой угрозу экстремизма, и довольно часто используют терроризм в качестве способа достижения своих целей, также создавая угрозу военных конфликтов локального и регионального характера.

Все чаще природные катаклизмы наносят государствам существенный ущерб, который государства не в состоянии преодолеть самостоятельно.

С целью обеспечения развития государствам необходимо политическое и экономическое сотрудничество, создающее условия для решения, как внутривнутриполитических задач, так и глобальных проблем, возникающих перед человечеством, в том числе проблем обеспечения и поддержания международного мира и безопасности.

При таких обстоятельствах представляется необходимым закрепить, что нейтральные государства вправе принимать участие в международных гуманитарных операциях, в том числе при оказании помощи при стихийных бедствиях других чрезвычайных ситуациях; оказании помощи беженцам и другим лицам; обеспечении безопасности гуманитарной деятельности; технической поддержке операций, не связанных непосредственно с военной деятельностью.

Швейцария и Австрия будучи нейтральными государствами, принимали участие в различных программах и операциях по поддержанию мира, что обусловлено идеей европейской солидарности, в связи с чем представляется вполне логичным участие нейтральных государств в миротворческих операциях, предполагающих согласие

конфликтующих сторон на присутствие миротворческих контингентов, что позволит минимизировать возможность нарушения основополагающих принципов и норм международного права и статуса нейтралитета.

Представляется вполне оправданным участие нейтральных государств в операциях по контролю над соблюдением режима санкций, операциях по эвакуации граждан из зон конфликтов или стихийных бедствий, а также в операциях по борьбе с терроризмом, незаконным оборотом наркотиков, пиратством, что будет способствовать укреплению международного мира и безопасности.

Участие государств в операциях по борьбе с терроризмом, незаконным оборотом наркотиков и пиратством в последнее время приобрело особую актуальность.

В пользу возможности участия нейтральных государств в подобных операциях говорит также тот факт, что они носят локальный характер и направлены на обеспечение нормального функционирования государства и мирового сообщества в целом.

В этих целях также представляется вполне оправданным предоставление государствами, обладающими статусом нейтралитета, своей территории для подготовки и проведения вышеуказанных операций.

Закрепление подобных норм в соответствующем международно-правовом акте позволит избежать различной оценки подобных действий.

Также представляется необходимым закрепить ряд обязанностей нейтрального государства, в части касающейся обмена информацией о военных бюджетах; направлении информации в уполномоченные международные организации о необычной военной деятельности вне мест обычного расположения военных сил в мирное время; сообщения об опасных инцидентах военного характера, что будет способствовать исключению возможности возникновения очагов локальных и региональных военных конфликтов.

Особого внимания заслуживает вопрос кодификации прав и обязанностей нейтрального государства. Попытки кодифицировать нейтралитет, более строго определить права и обязанности государств, установивших данный статус предпринимались ранее.

Так, правовые основы нейтралитета наиболее четко определены в резолюции VII Международной ассоциации юристов-демократов, проходившего в Софии в октябре 1960 г. права и обязанности государства, установившего статус нейтралитета сводились к следующему: отказ от участия в военных группировках; отказ от участия в пактах, налагающих обязательства, несовместимые с нейтралитетом; запрет на создание или сохранение иностранных военных баз и размещение иностранных вооруженных сил на своей территории; запрет иметь

ядерное оружие; обязанность поддерживать дружественные отношения со всеми государствами; обязанность не оказывать помощь и не допускать на своей территории оказания прямой или косвенной помощи агрессору.³³

Данные права можно разделить на два блока: права и обязанности, которые вытекают из статуса нейтралитета вообще, в том числе из статуса постоянного нейтралитета, и определенные права и обязанности, которые вытекают из соответствующего международного договора либо декларации.

Первый блок обязанностей должен быть универсальным и распространяться на все нейтральные государства в принципе, то есть должен быть минимальным, при этом, в зависимости от волеизъявления государств и достигнутых договоренностей данный перечень, безусловно, может быть расширен и дополнен.

Первый блок обязанностей можно условно разделить на два вида обязательства-превенции и обязательства-абстемции. Первые представляют собой превентивные действия, которые обязано осуществлять нейтральное государство, с целью недопущения нарушения своего международно-правового статуса суть данной группы обязанностей сводится главным образом к предотвращению использования своей территории для военных целей, за исключением вышеуказанных операций.

Вторые представляют собой обязанность нейтрального государства не оказывать прямую либо косвенную помощь воюющим государствам и различным военным блокам. Представляется также целесообразным закрепить понятие «помощь», а также возможные формы данной помощи. При этом привязка должна идти к осознанию и очевидности противоправности международным обязательствам совершения тех или иных действий, как самим государством, так и хозяйствующими субъектами, подпадающими под юрисдикцию государства, обладающего статусом нейтралитета, либо осуществляющих деятельность на территории данного государства.

Одновременно необходимо кодифицировать права и обязанности государств, признавших статус нейтралитета конкретного государства.

Для добросовестного выполнения международных обязательств, вытекающих из статуса нейтралитета государство должно инкорпорировать и развить соответствующие нормы во внутригосударственном праве. Особое внимание следует уделить регулированию экономических отношений осуществляемых различными хозяйствующими субъектами, так как пассивное пове-

³³ VII Congres de L. Assciation Internationale des Justies Democrates. Sofia, 10-14, Octobre 1960. Aspects juridigues de la neutralite. – Bruxelles, 1961. P.121

дение государства в данном вопросе и отсутствие четкой внутригосударственной правовой регламентации может сделать статус нейтралитета формальным.

Также внимания заслуживает вопрос о международно-правовой ответственности нейтрального государства и государства признавшего данный статус, в рамках данного вопроса следует закрепить понятие «нарушение нейтралитета», при этом, данное понятие должно учитывать, как нарушение статуса нейтралитета со стороны нейтрального государства, так и со стороны признавшего государства.

С учетом изложенного, представляется возможным определить структуру международно-правового акта, регулирующего статус нейтралитета.

Во-первых, необходимо закрепить понятие нейтралитета и постоянного нейтралитета. В основу данного определения может быть положен принцип равного отношения государства, установившего данный статус, по отношению к воюющим государствам. При этом, под нейтралитетом следует понимать юридически признанный другими государствами (государством) международно-правовой статус суверенного государства, предполагающий наличие определенных прав и обязанностей, суть которого сводится к неучастию государства в войне.

Во-вторых, довольно четко определить минимальный перечень прав и обязанностей нейтрального государства. Права и обязанности нейтрального государства должны представлять собой комплекс обязательств, сущность которых сводится к отказу от всякого действия, которое противоречит нейтралитету и праву, вытекающему из него, а также комплекс обязательств не осуществлять действий, которые нанесут ущерб статусу нейтралитета, и как следствие повлекут нарушение исполнения принятых государством международных обязательств. Одновременно необходимо отразить превентивный и обеспечительный характер прав обязанностей нейтрального государства.

Перечень прав и обязанностей нейтрального государства и государств, признавших данный статус должен также дифференцироваться в зависимости от территориальной составляющей: сухопутное, воздушное, морское пространство, при этом, он должен учитывать современный уровень развития науки и техники, главным образом военной. В основу может быть положен ряд идей и принципов, заложенных Гаагскими конвенциями 1907 г., и показавших свою жизнеспособность, но с учетом современных реалий и уровня развития международного права.

В-третьих, необходимо установить случаи и основания, когда совершение тех или иных действий со стороны государства, обладающего статусом нейтралитета

либо со стороны признавшего государства, будет квалифицироваться как нарушение нейтралитета, а когда будет квалифицироваться как фактическое прекращение статуса нейтралитета и влекущее соответствующие негативные международные последствия, в том числе установить возможные последствия и меры ответственности в случае совершения деяний, противоправных соответствующим международным обязательствам, вытекающим из статуса нейтралитета.

В-четвертых, с учетом наличия общих для мирового сообщества угроз и задач, которые не могут быть решены каждым государством самостоятельно, представляется также необходимым закрепить перечень случаев и оснований для участия государств, обладающих статусом нейтралитета в соответствующих операциях, в том числе возможность предоставления своей территории для подготовки и осуществления данных операций.

В-пятых, для развития и поддержания статуса нейтралитета соответствующие международные обязательства должны инкорпорироваться и развиваться во внутригосударственном праве.

В международно-правовом акте невозможно предусмотреть и отразить все нормы, которые должны быть введены государством, обладающим статусом нейтралитета во внутригосударственное право, однако, можно предусмотреть и закрепить основные направления, в сфере которых, государству следует принять соответствующие внутригосударственные нормативные правовые акты с целью реализации своих международно-правовых обязательств.

В числе основных направлений внутригосударственной правовой деятельности, направленной на реализацию международных обязательств, вытекающих из статуса нейтралитета, можно выделить следующие: установление процедур контроля и экспертизы международных обязательств, которые планирует взять на себя государство на предмет соответствия ранее взятым международным обязательствам статуса нейтралитета, в том числе установление процедур принятия решений о принятии или прекращении статуса нейтралитета; регулирование экономических отношений хозяйствующих субъектов с третьими государствами и иностранными юридическими лицами, в том числе вопросов, касающихся введения ограничений в сфере экономических отношений с указанными субъектами с целью недопущения нарушения статуса нейтралитета; регулирование отношений, касающихся иной помощи (прямой и косвенной), которая может быть оказана воюющим государствам; установление оснований и порядка привлечения к юридической ответственности лиц, нарушивших внутригосударственное право, основанное на международных обязательствах.

Данные направления внутригосударственной правовой деятельности не являются исчерпывающими, а только отражают минимальный объем вопросов, которые должны быть урегулированы внутригосударственным правом с целью обеспечения исполнения государством, взятых на себя международных обязательств, вытекающих из статуса нейтралитета.

В-шестых, следует закрепить вопросы информационного взаимодействия между государством, обладающим статусом нейтралитета и иными государствами и международными организациями, в части касающейся обмена информацией о военных бюджетах; направлении информации о необычной военной деятельности вне мест обычного расположения военных сил в мирное время; сообщения об опасных инцидентах военного характера, о месте дислокации террористических формирований, организованной преступности и иной информации и фактов, несущих угрозу международному миру и безопасности либо способствующих возникновению очагов локальных и региональных конфликтов, а также об экспорте различных товаров и технологий, которые могут быть использованы в военных целях.

Международно-правовая практика показывает, что статус нейтралитета до настоящего момента, как средство поддержания международного мира и безопасности, не исчерпал свой потенциал и продолжает играть весьма важную роль в международных отношениях и имеет перспективу дальнейшего совершенствования и развития.

Недавно произошедшие революционные события в Северной Африке привели к обновлению политической власти в ряде исламских государств, что может

привести к пересмотру внешнеполитических курсов соответствующих государств, смещению направлений сотрудничества, что как следствие может повлиять на сложившуюся архитектуру безопасности.

Установление статуса нейтралитета рядом государств Северной Африки способствовало бы поддержанию международного мира и безопасности в данном регионе.

Государства, обладающие статусом нейтралитета могут и должны вносить свой вклад в решение региональных проблем. Одновременно перед государствами, обладающими статусом нейтралитета открывается перспектива специализации в невоенном сотрудничестве при поиске и внедрении в международную практику все новых перспективных мирных методов урегулирования конфликтов. Такой вклад в дело международной безопасности также имеет ценность.

Ряд теоретических положений нейтралитета нуждается в пересмотре с целью приспособления к современным международным реалиям и повышения его эффективности в деле поддержания международного мира и безопасности.

Издание международно-правового акта, регулирующего статус нейтралитета, отражающего вышеуказанные пути его развития и совершенствования позволило бы приспособить институт нейтралитета к современным реалиям и уровню развития общества и международного права, а также дало бы новый импульс к разработке его теоретических и практических аспектов и как следствие повысило бы его эффективность и значимость как средства поддержания международного мира и безопасности.

Библиография

1. Gould W.L. An introduction to international law. New York, 1957.
2. Hautefeuille. Historie des origines, des progres et des variations du droit maritime international. 2-е издание, 1869.
3. Jessup Ph. and Deak F., Neutrality. Its History, Economics and Law, v.I, The Origin, N.Y. 1935.
4. Monge Alvarez L.A.. La Neutralidad de Costa Rica y el Estado Nuevo. (Discurso en el aniversario de la Proclamacion sobre la Neutralidad). San Jose, 18.02.2002.
5. Phillipson C. The international law and customs of ancient Greece and Rome. London, 1911.
6. Verdross A. Die immerwahrende Neutrataet der Republik Oesterreich. Wien. 1958
7. VII Congres de L. Assciation Internationale des Justies Democrates. Sofia, 10-14, Octobe 1960. Aspects juridigues de la neutralite. – Bruxelles, 1961.
8. Ваттель Э. Право народов или принципы естественного права, при-меняемые к поведению и делам наций и суверенов. М., 1960.
9. Ганюшкин Б.В. Современный нейтралитет. М.,1958.
10. Гуго Гроций О праве войны и мира. Три книги, в которых объясня-ются естественное право и право народов, а также принципы публич-ного права. Перевод с латинского А.Л. Сакетти. М., 1957.
11. Даневский В.П. Исторический очерк нейтралитета и критика Париж-ской морской декларации 16-го апреля 1856 г. М., 1879.

12. Действующее международное право. Т. 1.- М., 1996.
13. Дурденевский В.Н. Нейтралитет в системе коллективной безопасности // Советское государство и право. 1957. №8.
14. Ливий Тит (59 до н. э.-17 н. э.). История Рима от основания города: [В 3 т.] / Тит Ливий. - М.: Ладомир, 2002.
15. Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. М., 2007.
16. Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Том II. Издание пятое, дополненное и исправленное. С.-Петербург, 1905.
17. Махер М. Нейтралитет в системе коллективной безопасности, А.Р.Л. 1972.
18. Международное публичное право / под ред. К.А. Бекяшева М., 2009.
19. Нольде Б.Э. Постоянно нейтральное государство. СПб., 1905.
20. Оппенгейм Л. «Международное право. Том II. Война. Нейтралитет». (Перевод с английского А.А. Санталова и В.И. Шиганского под редакцией члена-корреспондента академии наук СССР С.А. Голунско-го), М., 1950.
21. Тиунов О.И. Нейтралитет в международном праве. М, 1968.
22. Тиунов О.И. О развитии понятия нейтралитета государства // Вестник МГУ, 1965.
23. Троекуров Е.Р. Нейтралитет как институт международного права (за-рождение, развитие, современные доктрины) // Право и политика. -2008. - №1.

References (transliteration)

1. Gould W.L. An introduction to international law. New York, 1957.
2. Hautefeuille. Historie des origines, des progres et des variations du droit maritime international. 2-e izdanie, 1869.
3. Jessup Ph. and Deak F., Neutrality. Its History, Economics and Law, v.I, The Origin, N.Y. 1935.
4. Monge Alvarez L.A.. La Neutralidad de Costa Rica y el Estado Nuevo. (Discurso en el aniversario de la Proclamacion sobre la Neutralidad). San Jose, 18.02.2002.
5. Phillipson C. The international law and customs of ancient Greece and Rome. London, 1911.
6. Verdross A. Die immerwahrende Neutrataet der Republik Oesterreich. Wien. 1958
7. VII Congres de L. Assciation Internationale des Justies Democrates. Sofia, 10-14, Octobre 1960. Aspects juridigues de la neutralite. – Bruxelles, 1961.
8. Vattel' E. Pravo narodov ili printsipy estestvennogo prava, pri-menyayemye k povedeniyu i delam natsiy i suverenov. М., 1960.
9. Ganyushkin B.V. Sovremennyy neytralitet. М.,1958.
10. Gugo Grotsiy O prave voyny i mira. Tri knigi, v kotorykh ob'yasnyayutsya estestvennoe pravo i pravo narodov, a takzhe printsipy publich-nogo prava. Perevod s latinskogo A.L. Saketti. М., 1957.
11. Danevskiy V.P. Istoricheskiy ocherk neytraliteta i kritika Parizh-skoy morskoy deklaratsii 16-go aprelya 1856 g. М., 1879.
12. Deystvuyushchee mezhdunarodnoe pravo. Т. 1.- М., 1996.
13. Durdenevskiy V.N. Neytralitet v sisteme kollektivnoy bezopasno-sti // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1957. №8.
14. Liviy Tit (59 do n. e.-17 n. e.). Istoriya Rima ot osnovaniya goroda: [V 3 t.] / Tit Liviy. - М.: Ladomir, 2002.
15. Lukashuk I.I. Mezhdunarodnoe pravo. Obshchaya chast'. М., 2007.
16. Martens F.F. Sovremennoe mezhdunarodnoe pravo tsivilizovannykh narodov. Tom II. Izdanie pyatoe, dopolnnoe i ispravlennoe. S.-Peterburg,1905.
17. Makher M. Neytralitet v sisteme kollektivnoy bezopasnosti, A.R.L. 1972.
18. Mezhdunarodnoe publichnoe pravo / pod red. K.A. Bekyasheva М., 2009.
19. Nol'de B.E. Postoyanno neytral'noe gosudarstvo. SPb., 1905.
20. Oppengeym L. «Mezhdunarodnoe pravo. Tom II. Voyna. Neytralitet». (Perevod s angliyskogo A.A. Santalova i V.I. Shiganskogo pod re-daktsiyey chlena-korrespondenta akademii nauk SSSR S.A. Golunsko-go), М., 1950.
21. Tiunov O.I. Neytralitet v mezhdunarodnom prave. М, 1968.
22. Tiunov O.I. O razvitii ponyatiya neytraliteta gosudarstva // Vestnik MGU, 1965.
23. Troekurov E.R. Neytralitet kak institut mezhdunarodnogo prava (za-rozhdenie, razvitie, sovremennyye doktriny) // Pravo i politika. -2008. - №1.