

§4 ГОСУДАРСТВЕННАЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ СЛУЖБА И ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

П.А. Кабанов

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ОТМЕНЫ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ, ПРИНИМАЕМЫХ КОМИССИЯМИ ПО СОБЛЮДЕНИЮ ТРЕБОВАНИЙ К СЛУЖЕБНОМУ ПОВЕДЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) СЛУЖАЩИХ И УРЕГУЛИРОВАНИЮ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ

Повышение качества государственной гражданской (муниципальной) службы и эффективное противодействие коррупции в органах государственной власти и органах местного самоуправления — важнейшая задача в области совершенствования системы социального управления. Для достижения этой цели, в соответствии с федеральным и региональным законодательством, в органах государственной власти и органах местного самоуправления предусмотрено создание Комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских (муниципальных) служащих и урегулированию конфликта интересов (далее по тексту — Комиссия — *примечание автора — П.К.*). Содержание деятельности этих Комиссий достаточно подробно рассмотрено в научной, учебной и методической литературе,¹ в том

числе и порядок принятия ими решений рекомендательного и обязательного характера. Вместе с тем до настоящего времени не выработано и не закреплено в нормативных правовых актах механизмов отмены незаконных решений, принимаемых Комиссиями. Если при принятии Комиссией решений рекомендательного характера их обжалование возможно руководителю, её создавшему, который самостоятельно принимает окончательное решение, то при принятии Комиссией обязательного решения даже этот руководитель не может повлиять на изменение уже принятого ею решения без обращения в суд.

В связи с этим обжалование и отмена обязательных решений Комиссии по вопросам дачи согласия на замещение должности в коммерческой или некоммерческой

¹ См.: Дейцева Н.А., Мартынов А.В. Административно-правовое регулирование деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов // Административное и муниципальное право. — 2010. — №7. — С. 35; Кудашкин А.В., Козлов Т.Л. Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе: объект, предмет, субъекты // Актуальные проблемы экономики и права. — 2010. — №3. — С. 156; Федосенко В.А. Административно-правовая регламентация служебного поведения и урегулирования конфликта

интересов в системе государственной гражданской службы Российской Федерации // Административное и муниципальное право. — 2008. — №10. — С. 44; Чаннов С.Е. Административно-правовое регулирование функционирования комиссий по урегулированию конфликта интересов на государственной гражданской службе // Административное и муниципальное право. — 2009. — №4. — С. 491; Бикеев И.И., Кабанов П.А., Маклакова А.Н. и др. Организация работы комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов в органах местного самоуправления Республики Татарстан: методическое пособие. — Казань, 2012 и др.

организации либо на выполнение работы (оказание данной организации услуги) в течении месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора в подобной организации возможна лишь в порядке, предусмотренном Законом РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»², в порядке и по правилам гражданского судопроизводства. Здесь нужно оговориться, что для защиты интересов бывшего государственного (муниципального) служащего, с исковым заявлением в суд он может обратиться сам или своего представителя, либо обратиться с заявлением в органы прокуратуры, которые при осуществлении надзора за законностью соблюдения законодательства о государственной (муниципальной) службе для защиты его прав тоже могут направить исковое заявление в суд.

Наиболее сложным вопросом при рассмотрении судьей поступившего искового заявления для принятия по нему законного и обоснованного решения является определение оснований для отмены принятого Комиссией решения.

На наш взгляд, в качестве процессуального основания отмены обязательного решения Комиссии об отказе в даче согласия на замещение должности в коммерческой или некоммерческой организации либо на выполнение работы (оказание данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора в подобной организации является *рассмотрение материалов дела и принятие решения Комиссией в незаконном составе*.

На наш взгляд, незаконным следует признавать состав Комиссии, если он не соответствует требованиям федерального и/или регионального законодательства о государственной (муниципальной) службе и/или Положению о Комиссии. Например, в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 19 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», необходимо, чтобы число независимых экспертов в составе Комиссии было не менее одной четверти от общего числа ее членов. Если в процессе судебного заседания выяснится что нормативным правовым актом установлена структура Комиссии, принявшей решение, не соответствует положениям законодательства о государственной (муниципальной) службе, то все её решения подлежат отмене как незаконные, в том числе и обжалуемое.

Другим примером принятия решения в незаконном составе может служить *рассмотрение материалов дела и принятие решения Комиссией с участием только членов Комиссии, замещающих должности государственной службы в государственном органе или органе местного самоуправления*, поскольку Президентом РФ признано проведение заседаний с участием только членов Комиссии, замещающих должности государственной службы в государственном органе недопустимым.

Как нам представляется, *рассмотрение и принятие решения Комиссией в незаконном составе* следует признавать рассмотрением материалов дела и принятием обязательного для исполнения решения Комиссией, если оно принято *без соблюдения требований к кворуму*, предусмотренному Положением о ней. Например, Указом Президента РФ «О Комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов» предусмотрено, что заседание комиссии считается правомочным, если на нем присутствует не менее двух третей от общего числа членов комиссии. Аналогичные положения закреплены и в ряде других подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих деятельность подобных Комиссий. Следовательно, рассмотрение материалов и принятие обязательного для исполнения решения Комиссии без соблюдения кворума для заседания и/или кворума для голосования (принятия решения) является процессуальным основанием для отмены такого решения судом.

Процессуальным нарушением, являющимся основанием для отмены решения может быть *рассмотрение поступивших в Комиссию материалов в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о дате и месте заседания Комиссии*. Такими лицами могут быть как бывшие государственные (муниципальные) служащие, так и юридические лица, обратившиеся в Комиссию в соответствии с требованиями действующего российского законодательства о даче разрешения на трудоустройство бывшего чиновника, либо их представители.

Безусловно, в качестве одного из оснований отмены решения Комиссии, следует признавать случаи, когда в процессе её заседания *не выяснены все обстоятельства, имеющие значение для принятия решения*. Обстоятельствами, подлежащими выяснению, могут стать вопросы, связанные с предшествующей государственной (муниципальной) службой обратившегося лица, и деятельностью коммерческой или некоммерческой организации при заключении между

² Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан: Закон РФ от 27 апреля 1993 г. №4866-1 (в ред. от 9 февраля 2009 г. №4-ФЗ) // Российская газета. – 1993. – 12 мая.

ними трудового или гражданско-правового договора. Здесь должна быть решен вопрос: имеется ли прямая связь между предыдущей служебной деятельностью чиновника и заключением соответствующего договора. Если в процессе заседания такая связь устанавливается и отражается в протоколе заседания Комиссии, то решение об отказе в даче согласия — обосновано. Если такой связи не усматривается, то принятое решение Комиссии о даче согласия на выполнение работы или трудоустройство также обосновано. В случаях неполного выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела или недоказанности имеющих для

дела обстоятельств суд вправе отменить принятое Комиссией решение.

Надеемся, что рассмотренные нами процессуальные основания и порядок отмены обязательных решений, принимаемых Комиссиями по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских (муниципальных) служащих и урегулированию конфликта интересов с одной стороны, поможет заинтересованным в этом лицам в судебной защите прав и законных интересов бывших государственных (муниципальных) служащих, а с другой — повысят эффективность деятельности этих Комиссий.

Библиографический список:

1. Бикеев И.И., Кабанов П.А., Маклакова А.Н. и др. Организация работы комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов в органах местного самоуправления Республики Татарстан: методическое пособие. — Казань, 2012.
2. Дейцева Н.А., Мартынов, А.В. Административно-правовое регулирование деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов // Административное и муниципальное право. — 2010. — № 7.
3. Кудашкин А.В., Козлов Т.Л. Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе: объект, предмет, субъекты // Актуальные проблемы экономики и права. — 2010. — № 3.
4. Федосенко В.А. Административно-правовая регламентация служебного поведения и урегулирования конфликта интересов в системе государственной гражданской службы Российской Федерации // Административное и муниципальное право. — 2008. — № 10.
5. Чаннов С.Е. Административно-правовое регулирование функционирования комиссий по урегулированию конфликта интересов на государственной гражданской службе // Административное и муниципальное право. — 2009. — № 4.

References (transliteration):

1. Bikeev I.I., Kabanov P.A., Maklakova A.N. i dr. Organizatsiya raboty komissiy po soblyudeniyu trebovaniy k sluzhebному поведению i uregulirovaniyu konflikta interesov v organakh mestnogo samoupravleniya Respubliki Tatarstan: metodicheskoe posobie. — Kazan', 2012.
2. Deytseva N.A., Martynov, A.V. Administrativno-pravovoe regulirovanie deyatel'nosti komissiy po soblyudeniyu trebovaniy k sluzhebному поведению grazhdanskikh sluzhashchikh i uregulirovaniyu konfliktov interesov // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2010. — № 7.
3. Kudashkin A.V., Kozlov T.L. Konflikt interesov na gosudarstvennoy i munitsipal'noy sluzhbe: ob'ekt, predmet, sub'ekty // Aktual'nye problemy ekonomiki i prava. — 2010. — № 3.
4. Fedosenko V.A. Administrativno-pravovaya reglamentatsiya sluzhebного поведениya i uregulirovaniya konflikta interesov v sisteme gosudarstvennoy grazhdanskoy sluzhby Rossiyskoy Federatsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2008. — № 10.
5. Channov S.E. Administrativno-pravovoe regulirovanie funktsionirovaniya komissiy po uregulirovaniyu konflikta interesov na gosudarstvennoy grazhdanskoy sluzhbe // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2009. — № 4.