

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Ю.В. Олейников

КОРЕННАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ БЫТИЯ СОЦИОПРИРОДНОГО УНИВЕРСУМА

Аннотация. Научно-техническая революция, обусловленная использованием в качестве средств преобразования окружающего мира нанотехнологий — инципированных человеком процессов на молекулярном, атомном и субатомном уровне, ведет к антропогенной трансформации глубинных структур материальной основы бытия планетарного целого, делает отдельного конкретного человека силой, способной нарушить фундаментальные условия жизнедеятельности живого вещества биосферы, влиять на эволюцию всего планетарного социоприродного Универсума. Наличие большого количества инфантильных людей, распоряжающихся достижениями НТР, и бытие человека лишь как средства производства, а не цели жизнедеятельности общества, чревато самоуничтожением человечества. Его будущее связано с коренным изменением способа социальной жизнедеятельности — становлением зрелого общества зрелых людей.

Ключевые слова: философия, НТР, универсум, эволюция, социум, культура, человек, кризис, бытие, переворот.

В преддверии 80-летнего юбилея Ученый Совет Института философии РАН провел публичный конкурс работ на тему: «Человечество на распутье: образы будущего». Поскольку первое место в конкурсе оказалось вакантным, можно предположить две версии случившегося: ни одно из представленных на это мероприятие произведений в должной мере не вскрыло сущность и содержание происходящей трансформации бытия человечества, либо эксперты конкурсной комиссии оказались не готовы увидеть действительно новую трактовку предложенной архиважной научно-практической проблемы. Не секрет ведь: сформулировать проблему и организовать ее обсуждение — это полдела. Главное — быть субъективно готовым к восприятию принципиально нового. Очень часто не укладывающееся в рамки принятой теоретической парадигмы новое рассматривается как нечто далекое от принятого «правильного» научного понимания и воспринимается как заблуждение. Вспомним в этой связи истории и судьбы революционных идей Дж. Бруно, И. Галилея, Н. Коперника, И. Ньютона, Ч. Дарвина, К.Э. Циолковского и многих других, которые были по достоинству оценены только потомками великих новаторов и стали общепризнанными в следующих за ними поколениях. Эту особенность

развития науки заметил еще Гегель, который утверждал, что истина рождается как ересь и умирает как предрассудок.

Скорее всего, не простой путь к утверждению уготован и принципиально новой трактовке сущности современной коренной трансформации бытия социоприродного Универсума, т.к. она может быть выработана только в рамках совершенно новой мировоззренческой парадигмы, хотя для ее формирования уже имеются определенные предпосылки.

В последнее время появилось довольно много публикаций, ярко иллюстрирующих и в какой-то мере объясняющих новые явления в бытие человечества, и всего планетарного социоприродного Универсума.

Беда в том, что из-за узкой специализации современных ученых, идеологических и других соображений их исследования носят довольно частный, фрагментарный характер и пока нет работы, дающей описание и анализ тенденций целостного процесса коренных трансформаций современного бытия человечества, а характерным атрибутом подобных работ стал термин «непонятно». Непонятны движущие силы изменения эволюции социоприродного Универсума, причины рассогласования темпов научно-технического и социального развития, тренд социальной

эволюции, причины деградации человеческих качеств и т.п.

В силу непонимания происходящего возникают необоснованные оптимистические либо катастрофические прогнозы эволюции социоприродного Универсума в целом, его конкретных природных и социальных систем, представления о нарастающем хаосе бытия, что, однако, не лишено основания, поскольку нельзя однозначно прогнозировать эволюцию сложных многофакторных процессов и управлять трансформацией тех или иных объектов и процессов, если нет четкого представления о бытии целого, в котором они имеют место.

Несмотря на это, существует достаточно много теоретических исследований и реальных подтверждений, свидетельствующих о том, что, невзирая на то, на каком этапе социального и научно-технического развития находится конкретный социум, человечество в целом вступило в качественно новый этап своего исторического бытия. Остается лишь обобщить имеющийся материал и предложить целостное видение сущности и тенденций развития происходящих на наших глазах изменений в бытие человечества.

Словом, задача философии — сформулировать целостную мировоззренческую концепцию современного этапа и перспективы эволюции планетарного социоприродного Универсума, т.е. выработать систему взглядов и представлений о качественном изменении всего материального бытия современного человечества, обусловленном этим коренным изменением места и роли человека в мире и представлений о нем. Понятно, что решение такой задачи не под силу одному или нескольким исследователям. Она может быть осуществлена только всем интеллектуальным сообществом

В контексте общих усилий можно предложить следующие соображения по осмысливанию поставленной проблемы.

Как известно, в середине XX в. началась *научно-техническая революция (НТР)* — *коренной переворот в материальных средствах преобразования человеком окружающего мира, обусловленный широким использованием в качестве орудий иницируемых человеком процессов на молекулярном, атомном субатомном уровне*. В ходе НТР человек и общество вступили в новую эру своего воздействия на окружающий мир. Чем это обусловлено? В начале эволюции человек в своей деятельности опирался только на энергию

своего собственного тела, и фактически влиял на природу как всякий другой живой организм: не изменял естественные биохимические процессы на Земле. Позднее, когда человек стал черпать энергетические ресурсы вне его непосредственных трофических цепей — из ископаемых биогенных источников энергии (уголь, сланцы, нефть и т.п.), он на много порядков увеличил масштаб и интенсивность своего воздействия на окружающую природную среду, стал силой, способной существенно влиять на протекание планетарных геологических процессов. В ходе НТР человек овладевает безграничными энергетическими ресурсами абиогенной природы. Перед ним открылась возможность в целях удовлетворения материально-энергетических потребностей безграничного развития социальной формы движения материи изменять естественно сложившуюся структуру вещества и миграцию химических элементов материального мира в масштабах планетарного социоприродного Универсума¹.

Согласно материалистической теории естественноисторического процесса развития общества такой переворот в производительных силах должен привести к изменению господствовавших экономических отношений и всей совокупности остальных социальных отношений: политических, нравственных, религиозных, идеологических и т.п., к коренной трансформации системы ценностей и приоритетов бытия человека и общества, способов воспитания и образования граждан, образа жизни людей и в конечном счете к изменению мировоззрения — системы взглядов и представлений человека о его месте и роли в природе и обществе. Словом, развертывание НТР должно повлечь за собой коренное изменение всего бытия человека и общества, изменить движущие силы и вектор эволюции планетарного социоприродного Универсума².

Ясно, что в такой интерпретации процесс развертывания НТР, должен обуславливать коренную ломку общественного способа производства основанного на частной форме собственности на средства производства, включая и государственную — как высшую стадию проявления монополистического капитализма. Если быть до конца

¹ См. об этом: Вернадский В.И. Химическое строение Земли и ее окружения. М., 1985. С. 273; Олейников Ю.В., Борзова Т.В. Экологическое взаимодействие общества с природой (философский анализ). М., 2008. С. 358-363.

² См.: НТР как социальный процесс. М., 1982.

последовательным, то теоретики НТР обязаны были однозначно констатировать неизбежность краха как классического капитализма, так и «реального социализма», который базировался на материально-технической базе индустриального капитализма — системе механических машин. При «реальном социализме» собственником средств производства фактически являлись государство или сельские кооперативы (которые Ленин рассматривал как определенный вид госкапитализма)³, а не коллективный собственник — народ или общество как это провозглашалось в пропагандистских лозунгах. Человек в таком обществе как при классическом капиталистическом способе производства, являлся по существу средством производства прибавочного продукта, но не целью жизнедеятельности общества.

Средства на развитие человека выделялись в СССР и в других странах социалистического лагеря по остаточному принципу, т.е. в последнюю очередь — после того как свертывались планы развития всех других сторон жизнедеятельности социума. Неслучайно сами классики марксизма неоднократно высказывались о том, что общество с государственной формой собственности не имеют ничего общего с коммунизмом и, что провозглашенный в России «государственный социализм» есть на самом деле «вульгарный социализм»⁴, а «социалистическая республика» является таковой только как цель дальнейших гуманистических преобразований общества⁵.

Однако апологеты капитализма, как и адепты «перестройки социализма», которая по сути дела вылилась в разгосударствление и приватизацию госсобственности, пытались выхолостить социальное содержание научно-технической революции и теоретически оправдать статус-кво и незыблемость капитализма, свели понимание сущности и революционных социальных последствий развертывания НТР к очередной модернизации исключительно техники и технологии. С этой целью в 90-е и последующие годы они отказались от самого термина и понятия «НТР». Для обозначения современной технико-технологиче-

ской модернизации стали использовать термины: «постиндустриальная модернизация», «постиндустриальная», «техногенная», «электронная», «компьютерная» и т.п. революция. Идеологически нейтральный технологический термин «нанотехнология» стал применяться для обозначения специфики постиндустриальной модернизации техники и технологии, функционирующих как средства манипуляции наночастицами — материальными объектами размером от 1 до 100 нанометров (1 нанометр = 10^{-9} метра).

Рассматривая происходящую модернизацию как переход классической индустриальной модели капитализма в стадию постиндустриального общества они вынуждены были реанимировать гегелевскую идею «конца истории», отрицающую в дальнейшей эволюции человечества коренные социально-экономические перевороты, как необходимые моменты развития человеческого общества⁶. Тем самым они выхолостили социальную компоненту развертывания современной революции в материальных средствах преобразования окружающего мира.

В результате исследования социальных последствий НТР фактически были сведены на нет и остались предметом рассмотрения отдельных энтузиастов. Однако практика развертывания НТР и развития общества во второй половине XX — начале XXI веков дали массу чувственно-эмпирических свидетельств коренного изменения всех сторон бытия человечества, обусловленных НТР.

Какие же принципиально новые изменения в бытие природы, общества и в системе мировоззрения вызвала НТР, какие коренные трансформации бытия социоприродного Универсума она обуславливает?

Прежде всего, использование в качестве средств преобразования мира процессов молекулярного, атомного и субатомного уровня коренным образом изменило процесс труда, превратив человека из агента непосредственно изменяющего предмет труда с помощью своих физических сил, ручных орудий или управляющего механической машиной или их системой, в субъекта, иницирующего и контролирующего естественные и искусственно созданные процессы наноуровня. С использованием нанотехнологий изменились не только место и роль

³ См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 43. С. 225; См. об этом: Ойзерман Т.И. Марксизм и утопизм. М., 2003.

⁴ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Экономико-философские рукописи 1844 года. Соч. Т. 42. С. 114-115; Ойзерман Т.И. Возникновение марксизма. М., 2011. С. 466.

⁵ См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 9, 255.

⁶ См.: Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М., 2004.

человека в процессе производства, но и характер преобразований окружающего мира. При всех прежних технологических способах производства человек в качестве орудий использовал в основном преобразованные по форме предметы природы (молот, пила, резец, топор и т.п.) и мог с их помощью изменять только форму вещества природы, поступившего в процесс производства. Таковыми — измененными лишь по форме — были и готовые изделия, и отходы материального производства. Производство и воздействие человека на окружающие природные объекты было по существу формообразующим.

Правда, испокон веков человек в качестве орудий использовал и естественные процессы природы: движение воды и воздуха, плодородие почв, процессы горения, гниения и брожения, некоторые другие естественные процессы. В аграрном производстве, в быту и энергетике такие средства преобразования природы имели место, однако это были в основном естественные процессы природы, использование которых не меняло глубинную, естественно-сложившуюся в процессе геологической эволюции планеты и ее биосферы структуру косной материи и живого вещества — биоты. Изменялись лишь количественные характеристики состава естественной и очеловеченной (измененной человеческой деятельностью) природы. Материальная основа бытия — элементарный состав и структура материи планетарного социоприродного целого — оставалась практически константной, сохраняла свою качественную неизменную определенность⁷. Экологические проблемы в силу этого имели ограниченный определенной территорией, (региональный) масштаб и были связаны с антропогенным изменением количественного соотношения естественных для той или иной локальной экосистемы природы Земли веществ.

Планетарные биогенные константы — фундаментальные экологические условия существования биосферы, сложившиеся в результате самой жизнедеятельности скоррелированных сообществ живых организмов планетарной экосистемы: химический состав и среднегодовая температура атмосферного воздуха, мощность озонового слоя, кислотность природных вод, естественный уровень радиационного фона, масса биоты, хираль-

ная частота — ассиметричная структура — живого вещества планеты и т.п., являясь производными жизнедеятельности самих живых организмов, оставались практически неизменными⁸, находились в динамическом равновесии, колеблясь в пределах определенных границ.

Естественные природные условия бытия человека и общества и сам планетарный социоприродный Универсум стали качественно изменяться в ходе развертывания НТР. Использование нанотехнологий — процессов микроуровня — позволяет с помощью незначительных энергетических затрат, возбуждать процессы колоссальной мощности, приводить в движение громадные массы вещества, способные оказывать глобальное по масштабам воздействие на миграцию вещества и энергии живой и неживой природы планеты, т.е. инициировать различные процессы макроуровня: провоцировать землетрясения, цунами, проливные дожди, электромагнитные эффекты в атмосфере, появление «озоновых дыр», что влечет за собой повышение уровня радиационного фона Земли, влияет на химический состав атмосферы и как следствие изменяет температуру атмосферного воздуха и климат планеты в целом. Подобные влияния на природу Земли оказывают испытания и использование ядерного, химического и бактериологического оружия, техногенные аварии на атомных, химических и фармакологических, нефтедобывающих и перерабатывающих предприятиях и т.п.

Использование нанотехнологий в производстве различных медикаментов, биологических добавок, пищевых продуктов, средств их консервации и хранения, защиты растений и животных, борьбы с вредителями сельского хозяйства и бытовыми насекомыми и т.д. и т.п. связано с производством искусственных — не встречающихся в естественной природе — органических соединений, которые попадая в живой организм нарушают фундаментальную биогенную константу биосферы — хиральную чистоту живого вещества планеты, т.е. нарушают его ассиметричную структуру, которая сложилась в ходе естественной эволюции жизни на Земле. Раз попавшие в живые организмы несвойственные для живого вещества органические изомеры, циркулируя в цепочках питания, практически не выводятся из круговоро-

⁷ См.: Олейников Ю.В. Экологические альтернативы НТР. М., 1987.

⁸ См.: Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. М., 1995.

та органических веществ в биосфере и постоянно накапливаясь, создают реальную угрозу уничтожения жизни на Земле⁹. Многие авторитетные ученые указывают на нарушение эндоэкологии конкретных живых организмов, биоты как важнейшую экологическую угрозу бытию планетарного социоприродного Универсума¹⁰.

Не свойственные для живого вещества органические изомеры, накапливаясь в живых организмах, нарушают нормальное функционирование последних, провоцируют генетические трансформации, болезни, гибель живых организмов, словом, качественно изменяют естественные основы бытия биологической формы движения материи планеты.

С освоением нанотехнологий реальностью стала геновая инженерия — свободное манипулирование с генетическим материалом биоты. С помощью геноинженерии уже создано большое количество геномодифицированных растений и животных. Процесс генетической трансформации живого вещества планеты существенно увеличивается за счет неконтролируемого увеличения в окружающей среде антропогенных веществ и процессов, обладающих мутагенными свойствами — способностью вызывать стойкое изменение наследственных структур, т.е. влиять на процессы глубинной трансформации живых организмов.

Новые геномодифицированные живые организмы, появляющиеся с быстротой, невиданной в прошлые эпохи эволюции жизни на планете, замещают естественно возникшие или полученные путем долгой традиционной селекции растения и животные хорошо адаптированные к определенным биогеоценозам. В результате этого *происходит стремительное существенное изменение генофонда планеты.*

В настоящее время деятельность по производству, внедрению, переработке и реализации геномодифицированных организмов и продуктов из них, а так же практика, сопровождающаяся попаданием в окружающую среду мутагенов, осуществляется, как правило, на средства частных инвесторов и частными производителями. Преследуя конкретные, как правило, коммерче-

ские цели, эта деятельность породила массу глобальных судьбоносных для бытия человечества проблем.

Любой геномодифицированный организм или продукт с использованием геномодифицированных организмов оказывает определенное воздействие на другие живые организмы. Эти влияния по отдельности могут быть в определенном смысле полезны для человека. Но в своей совокупности их воздействие на биоту дает синергический эффект. К примеру, вблизи посевов геномодифицированных сельскохозяйственных культур ускоряется процесс мутаций и изменение генофонда аборигенных живых организмов. С увеличением количества таких организмов и продуктов с ГМО утрачивается практическая возможность учесть все возможные последствия геномодификационного процесса. Но уже для многих ученых очевидно: происходит существенное качественное изменение генома живого вещества, трансформируется генофонд планеты. *Процесс изменения генома живого вещества планеты выходит из под контроля и становится неуправляемым*¹¹.

В настоящее время качественное изменение структуры бытия живого и костного вещества планеты, а по существу естественно сложившихся материальных условий жизни на Земле, стало причиной глобального антропогенного экологического кризиса — быстрого изменения планетарных биогенных констант.

Сохранение биогенных условий существования человека в определенных границах их естественных колебаний обеспечивалось на протяжении всей истории существования вида *Homo Sapiens* жизнедеятельностью скоррелированных сообществ живого вещества планеты.

С завершением индустриальной революции коренным образом изменились объем и интенсивность воздействия человечества на природу Земли. Они стали превосходить по масштабам своего суммарного воздействия естественные геологические процессы миграции вещества и энергии. *С разворачиванием НТР началось качественное изменение самой структуры живой и неживой материи планеты.* Все это обусловило быстрое изменение экологических условий существования живых организмов на планете, сокращение массы ее живого вещества — основ-

⁹ См.: Гольданский В.И. Возникновение жизни с точки зрения физики // Коммунист. 1986. № 1.

¹⁰ См.: Казначеев В.П., Акулов А.И., Кисельников А.А., Мингезов И.Ф. Выживание населения России. Проблема сфинкса XXI века. Новосибирск, 2002.

¹¹ См.: Энгдаль У.Ф. Семена разрушения. Тайная подоплека генетических манипуляций. СПб., 2009.

ной биогенной константы планеты — фактора, определяющего сохранение других планетарных биогенных констант. Неспособность биоты восстанавливать себя в прежнем объеме ведет к сокращению массы биоты, нарушению процессов воспроизводства других биогенных констант, и, в конечном счете, к глобальной экологической катастрофе — коренному изменению естественно сложившегося состава живого вещества планеты, т.е. изменению планетарной экосистемы как определенной целостности, в которой каждый вид живых организмов и каждый отдельный живой организм выполняет определенную функцию по воспроизводству бытия биосферы.

Сейчас механизм воспроизводства планетарных биогенных констант существенно подорван человеком и требуются нетрадиционные антропогенные способы обеспечения благоприятных для человека условий жизни на Земле. В прежние времена такой проблемы не существовало. Естественная природа Земли сама была в состоянии нейтрализовать последствия влияния человечества на экосистему планеты. Теперь *человечество становится субъектом эволюции планетарной экосистемы, а вместе с этим и субъектом обеспечения экологических условий своего дальнейшего бытия.* Человечество вступило в фазу коренного преобразования взаимодействия общества с природой Земли.

В связи с этим меняется мировоззренческое представление, сформулированное еще Г. Антокольским: «Человеку пределы не поставлены», констатирующее принципиальную возможность безграничного изменения человеком всего окружающего его мира. Сейчас становится ясно, что бытие человечества имеет абсолютные ограничения своей природопреобразовательной деятельности. Его существование и развитие возможно только при условии сохранения, неизменности планетарных биогенных констант, как фундаментальных экологических условий нормальной физической жизнедеятельности человека. Существование человечества в пространстве и времени обусловлено неизменностью планетарных биогенных констант. Их изменение недопустимо¹². НТР открыло эру качественного преобразования естественно-сложившихся форм движения материи планетарного Универсума, т.е. творение человеком принципиально иного — искусственного

материального мира. Экспансия этого мира ставит перед обществом чрезвычайно сложные проблемы управления техноплагенными, техногенными и шире социоплагенными и социогенными процессами эволюции планетарного целого¹³. Такие изменения могут иметь положительный результат только при условии обеспечения этой объективной трансформации другой формой данного объективного процесса — соответствующим уровнем целеполагающей деятельности людей, наличием зрелого субъективного фактора (зрелого общества зрелых людей), ориентирующего преобразование социоприродного Универсума на достижение гуманистической цели всестороннего развития человека и общества.

В настоящее время инновации научно-технической революции обеспечиваются благодаря усилиям, незначительного в масштабах современного человечества, контингента ученых и инженеров. Однако спроектированные и созданные на основе фундаментальных и прикладных исследований ученых средства воздействия на окружающий мир попадают в руки и эксплуатируются основной массой населения планеты. Эти *новые средства преобразования мира, коренным образом отличаются от прежних средств труда и ведения боевых действий.* Сейчас отдельный конкретный человек, используя современные орудия, способен инициировать — приводить в действие — антропо- и социоплагенные (ploga — толчок) процессы колоссальные по своей мощности и воздействию на окружающий мир, сопоставимые и даже превосходящие естественные натурогенные процессы. К примеру, залп одной современной атомной субмарины, осуществленный по команде отдельного человека, нажатием кнопки на пульте управления оператора ракетного комплекса, может привести к глобальной экологической катастрофе в результате изменения биогенных констант планеты в силу антропогенной инициации естественных процессов описанных в сценарии концепции «ядерной зимы».

Аварии последних лет на атомных электростанциях в Чернобыле и на Фокусиме, катастрофа на нефтебуровой вышке в Мексиканском заливе, другие техногенные и техноплагенные катастрофы, произошедшие по вине ряда принимающих решение конкретных людей в силу их професси-

¹² См.: Олейников Ю.В. Экологические ограничения бытия общества // Философия и общество. 2008. № 3. С. 90-108.

¹³ См.: Олейников Ю.В., Борзова Т.В. Экологическое взаимодействие общества с природой (философский анализ). М., 2008. С. 359-361.

ональной некомпетенции, плохого самочувствия, халатности или каких-либо других субъективных причин наглядно демонстрируют коренное изменение места и роли отдельного конкретного человека в бытие социоприродного Универсума. *Овладевая техникой и технологией НТР, отдельный человек впервые в истории человечества становится силой, способной существенно влиять на эволюцию социоприродного Универсума, вплоть до полного качественного изменения его бытия.* Отдельный человек может стать антрополагенным фактором, провоцирующим множество техногенных и натурогенных процессов, которые в своей совокупности приведут к последствиям, губительным для существования человечества. Таковыми могут быть отдельные политические деятели, ученые-экспериментаторы, практики-эксплуататоры современной сложной техники и технологических комплексов, отдельные террористы и просто безответственные люди, так или иначе обладающие возможностью влиять на инициирование процессов способных оказать глобальное воздействие на социоприродный Универсум.

С развитием НТР людей, способных влиять на эволюцию социоприродного Универсума, становится все больше и больше. Контролировать деятельность человека, владеющего современными электронными системами связи, управления и вмешательства в сложные технологические системы становится все сложнее. Известны случаи проникновения малолетних хакеров в компьютерные сети Пентагона, распоряжающегося колоссальными боевыми средствами. Всем памятна веерная отключения электроэнергии в России, когда из-за произвола энергетиков происходили сбои в функционировании электронных систем Министерства обороны. Подобных примеров можно назвать бесконечно много.

В связи с этим возрастает опасность несанкционированного, некомпетентного использования достижений НТР с непредвиденными глобальными последствиями, для предотвращения и нейтрализации которых нет пока средств адекватной мощности.

Их устранение, если таковое будет в принципе возможно, может быть осуществлено только усилиями больших масс людей, государств или человечества в целом как это было в Чернобыле, в Мексиканском заливе и происходит в Японии. *Сейчас бытие человечества все больше зависит от физического, психического, интеллектуаль-*

ного, нравственного и в целом социального развития каждого конкретного человека.

Такое положение дел требует пересмотра следующей мировоззренческой максимы, оставшейся незабытой на всем протяжении истории человечества: «Один в поле не воин», отдельный человек — песчинка, винтик мировоззрения: он не может существенно влиять на бытие планетарного социоприродного целого.

С развертыванием НТР общество в целом становится творцом качественно новых, неизвестных в естественном мире веществ, объектов, процессов и живых организмов и становится субъектом эволюции всех известных форм движения материи, а отдельный конкретный человек — существенным фактором эволюции всего планетарного социоприродного Универсума, субъектом изменения социоприродного бытия человечества.

В связи с коренным изменением места и роли человека в природе и обществе особую значимость приобретает проблема рассогласования темпов научно-технического и социального развития человечества.

В условиях господства частной собственности на средства производства конкуренция в погоне за прибылью стимулирует ускоренное совершенствование и развитие техники и технологии, базирующихся на достижениях стремительно развивающейся науки. Новая техника уже теперь позволяет в принципе обеспечить довольно высокий уровень жизни и благоприятные экологические условия существования для всего населения планеты.

К примеру, всего лишь 15% населения, проживающего в наиболее развитых странах («золотой миллиард») производит 85% мировой продукции¹⁴. Сегодня в развитых странах 2/3 трудоспособного населения обеспечивают весьма высокие запросы всех граждан, включая 1/3 живущих на ренту, пособия, стипендии, пенсии и прочих не занятых в непосредственно материальном производстве людей. Причем среди большей части современных работников — представители сферы обслуживания, непосредственно не создающие материальные блага. По подсчетам авторитетных исследователей в ближайшие десятилетия пропорция изменится. Доля занятых в общественно полезном труде сократится до 1/3. Две трети

¹⁴ См. об этом: Федотова В.Г., Колпаков В.А., Федотова Н.Н. Глобальный капитализм: три великие трансформации. М., 2008. С. 369.

окажутся на содержании работающих, будут иждивенцами.

В обществе, где ценность человека определяется его способностью выполнять определенную производительную функцию: быть средством производства прибыли, не занятые трудом индивиды — бремя, обуза. Это лишние люди, затраты на содержание которых — нецелесообразны, расщепительны.

До эпохи НТР общество в известной мере мирилось с наличием определенной доли незанятых производственным трудом людей, наличием так называемой «резервной армии», поскольку в условиях стихийно меняющейся экономической (кризисы, спады производства, рост конъюнктуры и т.д.) и политической ситуации общество должно было иметь некоторый резерв потенциальной рабочей силы разной квалификации и подготовленных в военном отношении резервистов. На их содержание и подготовку общество готово было затрачивать определенные средства.

Сейчас ситуация меняется. Высокотехнологичные армии контрактников и производство вполне в состоянии, используя незначительный контингент профессионалов, выполнять задачи, которые раньше могли обеспечиваться с помощью привлечения живой силы большого количества людей. Поэтому содержание «резервной армии» практически становится излишним. Лишними становятся и люди, которые потенциально не могут быть использованы. Получается, что при наличии высокопроизводительных средств производства эпохи НТР обществу с капиталистическим способом общественного производства оказался ненужным как массовый производитель прибавочного продукта (основы бытия индустриального общества), так и массовый непродуцирующий потребитель, поскольку последний существует за счет перераспределения средств, заработанных первым и, следовательно, недопотребления самого производителя и снижения доходов собственников средств производства. Кроме того содержание и обеспечение непродуцирующей массы людей предметами потребления обуславливает увеличение объема перерабатываемых ресурсов природы и ухудшение экологических условий существования на планете, что вызывает естественное недовольство производящего слоя. В связи с этим в развитых странах наметилась тенденция сокращения различных социальных программ поддержки незанятого в производстве

населения¹⁵. Более того под разными предлогами все настойчивее пропагандируются идеи необходимости и программы сокращения народонаселения планеты (концепция «золотого миллиарда») вплоть до прямого насильственного уничтожения непроизводительной части населения — «лишних людей», «нахлебников».

Обрисованная ситуация вскрывает суть коренного изменения ценности человека в обществе. *В массовом обществе человек перестает рассматриваться не только как личность, но и как человеческий индивид.* Отчужденный от природы, власти, от себя самого и т.п. частичный индивид, способный к выполнению определенных простых функций в жизнедеятельности целого — социума — сводится в своей совокупности до уровня аморфной биомассы, в отношении к которой не применимы категории и институты морали.

В философии и идеологии трансформация отношения к человеку проявляется в замене модернистского лозунга «Бог умер» и, следовательно, человеку все позволено, постмодернистским: «Человек умер»¹⁶, т.е. остался биологический организм. Это свидетельство полной дегуманизации, расчеловечивания общества, а по существу фактическое отрицание самой сути бытия общества как способа существования сознательных существ — человека.

Создается парадоксальная ситуация. *В эпоху НТР человечество в принципе способно обеспечить каждому человеку все необходимые условия для его физического, психического, интеллектуального, нравственного и в целом социального развития.* Оно способно всех накормить, обути, одеть, дать образование и определенным образом воспитать, т.е. обеспечить всестороннее развитие и существование человека в благоприятных экологических условиях, и опираясь на достижения НТР и неисчерпаемый потенциал высокоразвитого человека, обеспечить безграничное бытие человечества в пространстве и времени. Однако этого не происходит. Почему?

Дело в том, что социальная организация общества, адекватная эпохе промышленной революции и индустриального общества, базировавшегося на системе механических машин, в условиях качественного изменения материальных производительных сил и средств пре-

¹⁵ См.: Бауман З. Индивидуализированное общество. М., 2002.

¹⁶ См.: Дугин А.Г. Социология русского общества. Россия между Хаосом и Логосом. М., 2011. С. 48-49.

образования мира — НТР, коренного изменения места и роли отдельного человека в природе и обществе, обуславливает неадекватные цели их развития и функционирования: сведение человека к элементу биомассы или простому средству производства прибыли. Если же человек не полностью исключается из бытия социума, то он как частичный — отчужденный человек — необходим обществу только как исполнитель определенной социальной функции — средства производства прибыли.

Это обуславливает ограничение затрат на воспроизводство человека только как определенным образом выдрессированной рабочей силы. Поэтому сейчас в мире около 5 из 7 млрд. человек, проживающих на Земле, получают на поддержание своей жизни не более двух долларов в день. На эти средства в принципе человек не может иметь все необходимое для его полноценного физического, психического, интеллектуального, нравственного и социального развития.

Прежде всего, люди ограничены в удовлетворении элементарных потребностей своего физического существования. Не секрет, что большинство этих людей не получает сбалансированное по жирам, белкам и углеводам, витаминам и минеральным веществам питание. Отсюда отставание в физическом и психическом развитии, что затрудняет процесс их образования и воспитания, и в целом социализации. В результате люди в течение своей жизни не достигают уровня зрелости, соответствующего их возрасту и требованиям развития социума, остаются незрелыми — инфантильными.

Те же люди, которые имеют достаточно средств к существованию и развитию часто не достигают уровня социальной зрелости в силу целенаправленной политики, проводимой «хозяевами жизни», заинтересованных в культивировании социально незрелых людей, которыми легче управлять с помощью различных средств манипуляции сознанием. Для этих целей разработаны соответствующие системы образования, воспитания, организации досуга и потребления, электронные и печатные СМИ, мобилизована массовая культура и искусство и др. В силу этого инфантильные люди — это не только представители бедных и беднейших слоев. Это основная масса народонаселения планеты¹⁷.

В настоящее время главная угроза существованию планетарного социоприродного Универсума — инфантильный человек. В чем эта опасность?

Инфантильный — незрелый человек — опасен тем, что он может быть психически неуравновешенным и неадекватно реагировать на различные жизненные ситуации. Часто это человек неспособный логично рассуждать, у него ограничены возможности абстрактного мышления и способности к умозаключениям. Он испытывает трудности при анализе конкретных ситуаций, не способен критически относиться к собственным поступкам. В целом социально незрелый человек не всегда четко понимает: что хорошо, а что плохо. Он плохо осознает свое место и роль в природе и обществе, не способен к самостоятельной творческой деятельности, а потому нуждается в постоянной опеке, руководящей, направляющей силе.

На разных этапах существования человеческого общества не было недостатка в инфантильных людях, однако прежде они не представляли угрозу для бытия общества. Общество в своем историческом развитии выработало множество социальных институтов и механизмов, с помощью которых ему удавалось стимулировать, организовывать и контролировать бытие инфантильных людей во всех сферах их жизнедеятельности. Этому способствовали семья, община, государство, церковь, различные общественные и неформальные организации и т.п. Кроме того, несанкционированная, спонтанная деятельность людей в прежние эпохи не могла оказывать существенное влияние на бытие природы и общества, поскольку собственные силы и техника, которыми распоряжался любой конкретный человек, не обладали достаточной для этого мощностью.

Ситуация коренным образом меняется на наших глазах, во временном интервале существования одного поколения: в течение каких-то 40-50 лет. *Отдельный человек стал силой, способной изменять бытие социоприродного Универсума.* От деятельности одного зависит существование всего человечества, эволюция социоприродного Универсума.

И таким человеком может быть инфантильный субъект, распоряжающийся современной высокосложной техникой. От его психического здоровья, профессиональной компетенции, нрав-

¹⁷ См. об этом: Олейников Ю.В. Инфантильный социум? (аналитическое эссе). М., 2007; Он же: Зрелое общество: про-

блема, реальность, перспектива. М., 2010; Кара-Мурза С.Г. Потерянный разум. М., 2005.

ственного и социального развития теперь зависит бытие всех.

С развертыванием НТР таких людей становится все больше. Ситуация усугубляется тем, что сейчас с разукрупнением производства и все большей индивидуализацией труда и быта, мобильностью людей в пространстве, различием их интересов и устремлений становится все труднее контролировать их индивидуальное поведение и деятельность традиционными способами. Отсюда рост угрозы несанкционированной активности инфантильных индивидов с непредвиденными последствиями глобального масштаба.

С другой стороны электронная техника позволяет с помощью различных визуальных и аудиосистем наблюдения отслеживать деятельность практически каждого человека в масштабе реального времени, что и делается в быту, на транспорте, в общественных местах, на производстве и т.п. Однако эти средства позволяют лишь наблюдать за происходящим, но не предвидеть и пресекать возможные действия. Для этой цели разрабатываются другие средства, которые призваны контролировать и программировать не только конкретные действия, но и психическое состояние, мысли и намерения людей. Путем вживления микрочипов человеческое поведение можно будет полностью поставить под контроль и подчинить выполнению заданной извне программы. М. Хорнхаймер полагает, что предотвратить превращение человека в объект тотальной манипуляции нельзя и человечество неминуемо движется к внушаемому страху манипулируемому миру¹⁸. К такому пути предотвращения угрозы человечеству со стороны инфантильного человека склоняются нынешние политическая и хозяйственная «элита», большинство обывателей, мечтающих о своей безопасности и спокойной, обеспеченной жизни. Это тот массовый среднестатистический и, следовательно, *нормальный*, в понимании большинства, человек, который гениально изображен Ф.М. Достоевским в его «Легенде об Инквизиторе». Там «хозяева жизни» представлены в роли Инквизитора — сатаны, как истинные благодетели человечества, взявшие на себя ответственность за бытие инфантильных людей.

Названный путь сейчас наиболее реальный. Для его осуществления нет технических

препятствий. Дело за политическим решением «благодетелей»¹⁹.

Подобная стратегия и средства тотального контроля фактически превратят большинство людей в биороботов, в киборгов. «Homo sapiens» окончательно утратит свободу самостоятельного бытия и перестанет быть человеком. Сликвидацией человека исчезнет человечество, прекратится эволюция социоприродного Универсума. Это будет началом конца эволюции земного типа бытия социальной формы движения материи.

Несоответствие социального развития человечества темпам научно-технического прогресса не позволяет коренным образом изменить взаимодействие человека и общества с природой, преодолеть углубление глобального антропогенного экологического кризиса и предотвратить угрозу планетарной экологической катастрофы, решить многие другие, рожденные НТР, глобальные проблемы.

В качестве примера обратимся к экологической проблеме. Как известно, индикаторами современного экологического кризиса является изменение планетарных биогенных констант. Отсюда логически следует: преодоление экологического кризиса требует восстановления планетарных биогенных констант в прежних границах их динамического равновесия. Сама природа в силу перепотребления человеком массы ее биоты²⁰ не в состоянии воспроизводить себя в прежнем объеме. Антропогенное воздействие на биогенную среду увеличивается и кризисные процессы нарастают. Кардинально изменить ситуацию может только общество, взяв на себя функцию целенаправленного, планомерного производства и воспроизводства планетарных биогенных констант, т.е. функцию поддержания в благоприятном для существования человека и других живых организмов биосферы параметров биогенной среды: химический состав и среднегодовую температуру атмосферного воздуха, мощность озонового экрана, радиационный фон на планете и т.п. Речь идет, таким образом, о принципиально новой области целесообразной деятельности чело-

¹⁹ См.: Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и ее геополитические императивы. М., 2002.

²⁰ Биота способна восстанавливать себя в прежнем объеме, если в течение года из нее изымается не более 1% ее совокупной массы. Этот объем антропогенного использования биоты был превышен с началом промышленной революции в XIX в. Сейчас человечество изымает из природы около 10% массы биоты суши.

¹⁸ См. об этом: Ойзерман Т.И. Оправдание ревизионизма. М., 2005. С. 652.

века — производстве и воспроизводстве планетарных биогенных констант.

Господствующий в современном мире способ общественного производства представляет собой экономическую систему, стержнем которого является товарное производство, т.е. производство таких предметов потребления, которые можно продать и для которых имеется покупатель. Экологическое производство осуществляется во множестве локальных экосистем, где человек с помощью технических средств и технологических процессов поддерживает биогенные константы определенной экосистемы. Экологическое производство функционирует, например, при разведении рыбы в прудах и аквариумах, где человек поддерживает определенную температуру воды и химический состав растворенного в воде воздуха. Аналогичные действия совершаются в тепличных хозяйствах, в биологических лабораториях и многих других сферах деятельности, результаты которой могут быть реализованы на рынке, т.е., в конечном счете, могут быть товаром и принести прибыль.

В планетарном же масштабе экологического производства как не было, так и нет. Дело в том, что планетарные биогенные константы, как всеобщие фундаментальные биогенные условия жизни живых организмов биосферы, в принципе не могут быть товаром — предметами купли-продажи. Они необходимы для жизнедеятельности всех без исключения живых организмов биосферы. В них нуждается все, но их не выгодно производить частными собственникам или государственным предприятиям отдельных стран, поскольку их в принципе никто не будет покупать. Нельзя и заставить людей платить за их пользование налоги, поскольку нет действенных мер принуждения к выполнению этой повинности.

Поэтому никто и не занимается производством и воспроизводством планетарных биогенных констант. Такое производство в принципе невозможно в условиях товарного производства, целью которого является получение прибыли.

Экологическое производство в глобальном масштабе может стать реальностью только в обществе, целью бытия которого станет человек, его всестороннее развитие, тогда и производство и воспроизводство благоприятных для жизнедеятельности человека экологических условий существования — планетарных биогенных констант — станет целью деятельности людей, не-

зависимо от необходимых для этого затрат, ибо необходимость такого производства будет определяться не прибылью, а общественной полезностью. Следовательно, преодоление экологической катастрофы — обеспечение экологических условий физического существования человека и возможность дальнейшего развития человечества — связано с коренным изменением социального способа жизнедеятельности общества.

Несостоятельность господствующей социальной системы бытия человечества демонстрируют и масштабные социо- и техно- натуроплагенные катастрофы, современный мировой экономический кризис, с последствиями которых не в состоянии справиться ни отдельные частные или государственные компании, а порой и довольно богатые страны. Такие катаклизмы, порой спровоцированы корыстными интересами погони за прибылью частных компаний, преодолеваются усилиями многих людей, стран и народов и, как правило, благодаря вмешательству всей мощи государств, путем национализации частных корпораций и в целом за счет снижения уровня благосостояния налогоплательщиков и ухудшения условий для развития человека.

В исторической ретроспективе было много попыток изменить несоответствующую потребностям развития современного человечества социальную организацию его жизнедеятельности.

На заключительном этапе индустриализации во многих странах Европы возникли фашистские режимы и система «социалистических» государств, пытавшихся путем жесткой централизации и механизмов редистрибуции смягчить социальные противоречия и направить социальное и технологическое развитие своих социумов в определенное, контролируемое русло: сохраняя в принципе основы своей социально-экономической организации. Но ни одна из тоталитарных систем не выдержала испытание временем. Фашизм был побежден силой оружия коалиции стран с разными политическими системами (капитализм и «реальный социализм»). «Вульгарный социализм» оказался не в состоянии реформироваться соответственно требованиям развертывания НТР — переориентировать цели жизнедеятельности общества, политики и практики индустриализации и примата государства на задачи превращения человека из средства производства в цель жизнедеятельности общества.

Большинство стран классического индустриального капитализма нашли выход из ситуации несоответствия общественного способа жизнедеятельности новым средствам производства, возникшим в ходе НТР и все больше замещающим традиционную механическую машинную технику индустриального общества. Они смогли при поддержке массивной пропаганды переориентировать ценности капиталистического общества с целей накопления капитала на экономику потребления. Повышение доходов работников позволило создать, так называемый, «средний класс», который оказался способен к массовому потреблению, что стимулировало повышение производительности труда и производства предметов потребления, развития науки, техники, ускорение их внедрения в производство, увеличение предложения новых товаров и их потребления. Это, в свою очередь, ускорило оборот капиталов и способствовало улучшению экономической конъюнктуры, ослаблению социальных противоречий, привело к временной стабилизации социальной системы и породило иллюзию «конца истории».

На самом деле общество потребления не преодолело давно назревший конфликт — противоречие между двумя основными «сторонами развития общественного индивида»²¹: уровнем развития производительных сил и производственных общественных отношений, а глубже — проблему несоответствия средств и целей жизнедеятельности общества. Это несоответствие — основное противоречие бытия современного общества.

Предотвращение негативного сценария эволюции социоприродного Универсума и обеспечение безграничного бытия человечества в пространстве и времени возможно только с превращением человека из средства производства прибыли и достижения корыстных целей отдельных людей в цель жизнедеятельности общества, т.е. с практической реализацией всеобъемлющего нравственного закона, сформированного И. Кантом в виде максимы «категорического императива»: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем, и в лице всякого другого, как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству»²².

Надо сказать, что суть «категорического императива» формулировалась задолго до Канта в учении Конфуция, в «Священном писании» христиан и других источниках как общечеловеческий идеал социальных связей и отношений. Однако реализация нравственного «категорического императива» станет возможной только тогда, когда общество сумеет преодолеть стихийный характер своего естественноисторического бытия, когда коренным образом изменится роль субъективного фактора в бытии общества и оно сможет целенаправленно управлять процессом эволюции человека и социальной формы движения в целом. Тогда человек действительно станет «мерой всех вещей» (Протагор) и реализуется принцип «возлюби ближнего как себя самого». Тогда общество в целом и каждый конкретный человек будут ориентированы на создание условий для реализаций всех потенций развития человека, т.е. становление человека зрелого, человека осознающего свои место и роль в природе и обществе, способного самостоятельно контролировать свои действия во благо целого и каждого отдельного конкретного человека. Тогда сможет реализоваться социальный идеал человечества, отраженный в представлениях о «золотом веке человечества», Царстве Божием на Земле, в концепции ноосферы²³ или в идеи коммунизма. Это будет *зрелое общество зрелых людей — общество способное обеспечить свое безграничное существование в пространстве и времени*, что адекватно достижению зрелой стадии бытия земного типа социальной формы движения материи.

Однако теоретически незрелое состояние бытия человечества, в конечном счете, может быть преодолено в ходе объективного естественноисторического развития материальных средств преобразования мира и соответствующего закономерного изменения социальных форм человеческой жизнедеятельности и развития человеческих индивидов, т.е. стихийного создания предпосылок возникновения зрелого общества, при условии, что человечество не уничтожит себя раньше в силу названных выше причин — рассогласования темпов технического и социального развития общества. Следовательно, проблема становления зрелого общества зрелых людей упирается в дефицит времени,

²¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. II. С. 214.

²² Кант И. Критика практического // Соч. в 6-ти т. Т. 4. Ч. 1. М., 1965. С. 270.

²³ См.: Олейников Ю.В., Оносов А.А. Ноосферный проект социальной эволюции. М., 1999.

необходимый для преодоления инфантильного бытия человечества.

Созданию «критической массы» зрелых людей, способных изменить вектор эволюции социоприродного целого препятствуют традиционные социальные институты и структуры.

Чтобы зрелое общество зрелых людей стало реальностью, необходимо чтобы научно-техническая революция, изменяющая место и роль человека и общества в бытии социоприродного Универсума, осуществлялась в контексте глобальной гуманистической социальной трансформации.

Гуманистический сценарий развития «человека в человеке»²⁴ и всего человечества может быть реализован в условиях качественно иного способа общественного производства как долгосрочный проект целесообразной деятельности объединившегося человечества, направленный на формирование всесторонне развитых людей, численность которых должна составить критическую величину, необходимую для преодоления социальной инерции инфантильного большинства.

Коренной переворот в средствах изменения мира (технично-технологическая модернизация) и превращение отдельного человека в фактор эволюции социоприродного Универсума, при наличии большого количества незрелых — инфантильных людей, предполагает глубокие социально-экономические и культурные преобразования, гарантирующие такое социальное развитие общества, которое позволит ему преодолеть рассогласование темпов научно-технического и социального развития человека и общества и обеспечить будущее человечества. *Только в контексте целенаправленной проективной деятельности по преодолению инфантильного бытия социума можно обрести надежду на оптимистический сценарий эволюции человечества.* У инфантильного общества будущего нет²⁵. И здесь нельзя не согласиться с К. Марк-

сом развивавшим идею о том, что общественный способ жизнедеятельности может быть коренным образом изменен и ориентирован на осуществление реального гуманизма «только при условии всестороннего развития индивидов, потому что наличные формы общения и производительные силы всесторонни, и только всесторонне развивающиеся индивиды могут их присвоить, т.е. превратить в свою свободную жизнедеятельность»²⁶. В этом свете перспективным представляется предложение американского физика М. Зальцберга рассматривать в качестве важного фактора, определяющего прогрессивность социально-политического типа общества «качество человеческого материала»²⁷. В этом же ключе размышлял еще П.Я. Лавров полагавший, что именно «развитие личности в физическом, умственном и нравственном отношении... вот краткая формула, обнимающая все, что можно считать прогрессом»²⁸.

В обществе постмодерна, утратившем «великую идею», направлявшую усилия человечества на достижение «большой» цели, идея «зрелого общества зрелых людей» может стать стимулом, консолидирующим усилия людей на преодоление кризиса современной цивилизации и практическую реализацию гуманистического идеала — превращение человека в цель бытия общества. Тогда созданная и создаваемая современным человеком культура может превратиться из орудия самоотрицания человечества в средство обеспечения его безграничного бытия в пространстве и времени и эволюция человечества станет осуществляться не за счет деградации природной среды и всех проявлений отчуждения человека (от отчуждения от природы до отчуждения от себя самого и своей человеческой сущности), а как процесс коэволюции природы и общества — взаимообусловленное прогрессивное развитие всего жизненного мира человека и человечества — очеловеченного социоприродного Универсума.

Список литературы:

1. Бауман З. Индивидуализированное общество. М., 2002.
2. Вернадский В.И. Химическое строение Земли и ее окружения. М., 1985.

²⁴ См.: Чернышевский Н.Г. Избранные философские сочинения. Т. 3. М., 1951. С. 28.

²⁵ См.: Олейников Ю.В. Зрелое общество: проблема, реальность, перспектива. М., 2010.

²⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 441.

²⁷ См.: Зальцберг М. Исторические параллели. 2008. № 2, (3). С. 9.

²⁸ Лавров П.Я. Народники-пропагандисты. М., 1925. С. 51.

3. Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. М., 1995.
4. Дугин А.Г. Социология русского общества. Россия между Хаосом и Логосом. М., 2011.
5. Зальцберг М. Исторические параллели // Зиновьев. 2008. № 2, (3).
6. Казначеев В.П., Акулов А.И., Кисельников А.А., Мингезов И.Ф. Выживание населения России. Проблема сфинкса XXI. Новосибирск, 2002.
7. Кара-Мурза С.Г. Потерянный разум. М., 2005.
8. Олейников Ю.В. Экологические альтернативы НТР. М., 1987.
9. Олейников Ю.В., Борзова Т.В. Экологическое взаимодействие общества с природой (философский анализ). М., 2008.
10. Олейников Ю.В. Инфантильный социум? (аналитическое эссе). М., 2007.
11. Олейников Ю.В., Оносов А.А. Ноосферный проект социальной эволюции. М., 1999.
12. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М., 2004.
13. Энгдаль У.Ф. Семена разрушения. Тайная подоплека генетических манипуляций. СПб., 2009.

References (transliteration):

1. Bauman Z. Individualizirovannoe obshchestvo. M., 2002.
2. Vernadskiy V.I. Khimicheskoe stroenie Zemli i ee okruzheniya. M., 1985.
3. Gorshkov V.G. Fizicheskie i biologicheskie osnovy ustoychivosti zhizni. M., 1995.
4. Dugin A.G. Sotsiologiya russkogo obshchestva. Rossiya mezhdru Khaosom i Logosom. M., 2011.
5. Zal'tsberg M. Istoricheskie paralleli // Zinov'ev. 2008. № 2, (3).
6. Kaznacheev V.P., Akulov A.I., Kisel'nikov A.A., Mingezov I.F. Vyzhivanie naseleniya Rossii. Problema sfinksa XXI. Novosibirsk, 2002.
7. Kara-Murza S.G. Poteryanny razum. M., 2005.
8. Oleynikov Yu.V. Ekologicheskie al'ternativy NTR. M., 1987.
9. Oleynikov Yu.V., Borzova T.V. Ekologicheskoe vzaimodeystvie obshchestva s prirodoy (filosofskiy analiz). M., 2008.
10. Oleynikov Yu.V. Infantil'nyy sotsium? (analiticheskoe esse). M., 2007.
11. Oleynikov Yu.V., Onosov A.A. Noosfernyy proekt sotsial'noy evolyutsii. M., 1999.
12. Fukuyama F. Konets istorii i posledniy chelovek. M., 2004.
13. Engdal' U.F. Semena razrusheniya. Taynaya podopleka geneticheskikh manipulyatsiy. SPb, 2009.