

М. С. Абишев

## ПРИЧИНЫ КОЛЛИЗИИ И КОНКУРЕНЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ НОРМ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

*Аннотация.* В статье автор рассматривает вопрос о причинах коллизии и конкуренции юридических норм в уголовном праве. Исходя из сущности коллизии и конкуренции юридических норм, автор обосновывает различную природу происхождения данных явлений, объясняет причины их возникновения. Проблемные вопросы рассматриваются с позиций общеправовых представлений о причине и следствии явлений.

**Ключевые слова:** юриспруденция, коллизия, конкуренция, причина, объективная, субъективная, юридическая, норма, уголовный, закон.

В последнее время существенно обновилась и продолжает модернизироваться система российского законодательства. Не остается без внимания нормотворца и уголовный закон. В условиях реформирования избежать появления несогласованности в системе норм уголовного права практически невозможно.

В этой связи понимание причины коллизии и конкуренции юридических норм не просто приводит к приращению научного знания (дает познавательный эффект), но и является необходимым условием для их предупреждения и разрешения.

Причина – это взаимодействие элементов, вызывающее соответствующие изменения во взаимодействующих элементах или порождающее новое явление<sup>1</sup>.

В предыдущих публикациях мы отстаивали положение о том, что коллизия и конкуренция юридических норм – суть различные и самостоятельные явления<sup>2</sup>. Конкуренцию юридических норм в уголовном праве можно определить как отношение двух или более норм уголовного права, возникающее в связи с регулированием данными нормами одного уголовно-правового отношения, при этом применению подлежит только одна из указанных норм (совокупность норм), выбор которой осуществляется посредством системного толкования Уголовного закона.

Коллизия юридических норм в уголовном праве есть логико-структурный дефект системы уголовного

права, возникающий по причине противоречивости нормативных предписаний, нормативного излишества и неоправданного дублирования уголовно-правовых норм и преодолеваемый посредством использования правоприменителем системосохраняющего механизма уголовного права.

Таким образом, если конкуренция юридических норм является «необходимым способом связи норм права»<sup>3</sup>, носит нормативный характер, что предполагает ее обязательность, типичность в уголовном праве и свидетельствует о неизбежности данного явления в праве<sup>4</sup>, то коллизия представляет собой разновидность «дефектов» системы права, так называемый законодательный просчет, при котором «системный смысл уголовно-правовых норм не распознается»<sup>5</sup>.

Объединяет эти два явления только то, что коллизия и конкуренция представляют собой определенное отношение юридических норм, а также то, что каждое из них ставит правоприменителя в ситуацию выбора норм. В силу изложенного обоснован вывод о том, что и причины возникновения этих явлений в праве вообще и в уголовном праве в частности различны.

Как указывалось выше, причина — это взаимодействие элементов, обуславливающее соответствующие изменения в объектах взаимодействия или порождающее

<sup>1</sup> Краткий философский словарь / под ред. Алексеева А.П. М., 2008. С. 304.

<sup>2</sup> Абишев М.С. Коллизия и конкуренция юридических норм в уголовном праве // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2011 год. №4.

<sup>3</sup> Занина М.А. Коллизии норм права равной юридической силы (понятие, причины, виды). С. 12.

<sup>4</sup> Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2002 г. С. 10.

<sup>5</sup> Энциклопедия уголовного права. Т. 2. Уголовный закон. – Издание профессора Малинина, СПб., 2005. С.375.

новое явление. Более того, причиной определенного явления может считаться только такое предшествовавшее ему явление, которое обусловило наступление именно данного события. Следствие в таком случае представляет собой то новое явление, возникающее в результате взаимодействия элементов.

Как справедливо отмечает Суденко В.Е., причинность одной своей стороной лежит в живой непосредственной действительности, а другой — в законах диалектики<sup>6</sup>. Диалектический подход разграничивает все факторы на специфицирующую причину, кондициональные причины и реализаторную причину. При этом специфицирующая причина — это такой генетический фактор, который вызывает и определяет качественное своеобразие, специфичность того или иного следствия. Кондициональные причины (или «условия») — это внешние и внутренние факторы, способствующие приведению специфицирующей причины в активное состояние, превращающие возможность явления в реальную действительность. Условия сами по себе не определяют качества, но накладывают свой отпечаток на качество следствия. В отличие от специфицирующей причины им свойственна заменяемость. Реализаторная причина (иначе — «повод») — это тот или иной внешний или внутренний фактор, который определяет момент, время возникновения следствия под влиянием определенной совокупности условий<sup>7</sup>.

Таким образом, причины и условия, порождающие коллизии и конкуренцию юридических норм, диалектически взаимосвязаны. Конкретная причина может быть связана со многими условиями и, наоборот, каждое условие способствующее возникновению коллизий норм права, может проявляться в нескольких конкретных причинах в зависимости от характера коллизий<sup>8</sup>.

Стоит отметить, что в литературе вопрос о причинах конкуренции юридических норм либо не освещается вовсе, либо они подразумеваются тождественными причинам коллизии норм права.

Так, Незнамова З.А., отмечая, что конкуренция и коллизия норм по сути тождественные явления<sup>9</sup>, соответственно не подразумевает и различия в причинах этих явлений. При этом Незнамова З.А. указывает, что

причины возникновения любых правовых коллизии могут быть как объективными, так и субъективными<sup>10</sup>.

М.А. Занина под причинами коллизий норм права подразумевает юридические явления, непосредственно порождающие коллизии, определяющие их характер и место среди дефектов в системе права<sup>11</sup>.

Условия коллизий юридических норм М.А. Занина определяет как обстоятельства, опосредованно связанные с коллизиями, способствующие их возникновению. Факторы выступают внешними причинами коллизий. При этом М.А. Занина также акцентирует внимание не том, что причины коллизий норм права имеют объективную и субъективную природу<sup>12</sup>

Вместе с тем, учитывая, что коллизия юридических норм представляет собой логико-структурный дефект системы уголовного права, справедливо утверждать, что причины возникновения коллизий юридических норм носят исключительно субъективный характер, поскольку коллизия норм права является ничем иным, как ошибкой законодателя, допущенной при конструирования закона.

М.А. Занина, исследуя вопрос о причинах коллизий юридических норм, к числу последних относит нарушение правил юридической техники (логическое несовершенство правовых конструкций, неясность нормативных предписаний и пр.); недостаточный учет законодателем социальных и юридических закономерностей, действующих в различных сферах общественных отношений (что объясняется пробелами в научном познании законодателей, недостаточно глубоким знанием предмета нормативного регулирования и др.); а также нарушение законодателем принципов построения системы права (нарушение принципа иерархичности при создании нормы, нерациональное расположение правовых норм в тексте нормативно-правового акта)<sup>13</sup>.

Примером коллизии уголовно-правовых норм, в частности, является наличие определенных расхождений между нормами международных договоров, регулирующих вопросы ответственность за пассивный и активный подкуп, и соответствующих норм Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Так, анализ уголовно-правовых норм, установленных Конвенцией Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию и Конвенцией Организации Объединенных Наций против коррупции, и соответствующих норм УК РФ об ответственности за взяточничество показывает,

<sup>6</sup> Суденко В.Е. Теория причинности в уголовном праве // Научный журнал «Сервис Plus». 2010. №4. С. 28, 30.

<sup>7</sup> Краткий философский словарь / под ред. Алексеева А.П. М., 2008. С. 305.

<sup>8</sup> Волпенко Н.Н. Причины ошибок в правоприменении // Советское государство и право. 1982. №4. С. 103 – 108.

<sup>9</sup> Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве. С. 32.

<sup>10</sup> Там же. С. 40

<sup>11</sup> Занина М.А. Указ. соч. С. 30.

<sup>12</sup> Там же. С. 30 – 31.

<sup>13</sup> Занина М.А. Там же. С. 31 – 42.

что нормы Конвенций, во-первых, расширяют круг субъектов коррупционных преступлений по сравнению с предусмотренным УК РФ, во-вторых, в Конвенциях более широко сформулировано понятие предмета взятки и, в-третьих, момент окончания получения и дачи взятки перенесен на более раннюю стадию, чем та, которая установлена статьями 290, 291 УК РФ, а именно на стадию покушения на преступление, определенную в ч. 3 ст. 30 УК РФ.

Причина указанной коллизии как раз таки кроется в некачественной работе законодателя: указанные международные договоры были ратифицированы, однако соответствующие изменения в уголовный закон не внесены.

В свою очередь конкуренция норм, будучи определенным способом связи между юридическими нормами, есть явлением объективное в уголовном праве. Таким образом, и причины данного явления объективны.

К объективным причинам возникновения конкуренции норм следует отнести необходимость дифференцированного регулирования уголовно-правовых отношений. Сам характер этих отношений, их особенность диктуют необходимость наличия норм, «с разной степенью обобщения и с различной полнотой»<sup>14</sup> предусматривающих признаки одного и того же преступления. Иными словами, сам характер уголовно-правовых отношений предполагает регламентирование их одновременно нормами, частично совпадающими как по объему, так и по содержанию.

Кроме того, как верно отмечает Н.И. Пикуров «многие свойства уголовного права, как и его отдельных правовых норм, приобретают новое качество, соединяясь с нормами других отраслей права... Это не результат нарушения отраслевого принципа построения права, а объективное отражение сложной структуры реального

предмета правового регулирования. Благодаря межотраслевым свойствам уголовное право получает возможность реализовывать свои функции в различных по своей природе сферах правового регулирования»<sup>15</sup>. Однако подобное взаимодействие норм уголовного права с нормами иных отраслей права с неизбежностью порождает конкуренцию норм уголовного права и норм иных отраслей.

Также объективной причиной конкуренции юридических норм является временная протяженностью общественных отношений, подпадающих под защиту уголовного закона, а также и объективно существующая пространственная протяженность регулируемых уголовным правом общественных отношений (так называемая темпоральная и пространственная конкуренция юридических норм в уголовном праве).

Подводя итог вышесказанному, *причину коллизии юридических норм в уголовном праве* можно определить как нарушение законодателем в процессе нормотворчества правил юридической техники, принципов построения системы уголовного права, а также отсутствия со стороны нормотворца учета потребностей нормативного регулирования общественных отношений, взятые в их взаимодействии.

В свою очередь *причина конкуренции юридических норм в уголовном праве* есть объективная необходимость в дифференцированном регулировании уголовно-правовых отношений нормами, частично совпадающими как по объему, так и по содержанию, а равно временная и пространственная протяженностью общественных отношений, подпадающих под защиту уголовного закона.

Высказанные в настоящей статье положения являются не бесспорными, однако, надеюсь, данное исследование будет способствовать дальнейшему изучению проблемы коллизии и конкуренции юридических норм.

<sup>14</sup> Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 2004. С. 211.

<sup>15</sup> Пикуров Н.И. Квалификация преступлений с бланкетными признаками состава. М.: Российская академия правосудия, 2009. С. 73.

**Библиография**

1. Краткий философский словарь / под ред. Алексеева А.П. М., 2008. С. 304.
2. Абишев М.С. Коллизия и конкуренция юридических норм в уголовном праве // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2011 год. №4.
3. Занина М.А. Коллизии норм права равной юридической силы (понятие, причины, виды).
4. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2002 г.
5. Энциклопедия уголовного права. Т. 2. Уголовный закон. – Издание профессора Малинина, СПб., 2005.
6. Суденко В.Е. Теория причинности в уголовном праве // Научный журнал «Сервис Plus». 2010. №4.
7. Вопленко Н.Н. Причины ошибок в правоприменении // Советское государство и право. 1982. №4.
8. Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве.
9. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 2004.
10. Пикуров Н.И. Квалификация преступлений с бланкетными признаками состава. М.: Российская академия правосудия, 2009.

**References (transliteration)**

1. Kratkiy filosofskiy slovar' / pod red. Alekseeva A.P. M., 2008. S. 304.
2. Abishev M.S. Kolliziya i konkurentsia yuridicheskikh norm v ugovnom prave // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Ural'skiy region. 2011 god. №4.
3. Zanina M.A. Kollizii norm prava ravnoy yuridicheskoy sily (ponyatie, prichiny, vidy).
4. Inogamova-Khegay L.V. Konkurentsia ugovno-pravovykh norm pri kvalifikatsii prestupleniy: Ucheb. posobie. – M.: INFRA-M, 2002 g.
5. Entsiklopediya ugovnogo prava. T. 2. Ugolovnyy zakon. – Izdanie professora Malinina, SPb., 2005.
6. Sudenko V.E. Teoriya prichinnosti v ugovnom prave // Nauchnyy zhurnal «Servis Plus». 2010. №4.
7. Voplenko N.N. Prichiny oshibok v pravoprimeneniі // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1982. №4.
8. Neznamova Z.A. Kollizii v ugovnom prave.
9. Kudryavtsev V.N. Obshchaya teoriya kvalifikatsii prestupleniy. M., 2004.
10. Pikurov N.I. Kvalifikatsiya prestupleniy s blanketnymi priznakami sostava. M.: Rossiyskaya akademiya pravosudiya, 2009.