

§6

АДМИНИСТРАТИВНАЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

А.В. Куракин, А.Д. Бадудин

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ЭТИЛОВОГО СПИРТА, АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ

В России сложилась катастрофическая ситуация в сфере потребления алкогольных напитков, алкоголизм приобрёл характер национального бедствия, а меры, принимаемые властью, результата не дают. Опасной считается норма в 8 литров спирта на человека в год. Этот порог превышен, и очень сильно. На каждого человека приходится 18 литров алкоголя в год. От количества дух захватывает. В два раза превышен уровень, опасный для жизни и здоровья человека»¹.

В этой связи реализации мер административной ответственности в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции весьма актуальны. Успех реализации мер административной ответственности в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции зависит от правильной квалификации соответствующих административных правонарушений.

Традиционно административная ответственность определяется как особый вид юридической ответственности, которая является составной частью административного принуждения и обладает всеми его качествами².

¹ См.: Березин В.А. Государственная политика в области производства, оборота и потребления винодельческой продукции: Автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. – М., 2010. – С. 3.

² См.: Бахрах Д.Н. Административное право России. – М., 2000. – С.477.

В научной литературе также отмечается, что административная ответственность используется как важное средство правовой охраны, борьбы с особым видом нарушений — административными правонарушениями, опасность которых заключается в их значительной распространенности³.

Кроме того, административная ответственность — это реализация административно-правовых санкций, применение уполномоченным органом или должностным лицом административных наказаний к гражданам и юридическим лицам, совершившим правонарушение⁴. Д.М. Овсянко определяет административную ответственность как применение наказания за административные правонарушения соответствующими органами и должностными лицами с целью оказать воспитательное воздействие на нарушителя и других лиц⁵.

А.Б. Агапов пишет о том, что административная ответственность представляет собой меры принудительного воздействия, применяемые к (физическому,

³ См.: Хаматова С.Х. Административно-правовое регулирование в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – С. 153.

⁴ См.: Козлов Ю.М., Попов Л.Л. Административное право. – М., 2000. – С. 337.

⁵ См.: Овсянко Д.М. Административное право. – М., 1994. – С. 54.

Статья подготовлена при информационной поддержке «Компании Консультант Плюс»

юридическому) лицу, виновному в совершении административного правонарушения, ограничивающие имущественные (неимущественные) права нарушителя либо устанавливающие его дополнительные обязанности⁶.

В научной литературе также отмечается, что административная ответственность это совокупность материальных и процессуальных норм. Исходя из данного подхода, к институту административной ответственности Ю.М. Козлов отмечает, что важная черта административной ответственности состоит в том, что ее можно рассматривать как совокупность материальных и процессуальных правоотношений. Административная ответственность вызывает к жизни совокупность материально-деликтных отношений, которые вызываются совершением конкретного правонарушения, и административно-процессуальных отношений, которые связаны с необходимостью собрать материалы о правонарушении и лице, его совершившем, рассмотреть дело, вынести законное, обоснованное и справедливое решение, обеспечить его исполнение⁷.

О.С. Рогачева исследовав институт административной ответственности, пишет о том, что административная ответственность — особый вид юридической ответственности, мера административно-правового принуждения, применения санкций административно-правовых норм судьями, иными уполномоченными органами, в предусмотренном законом процессуальном порядке к субъекту, совершившему административное правонарушение, выразившееся в привлечении к административной ответственности либо освобождение от нее⁸.

А.В. Мурашев определяет административную ответственность как отрицательную государственно-правовую оценку административного правонарушения и лица, его совершившего, путем наложения на виновного административного взыскания, повлекшего для него обязанность претерпевать лишения, определенные административно-юрисдикционным органом в пределах санкции нарушенной нормы, а также исполнение этой обязанности под воздействием государственного принуждения в целях воспитания граждан и предупреждение новых правонарушений⁹.

⁶ См.: Агапов А.Б. Административная ответственность. — М., 2004. — С. 18.

⁷ См.: Козлов Ю.М., Попов Л.Л. Административное право. — М., 2000. — С. 339.

⁸ См.: Рогачева О.С. Административная ответственность. — Воронеж, 2005. — С. 20.

⁹ См.: Мурашев А.В. Освобождение правонарушителей от административной ответственности органами внутренних дел. — М., 1985. — С. 7.

В научной литературе существуют иные точки относительно института административной ответственности. Обобщив различные точки зрения на феномен административной ответственности можно сказать, что *административная ответственность в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции — это применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, осуществление административного расследования, а также применение мер административного наказания к физическим, юридическим и должностным лицам, допустившим нарушения (содержащим в себе состав административного правонарушения), в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.*

Перед реализацией мер административной ответственности в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется квалификации административных правонарушений. Как показывает практика, квалификация таких правонарушений носит весьма неоднозначный характер. Так, по постановлению судьи Степновского районного суда Ставропольского края от 28 декабря 1998 г. на основании п. 2 «в» ст. 10 Закона Ставропольского края от 28 апреля 1997 г. «О системе и порядке применения мер административного воздействия в области оборота алкогольной продукции на территории Ставропольского края» за нарушение в области оборота алкогольной продукции И. подвергнут штрафу в размере 250 руб. с конфискацией 60 бутылок водки.

28 декабря 1998 г. он незаконно перевозил по территории Степновского района 60 бутылок водки (не имеющих марок акцизного сбора), которые купил у неизвестного лица на рынке г. Нарткалу Кабардино — Балкарской Республики.

Постановлением председателя Ставропольского краевого суда постановление судьи оставлено без изменения.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ 30 ноября 1999 г., рассмотрев жалобу И., судебные решения отменил по следующим основаниям.

Как видно из диспозиции ст. 10 Закона Ставропольского края от 28 апреля 1997 г., основанием для привлечения граждан и юридических лиц к административной ответственности является совершение ими правонарушения в области оборота алкогольной продукции в соответствии с упомянутым Законом.

Согласно преамбуле этого Закона он определяет в соответствии с Федеральным законом 22 ноября 1995 г. «О государственном регулировании произ-

водства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции»¹⁰ систему и общий порядок применения мер административного воздействия, направленные на предупреждение и пресечение незаконного оборота этилового спирта и алкогольной продукции в Ставропольском крае.

Квалификация административных правонарушений в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции носит государственно-властный характер. Рассмотрение теоретических аспектов квалификации имеет большое значение для применения мер административной ответственности в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Следует сказать, что процессу квалификации посвящено много научных работ преимущественно в науке уголовного права. В.С. Савельева отмечает, что в сфере правоотношений квалифицировать — значит, выбрать определенную правовую норму, закрепленную в законе или подзаконном нормативном правовом акте, правило, которое данный случай предусматривает, иначе определить, под какое правило данный случай подпадает¹¹.

Основываясь на методологических положениях, выработанных в науке уголовного права, отношения процесса и отношений по осуществлению квалификации преступлений, в науке административного права отмечается, что квалифицировать административное правонарушение — значит, установить тождество между признаками административного правонарушения, закрепленного в административно-правовой норме, и признаками совершенного противоправного деяния¹².

На наш взгляд, под квалификацией административных правонарушений в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции понимается установление соответствия признаков совершенного деяния признакам конкретного состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей статьей Кодекса РФ об административных правонарушениях. Как составная часть деятельности компетентных должностных лиц (органов) по применению законодательства об административных правонарушениях

квалификация представляет собой мыслительный процесс того или иного лица, заключающийся в сопоставление признаков совершенного деяния с признаками, включенными законодателем в конструкцию определенного состава. Результатом этого сопоставления является правовая оценка совершенного деяния. Данная оценка заключается в выводе о том, что деяние содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного той или иной статьей КоАП РФ.

Квалификация административных правонарушений в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется на всех стадиях производства по делам об административных правонарушениях. Исключение может составлять стадия исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях. Нормы, регламентирующие производство по делам об административных правонарушениях и исполнение постановлений, содержатся в разных разделах КоАП РФ. В процессе исполнительного производства квалификация административных правонарушений не осуществляется.

Следует отметить, что требования к полноте квалификации административных правонарушений в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на каждой стадии различны, поскольку реальные возможности обеспечения точной и полной квалификации во многом зависят от объема и достоверности информации об обстоятельствах правонарушения. Так, на стадии возбуждения дела об административном правонарушении в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также начальном этапе административного расследования объем имеющейся информации иногда бывает достаточным лишь для вывода о противоправности деяния.

Задача начальной стадии квалификации административных правонарушений в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции нередко заключается в том, чтобы определить, к какому виду правонарушений относится оцениваемый случай (административное правонарушение, преступление, дисциплинарный поступок или гражданско-правовой деликт).

В ходе осуществления административного расследования в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции по мере поступления информации об обстоятельствах совершенного административного правонарушения и ее оценки правоприменитель решает

¹⁰ См.: СЗ РФ. — 1995. — № 48. — Ст. 4553.

¹¹ См.: Савельева В.С. Основы квалификации преступлений. — М., 2006. — С. 5.

¹² См.: Лихарев В.В. Квалификация административных правонарушений в сфере охраны общественного порядка: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1988. — С. 9.

вопрос о том, какой норме законодательства об административных правонарушениях соответствует рассматриваемое деяние. Полученный вывод, как правило, отражается и в протоколе об административном правонарушении.

Исключение составляют случаи, когда составление протокола об административном правонарушении является не обязательным (ст. 28.6 КоАП РФ).

Как показывает правоприменительная практика, квалификация на стадии возбуждения дела и административного расследования в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции носит как бы предварительный характер. Итоговая правовая оценка содеянному дается правоприменителем на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении. Исследуя его, должностное лицо соглашается с предварительной квалификацией либо приходит к выводу об иной квалификации рассматриваемого деяния, что отражается в постановлении о прекращении производства по делу (такое решение принимается, если рассматривающий дело приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения или о необходимости направления дела органам следствия или дознания при обнаружении в деянии признаков преступления; прекращение производства по делу об административном правонарушении возможно также в иных случаях, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ) о наложении административного наказания. В некоторых случаях и эта квалификация не является окончательной.

По общему правилу постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано и опротестовано. При рассмотрении полномочным должностным лицом (органом) жалобы или протеста проверяются законность и обоснованность вынесенного постановления, что предполагает и проверку точности ранее данной квалификации деяния. При обнаружении ошибки в квалификации совершенного деяния должностное лицо, рассматривающее жалобу или протест, отменяет постановление, изменяет квалификацию либо направляет дело на новое рассмотрение (ст. 30.7 КоАП РФ)¹³.

Квалификация административных правонарушений в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции является важнейшей стадией деятельности по применению норм законодательства об администра-

тивных правонарушениях. Правильная квалификация деяния — необходимое условие законности всей правоприменительной деятельности. Квалификация означает, что лицо привлекается к административной ответственности именно за совершенное им правонарушение, претерпевая правовые последствия, которые закон связывает с совершением этого правонарушения.

Ошибки в квалификации с неизбежностью порождают целый ряд негативных последствий. Так, неверное признание на стадии возбуждения дела или административного расследования деяния административным правонарушением ведет к незаконному применению мер административного принуждения, применению различных административно-процессуальных мер к лицу, поведение которого было правомерным.

Неправильное определение вида совершенного административного правонарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции также может повлечь необоснованное применение мер воздействия.

Помимо этого совершенное лицом административное правонарушение в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может вопреки требованию закона не повлечь за собой соответствующих мер правового реагирования в результате ошибочной предварительной квалификации деяния. Неправильная квалификация при рассмотрении дела об административном правонарушении и вынесении постановления по делу влечет еще более негативные последствия. В этом случае может быть наложено административное наказание на лицо, которое не совершило никакого административного правонарушения.

Процесс квалификации административных правонарушений в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции заключается в сопоставлении признаков совершенного деяния с признаками состава административного правонарушения, предусмотренного конкретной правовой нормой с целью установления их тождества¹⁴.

Выявление признаков деяния осуществляется посредством сбора и оценки доказательств, на основе которых в сознании правоприменителя выстраивается своеобразная модель совершенного административного правонарушения, включающая множество признаков деяния. Так, лицо, осуществляющее адми-

¹³ См.: Куракин А.В., Тюрин В.А., Дроздов А.В., Зубач А.В. Квалификация административных правонарушений. — М., 2001. — С. 8.

¹⁴ См.: Куракин А.В., Тюрин В.А., Дроздов А.В., Зубач А.В. Указ. соч.

нистративное расследование или рассматривающее дело об административном правонарушении в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, располагает информацией о значительном объеме фактических обстоятельств содеянного: месте, времени, способе, средствах, обстоятельствах совершения административного правонарушения и др.

Для квалификации административного правонарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции из множества признаков необходимо отобрать лишь значимые, которые определяют правовую характеристику совершенного деяния. Прежде всего, таковыми являются общие признаки, присущие любому виду административного правонарушения: общественная опасность, противоправность. Вывод об общественной опасности и противоправности деяния основывается на знании лицом, осуществляющим квалификацию, действующего законодательства, на жизненном и профессиональном опыте, правосознании. На первом этапе квалификации административных правонарушений в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции необходимо учитывать не только признаки административного правонарушения, указанные в КоАП РФ, но и аналогичные положения, содержащиеся в уголовном законодательстве. Это необходимость обусловлена тем, что в названных нормах, как и в ряде норм Особенных частей этих кодексов, имеются критерии разграничения административных правонарушений и преступлений.

Признание деяния административным правонарушением в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции является предпосылкой возникновения второго, наиболее сложного этапа квалификации. Задачей этого этапа является решение вопроса о том, какая административно-правовая норма предусматривает такое деяние. Здесь необходимо выяснение и сопоставление так называемых видовых признаков, то есть признаков, характерных именно для данного вида административного правонарушения.

На начальной стадии производства по делам об административных правонарушениях в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции правоприменителю не всегда бывает известно, какие именно признаки деяния являются видовыми, поскольку выявленные к данному моменту обстоятельства правонарушения позволяют предложить возможность его квалификации по различным статьям закона. В связи с этим

правоприменителем на данном этапе квалификации могут обобщаться и затем систематизироваться все юридически значимые признаки деяния, с тем, чтобы потом, сопоставив их с признаками, содержащимися в правовых нормах, отобрать видовые, то есть соответствующие конструктивным признакам конкретного состава административного правонарушения¹⁵.

Систематизация признаков оцениваемого деяния осуществляется в соответствии с элементами состава административного правонарушения, то есть относящиеся к объекту, объективной стороне, субъекту и субъективной стороне административного правонарушения. По мере получения сведений о фактических обстоятельствах они сосредотачиваются в эти четыре группы. При этом осуществляется сопоставление выявленных и сгруппированных признаков деяния с соответствующими элементами составов административных правонарушений посягающих на режим производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. На основе сформулированной в сознании правоприменителя в результате анализа фактических обстоятельств дела модели административного правонарушения из всего нормативного материала может быть выделена большая группа норм, имеющих указания на отдельные признаки состава, сходные с признаками деяния.

Установление полного соответствия признаков совершенного деяния признакам состава административного правонарушения, предусмотренного конкретной правовой нормой, служит основанием для признания деяния конкретным административным правонарушением.

Вывод, содержащий правовую оценку совершенного деяния, фиксируется в процессуальном документе (протоколе об административном правонарушении, постановлении по делу об административном правонарушении), где указывается, какой именно административно-правовой нормой предусмотрено совершенное административное правонарушение. Таким образом, основным содержанием процесса квалификации административных правонарушений в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции является сопоставление признаков совершенного деяния с признаками состава административного правонарушения. Очевидно, что сопоставить сразу всю совокупность этих признаков в большинстве случаев невозможно. В связи с этим квалификация осуществляется последовательно, по элементам состава¹⁶.

¹⁵ См.: Там же.

¹⁶ См.: Там же.

Различать административные правонарушения можно лишь по объекту и объективной стороне. Первое место в последовательности квалификации административных правонарушений принадлежит признакам объективной стороны. Так, первоочередной оценке и последующему сопоставлению с признаками состава административного правонарушения подлежат признаки, характеризующие деяние. Без их выяснения практически невозможно провести оценку и сопоставление признаков объекта посягательства. Ведь то или иное общественное становится объектом посягательства только в результате противоправного деяния. Не выяснив признаков самого деяния, вряд ли можно приступить к его квалификации по объекту. Объект в большинстве случаев не может восприниматься правоприменителем непосредственно. Вывод о его характере чаще всего можно сделать, основываясь на иных признаках состава, и, прежде всего на признаках объективной стороны: характер деяния, место его совершения, наступившие последствия. Именно в этих признаках административного правонарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, которые с наибольшей полнотой отражены в административно-правовых нормах, объективируется общественная опасность деяния. Дальнейший процесс квалификации заключается в сопоставлении объекта, субъекта и субъективной стороны деяния с соответствующими элементами состава, указанными в той или иной норме¹⁷.

Квалификация по объективной стороне предполагает сопоставление признаков совершенного деяния с его характеристикой, содержащейся в соответствующей статье КоАП РФ. Такое сопоставление не представляет сложности, если в соответствующей статье КоАП РФ содержится подробная характеристика противоправного деяния. Однако формулировка некоторых статей КоАП РФ не содержит четких описаний всех действий, образующих объективную сторону административного правонарушения совершенного в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. В них иногда указываются весьма общие признаки возможных противоправных деяний. В качестве примера можно привести такой состав административного правонарушения как нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров (ст. 14.15 КоАП РФ).

Такие приемы описания признаков противоправного деяния требуют оценочной деятельности правоприменителя.

В некоторых статьях КоАП РФ лишь названы действия, но не раскрывается его характеристика, а иногда указывается на последствие противоправных действий. В качестве примера можно привести промышленное производство этилового спирта в объемах, превышающих квоты, поставка этилового спирта из сырья всех видов организации, не имеющей квот на закупку этилового спирта, или в объемах, превышающих квоты, закупка этилового спирта из сырья всех видов организацией, не имеющей квот на закупку этилового спирта, или в объемах, превышающих квоты, промышленное производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии, а равно с нарушением условий, предусмотренных лицензией (ст. 14.17 КоАП России).

Кроме того, можно привести пример, предусмотренный в ст. 14.18 КоАП России использование этилового спирта, произведенного из непищевого сырья, и спиртосодержащей непищевой продукции для приготовления алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции.

Решая в подобных случаях вопрос о признании или непризнании совершенных конкретных действий соответствующим признакам объективной стороны состава, правоприменитель должен, прежде всего, осуществить семантическое, логическое толкование термина, указанного в законе, чтобы понять, какие действия охватываются этим термином. Если же в диспозиции статьи названы лишь противоправные последствия, то правоприменитель выясняет, какими вообще действиями они могут быть вызваны. Соответствующими признаками объективной стороны признаются лишь общественно опасные действия.

Диспозиции многих норм законодательства об административных правонарушениях являются бланкетными или ссылочными. Этими нормами устанавливается ответственность за нарушение правил, содержащихся в иных нормах административного права или нормах иных отраслей права. В этих случаях вывод о соответствии оцениваемого деяния признакам объективной стороны состава может быть получен лишь в результате изучения нормативных правовых актов, содержащих указанные правила.

Квалификация по объективной стороне в ряде случаев предполагает установление соответствия реального последствия совершенного деяния его признакам, содержащимся в составе. Такая необходимость возникает при квалификации по признакам материальных составов, где последствия деяния включены в число конструктивных признаков, подле-

¹⁷ См.: Там же.

жащих оценке и сопоставлению. Необходимо иметь в виду, что характер наступивших последствий влияет на оценку степени общественной опасности административного правонарушения и ряде случаев является единственным критерием разграничения административного правонарушения и преступления.

Установление факта соответствия реально наступивших последствий указанным в правовой норме предполагает последующее определение наличия причинной связи между противоправным деянием и его последствиями. Вывод о наличии такой связи может быть получен в результате всесторонней оценки характера деяния и обстановки его совершения, сопоставления оцениваемой ситуации с аналогичными, исследованными ранее. Для установления причинной связи нередко достаточно профессионального, жизненного опыта правоприменителя. В ряде случаев установление такой связи требует специальных познаний, исследований, которые могут проводиться экспертами¹⁸.

При квалификации деяний по признакам административных правонарушений, в составах которых содержится указание на такие признаки объективной стороны, как место, время, способ совершения деяния, необходимо их исследование и сопоставление с признаками соответствующего состава. Так, за распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах предусмотрена административная ответственность (ст. 20.20 КоАП РФ), а распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции в организациях торговли и общественного питания, в которых разрешена продажа алкогольной продукции в розлив, оценивается как правомерное поведение¹⁹.

Определенная сложность квалификации по фактативным признакам объективной стороны заключается в отсутствия законодательной характеристики некоторых из них.

Квалификация по объекту представляется весьма сложной. Во-первых, как отмечалось ранее, в большинстве норм законодательства об административных правонарушениях не содержится прямого указания на непосредственный объект. Во-вторых, исследуя фактические обстоятельства совершенного деяния, правоприменитель чаще всего лишен возможности непосредственного восприятия его объекта. Ни в показаниях правонарушителя, ни в объяснении свидетелей, потерпевших не содержится прямых

ответов на вопрос об объекте посягательства. Ответ на этот вопрос может быть получен в результате анализа события правонарушения, всех обстоятельств его совершения: места, обстановки его совершения, предмета противоправного посягательства.

Сложность установления непосредственного объекта квалифицируемого деяния в ряде случаев обусловлена отсутствием четкой правовой характеристики родовых и непосредственных объектов правонарушений.

Квалификация по субъекту имеет целью установления соответствия признаков, характеризующих лицо, совершившее деяние, признакам субъекта, содержащимся в составе административного правонарушения. Установление такого соответствия по общим признакам субъекта (возраст, вменяемость) сложности, как правило, не составляет. Однако при квалификации деяния по признакам административного правонарушения со специальным субъектом возникает задача установления у лица, совершившего такое деяние, признаков, указанных в соответствующей норме. Наиболее часто в числе специальных субъектов законодатель называет должностных лиц. Установление наличия таких признаков требует уяснения понятия должностного лица, которое содержится в ст. 2.4 КоАП РФ. Отсутствие у лица признаков специального субъекта может означать отсутствие состава административного правонарушения²⁰.

Квалификация по субъективной стороне предполагает установление соответствия между фактическим содержанием психического отношения лица к совершенному деянию и признаками субъективной стороны соответствующего состава административного правонарушения. Психическая деятельность человека проявляется в его поведении, поэтому вывод об отношении лица к совершенному административному правонарушению и его последствиям делается на основе анализа фактических обстоятельств дела, характеризующих объективную сторону и объект противоправного посягательства.

Изучение и оценка поведения лица в момент совершения противоправного деяния, а нередко и до, и после его совершения, позволяют выявить содержание интеллектуальных и волевых моментов психического отношения лица к квалифицируемому деянию и его последствиям, проследить логику его мышления, сделать вывод о виновности совершенных им действий в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей про-

¹⁸ См.: Там же.

¹⁹ См.: Там же.

²⁰ См.: Там же.

дукции, определить форму вины и цель совершения действия, если это имеет значение для квалификации. Для квалификации многих административных правонарушений в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции достаточно установления того, что деяние совершено виновно. В большинстве случаев форма вины на правовую оценку совершенного админи-

стративного правонарушения не влияет. Отсутствие признаков вины, предусмотренных КоАП РФ, то есть установления того, что лицо, совершившее противоправное деяние, не имело умысла на его совершение и не допускало неосторожности, в подобных ситуациях оценивается как случай, который не является основанием для наложения на соответствующий субъект административного наказания.

Библиографический список:

1. Агапов А.Б. Административная ответственность. — М., 2004.
2. Березин В.А. Государственная политика в области производства, оборота и потребления винодельческой продукции: Автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. — М., 2010.
3. Бахрах Д.Н. Административное право России. — М., 2000.
4. Козлов Ю.М., Попов Л.Л. Административное право. — М., 2000.
5. Куракин А.В., Тюрин В.А., Дроздов А.В., Зубач А.В. Квалификация административных правонарушений. — М., 2001.
6. Лихарев В.В. Квалификация административных правонарушений в сфере охраны общественного порядка: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1988.
7. Мурашев А.В. Освобождение правонарушителей от административной ответственности органами внутренних дел. — М., 1985.
8. Овсянко Д.М. Административное право. — М., 1994.
9. Рогачева О.С. Административная ответственность. — Воронеж, 2005.
10. Савельева В.С. Основы квалификации преступлений. — М., 2006.
11. Хаматова С.Х. Административно-правовое регулирование в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции: Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2003.

References (transliteration):

1. Agapov A.B. Administrativnaya otvetstvennost'. — M., 2004.
2. Berezin V.A. Gosudarstvennaya politika v oblasti proizvodstva, oborota i potrebleniya vinodel'cheskoy produktsii: Avtoref. dis. ... d-ra. yurid. nauk. — M., 2010.
3. Bakhrakh D.N. Administrativnoe pravo Rossii. — M., 2000.
4. Kozlov Yu.M., Popov L.L. Administrativnoe pravo. — M., 2000.
5. Kurakin A.V., Tyurin V.A., Drozdov A.V., Zubach A.V. Kvalifikatsiya administrativnykh pravonarusheniy. — M., 2001.
6. Likharev V.V. Kvalifikatsiya administrativnykh pravonarusheniy v sfere okhrany obshchestvennogo poryadka: Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 1988.
7. Murashev A.V. Osvobozhdenie pravonarushiteley ot administrativnoy otvetstvennosti organami vnutrennikh del. — M., 1985.
8. Ovsyanko D.M. Administrativnoe pravo. — M., 1994.
9. Rogacheva O.S. Administrativnaya otvetstvennost'. — Voronezh, 2005.
10. Savel'eva V.S. Osnovy kvalifikatsii prestupleniy. — M., 2006.
11. Khamatova S.Kh. Administrativno-pravovoe regulirovanie v sfere proizvodstva i oborota etilovogo spirta, alkogol'noy i spirtosoderzhashchey produktsii: Dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2003.