

СОЦИАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И МОНИТОРИНГ

А. А. Борисенков

МИРОВАЯ ПОЛИТИКА — ВИД ПОЛИТИЧЕСКОГО ВЛИЯНИЯ

Аннотация. В статье исследуются сущность и назначение мировой политики. Рассматриваются особенности мировых политических процессов. Обосновывается положение о том, что мировая политика является ведущим фактором глобального управления.

Ключевые слова: политика, политическое влияние, мировая политика, международные отношения, мировой политический процесс, международный политический институт, мировой межгосударственный политический институт, мировое руководящее решение, глобальное управление.

Мировая политика — относительно новое политическое явление, возникшее во второй половине XX столетия. Её развитие было обусловлено появлением глобальных проблем, создающих угрозу существованию человечества и тем самым способствующих осознанию взаимной зависимости всех народов и государств, а также порождающих особую ответственность мировой политической элиты за будущее человечества. Мировая политика как управленческое явление направлена на разрешение указанных проблем и вследствие этого служит особым фактором осуществления национальных интересов каждого из существующих народов. Она играет ведущую роль в системе глобального управления, осуществляемого наиболее промышленно развитыми и, как следствие, ведущими государствами современного мира, и предназначена для упорядочивания условий жизни всех народов.

Новизна мировой политики как явления обуславливает определённую сложность в её трактовке. Тем не менее, складываются теоретические основы её исследования, формулируются некоторые подходы и трактовки. Рассмотрим, опираясь на них, сущность и назначение этого явления.

Сущность и назначение мировой политики

Среди имеющихся подходов к мировой политике выделяется проблема её соотношения с международными отношениями, на основе которой по сути дела строится вся её нынешняя теория. Эта проблема занимает, пожалуй, центральное место в исследованиях, посвящённых международным отношениям, и вольно или невольно предполагает выяснение содержательного различия терминов «мировой» и «международный». Если кратко оценить результаты рассмотрения этой проблемы в политологической литературе, то, на наш взгляд, они оказались неудачными. Всё дело в том, что понятие мировой политики по сути дела смешивается с понятием международных отношений, вследствие чего толкование исследуемой политики приобретает запутанный характер. Проанализируем некоторые суждения о мировой политике.

Например, Ю.А. Никитина считает, что «как сфера научных исследований мировая политика шире, чем международные отношения», потому что последние включают в себя «лишь отношения между государствами», а мировая политика охватывает собой «деятельность и взаимодействия с государствами ещё и других акторов — неправительственных организаций, транснациональных корпораций, не-

формальных сетей, внутригосударственных регионов и др.»¹

Дополним этот взгляд ещё одним высказыванием: «Хотя понятия «международные отношения» и «мировая политика» используются часто как синонимы, в первом случае акцент делается обычно на межгосударственных проблемах, а во втором – на том, что рассматривается более широкий круг акторов (включая неправительственные) и проблем (в том числе связанных с глобализацией, а также экологических и т.д.) Таким образом, в большинстве современных исследований по данной проблематике международные отношения выступают частью мировой политики».²

На примере этих высказываний видно, что сложилось определённое направление в объяснении мировой политики, которое состоит в её сопоставлении с международными отношениями. При этом речь идёт о различии этих явлений по количеству их участников и количеству международных проблем, которые охвачены этими явлениями. В результате получается, что мировая политика рассматривается как нечто целое, которое включает в себя в качестве своей части международные (межгосударственные) отношения, а также отражает деятельность и взаимодействие различных негосударственных организаций.

Не сложно видеть, что различие мировой политики и международных отношений опирается в данном случае на количественный подход, связанный с выделением различных участников этих явлений и различных проблем. При этом не объясняется, почему *международные* отношения ограничиваются *межгосударственными* отношениями, а мировая политика охватывает собой также деятельность и взаимодействие негосударственных организаций. В итоге сущность мировой политики остаётся нераскрытой. Но главная проблема, возникающая по поводу приведённых высказываний, заключается в том, чтобы понять, на каком основании соотносятся между собой мировая политика и международные отношения.

Подчеркнём здесь, что с позиции законов формальной логики мировая политика и международные отношения являются понятиями разного ряда.

Мировая политика – это разновидность политического влияния, которая складывается на основе деятельности высших учреждений государств и может быть сопоставима с другими видами такого влияния, например, с международной политикой. При этом содержательно мировая политика, конечно, связана с определённым, соответствующим ей видом политических отношений. Однако эти отношения совсем не тождественны международным отношениям, среди которых выделяются, в частности, международные экономические отношения. Последние совсем не входят в содержание мировой политики, а относятся к другому явлению – мировой экономике. Возникает вопрос: как же можно международные отношения, охватывающие собой разные виды общественных отношений, включать в содержание понятия мировой политики?

Если рассматривать соотношение мировой политики и международной политики, то эти явления представляются различными видами политического влияния, которые вполне могут быть соотнесены между собой. Их можно сравнивать, устанавливая особенности каждого из них. Тем не менее, политологи не всегда проводят различие между ними и нередко используют соответствующие понятия как тождественные.³

На основе отмеченного выше подхода к мировой политике – через её соотношение с международными отношениями – в политологической литературе предпринимаются попытки сформулировать её определение, которое направлено на то, чтобы обобщить высказанные идеи и выделить в них главное. Например, говорят: «Под *мировой политикой* понимается совокупная деятельность основных субъектов международных отношений, в основе которой лежит их стремление обеспечить реализацию своих экономических, социальных, культурных и других интересов при помощи дипломатических, военно-стратегических, финансово-экономических, информационно-идеологических и других средств. Мировая политика складывается из целенаправленной политической деятельности её субъектов: государств, международных межправительственных и неправительственных организаций, союзов, движе-

¹ Никитина Ю.А. Международные отношения и мировая политика. М., 2009. С. 25-26.

² Политология / А.Ю. Мельвиль и др. М., 2010. С. 572.

³ См., например: Ирхин Ю.В. Политология. М., 2007. С. 637; Лебедева М.М. Мировая политика. М., 2007. С. 59; Тавадов Г.Т. Политология. М., 2011. С. 180, 181.

ний, а также известных политических и общественных деятелей».⁴

Видно, что мировая политика характеризуется здесь через «совокупную политическую деятельность» различных участников международных отношений, т.е. рассматривается с количественной точки зрения. При этом не объясняется, почему именно эти участники являются субъектами мировой политики. Но главное – совсем не ясно, почему такая политика непременно складывается (должна складываться) из их совокупной деятельности.

Как положительный момент можно отметить попытку показать, как, на какой основе формируется мировая политика, из чего она образуется. Следует согласиться и с тем, что в её основе лежат национальные интересы, составляющие предмет всякой политики государств. Однако применительно к мировой политике есть особенности осуществления национальных интересов, которые также важно подчеркнуть. Эти особенности состоят в том, что осуществление данных интересов опосредовано решением общечеловеческих (глобальных) проблем, на которые направлена мировая политика. Поэтому предметом мировой политики являются национальные интересы, представленные в контексте глобальных проблем человечества.

Отметим также, что мировую политику иной раз называют глобальной политикой, отождествляя данные понятия.⁵ Другие исследователи их разделяют, считая, что понятие глобальной политики «используется при анализе глобальных проблем».⁶ Возникает вопрос, в чём же тогда заключаются особенности мировой политики и каково различие между этими видами политического влияния? Ответ в научной литературе пока отсутствует.

Нам представляется, что мировая политика и глобальная политика по сути одно и то же. Их различие состоит, возможно, в том, что понятие мировой политики отражает своим содержанием особую роль ведущих государств в осуществлении глобального управления. В свою очередь «глобальная политика» подчеркивает всеохватывающий характер ми-

ровой политики. Термин «глобальный» буквально означает относящийся к территории всего земного шара, всемирный.⁷ Однако и та, и другая политика формируются там, где решаются проблемы всего человечества, затрагивающие интересы всех народов и относящиеся ко всей территории земного шара.

Нуждается в уточнении положение об «основных субъектах международных отношений». Отметим, что применительно к мировой политике речь должна идти не вообще о международных отношениях, а международных политических отношениях. Такие отношения складываются только в рамках соответствующих международных политических институтов, создаваемых на уровне государств, и осуществляются руководителями наиболее промышленно развитых и, как следствие, ведущих государств современного мира, способных своим потенциалом решать глобальные проблемы человечества. Это, во-первых. Отсюда следует, что субъектами мировой политики – это, во-вторых, – могут быть только руководители данных государств. Именно они, объединяясь посредством особых международных политических институтов, способны принимать по поводу глобальных проблем необходимые решения. Именно они, вследствие возможностей своих государств, могут взять на себя ответственность за судьбы всего человечества.

В свою очередь руководители разнообразных гражданских (неправительственных) организаций, как и сами эти организации, непосредственно в мировой политике не участвуют. Участвовать в ней, значит, быть её субъектами, значит, принимать соответствующие руководящие решения. Гражданские организации не могут быть субъектами мировой политики, поскольку не имеют для этого необходимых полномочий. Они не входят в состав соответствующих международных политических институтов и не могут принимать мировые руководящие решения. Но они могут своими действиями, своими возможностями и методами влиять на субъектов мировой политики, побуждая их к определённым действиям. В этом смысле они являются активными участниками современных международных отношений, а также возможными неформальными проводниками (исполнителями) мировой политики.

Таким образом, международные отношения как понятие не сопоставимы с понятием мировой по-

⁴ Ирхин Ю.В. Политология. М., 2007. С. 634. См. также: Тавадов Г.Т. Указ. соч. С. 181.

⁵ См., например: Мартинелли А. Рынки, правительства и Глобальное управление (Доклад XV Конгрессу. Часть II) // Социологические исследования, 2003, №1. С. 16, 18.

⁶ См.: Лебедева М.М. Мировая политика. М., 2007. С. 119.

⁷ См.: Словарь иностранных слов. М., 1989. С. 138.

литики. Международные отношения и мировая политика – это разные виды общественных явлений, которые, конечно, как-то связаны между собой, но их нельзя смешивать и рассматривать одно из них как часть другого. Для раскрытия особенностей мировой политики необходимо соотнести её с другими политическими видами, в частности, с международной политикой, а также учесть наличие особых международных политических институтов и политических отношений, соответствующих уровню мировой политики.

Нам представляется, что мировая политика по своей сущности составляет определённый вид политического влияния, который обусловлен необходимостью решения глобальных проблем человечества и формируется на основе взаимодействия руководителей ведущих государств современного мира, являющихся субъектами данной политики. Это означает, что мировая политика образует особую разновидность межгосударственной политики, т.е. носит межгосударственный характер. С учётом сказанного можно предложить следующее определение: *мировая политика – это вид политического влияния, складывающийся на основе взаимодействия глав государств и правительств ведущих государств современного мира и определяющий направления деятельности этих государств в решении глобальных проблем.*

Как особое общественное явление мировая политика формируется и функционирует посредством сопряжённых с ней мировых политических процессов. Изучение особенностей этих процессов дополняет представление о мировой политике.

Особенности мировых политических процессов

Мы рассматриваем мировые и другие политические процессы как последовательность политических действий, составляющих ход принятия руководящих решений.⁸ Отсюда следует, что особенности мировых политических процессов заключены в тех обстоятельствах, которые направлены на осуществление этих процессов, т.е. способствуют принятию соответствующих, мировых руководящих решений.

В качестве таких обстоятельств выступают прежде всего международные политические институты, деятельность которых непосредственно направлена на решение глобальных проблем. Всякий политический процесс протекает в рамках соответствующего ему политического института. Но мировая политика предназначена для решения глобальных проблем. Это означает, что её процессы сопряжены с деятельностью таких международных политических институтов, посредством которых взаимодействуют руководители ведущих государств современного мира. Такие институты можно назвать мировыми межгосударственными политическими институтами (в отличие от региональных межгосударственных политических институтов).

Примером таких институтов служит «Большая восьмёрка». Группа восьми – это объединение глав государств и правительств ведущих государств современного мира, а именно: США, Японии, Германии, Франции, Канады, Италии, Великобритании, и России. Это наиболее влиятельные сегодня в экономическом, военном и политическом плане государства («великие державы»). Деятельность глав этих государств и правительств складывается из совместных встреч, на которых обсуждаются важнейшие проблемы развития современного мира и принимаются совместные заявления. Хотя решения Группы восьми не имеют обязательной силы, они отражают намерения сторон придерживаться согласованной линии, а также отражают рекомендации другим участникам международной жизни применять определённые подходы в решении тех или иных вопросов, имеющих глобальное значение.

Некоторые исследователи считают, что «Большая восьмёрка» не является политическим институтом, поскольку у неё нет официального устава или секретариата, нет формальных критериев членства, как это есть в различных международных организациях. Но в данном случае нельзя сравнивать этот международный политический институт с другими видами международных организаций, которые имеют свои руководящие органы и свои исполнительные учреждения. Это качественно различные виды институтов.

Возьмём для иллюстрации Шанхайскую Организацию Сотрудничества (ШОС). Данная организация объединяет собой не только лидеров государств, составляющих в её рамках Совет глав государств, но и сами эти государства, точнее, их оп-

⁸ См.: Борисенков А.А. Политология: Теория политического влияния. М., 2011.

ределённые исполнительные учреждения. Эта организация, в состав которой входят Казахстан, Китай, Киргизия, Россия, Таджикистан и Узбекистан, предназначена для развития многопрофильного сотрудничества в целях поддержания и укрепления мира, безопасности и стабильности в регионе, содействия построению нового демократического, справедливого и рационального политического и экономического международного порядка. При этом Совет глав государств ШОС занимается в рамках этой организации выработкой международной (межгосударственной) политики, но не мировой, а региональной, направленной на решение проблем, общих для государств данного региона. Решения руководящих органов ШОС исполняются государствами-членами в соответствии с процедурами, определяемыми их национальным законодательством.

Очевидно, что «Большая восьмёрка» как межгосударственный политический институт может быть соотнесена в данном случае только с Советом глав государств ШОС, который представляет особый межгосударственный политический институт. Но в одном случае это будет мировой, а в другом – региональный межгосударственный политический институт. В состав «Большой восьмёрки» входят главы государств и правительств ведущих государств современного мира, отличающихся высокоразвитой промышленностью и придерживающихся в управлении обществом принципов демократии, способных своим потенциалом решать глобальные проблемы человечества и предпринимающих для этого определённые действия. Как известно, встречи руководителей «Большой восьмёрки» упорядочены и носят регулярный характер. И главное – она также целенаправленно создана (учреждена) руководителями указанных государств и устойчиво функционирует, решая важнейшие проблемы развития современного мира. И хотя она не имеет официального устава или секретариата, тем не менее в её деятельности присутствуют все необходимые признаки политического учреждения.⁹

Особую роль в осуществлении мировых политических процессов играет Генеральная Ассамблея Организации Объединённых Наций. Она также является межгосударственным политическим учреждением мирового уровня. В её деятельности участ-

вуют практически все руководители современных государств, обсуждая проблемы, возникающие в отношениях между различными государствами и народами, проблемы мира и международной безопасности, развития сотрудничества в различных сферах. Изначально ООН создавалась для решения проблем, имеющих региональный и национальный характер. Однако сегодня деятельность ООН стала многогранной и универсальной и наряду с проблемами международных отношений она способна также решать и глобальные проблемы человечества, а значит, формировать мировую политику.

В немалой степени такая способность обусловлена тем, что членами ООН являются ведущие государства современного мира, составляющие основную часть бюджета этой организации. На заседании Генеральной Ассамблеи ООН главы государств и правительств ведущих государств имеют возможность обсуждать глобальные проблемы современного мира и побуждать все государства применять определённые подходы в решении тех или иных вопросов, имеющих глобальное значение.

Важнейшее обстоятельство осуществления мировых политических процессов заключено также в самих субъектах мировой политики, реально участвующих в её формировании. Некоторые исследователи относят к таким субъектам все межправительственные, межгосударственные образования. Например, говорят: «Сегодня межправительственные организации являются важнейшим актором современной мировой политики, во многом определяют основные тенденции политического развития мира».¹⁰

Нам представляется, что в данном случае происходит смешение действительных субъектов мировой политики с различными другими участниками межгосударственных отношений, включая и тех, кто способен оказывать только внешнее воздействие на мировую политику. Строго говоря, субъектами государственной и межгосударственной политики являются не сами организации, не сами государства и их объединения, но руководители данных государств. В частности, субъектами мировой политики являются главы государств и правительств ведущих государств современного мира, объединяющиеся, например, в рамках «Большой восьмёрки». Именно они имеют необходимые возможности, наделены со-

⁹ См.: Борисенков А.А. Политология: Теория политического влияния. М., 2011.

¹⁰ Лебедева М.М. Мировая политика. М., 2007. С. 67.

ответствующими полномочиями и принимают мировые руководящие решения. Не все межправительственные организации имеют такие возможности.

В политологической литературе к субъектам мировой политики относят также международные гражданские и другие организации. Например, утверждается: «Кроме государств и межправительственных организаций на мировой арене активно действуют и формируют мировую политику международные неправительственные организации (МНПО), бизнес, внутригосударственные регионы».¹¹ Нам представляется, что данный тезис не является доказанным. Любые гражданские организации, включая объединения предпринимателей, по своей природе не предназначены для того, чтобы непосредственно формировать государственную, межгосударственную и мировую политику. Не они принимают руководящие решения в системе государственного управления, в системе деятельности государств и потому не они определяют деятельность этих государств. Гражданские организации могут только оказывать определённое воздействие на политических субъектов, например, через систему демократии и тем самым быть участниками международной жизни и субъектами своей, гражданской активности.

Осознание особенностей осуществления мировых политических процессов подводит к пониманию ведущей роли мировой политики в системе сопряжённого с ней глобального управления.

Мировая политика – ведущий фактор глобального управления

Всякая политика как управленческое явление реализует своё назначение только в системе соответствующего ей социального управления. Это обусловлено её особой функцией, состоящей в определении направлений исполнительной деятельности. Мировая политика осуществляет свое назначение в системе глобального управления. Она определяет направления деятельности ведущих государств современного мира и предлагает рекомендации другим участникам международной жизни по поводу применения определённых подходов в решении тех или иных вопросов, имеющих глобальное значение. Чтобы полнее охарактеризовать эту роль мировой

политики, рассмотрим прежде, что есть глобальное управление.

В научной литературе наряду с термином «глобальное управление» используются также словосочетания «мировое управление», «глобальное демократическое управление».¹² При этом исследователи испытывают определённые трудности с раскрытием их содержания.

В одной из работ, специально посвящённой анализу глобального управления, один из её авторов приходит по сути дела к отрицанию исходного значения термина «управление». Он делает вывод, что «в «глобальном» измерении слово «управление» оказывается лишённым своих специфических коннотаций, которые вкладываются в него в теориях управления или государственного управления».¹³ В результате глобальное управление определяется им как «форма точечного и спорадического регулирования, возможного только в определённых трансграничных зонах и площадках».¹⁴

Другой исследователь выдвигает на первый план масштабность этого явления: «Глобальное управление – это масштабный социальный механизм, необходимость которого прежде всего обусловлена глобализацией...».¹⁵ Примечательно, что один автор делает акцент на своеобразной ограниченности глобального управления, которое возможно только в «определённых трансграничных зонах и площадках», в форме «точечного и спорадического регулирования». Другой же автор говорит о его масштабности. Такой разброс характеристик служит показателем недостаточно ясных представлений о глобальном управлении и говорит о познавательной сложности этого явления.

Нам представляется, что при осмыслении глобального управления не рационально отказываться от содержания общих, давно проверенных понятий, которые к тому же носят не произвольный, но объективный характер. Сущность управления не меняется оттого, что возникают его новые виды. Но она может по-разному проявляться. Важно подчеркнуть,

¹² См., например: Мартинелли А. Рынки, правительства и глобальное управление (Доклад XV Конгрессу. Часть II) // Социологические исследования, 2003, №1. С. 16, 19.

¹³ Глобальное управление. Под ред. А.И. Соловьева. М., 2007. С. 14.

¹⁴ Там же. С. 32.

¹⁵ Там же. С. 55.

¹¹ Лебедева М.М. Мировая политика. М., 2007. С. 73.

что всякое управление – это целенаправленное воздействие, которое имеет свой особый объект и предмет. Учёт этих обстоятельств задает ориентиры для дальнейших поисков и, в частности, способствует раскрытию особенностей глобального управления.

Попытку выделить главное в содержании глобального управления предпринимает М.М. Лебедева. Она характеризует глобальное управление как «процесс, с помощью которого различные акторы стараются выработать общие для мирового сообщества правила поведения на мировой арене».¹⁶

Что примечательного в этом взгляде? Прежде всего то, как исследователь понимает назначение глобального управления. Он рассматривает глобальное управление как средство служить выработке общих для мирового сообщества правил поведения на мировой арене, выделяя тем самым предмет этого управления. Однако обоснование не предлагается.

Напомним, что объект и предмет в своём сочетании наиболее полно отражают назначение социального управления.¹⁷ Они показывают нам то, на что направлено управленческое действие, и то, ради чего (или почему) оно осуществляется. При этом предмет социального управления совпадает с предметом политики, входящей в состав этого управления и выполняющей в нём ведущую функцию. Если мировая политика ориентирует на решение глобальных проблем человечества, то и глобальное управление, ведомое этой политикой, также направлено на эти проблемы. Это естественно.

Что касается общих для мирового сообщества правил поведения на мировой арене, то они представлены в виде различных норм, регулирующих международные отношения и закреплённых в международных документах. Например, Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинки, 1975 г.) отражает ряд важных принципов, которые составляют основу взаимоотношений между государствами, подписавшими этот акт. Но такие принципы совсем не являются целью управления. Они служат только средством его осуществления, направляя его на формирование справедливых международных отношений, на совершенствование международного сообщества.

Как уже отмечалось, всякое управление направлено на поддержание жизнедеятельности своего объекта. Глобальное управление предназначено для решения глобальных, общечеловеческих проблем и тем самым служит всему человечеству, всему мировому сообществу, являющемуся объектом глобального управления. В свою очередь предмет глобального управления совпадает с предметом мировой политики, в качестве которого выступают национальные интересы народов, рассматриваемые в контексте глобальных проблем. У глобального управления не может быть иного предмета, отличного от предмета мировой политики. Мировая политика призвана отражать в своих результатах (мировых руководящих решениях) пути осуществления глобальным управлением национальных интересов всех народов.

В качестве субъектов глобального управления выступают субъекты мировой политики, к которым относятся главы государств и правительств ведущих государств современного мира. Именно они принимают мировые руководящие решения и этим определяют пути осуществления глобального управления. Другие межгосударственные организации, например, ШОС, также способны внести свой вклад в решение глобальных проблем, но на уровне своего региона. При этом Совет глав государств ШОС не является субъектом ни мировой политики, ни глобального управления, он не принимает мировых руководящих решений.

Негосударственные (гражданские) организации также не являются субъектами глобального управления. Несмотря на то, что глобальные проблемы способствуют объединению государств и негосударственных организаций в их стремлении решать эти проблемы, рождают их общую заинтересованность и ответственность за судьбы человечества, негосударственные организации по статусу не могут быть такими субъектами. Они по-своему помогают государствам в этом деле. Например, борются своими методами за сохранение природы и воздействуют тем самым на мировое сообщество. Но значит ли это, что они также участвуют в глобальном управлении? Определяют ли они направления деятельности ведущих государств современного мира? Нам представляется, что нет. Методы и механизмы воздействия у государств и негосударственных организаций остаются разные, вследствие чего одни действительно управляют, а другие воздействуют на субъектов управления. Негосударственные организации могут

¹⁶ Лебедева М.М. Мировая политика. М., 2007. С. 349.

¹⁷ См.: Борисенков А.А. Политология: Теория политического влияния. М., 2011.

воздействовать методами призывов, выражая протесты, разоблачая и т.п. При этом главная ответственность в решении глобальных проблем ложится на ведущие государства, являющиеся действительными участниками глобального управления.

Таким образом, *глобальное управление можно охарактеризовать как способ воздействия на мировое сообщество, которое осуществляется ведущими государствами современного мира в процессе решения глобальных проблем.* Это означает, что глобальное управление носит межгосударственный характер, осуществляется исключительно на межгосударственном уровне. Однако такое утверждение находится в противоречии с выводами некоторых западных социологов, рассматривающих глобальное управление как «управление многослойное», которое «можно осуществить путём диффузии политической власти над и под национально-государственным уровнем. Снизу это может быть наделение полномочиями самоуправляемых сообществ по принципу субсидиарности. Сверху – развитие регио-

нальных наднациональных правительств подобных Европейскому Союзу (ЕС)».¹⁸

Предложенное нами толкование глобального управления позволяет в итоге осознать особую роль мировой политики в его системе. Мировая политика является важнейшим компонентом глобального управления и составляет своим влиянием ведущую функцию в его системе. Она определяет направления деятельности ведущих государств современного мира в решении глобальных проблем и тем самым направления реализации национальных интересов различных народов в контексте решения этих проблем. При этом субъекты мировой политики своими решениями дают также рекомендации другим участникам международной жизни, отмечая, что нужно делать по преодолению глобальных проблем. Однако главным двигателем глобального управления являются ведущие государства современного мира. В свою очередь мировая политика, определяя пути осуществления глобального управления, играет в его системе ведущую роль и служит его важнейшим внутренним фактором.

Библиография

1. Борисенков А.А. Политология: Теория политического влияния. М., 2011.
2. Глобальное управление. Под ред. А.И. Соловьева. М., 2007.
3. Ирхин Ю.В. Политология. М., 2007.
4. Лебедева М.М. Мировая политика. М., 2007.
5. Мартинелли А. Рынки, правительства и глобальное управление (Доклад XV Конгрессу. Часть II) // Социологические исследования, 2003, №1.
6. Никитина Ю.А. Международные отношения и мировая политика. М., 2009.
7. Политология /А.Ю. Мельвиль и др. М., 2010.
8. Тавадов Г.Т. Политология. М., 2011.

References (transliteration)

1. Borisenkov A.A. Politologiya: Teoriya politicheskogo vliyaniya. M., 2011.
2. Global'noe upravlenie. Pod red. A.I. Solov'eva. M., 2007.
3. Irkhin Yu.V. Politologiya. M., 2007.
4. Lebedeva M.M. Mirovaya politika. M., 2007.
5. Martinelli A. Rynki, pravitel'stva i global'noe upravlenie (Doklad XV Kongressu. Chast' II) // Sotsiologicheskie issledovaniya, 2003, №1.
6. Nikitina Yu.A. Mezhdunarodnye otnosheniya i mirovaya politika. M., 2009.
7. Politologiya /A.Yu. Mel'vil' i dr. M., 2010.
8. Tavadov G.T. Politologiya. M., 2011.

¹⁸ Мартинелли А. Рынки, правительства и глобальное управление (Доклад XV Конгрессу. Часть II) // Социологические исследования, 2003, №1. С. 18-19.