

ДИАЛОГ КУЛЬТУР

И. К. Асадуллаев

НЕКОТОРЫЕ ОСНОВАНИЯ НОВОГО МАТЕРИАЛИЗМА

***Аннотация.** Новый материализм исходит из единства существующих атрибутов материи – идеального и материального (наличного бытия), признает существование идеальной протяженности, универсального закона опережающего отражения, взаимного отражения идеального и материального, приходит к признанию тезиса о том, что идеи Платона не противоречат новому материализму. Новый материализм исходит из бесконечности категорий, универсальных законов, принципов.*

***Ключевые слова:** Философия, Аристотель, идеальное, материальное, атрибут, идеальная протяженность, опережающее, отражение, материя, Э.В. Ильенков.*

Настоящая статья представляет собой некоторые обобщения ранее опубликованных работ, касающихся нового материализма. Они опубликованы в Душанбе, в изданиях МГУ им. М.В. Ломоносова, журналах ВАК Российской Академии Наук, в Европе – издании LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG ¹. Философская система

нового материализма, если ее можно так назвать, создавалась на протяжении двух десятилетий, и автор безмерно благодарен российским журналам и изданиям, их редакторам, которые, публикуя статьи, придали широкое звучание поискам нового в области философии – исследователя с возможностями, ограниченными масштабами небольшой страны. В настоящей статье частично использованы и систематизированы материалы опубликованных работ.

При возникновении нового материализма важное значение имело новое прочтение работ Аристотеля и других учителей человечества. Первой для нас позицией и ключевой является мысль Аристотеля о том,

¹ Асадуллаев И.К. Новая парадигма. Онтология. – Душанбе: ЭР-граф, 2011; Работы автора в журналах ВАК «Политика и общество» Института социально-политических исследований Российской Академии Наук Российского журнала по вопросам социальной политики: «Экспансия подобия – категория философии, универсальный закон мироздания и универсальная форма движения материи» (№5, 2010), «Аристотель, Авиценна (Ибн Сина) и Гегель у истоков новых категорий невосполненности и восполнения» (№7, 2010), «Авиценна, Ломоносов, Гегель: принцип генетической соразмерности» (№10, 2010), «Идеи Платона не противоречат новому материализму. Универсальный закон опережающего отражения» (№11, 2010), «Единство материального и идеального и экспансия подобия (универсальный закон встречной соразмерной активности)» (№3, 2011), «Бытие и небытие множества вселенных. О новых философских категориях участия и неучастия» (№9, 2011); О философских категориях прозрачности и непрозрачности и их диалектике. К постановке проблемы // журнал Президиума РАН «Вопросы философии» №10, 2005, 116-129 стр.; Что творится за пределами основного вопроса философии: бытие полагания и бытие восприятия // журнал Президиума РАН «Вопросы философии» №5, 2011, 172-175 стр.; Опровержение антропного принципа или универсальный антропный принцип. Постановка вопроса о существовании философских категорий допустимости и недопустимости, неопределенности

и определенности. Структура времени // LOGOS – 2010: Сборник научных статей / Под ред. И.А. Василенко. – М.: Издатель Воробьев А.В., 2010. – 172 с. – С. 153-172.; Гипотеза об ограниченности принципа сохранения массы и энергии, требующего дополнения // SCHOLA – 2008. Сборник научных статей философского факультета МГУ / Под ред. Е.Н.Мошелкова; Сост. А.В.Воробьев, Т.Ю.Денисова. – Москва: Издательство «Социально-политическая МЫСЛЬ», 2008. – 316 с. – С. 66-70; Асадуллаев И.К. Идеи Платона не противоречат материализму. Идеальная протяженность // «Experimentum – 2011»: сборник научных статей философского факультета МГУ / Под ред. Мошелкова; Сост. А.В. Воробьев, Т.Ю. Денисова. – М.: Издатель Воробьев А.В., 2010; исследование автора: Новая парадигма. Онтология. На стыке философии, физики, астрофизики, биологии – LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, Федеративная Республика Германии, 2012, ISBN: 978-3-8465-4760-1, а также дополненное исследование «Новая парадигма. Философия» на сайте: <http://asadullaev.ucoz.ru/>

что возможность реально повсеместно существует, но у нее нет ни количества, ни качества, ни места. Между тем для всех явлений мира характерна возможность, переходящая в действительность. Это значит, что то, что характерно для возможности, то характерно для всего мира, имеет характер атрибута. Понятие атрибут происходит от латинского *attribuo* – придаю, наделяю, необходимое, существенное, неотъемлемое свойство объекта. «Напр., А. материи – движение. Термин «А.» встречается уже у Аристотеля, отличавшего постоянный А. от случайных, преходящих состояний, т.е. акциденций»². Аристотель пишет: «Ведь если что-то возникает, то ясно, что в возможности, но не в действительности должна быть некая сущность, из которой произойдет возникновение и в которую необходимо изменится уничтожающееся. Будет ли этой сущности присуща в действительности какая-либо из прочих [категорий]? Я имею в виду, например, следующее: то, что как определенный предмет существует только в возможности, но прямо не есть что-либо определенное и существующее, может ли оно обладать количеством, качеством и местом?»³ Аристотель не мог в то время поставить вопрос о возможности как об идеальном, его суждения идут в других направлениях. Но из хода его суждений четко в аспекте нашей проблемы выявляется нематериальность возможного, которое не определяется категориями материального.

В связи с этим второй позицией для нас имеет значение понятие наличного бытия, то есть материального, которое, на наш взгляд, является атрибутом материи, как и идеальное, пронизывающее весь мир. Идеальное и материальное это два атрибута материи, кроме которой ничего иного не существует. (Речь идет о материи, но не о Вселенной, вселенных может быть множество).

Продолжая эти мысли, мы должны говорить об изначальности идеального, так как возможность это фундаментальное свойство материи. Мы здесь отходим от известной теории марксизма (главным образом Э.В.Ильенкова), связывающей идеальное только с производительной деятельностью человека и человечества. Предваряя суждения, заметим,

что идеальное противоположно материальному, но не материи, атрибутивным свойством которой оно является. Идеальное противоположно и едино с материальным. И именно поэтому идеальное столь же изначально, как изначальны и материя и материальное. Поэтому атрибут материи не может порождать материи, как и материя не может порождать свой атрибут, связанный с ней субстанциально. В силу такого подхода основной вопрос философии представляется логически необоснованным и неадекватным реальности.

Основной вопрос философии, центральный не только в марксистской философии, становится ненужным с точки зрения допущения идеального как вечного атрибута материи. Если всякую возможность рассматривать как идеальное, то оно становится материальным, переходя в действительность. Надо ли при этом говорить о порождении идеальным материального или материи? Возможность никогда не существует как наличное бытие, она содержится в наличном бытии в нематериальной форме как бытие идеальное. Прежде всего, обратимся к замечательной работе Э.В. Ильенкова «Диалектическая логика». В частности он пишет: «Домарксистский материализм, справедливо отвергая спиритуалистические и дуалистические представления об идеальном, как об особой субстанции, противостоящей материальному миру, рассматривал идеальное как образ, как отражение одного материального тела в другом материальном теле, т.е. как атрибут, функцию особым образом организованной материи. Это общематериалистическое понимание природы идеального, составляющее существо линии Демокрита – Спинозы – Дидро – Фейербаха, независимое от вариантов его конкретизации у отдельных материалистов, послужило отправной точкой и для марксистско-ленинского решения проблемы»⁴. Это суть марксистской точки зрения, связывающей идеальное только с особым образом организованной материей, то есть в таких ограниченных пределах, понимается идеальное как атрибут не материи вообще, а ее определенной организованности – определенного уровня развития.

В настоящей статье предлагается рассмотрение идеального как атрибута материи вообще, и не только в качестве отражения. Идеальное это объектив-

² Философский энциклопедический словарь / Редкол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичев и др. – 2-е изд. – М.: Сов. Энциклопедия, 1989. – С. 45-46.

³ Аристотель. Сочинения в четырех томах / Том 3, Москва: Мысль, 1981, -С 390.

⁴ Ильенков Э.В. «Диалектическая логика» – Политиздат, 1984. – С. 165.

ная реальность, иногда в субъективной форме, но не материальная реальность. Материальное мы определяем таковым не только в силу того, что относится к материи, но по причине того, что материальное как один из атрибутов материи является наличным бытием. В то же время идеальное как наличное бытие не обнаруживается. В свое время вульгарные материалисты считали идеальное наличным бытием («материя выделяет сознание так же, как печень выделяет желчь»). При этом это две неразрывно связанные стороны объективной реальности. Идеальное и материальное органически едины и противоположны. Если, согласно линии Демокрита – Маркса, идеальное как отражающая реальность допустима, то не может быть нелепой мысль о допустимости идеального как реальности вообще, и как отражения и как не отражения.

Прозорливость классиков марксизма-ленинизма в том, что они не допускали смешения идеального с материальным. Можно сказать, что и ряд их позиций является предтечей нового материализма.

Предложенная нами идея об идеальном как атрибуте материи внесет изменения во все традиционно трактуемые философские системы и поэтому является ключевой для философии и других наук. Возникает новая система философии, которую надлежит более подробно разработать, и она притягивает на большую объективность и истинность. Идеи Аристотеля являются предтечей нового материализма, который надлежит развернуть на основе современных достижений философии.

Есть еще одна позиция, которая говорит о том, что мысли Аристотеля являются предтечей и некоторых понимаемых сегодня универсальных законов. Например, Аристотель говорил о том, что возможность опережает действительность.

Введение понятия идеального как атрибута материи дает нам возможность увидеть существование универсального закона опережающего отражения. Возникающие возможности, а именно та, которая реализуется, представляет собой опережающее отражение действительности, в которую воплощается.

Если выдающийся советский физиолог и философ П.К.Анохин относил явление опережающего отражения к жизни, то его научное открытие при последовательном применении высказанных им идей охватывает и неживую природу и относится вообще ко всем вещам. Возьмем, к примеру, диалектику возможности и действительности, с которой мы начина-

ли свое изложение выше. Речь идет о возможности, которая опережает действительное. Когда мы имеем дело с возможностями, одна из которых становится реальностью, то это и есть опережающее отражение действительности. В каждой вещи, заключающиеся в ней возможности, и представляют собой одновременно опережение определенной реальности, в которую одна из возможностей затем воплощается. Это фундаментальное свойство, а именно универсальный закон опережающего отражения разворачивается в опережающее отражение жизнедеятельности на уровне человека и вообще жизни. Поскольку возможность не есть наличное бытие, постольку не может быть материальной – как одно материальное в другом материальном. Этим могут «грешить» новые вульгарные материалисты. Возможности как наличного бытия не существует, она идеальна в материальном, объективна и едина с ним.

Идеальное это то, что существует объективно, но не материально. Это идеальное бытие. Идеальное объективно, но существует и в субъективной форме. В частности возникает проблема соотношения наличного бытия и сущности. Материальное всегда представлено как наличное бытие, но сущность его идеальна не в смысле идеализма, а объективного идеального. Идеальное во Вселенной существует с самого ее зарождения, продолжает свое развитие на уровне жизни и производящего человека. И всегда неразрывно с материальным. Идеальное это не наличное бытие, но в нашем случае оно сущность материального, идеальна, только «обладая» этой «неналичностью». Сущность вещей нематериальна, но не существует без материального. Объективная реальность представляет собой единство материального и идеального. Сущность материального идеальна в силу того, что не обнаруживает себя как наличное бытие. Сущность идеальна, явление материально.

Сознание это качественно высокая и необыкновенно богатая развернутость идеального на уровне человека, идеального, которое существует изначально во Вселенной как атрибут материи, как объективный атрибут, наряду с материальным. Единство мира заключается не только в материальности, но и в идеальности мира. Идеальность мира на уровне человека это объективно-субъективная форма объективно существующего идеального. Это не Абсолютный Дух Гегеля с инобытием его в природе. Есть и «дух» и природа, заключенные в единой материи. Но это не самодовлеющий «дух», оторванный от материи

и материального. В этом смысле идеальное это не «дух» и не может быть им. Это единство идеального и материального как объективного единства мира. Двигается и активна материя через единство этих своих атрибутов. На уровне человечества идеальное становится одновременно и субъективной реальностью, не переставая быть объективной реальностью.

В таких суждениях нет пантеизма в новой форме, так как предельно широким понятием является категория материи. И мы стоим на точке зрения нового материализма.

В тоже время не следует во всем этом видеть новую разновидность дуализма Рене Декарта. У Декарта идеальное это субъективность, параллельная материи. В нашем же аспекте есть единая материя с присущими ей объективными атрибутами – материальным и идеальным. Это не раздвоение материи и духа, а единство противоположных атрибутов единой материи. Идеальное вне жизни это не «живой дух» материи. Те, кого называют идеалистами, полагают идеальное как особое существо, но «дух» природы это не отдельное бытие. Для идеалистов дух выступает как самодовлеющая субстанция. Но это не так, материальное столь же атрибутивно, как и идеальное. При этом сознание человека выступает как объективно-субъективная реальность, идеальное же не совпадает полностью с понятием сознания, оно шире по объему, включая всю историю Вселенной в этом аспекте.

Еще одной позицией, мы в этом убеждены, является продолжение исследования идеи, рельефно высказанной Рене Декартом несколько столетий назад. Это идея протяжения или протяженности, и включает в себе еще одну позицию нового материализма. Понятие рассматривалось издревле, но более рельефно у Декарта. На наш взгляд, идея о протяжении (протяженности) имеет исключительное значение, так как, продолжая мысли Декарта в противоположном направлении, мы приходим к обнаружению новых категорий философии, высвечивающих, скажем, забегая вперед, иные аспекты проблемы возникновения жизни на Земле. Это категории жесткости и пластичности ⁵.

⁵ Асадуллаев И.К. Идеи Платона не противоречат материализму. Идеальная протяженность // “Experimentum – 2011”: Сборник научных статей философского факультета МГУ / Под ред. Мошелкова; Сост. А.В. Воробьев, Т.Ю. Денисова. – М.: Издатель Воробьев А.В., 2010. – 103-110; Асадуллаев

Декарт в суждениях опирался на ясность очевидного, считая его достоверным знанием. Таким очевидным знанием была для него идея протяжения (протяженности) материи и пространства. Как свидетельствует его творчество, Декарт отождествлял материю и пространство, называя ее протяжением, имеющим высоту, длину и ширину. Душа же это мысль, не имеющая протяжения.

Прежде всего, надо отметить, что, основываясь на идее материи как протяжения, можно пойти и в ином направлении. Для этого следует отказаться от признания протяжения только свойством материального. Материя как протяженность это протяженное материальное. Но мы можем допустить, что существует протяжение и идеальное. Ведь идеальные образы материальной реальности не сосредоточены в какой-то даже идеальной точке, а развернуты как протяженность идеальная ⁶. И это также очевидно.

Есть принципиальная разница между материальной протяженностью и идеальным протяжением. Аксиома Декарта, ставшая с момента выдвижения им идеи протяжения, развитием теоретической и экспериментальной науки еще и доказанным знанием, должна, на наш взгляд, быть дополнена аксиомой существования идеального протяжения, пока только очевидной, но требующей соответствующего развертывания. Закономерно возникает вопрос: в чем отличие материального протяжения от идеального протяжения?

Во-первых, идеальное не протяженно материально, оно протяженно только как идеальное. Материальное как наличное бытие существует в материальном пространстве, идеальное же существует вне материальной протяженности. Идеальное делится на две группы явлений. Во-первых, на жесткие универсальности, законы, сущности, которые существуют объективно как общее и проявляются в наличном бытии локально, существуют они как идеальные возможности до генезиса вещей. Информация также является идеальной. И, во-вторых, идеальное на уровне жизни это новая форма опережающего

ев И.К. Новая парадигма. Онтология. – Душанбе: ЭР-граф, 2011. – С. 50-61.

⁶ Там же. См.: Асадуллаев И.К. Единство материального и идеального и экспансия подобия (универсальный закон встречной соразмерной активности) // Журнал ВАК «Политика и общество» №3, 2011. Институт социально-политических исследований Российской Академии Наук. Российский журнал по вопросам социальной политики.

отражения, когда возникает новая идеальная протяженность – идеальное пространство, идеальная «плоть», которые становятся предметом осязаемых пластических идеальных изменений. Идеальные универсальности, общее, сущность – вездесущи в материальном пространстве, но не обнаруживаются как отдельное наличное бытие, они становятся наличным бытием в локальности вещей и явлений – в единичном. В форме основы, определяющей единичность, локальность универсального и общего.

Вместе с тем надо отметить, что универсальное, общее, законы, сущности, веера возможностей являются объективными и существуют идеально до воплощения в единичность. В форме возможности. Универсальное это всегда возможность наличного бытия в процессе его генезиса.

Именно поэтому общее, законы, универсальности (категории, универсальные законы), существуя до своего проявления в конкретном единичном, представляют собой опережающее отражение. В свою очередь материальное – наличное бытие в форме локальности, единичного, конкретного – отражает в возникновении вещей универсальные законы и категории. Происходит взаимное отражение: два атрибута материи – идеальное и материальное – взаимно отражают друг друга. Идеальное как возможность будущей вещи суть отражение этой будущей вещи, а вещь является отражением идеального, которое воплощается в этой вещи. В то же время наличное бытие – материальное порождает возможность будущего состояния вещи, идеальное как возможность будущего отражает наличное бытие. Идеальное как возможность есть опережающее отражение наличного бытия, и в то же время наличное бытие порождает возможность будущего – порождает отражение – новое идеальное. В этом смысле идеальное это отражение материального. Поэтому универсальные законы и категории представляют собой изначальное опережающее отражение вещей, возникающих на основе этих универсальностей. Идеальное переходит в локально материальное, идеальное опережает материальное и сливается с ним в нем. При этом идеальное в известной мере тождественно материальному, в которое воплощается.

Материальное наличное бытие как локальность отражает в себе идеально существующую универсальность в форме опережающей возможности будущего вещи. В этом отношении можно сказать, что идеи Платона в нашем аспекте не противоречат

новому материализму, в контексте которого пишется данная статья. Философия Платона содержит в себе интеллектуальные достижения, которые непреходящи, независимо от того, материализм это или идеализм.

Для нового материализма важна и следующая позиция.

В связи с этим несколько слов следует сказать о соотношении общего и единичного. Универсальных сторон объективной реальности бесконечно, бесконечно категорий философии, универсальных законов, это принципиально (в связи с этим автор этих строк поставил проблему существования еще тридцати категорий и универсальностей). Но все они проявляются в единичных вещах в своеобразных сочетаниях, в уникальном результирующем их наличном бытии. Каждая вещь уникальна и в силу уникальности все универсальности в каждом отдельном случае и каждый раз по-своему воплощаются в вещах. При этом все происходит в борьбе, когда одни универсальности «выдавливают» других. Это не борьба в идеальной сфере, это борьба в идеально-материальной реальности вещей. Есть единство идеального и материального в вещах, в этом континууме и происходит борьба идеально-материальных сил в сугубо уникальном аспекте данной вещи. Нет, универсальности повсеместны, но они обладают еще и уровнями плотности (этажами). Например, экспансия подобия вездесуща, но помимо этого есть явления, где экспансия подобия проявляется «дополнительно»: устойчивость (экспансия подобия) всех вещей во времени «дополняется» областями специального проявления – религии, идеологии, ассимиляция и так далее. В одних вещах эти плотности рельефно выражены, а другие – нет. Вещи это перекрест универсальностей, такое их уникальное сочетание, когда одни из универсальностей не проявляются своей «плотностью», но проявляются многие другие. Локальные законы это конкретное своеобразное сочетание универсальных законов и явлений. Универсальности до возникновения вещи – ее генезиса – существуют идеально как возможность будущего проявления в наличном бытии. Вещи это «слепок» своеобразно и уникально пересекающихся универсальностей в материальной «плоти», их результирующая в локальном идеально-материальном. До возникновения вещи все эти бесконечные универсальности (категории, законы) существуют идеально и как возможность, которая

при генезисе становится материальным – наличным бытием.

Признание неправомерности основного вопроса философии может показаться путаницей для традиционалистов, но давайте разберемся и внесем некоторые изменения и дополнения в широко встречающиеся традиционные трактовки понятий идеального, возможности и гомеостаза. Не покажется ли абсурдной сама постановка такого вопроса? – спросит читатель. Однако только на первый взгляд. Выдвигая гипотезу об абсурдности традиционных и современных определений идеализма и материализма как главных направлений философии, мы вполне отдаем себе отчет о серьезности проблемы, возникающей с предположением о существовании идеального как атрибута материи и такой универсальной стороны материи, как универсальный гомеостаз. Даже на уровне Евклидовой геометрии становится возможным допустить существование всех вещей одновременно в двух измерениях материи. Чтобы понять это, введем понятие универсального гомеостаза.

Теория и понятие гомеостаза развивались, прежде всего, в медицине, в частности в физиологии, и вообще в биологии как динамическое равновесие организма. Клод Бернар в середине XIX века, затем Уолтер Бредфорд Кеннон в XX веке поставили проблему динамической устойчивости живых организмов, У. Кеннон предложил соответствующий термин гомеостаз.

В данной статье предлагается рассматривать гомеостаз как универсальное явление. Для этого, прежде всего, обратимся к некоторым примерам. Например, надо отметить, что в реальной природе нет идеальных прямых или кривых. Реальные предметы в своем движении по прямой всегда испытывают колебания под влиянием среды, то есть по причине связей предмета с другими предметами и внутреннего движения. Летящий футбольный мяч никогда не описывает идеальной кривой, хотя мы можем представить эту кривую более или менее идеально без вибраций мяча и так далее. Это логика движения, свободная от учета многих незначительных отклонений. И это логика материального, она является идеальным. Мяч, испытывая некоторую вибрацию, колебания, все же придерживается своей идеальной кривой, вокруг которой происходят эти колебания. Наша гипотеза заключается в том, что абсолютно все вещи или предметы в своем движе-

нии являются уникальными, испытывая колебания, но обладают своими идеальными позициями, отклоняясь от которых, они снова и снова возвращаются к этим позициям, не совпадая полностью. Другими словами, всякое движение обладает уникальностью, неповторимостью, но эта неповторимость обладает своей логикой и она, эта логика, идеальна, существенна, закономерна.

Гомеостаз как динамическое равновесие есть всегда отклонение-возвращение. Все вещи и предметы, переходя от одного отклонения иногда в противоположную сторону, снова и снова возвращаются к идеальным позициям. Идеальной устойчивости нет, есть только динамическое равновесие – движущаяся устойчивость. Но не материально, материально равновесие суть отклонения-возвращения. Равновесная точка идеальна. Вероятнее всего, рассматриваемая проблема, затрагивает неустойчивые системы Ильи Пригожина, но значительно расширяет и углубляет проблему неустойчивых систем. Ведь понятие волновых свойств является сквозным и для микромира и макромира и мегамира.

Идеальное это то, что существует объективно, но не материально. Идеальное объективно, но существует и в субъективной форме.

То есть у всех вещей есть идеальные позиции, с которыми реальная траектория предмета совпадает только в целом. Это эманация движения, которое не укладывается в идеальные рамки. Динамическое равновесие это не покой, а движение материального, которое только в целом совпадает с идеальной позицией. Представим себе маятник, который колеблясь, не может материально находиться во всех пространственных точках своего колебания. Ведь именно это делает его движущимся маятником, только все его движения в целом и делают его маятником. Все его движения в целом и есть логика маятника. Такое возможно только идеально. Это его сущность, она идеальна. Прошлое предметов, как и их будущее, идеальны, они не наличное бытие. Наличное бытие всегда конкретно во времени и пространстве. Вспомним известные слова песни: «есть только миг между прошлым и будущим и только он называется жизнь». Мы бы сказали: только он является наличным бытием.

Прошлое содержится в настоящем в снятом виде, в снятом виде как наличное бытие. Как развернутость прошлое может существовать только в нашем сознании как идеальное, но объективно вне нас

прошлое существует как наличное бытие в снятом виде в настоящем. В то же время и будущее всякой вещи не существует как наличное бытие. В наличном бытии будущее всякой вещи существует идеально. Это будущее всегда есть, но оно не материально. Так как наличного бытия будущего не может быть. Наличное бытие это и есть материальное.

Идеальное в гомеостазе охватывает все состояние материального в целом, совпадает и не совпадает с ним. Траектория мяча всегда есть неправильная кривая с чрезвычайно многими незаметными для глаза вибрацией и отклонениями-возвращениями, но идеально она представляет собой правильную кривую, которая является магистральной траекторией мяча. При этом последняя столь же объективна, как первое, совпадают они только в целом.

Все предметы находятся в реальном движении, которое в целом совпадает с идеальными позициями, «выпрямляющими» реальные траектории. Но это в механике. В физике мы полагаем то же самое. Есть реальное движение, бесконечно богатое уникальностью, но в целом совпадающее с идеальными позициями – со своей логикой.

При этом следует учесть, что идеальные траектории или позиции, к которым стремятся предметы в процессе универсального гомеостаза, не являются только фактом сознания познающего человека, а объективны, то есть также реальны.

Надо отметить, что рассматриваемое соотношение идеального и материального присуще материи изначально и атрибутивно.

Здесь мы сделаем небольшое отступление и обратим внимание на объективность сознания, то есть идеального, которое в этом бесконечном мире «выпрямляет» отражение мира в своих понятиях и знаниях, отвлекаясь и не умея охватить все разнообразие. Сознание, каким бы развитым оно не было, не может охватить все бесконечное многообразие реальности, но, даже схватывая логику развития вещей, сознание всегда беднее реальности, и поэтому оно есть в определенном смысле «выпрямление» материального. Очень часто говорят о сознании неопределенно. Однако оно существует в человечестве, производстве и людях как носителях идеального. Для каждого отдельного человека его сознание субъективно, но сознание другого человека это объективная реальность – объективная субъективность. То есть когда мы говорим, что сознание это субъективный образ объективного мира, это, мягко говоря, натяжка. По

существу, сознание столь же объективно, сколь и субъективно. Как объективность сознания участвует в гомеостазе – и как идеальная позиция и как отклонение-возвращение (колебание).

То есть мы имеем две стороны объективной реальности: объективную реальность идеальной позиции и колеблющуюся вокруг нее реальность «невыпрямленную», в качестве которой может выступать и сознание с его носителем, и социум. Каждой вещи, которая всегда существует в связях с другими вещами, присущи колебания, отклонения и гомеостатическое возвращение к идеальной позиции (состоянию, траектории или точке). Существуя во всеобщей связи с другими вещами, каждый предмет подвержен колебаниям и отклонениям в своей магистральной линии или позиции. Вещь при этом не всегда находится в магистральной позиции, но это ее магистральная позиция, она объективна. Влияние другой вещи нарастает и снижается в процессе движения предметов, определяя его отклонения-возвращения. То есть вещь может не находиться в идеальной позиции, но она там объективно идеально пребывает, так как постоянно к ней стремится отклонениями-возвращениями.

Математика, изучая реальность материальную, «выпрямляет» ее богатое многообразие, сводя к более простому, но существенному. Поэтому идеальные позиции отражают, прежде всего, математика и геометрия в контексте физики, физика более склонна к отражению уникальной реальности предмета со всем его богатством отклонений и колебаний. Физика допуская неточности и часто отвлекаясь от них, всегда явно имеет в виду существование этих неточностей и очень часто с помощью математики. В тоже время физика, отражая законы мира, обнаруживает идеальное. Законы, сущность вещей идеальны и обнаруживаемы как наличное бытие в единстве с материальным. Между тем, не надо представлять материальное как «безжизненное» начало, которое оживает при воздействии идеального как якобы особой активной сущности. Материальное и идеальное неразрывны, только их единство проявляет активность и движение.

Математическое описание явления, если оно адекватно реальности, объективно как объективное идеальное. Оно умещает огромное многообразие в богатство более простого, но существенного. Идеальное является идеальным потому, что никакая математика не может охватить все бесконечное бо-

гатство реальности, но выхватывает ее логику. Она ее «выпрямляет». В тоже время математика может быть адекватна реальности в силу указанных причин. То же делает логика человека. С этим связано соотношение логического и исторического в процессе познания, однако, в другом аспекте. Логическое столь же адекватно реальности, как и историческое в процессе познания. Только логика это выпрямленное историческое. И то и другое объективно отражают реальность или стремятся к этому. Мы берем случай адекватности миру и логического и исторического.

Если обратиться к принципу относительности Галилея, то он выражается следующим образом: «В каюте корабля, движущегося равномерно и без качки, вы не обнаружите ни по одному из окружающих явлений, ни по чему-либо, что станет происходить с вами самими, движется ли корабль или стоит неподвижно». Принцип универсального гомеостаза отрицает правомерность принципа Галилея в виду того, что каждая вещь движется уникально, а значит неповторимо в процессе отклонений и возвращений к идеальным позициям. Отклонения-возвращения могут быть незаметны в одних случаях, но в других случаях чересчур заметны как, например, преодоление мирового кризиса с сохранением капитализма. Своими колебаниями материальное постоянно пересекает идеальные позиции. Но идеальные позиции также объективны. Вот они то и могут быть синхронными. Абсолютная синхронность предметов как наличного бытия, то есть материально, не существует. Абсолютная синхронность может существовать идеально. То есть один и тот же предмет находится одновременно в двух измерениях: материальном и идеальном. Это касается и универсального гомеостаза и «вездесущей» возможности, без которой нет действительности.

С точки зрения универсального гомеостаза ни один предмет не движется в унисон с другим предметом, у каждой вещи движение уникально, непов-

торимо. Могут же они совпадать движением только идеально. То есть изначально в материи заложено противоречие – единство противоположностей. Вещи могут двигаться синхронно, но в объективном идеальном аспекте – в аспекте выпрямленного движения. И одновременно синхронности нет. То есть когда мы имеем дело с прямолинейным движением системы вещей по инерции, то синхронность существует как синхронность идеальных позиций, но не движений реальных невыпрямленных, которые уникальны, и в силу своей уникальности не совпадают.

Рассматриваемая здесь проблема не сводится к проблеме соотношения материи и сознания. Марксизм и, прежде всего Э.В.Ильенков, очеловечили идеальное, считая его существующим только в связи с существованием производящего субъекта – человечества.

Если признать существование универсального гомеостаза как одной из универсальных сторон материи, а идеальное в связи с этим как ее атрибута, то надо признать изначально присущие материи – идеальное и материальное, которые едины, не существуют друг без друга, но и не порождают одно другое.

Деятельность человечества и человека это человеческий гомеостаз. Одной из форм идеального выступает сознание с его целеполаганием и деятельностью, стремящаяся осуществлять эти цели. Но это сложнейшая диалектика целей, осознанных и неосознанных, таких же явных и скрытых потребностей, с которыми часто не совпадает деятельность людей и ее результаты. Человек, общество выдвигают идеальные цели, вокруг которых разворачивается деятельность. Объективные законы формируют целеполагание. Гегель по-своему отмечал гомеостатические явления у человека, который желает одно, но получает другое, и назвал это иронией истории. Но это совершенно особая область универсального гомеостаза.

Библиография

1. Абу Али Ибн Сина (Авиценна). Сочинения. Т.1. – Душанбе: «Дониш», 2005.
2. Аристотель. Сочинения в четырех томах / Том 3. – Москва: Мысль, 1981
3. Асадуллаев И.К. Новая парадигма. Онтология. – Душанбе: ЭР-граф, 2011.
4. Асадуллаев И.К. Идеи Платона не противоречат материализму. Идеальная протяженность // *Experimentum* – 2011: сборник научных статей философского факультета МГУ / Под. Ред. Е.Н.Мошелкова; Сост. А.В.Воробьев, Т.Ю.Денисова. – М.: Издатель Воробьев А.В., 2010.
5. Асадуллаев И.К. Универсальный гомеостаз (новая физическая картина мира? Абсурдность основного вопроса философии) // Журнал ВАК «Философия и культура» №7, 2010. Институт философии Российской Академии наук.
6. Асадуллаев И.К. Экспансия подобия – категория философии, универсальный закон мироздания и универсальная форма движения материи // Журнал ВАК «Политика и общество» №5, 2010. Институт социально-политических исследований Российской Академии Наук. Российский журнал по вопросам социальной политики.
7. Асадуллаев И.К. Идеи Платона не противоречат новому материализму. Универсальный закон опережающего отражения // Журнал ВАК «Политика и общество» №11, 2010. Институт социально-политических исследований Российской Академии Наук. Российский журнал по вопросам социальной политики.
8. Асадуллаев И.К. Единство материального и идеального и экспансия подобия (универсальный закон встречной соразмерной активности) // Журнал ВАК «Политика и общество» №3, 2011. Институт социально-политических исследований Российской Академии Наук. Российский журнал по вопросам социальной политики.
9. Асмус В.Ф. Метафизика Аристотеля // Аристотель. Сочинения в четырех томах. Т. 1 / М.: «Мысль», 1975.
10. Баженов Л.Б.. О статусе антропного принципа в космологии // *Вселенная, астрономия, философия.* – Издательство Московского университета. 1988.
11. *Вселенная, астрономия, философия* // Издательство МГУ, 1988.
12. Гиндилис Л.М. Множественность обитаемых миров. Методологические аспекты // *Вселенная, астрономия, философия.* – Издательство МГУ, 1988.
13. Ильенков Э.В. «Диалектическая логика» – Политиздат, 1984.
14. Интернет: В.И. Аршинов, Ю.Л. Климонтович, Ю.В. Сачков. Естествознание и развитие: диалог с прошлым, настоящим и будущим (послесловие) // Илья Пригожин, Изабелла Стенгерс. «Хаос из порядка» / 1986.
15. Интернет: Олвин Тоффлер. Наука и изменение (предисловие) // Илья Пригожин, Изабелла Стенгерс. «Хаос из порядка», 1986.
16. Интернет: Темная энергия, Опубликовано admin в пт., 2006-12-22 03:00; (интервью главного научного сотрудника Института ядерных исследований РАН, академика РАН Валерия Рубакова).
17. Интернет: Кузнецов В., Кузнецова И., Миронов В., Момджян К. Философия: Учебник. Глава 3. Стр. 256-257.
18. Кузнецов Б.Г. Эйнштейн. Жизнь. Смерть. Бессмертие. – Москва: «Наука», 1972.
19. Кузьмин В.П. Принцип системности в теории и методологии К.Маркса – М.: Политиздат, 1976.
20. Моисеев Н.Н. Вернадский и современность. – Вопросы философии. 1994. №4.
21. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / Под ред. Чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 18-е изд. Стереотип. – М.: Рус. Яз., 1986.
22. Философская энциклопедия. Т 4. – М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1967.

References (transliteration)

1. Abu Ali Ibn Sina (Avitsenna). Sochineniya. T.1. – Dushanbe: «Donish», 2005.
2. Aristotel'. Sochineniya v chetyrekh tomakh / Tom 3. – Moskva: Mysl', 1981
3. Asadullaev I.K. Novaya paradigma. Ontologiya. – Dushanbe: ER-graf, 2011.
4. Asadullaev I.K. Idei Platona ne protivorechat materializmu. Ideal'naya protyazhennost' // Experimentum – 2011: sbornik nauchnykh statey filosofskogo fakul'teta MGU / Pod. Red. E.N.Moshchelkova; Sost. A.V.Vorob'ev, T.Yu. Denisova. – M.: Izdatel' Vorob'ev A.V., 2010.
5. Asadullaev I.K. Universal'nyy gomeostaz (novaya fizicheskaya kartina mira? Absurdnost' osnovnogo voprosa filosofii) // Zhurnal VAK «Filosofiya i kul'tura» №7, 2010. Institut filosofii Rossiyskoy Akademii nauk.
6. Asadullaev I.K. Ekspansiya podobiya – kategoriya filosofii, universal'nyy zakon mirozdaniya i universal'naya forma dvizheniya materii // Zhurnal VAK «Politika i obshchestvo» №5, 2010. Institut sotsial'no-politicheskikh issledovaniy Rossiyskoy Akademii Nauk. Rossiyskiy zhurnal po voprosam sotsial'noy politiki.
7. Asadullaev I.K. Idei Platona ne protivorechat novomu materializmu. Universal'nyy zakon operezhayushchego otrazheniya // Zhurnal VAK «Politika i obshchestvo» №11, 2010. Institut sotsial'no-politicheskikh issledovaniy Rossiyskoy Akademii Nauk. Rossiyskiy zhurnal po voprosam sotsial'noy politiki.
8. Asadullaev I.K. Edinstvo material'nogo i ideal'nogo i ekspansiya podobiya (universal'nyy zakon vstrechnoy sorazmernoy aktivnosti) // Zhurnal VAK «Politika i obshchestvo» №3, 2011. Institut sotsial'no-politicheskikh issledovaniy Rossiyskoy Akademii Nauk. Rossiyskiy zhurnal po voprosam sotsial'noy politiki.
9. Asmus V.F. Metafizika Aristotelya // Aristotel'. Sochineniya v chetyrekh tomakh. T. 1 / M.: «Mysl'», 1975.
10. Bazhenov L.B.. O statuse antropnogo printsipa v kosmologii // Vselennaya, astronomiya, filosofiya. – Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta. 1988.
11. Vselennaya, astronomiya, filosofiya // Izdatel'stvo MGU, 1988.
12. Gindilis L.M. Mnozhestvennost' obitaemykh mirov. Metodologicheskie aspekty // Vselennaya, astronomiya, filosofiya. – Izdatel'stvo MGU, 1988.
13. Il'nikov E.V. «Dialekticheskaya logika» – Politizdat, 1984.
14. Internet: V.I. Arshinov, Yu.L. Klimontovich, Yu.V. Sachkov. Estestvoznaniye i razvitiye: dialog s proshlym, nastoyashchim i budushchim (posleslovie) // Il'ya Prigozhin, Izabella Stengers. «Khaos iz poryadka» / 1986.
15. Internet: Olvin Toffler. Nauka i izmeneniye (predislovie) // Il'ya Prigozhin, Izabella Stengers. «Khaos iz poryadka», 1986.
16. Internet: Temnaya energiya, Opublikovano admin v pt., 2006-12-22 03:00; (interv'yu glavnogo nauchnogo sotrudnika Instituta yadernykh issledovaniy RAN, akademika RAN Valeriya Rubakova).
17. Internet: Kuznetsov V., Kuznetsova I., Mironov V., Momdzhyan K. Filosofiya: Uchebnik. Glava 3. Str. 256-257.
18. Kuznetsov B.G. Eynshteyn. Zhizn'. Smert'. Bessmertie. – Moskva: «Nauka», 1972.
19. Kuz'min V.P. Printsip sistemnosti v teorii i metodologii K.Marksa – M.: Politizdat, 1976.
20. Moiseev N.N. Vernadskiy i sovremennost'. – Voprosy filosofii. 1994. №4.
21. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo yazyka: Ok. 57 000 slov / Pod red. Chl.-korr. AN SSSR N.Yu. Shvedovoy. – 18-e izd. Stereotip. – M.: Rus. Yaz., 1986.
22. Filosofskaya entsiklopediya. T 4. – M.: Izdatel'stvo «Sovetskaya entsiklopediya», 1967.