

А.В. Кресин

ФОРМИРОВАНИЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ В РАБОТАХ ПАУЛЯ ИОГАННА АНЗЕЛЬМАНА ФОН ФЕЙЕРБАХА

Аннотация. В статье анализируются работы немецкого ученого–юриста, криминолога Пауля Иоганна Анзельма фон Фейербаха, в области философии права и сравнительного правоведения. Показан исторический путь в работах П.И.А. Фейербаха от потребности в познании зарубежного права и сравнительного познания национального права до появления новой дисциплины «сравнительное правоведение».

Ключевые слова: Пауль Иоганн Анзельм фон Фейербах, сравнительное правоведение, естественное право, философия права.

В 2010 г. исполнилось двести лет со времени публикации работы выдающегося немецкого ученого–юриста П.И.А. Фейербаха «Взгляд на немецкое правоведение». Ряд исследователей в разное время обращал внимание на принципиальное значение этой и других работ Фейербаха для становления сравнительного правоведения, что и вызвало наше обращение к идейному наследию этого ученого — инициирование, научное редактирование и комментирование переводов двух его трудов, которые считаются ключевыми для понимания его идей в упомянутой сфере. Эту статью посвящаем собственно анализу этих работ.

Пауль Иоганн Анзельм Риттер фон Фейербах — выдающийся немецкий криминолог, философ права, компаративист. Родился в 1775 г. В 1791–1795 гг. учился в Иенском университете и получил степень доктора философии, но вскоре посвятил себя юридическим исследованиям и в 1799 г. защитил докторскую диссертацию по правоведению. С 1801 г. — экстраординарный профессор права Иенского университета на общественных началах, с 1802 г. — профессор Кильского, а с 1804 г. — Ландсгутского университетов. В 1805 г. переехал в Мюнхен для работы в министерстве юстиции Баварии и разработки уголовного кодекса этого государства. Также разработал проект гражданского кодекса Баварии на основе Кодекса Наполеона (он не был принят). С 1814 г. был председателем апелляционного суда в Анспасе. Умер в 1833 г., как отмечают биографы, в расцвете творческих сил.

В научной литературе, посвященной наследию Фейербаха, прежде всего обращается внимание на

его труды по криминологии и уголовному праву¹. В то же время в значительно меньшей степени предметом анализа стали его работы в области философии права и сравнительного правоведения. Большинство таких работ написано им в 1790–х — 1810–х гг. Среди них можно выделить две фундаментальные статьи, посвященные теоретико–методологическим вопросам сравнительного правоведения — «Взгляд на немецкое правоведение»² и «Идея и необходимость универсальной юриспруденции»³. Фейербах написал и опубликовал также работы, посвященные сравнительному уголовному и уголовно–процессуальному праву.

Издавая перевод первой из этих работ и готовя предисловие к ней⁴, мы были уверены, что она не является основной в творчестве ученого и не сыграла значительной роли в развитии немецкой и европейской в целом юридической науки — из–за того, что имевшийся материал не давал основания говорить о ее широком использовании современниками и последующими поколениями ученых. Однако впоследствии удалось отыскать ряд материалов, которые опровергают это утверждение, убедиться в существенном влия-

¹ См. напр.: Пионтковский А.А. Уголовно-правовые воззрения Канта, А. Фейербаха и Фихте. М., 1940.

² Фейербах П.И.А. Погляд на німецьке правознавство / Пер. О.А. Шаблій; за ред. О.В. Кресіна // Порівняльно-правові дослідження. 2011. № 2.

³ Эта работа в переводе на украинский язык Е.А. Шаблій под нашей редакцией готовится к изданию.

⁴ Кресин О.В. Пауль Йоганн Анзельм фон Фейербах і питання про генезу порівняльного правознавства // Порівняльно-правові дослідження. 2011. № 2.

ния идей, высказанных Фейербахом в двух упомянутых работах (в частности через преподавание, дискуссии ученых–юристов того времени), на становление науки сравнительного правоведения.

Красноречивыми в этом контексте являются примечания ко второму изданию «Взгляда на немецкое правоведение» (датировано 1832 г.) и «Идее и необходимости универсальной юриспруденции» (вероятно, добавлено сыном Пауля Фейербаха Людвигом). В них указывалось, что автор стремился реализовать поставленную им в 1810 г. задачу относительно «описания и истории всех систем законодательства», собирал и обрабатывал для этого материалы, но из-за «многочисленных неблагоприятных обстоятельств» этого не сделал. Указано, что «Идея и необходимость универсальной юриспруденции» содержит основную идею такой незаконченной работы. Незаконченное сравнительно–правовое исследование Фейербаха характеризуется в данном примечании как такое, которое «должно и могло бы стать главным трудом автора», что однозначно указывает на особое значение, которое он придавал сравнительному изучению права.

«Взгляд на немецкое правоведение» был впервые опубликован в 1810 г. в качестве предисловия Фейербаха к сборнику трудов К.А.Д. Унтерголцнера⁵. Вторично этот труд увидел свет в 1833 г.⁶ «Идея и необходимость универсальной юриспруденции» была опубликована уже после смерти ученого его сыном Людвигом в 1853 г.⁷ Часть ученых, которые исследовали этот труд, считала, что он написан в 1810 г., но есть мнение, что это произведение Фейербах начал писать в 1815 г. и оно является незаконченным. Не исключаем, что Людвиг опубликовал отрывок из труда отца или самостоятельно скомпоновал текст на основе незаконченной рукописи.

Насколько нам известно, впервые к анализу этих трудов Фейербаха, с точки зрения эволюции сравнительного правоведения, обратился выдающийся итальянский ученый Джорджио дель Веккио в 1908 г. в заочном докладе «К идее науки универсального сравнительного правоведения» на III Международном

философском конгрессе в Гейдельберге⁸. Материалы конгресса были опубликованы в 1909 г.,⁹ а труд Дж. дель Веккио также издан отдельно¹⁰. В этой и более поздних работах Дж. дель Веккио отмечает, что Фейербах был первым, кто «сформулировал¹¹ программу современной науки универсального сравнительного правоведения», отмечая при этом, что этот труд на длительное время был забыт¹². От себя добавим, что Дж. дель Веккио не был знаком с перепиской Фейербаха с учеными своего времени (в частности, с Тибо и Савиньи), опубликованной недавно. Эти и другие материалы, к сожалению, нам недоступные, могли бы пролить дополнительный свет на роль идей Фейербаха в становлении сравнительно–правового дискурса в начале XIX в.

Коснулся проблематики сравнительно–правовых идей Фейербаха швейцарский ученый У. Хуг в исследовании «История сравнительного права» (1932 г.). Он подчеркнул особое значение его трудов, что позволяет считать Фейербаха первым в мире юристом–компаративистом и начинать 1810 г. научный период в развитии сравнительного правоведения¹³.

Следующим, кто обратился к сравнительно–правовым идеям Фейербаха и посвятил их рассмотрению специальные труды, был знаменитый немецкий философ права Г. Радбрух. Следует отметить, что он имел возможность пользоваться не только публикациями, но и рукописями Фейербаха. Сравнительно–правовые идеи Фейербаха Г. Радбрух рассмотрел в книге «Фейербах. Жизнь юриста» (1934) и в нескольких статьях¹⁴. В статье с красноречивым названием «Ансельм Фейербах предше-

⁵ von Feuerbach P.J.A. Vorrede. Blick auf die deutsche Rechtswissenschaft // Unterholzner, Carl August Dominik. Juristische Abhandlungen. München, 1810.

⁶ von Feuerbach A. Blick auf die deutsche Rechtswissenschaft // Kleine Schriften vermischten Inhalts. Nürnberg: Berlag von Theodor Otto, 1833.

⁷ von Feuerbach A. Idee und Notwendigkeit einer Universaljurisprudenz // Biographischer Nachlass. Leipzig: J.J. Weber, 1853.

⁸ Об этом он упоминает в позднейшей работе: Del Vecchio G. Les bases du droit comparé et les principes généraux du droit // Revue internationale de droit comparé. 1960. Vol. 12. N°3, Juillet-septembre. P. 494.

⁹ Bericht uber den III Internationalalen Kongress fur Philosophie. Heidelberg, 1909.

¹⁰ del Vecchio G. Sull' Idea di una Scienza del Diritto Universale Comparato. 2-edi. Heidelberg, 1909. Это отдельный отпечаток из журнала "Revista italiana per le scienze giuridiche" (1909, Vol. XLV).

¹¹ В статье Дж. дель Веккио, изданной в 1960 г. во французском переводе – "предвидел".

¹² del Vecchio G. Sull' Idea di una Scienza del Diritto Universale Comparato. 2-edi. Heidelberg, 1909. P. 24; Del Vecchio G. Les bases du droit comparé et les principes généraux du droit // Revue internationale de droit comparé. 1960. Vol. 12. N°3, Juillet-septembre. P. 494.

¹³ Hug W. The history of comparative law // Harvard law review. 1931-1932. Vol. 45. P. 1053-1054.

¹⁴ Radbruch G. Paul Johann Anselm Feuerbach. Ein Juristenleben. Wien, 1934.

ственный сравнительного правоведения» (1938) Г. Радбрух указал, что первой сравнительно-правовой работой Фейербаха следует считать статью «Очерк уголовной науки Корана», опубликованную в 1800 г. Кроме рассматриваемых нами двух трудов Фейербаха Г. Радбрух обратил внимание на теоретико-методологическое значение для становления сравнительного правоведения статьи этого автора «Фемиды, или вклад в законодательство» (1812)¹⁵. Также он указывал на то, что большинство трудов Фейербаха по сравнительному правоведению остались неопубликованными, в частности, проект и отдельные разделы трудов по всемирному сравнительному исследованию концепта брака и наследования¹⁶. Собственно, в статье Г. Радбруха и рассматриваются прежде всего эти материалы.

Г. Радбрух отмечал, что труды Фейербаха принципиально отличаются от произведения его предшественника Монтескье, предлагая научное изложение вместо политически мотивированной «афористической манеры игры духа и материи». Важным для понимания роли идей Фейербаха в развитии сравнительного правоведения является указание на критическое рассмотрение его идей Савиньи в статье «Голоса «за» и «против» новых кодексов» (1817)¹⁷ и «наследование им идеи сравнения права» от Фейербаха¹⁸. От себя добавим, правда, что в упомянутой работе Савиньи рассматривались прежде всего не «Взгляд на немецкое правоведение» и не идеи Фейербаха относительно сравнительного правоведения, а предисловие последнего к книге Н. Борста «Бремя доказывания в гражданском процессе» (1816), труды «Философия и эмпирия» (1804) и «Уголовный кодекс для Королевства Баварии» (1813, 1814)¹⁹. Подытоживая свое исследование, Г. Радбрух еще раз подчеркнул особое значение идей

Фейербаха как «предшественника науки сравнительного права»²⁰.

В более позднем немецком издании этой статьи («Ансельм фон Фейербах и сравнительное правоведение», 1940 г.) автор не выводил Фейербаха за рамки сравнительного правоведения как предшественника этой науки, а характеризовал его идеи как начальное звено в «цепочке» развития сравнительного правоведения и первого, кто попытался сформировать систему этой науки²¹.

Известно, что комплекс идей Фейербаха рассмотрен в книге итальянского исследователя М. Катанео «Ансельм Фейербах, либеральный философ и юрист» (1970)²², но эта книга для нас недоступна.

Следующим известным нам обращением к ним был очерк по истории сравнительного правоведения, помещенный в первом томе труда «Сравнительное право» немецко-румынского ученого Л.-Ж. Константино (1971). Он рассматривал труды Фейербаха в контексте становления кантланской школы в сравнительном правоведении, но хронологически первой в нем считал школу историческую²³. Автор утверждал, что Фейербах был переходной фигурой между учениями XVIII в. и юридической наукой XIX в., «первым применил сравнение современных ему правовых систем в целях законодательной политики». Л.-Ж. Константино считал, что Фейербах отождествлял сравнительное правоведение и общую / универсальную историю права, а философскую основу его концепции сводит к следующему: «хотя развитие ведет к единству права, тем не менее это не исключает значительных различий в праве разных народов»²⁴.

Л.-Ж. Константино анализировал сравнительно-правовые исследования, осуществленные Фейербахом в процессе подготовки проектов уголовного и гражданского кодексов Баварии, а также компаративистское содержание его труда «Размышления о публичности и гласности судопроизводства», в котором

¹⁵ von Feuerbach A. Themis oder Beitrage zur Gesetzgebung. – Landshut, 1812.

¹⁶ Radbruch G. Anselme Feuerbach precursor du droit compare // Radbruch G. Gesamtausgabe / Hrsg. von A. Kaufmann. Bd. 6 / bearb. von G. Haney. Heidelberg: Muller, 1997. P. 306-307. Первое издание этой статьи – в сборнике Recueil d'Etudes en l'honneur d'Edouard Lambert. Vol. I. Paris, 1938. Позднее был опубликован немецкий вариант статьи – «Anselm v. Feuerbach und die vergleichende Rechtswissenschaft». Между первой и второй статьей есть незначительные отличия.

¹⁷ von Savigny F.C. Stimmen für und wider neue Gesetzbücher // Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft. Bd. 3. Berlin, 1817.

¹⁸ Radbruch G. Anselme Feuerbach precursor du droit compare // Radbruch G. Gesamtausgabe / Hrsg. von A. Kaufmann. Bd. 6 / bearb. von G. Haney. Heidelberg: Muller, 1997. P. 307.

¹⁹ von Savigny F.C. Stimmen für und wider neue Gesetzbücher // Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft. Bd. 3. Berlin, 1817. S. 12-17.

²⁰ Radbruch G. Anselme Feuerbach precursor du droit compare // Radbruch G. Gesamtausgabe / Hrsg. von A. Kaufmann. Bd. 6 / bearb. von G. Haney. Heidelberg: Muller, 1997. P. 314.

²¹ Radbruch G. Anselm v. Feuerbach und die vergleichende Rechtswissenschaft // Radbruch G. Gesamtausgabe / Hrsg. von A. Kaufmann. Bd. 6 / bearb. von G. Haney. Heidelberg: Muller, 1997. S. 327-328.

²² Cattaneo M.A. Anselm Feuerbach, filosofo e giurista liberale. Milano, 1970.

²³ Константино Л.-Ж. Развитие сравнительного правоведения // Очерки сравнительного права / Под ред. В.А. Туманова. М.: Прогресс, 1981. С. 111-112.

²⁴ Там же. С. 110, 111.

«автор путем сравнения обосновывает непригодность простого воспроизводства [в Германии] французской судебной системы»²⁵.

Странным и неоправданным в контексте ознакомления с трудами Фейербаха выглядят утверждения автора о том, что «изучение зарубежных правовых систем... в те времена (первая половина XIX в. — *А.К.*) было идентичным сравнительным исследованиям», «в целом сравнительное право в этот период смешивали с простым изучением зарубежного права», а также о том, что «в то время были мало озабочены тем, чтобы определить, что же такое сравнительное правоведение, и точно очертить его предмет»²⁶.

Сравнительно-правовые идеи Фейербаха рассмотрены в книге венгерского ученого Г. Хамзы «Сравнительное право и Античность» (1991). Он отмечал, что на формирование Фейербахом идеи универсальной юридической науки повлияли взгляды Лейбница²⁷. Также он утверждал, что труд «Идея и необходимость универсальной юриспруденции» редактировался сыном Фейербаха, знаменитым ученым-юристом Людвигом. Г. Хамза разделил мнение ряда ученых о том, что Фейербаха можно считать «предшественником науки сравнительного права»²⁸.

Упомянул труды Фейербаха также американский ученый В.Б. Эвальд в своем исследовании «Сравнительное правоведение» (1995). Парадоксально, но в фундаментальном труде, посвященном прежде генезису сравнительного правоведения в Германии, идеям Фейербаха посвящено лишь несколько строк. Указано, что он, как и Тибо, находился под влиянием Канта и Гердера, но основа его взглядов заимствована у Канта, что он обосновал «необходимость сравнительного исследования истории права всего человечества». При этом точкой отсчета в развитии сравнительного правоведения для В.Б. Эвальда является 1814 г. — год появления труда Тибо «О необходимости общего гражданского права для Германии»²⁹.

Наиболее детальным исследованием сравнительно-правовых идей Фейербаха можно считать труд Х. Монгаупта «Универсальная история, универсальная юриспруденция и сравнительный метод в трудах П.И.А. Фейербаха» (1991). Автор считал, что во «Взгляде на немецкое правоведение» Фейербах из-

ложил программу развития сравнительного правоведения, «оперту на научную основу»³⁰. Как отмечал Х. Монгаупт, «это является новой идеей познания права, опирающегося на изучение различного опыта», собственно современное научное, в отличие от априорного построения общих структур на основе предположений и идей, которое, например, было характерно для Канта. Именно от трудов Фейербаха, подчеркивал автор, должен идти отсчет современного сравнительного права³¹.

Достаточно противоречиво рассмотрены идеи Фейербаха в классическом обобщающем труде К. Цвайгерта и Х. Кетца «Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права» (1969–1971). В частности, авторы считали, что идея о «создании всеобщей правовой науки на основе универсальных принципов сравнительного правоведения» была выдвинута Фейербахом только в труде «Идея и необходимость универсальной науки права», а также отмечали, что этот ученый «практически не занимался сравнительным правом»³². Правда, в более поздней статье «Сравнительное право в современной Германии» Х. Кетц, в общем повторив фрагмент из упомянутого учебника, добавил цитату из «Взгляда на немецкое правоведение» и указал на то, что Фейербах «был одним из первых, кто осудил самоизолированность немецких юристов»³³.

В очерке по истории сравнительного правоведения в Германии, Швейцарии и Австрии И. Швензера (2006) Фейербах упоминался только как автор проектов баварских кодексов, указывалось, что он пропагандировал правовой универсализм и находился под сильным влиянием философии Гегеля. При этом появление «этнологической отрасли правовой науки под названием *Vergleichende Rechtswissenschaft*» И. Швензер отнес ко второй половине XIX в.³⁴

В советской науке нам известно только одно беглое обращение к труду Фейербаха «Идея и необходимость

²⁵ Там же. С. 111.

²⁶ Там же. С. 107.

²⁷ Hamza G. Comparative law and Antiquity. Budapest: Akademiai kiado, 1991. P. 36.

²⁸ Там же. P. 37.

²⁹ Ewald W. Comparative jurisprudence (I): What was it like to try a rat? // University of Pennsylvania law review. 1995. Vol. 143. P. 2117.

³⁰ Mohnhaupt H. Universalgeschichte, Universal-Jurisprudenz und rechtsvergleichende Methode im Werk P.J.A. Feuerbachs // Rechtsgeschichte in den beiden deutschen Staaten (1988 – 1990): Beispiele, Parallelen, Positionen / Hrsg. Von H. Mohnhaupt. Frankfurt am Main: Klostermann, 1991. S. 98.

³¹ Там же.

³² Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2-х тт. Т. I: Основы. М.: Международные отношения, 2000. С. 83.

³³ Kötz H. Comparative law in Germany today // Revue internationale de droit compare. 1999. № 4. P. 753.

³⁴ Schwenzer I. Development of comparative law in Germany, Switzerland, and Austria / The Oxford handbook of comparative law / Ed. by M. Reimann, R. Zimmermann. New York: Oxford University Press, 2006. P. 73.

универсальной науки права» в данном контексте — в примечании к статье С.Л. Зивса «О методе сравнительного правоведения в науке о государстве и праве» (1964), который критиковал начатый Фейербахом взгляд на сравнительное правоведение как на универсальную методологическую основу юриспруденции. С.Л. Зивс при этом указывал на широкое использование трудов Фейербаха зарубежными компаративистами³⁵.

Достаточно характеристическим является игнорирование идей и трудов этого ученого уважаемыми авторами популярных учебников по сравнительному правоведению А. Саидовым и М. Марченко. Те же авторы учебников, которые упоминали о вкладе Фейербаха в становление этой дисциплины (например, украинский ученый Х. Бехруз), опирались не на анализ его текстов, а исключительно на осуществленный еще в 1981 г. перевод отрывка из труда Л.-Ж. Константинеско³⁶. Можно утверждать, что украинские ученые к анализу компаративистских идей Фейербаха не обращались³⁷ и последние остаются практически неизвестными отечественному читателю.

Можно констатировать длительное и частое обращение исследователей из разных стран к анализу компаративистских идей Фейербаха и даже наличие соответствующих специальных трудов, признание известными исследователями его роли в возникновении сравнительного правоведения. Но распространены также чрезвычайно странные примеры игнорирования идейного наследия этого ученого. Это позволяет говорить в целом о недооценке вклада Фейербаха в становление этой научной дисциплины. По нашему мнению, это существенно влияет на взгляды ученых относительно генезиса и характера развития сравнительного правоведения.

«Компаративистские» труды Фейербаха возникли в обстоятельствах существенных изменений в немецкой и европейской в целом юридической науке. Не-

³⁵ Зивс С.Л. О методе сравнительного исследования в науке о государстве и праве // Советское государство и право. 1964. — № 3. С. 34-35.

³⁶ Константинеско Л.-Ж. Развитие сравнительного правоведения // Очерки сравнительного права / Под ред. В.А. Туманова. М.: Прогресс, 1981.

³⁷ Исключением являются работы автора этой статьи: Кресин А.В. Критерии в вопросе о генезисе сравнительного правоведения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. № 1; он же: Периодизация развития сравнительного правоведения: в поисках приемлемой модели // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 1; Кресин О.В. Пауль Йоганн Ансельм фон Фейербах і питання про генезу порівняльного правознавства // Порівняльно-правові дослідження. 2011. № 2; и др.

смотря на то, уделяли ли ученые внимание развитию сравнительно-правовых исследований от Античности до Просвещения включительно, или нет, практически все они в той или иной степени соглашались в том, что в XIX в. в них произошли кардинальные качественные изменения, от которых ведется отсчет современного сравнительного правоведения. Проявлением формирования сравнительного правоведения значительная часть ученых считает развитие юридической мысли, а именно: появление исторической и историко-философских (гегельянской и неокантианской) школ в Германии в 10–20-х гг. XIX в. и полемику между ними. Также геттингенская школа в лице Пюттера и Гуго четко подчеркнула непригодность умозрительно конструированного естественного права и самоценность позитивного права, национальное право как основной предмет юридических исследований, развила учение европейских мыслителей относительно естественности и неслучайности различий между правом разных народов, призывала к его сравнению с целью получения нового знания — о естественном праве, а также для совершенствования национального права.

Мы согласны с мнением современного немецкого исследователя творчества Фейербаха Х. Монгаупта, который отмечает, что хотя Гуго практически не реализовал эту сравнительно-правовую программу, влияние последнего на Фейербаха безусловно³⁸. В целом считаем, что предпосылками формирования Фейербахом идеи сравнительного правоведения стали развитие сравнительной методологии и сравнительных дисциплин в других науках, а также восприятие им идей европейских мыслителей XVII–XVIII вв., наиболее концептуализированных в трудах Густава Гуго³⁹.

Так же можно говорить о постепенном «вызревании» в юридической литературе, в частности, немецкой, идеи самого термина «сравнительное правоведение». Например, мы считаем достаточно близким к нему словоупотребление в названии одной из работ, изданной в 1808–1809 гг.: «Критическое введение в гражданское право Французской империи в сравнении с римским, обычным немецким, саксонским и особенно прусским правом относительно права на адвоката»⁴⁰.

³⁸ Mohnhaupt H. Universalgeschichte, Universal-Jurisprudenz und rechtsvergleichende Methode im Werk P.J.A. Feuerbachs // Rechtsgeschichte in den beiden deutschen Staaten (1988-1990): Beispiele, Parallelen, Positionen / Hrsg. Von H. Mohnhaupt. Frankfurt am Main: Klostermann, 1991. S. 102-103.

³⁹ Этой проблематике мы посвятили отдельное исследование, которое вскоре должно быть опубликовано.

⁴⁰ Hanisch E. Kritische Einleitung in das bürgerliche Recht des französischen Reiches, mit vergleichenden Blicken auf das römische, gemeine deutsche, sächsische, und vorzüglich das preus-

Однако у определенного интеллектуального явления всегда есть автор — тот, кто впервые его сформулировал и дал ему определенное название. Именно от этого можно вести отсчет эволюции такого явления. Ни сравнительная методология в праве, ни соответствующая ей научная дисциплина до Фейербаха не конструировались.

Одним из срезов понимания комплекса компаративистских идей Фейербаха должно быть рассмотрение его концептуального видения новой роли философии права и естественного права в контексте переосмысления процесса познания права. Во «Взгляде на немецкое правоведение» Фейербах отметил неразрывную связь и равноправие в развитии права правотворчества и правоприменения и его научного осмысления. Он остро критиковал априорное познание права, далекое от действительности и общественных потребностей, как и отторжение юристами—практиками результатов научных исследований. Фейербах осуждал стремление философов права навязать практике идеальные юридические конструкции, ради которых может быть отвергнуто жизнеспособное и устоявшееся, хотя и неидеальное право; философский подход не должен претендовать на то, чтобы быть основным в юридической науке, а тем более — в практике. Фейербах отметил положительные и отрицательные достижения теории естественного права. По его мнению, представители теории естественного права сконструировали систему юридических понятий, которые являются основой системы права. Однако эти понятия плохо соотносятся с практикой, так как не вытекают из нее, являются исключительно спекулятивными.

В этом Фейербах, которого многие ученые считают кантианцем, определенно критиковал идеи И. Канта. Он утверждал: для того, чтобы юридическая наука стала полноценной, в ее сферу должны войти как философия, так и древности (в смысле изучения древних форм деятельности и сосуществования людей) и история. Он прямо критиковал, называл ложным и разрушительным для философии права кантовское понимание естественного права и отмечал, что юридическая наука должна обобщать действующее право «благодаря размышлениям, опыту и наблюдению», и только так она сможет влиять на развитие права. Фундаментом философии права должна стать универсальная юриспруденция.

Более детально вопрос о характере философии права и понятие естественного права в контексте

сравнительного познания права Фейербах рассмотрел в своей более поздней работе «Идея и необходимость универсальной юриспруденции». Он отмечал, что в рамках правоведения существуют три основные научные направления — учение о естественном праве, философия права (учение о правовой мудрости, правовая политика) и положительное правоведение. При этом философия права занимает как бы промежуточное положение между двумя другими направлениями и призвана «обосновывать условия и средства воплощения» в позитивном праве требований естественного права (последнее рассматривается как порождение чистого разума — человеческого рассудка).

Он отмечал, что согласно таким представлениям потребность в «надежной основе, которая позволит прочно объединить отдельные, на первый взгляд распорошенные, частицы в то общее целое, отражающее основы человеческой природы» в сфере правоведения, должно было бы удовлетворить естественное право. Но естественного права в традиционном понимании (как естественного положения вещей) не было, а как продукт человеческого рассудка оно тоже не сформировалось, если пока еще нет даже науки общего правоведения.

Так называемые правовые законы, которые предлагает естественное право, на практике не действуют потому, что нельзя создать идеальные и повсюду одинаковые условия для их реализации — без учета различных природных условий, традиций и других факторов, определяющих образ жизни людей. Как отмечал Фейербах, естественное право создает искусственные, кажущиеся противоречия между должным и сущим, что порождает «сомнения в истинности пропагандируемых правил чистого разума, или, по крайней мере, относительно их полезности в реальной жизни».

Законодатель, который пытается реализовать требования естественного права на практике, приспособляет его к потребностям практики, определяет то, о чем молчит естественное право. Итак, в значительной мере, то, что называется естественным правом, является порождением не чистого рассудка, а своевольного ума. Важным является мнение ученого о том, что «предмет и теория нашего естественного правоведения» связаны с правом европейских стран и римским правом и не учитывают неевропейские правовые феномены.

Кроме того, отмечал Фейербах, законы, которые предлагает естественное право, в действительности являются внутренними законами, существуют в самосознании отдельных людей, а потому не могут одинаково признаваться другими людьми. Поэтому на основе таких законов нельзя сформировать позитивное право,

sische Recht, von dem Regierungsrathe. Band 1. Abtheilung 1, 2. Hildburghausen, 1808-1809. — XII + 497 S.

которое является внешним и общеобязательным. Действительный, но недействующий естественный закон может продуцировать только такой же действительный, но недействующий позитивный закон — потому что совесть личностная, у каждого человека разная (и разные представления о праве у разных народов), связана с традицией, культурой, экономическими условиями. Следовательно, естественное право говорит о возможном, но не о действительном.

Ученый пришел к выводу о «бессодержательности так называемого естественного права». То или иное значение (иногда противоречивое и даже противоположное) естественным законам предоставляет лишь позитивное право, а не наоборот. А «мнимая наука» о естественном праве («так называемая философия естественного права») не может претендовать на оценку или изменение позитивного права, а лишь обосновывает возможные его варианты, взяв их «из самого воздуха».

Фейербах отметил, что естественное право не может требовать от позитивного права того, что само не способно предложить: естественное право более не является наукой о правильном праве, наставником позитивного права, а, скорее, метатеорией права. Таким образом, связь упомянутых сформированных юридических наук / научных направлений должна была бы выглядеть так: естественное право демонстрирует возможность X, философия права обосновывает практическую необходимость X, а позитивное право закрепляет и реализует X.

Но и в таком видении естественное право остается «пустой наукой»: «свое содержание она еще должна получить извне». Прежде всего — из философии права, попытки отделения от которой естественного права нелогичны и бесперспективны. Следовательно, естественное право при этом выступает как форма, а философия права — как содержание; естественное право не является отдельной наукой, а частью философии права. Задача философии права — «предложить такой внешний порядок, который лучше всего соответствовал бы человеческой природе и ... всестороннему развитию всех способностей и потенциала человека».

Действующее право разных народов должно соответствовать такой «общечеловеческой цели», мерилom которой является философия права. Но каждый народ может стремиться к этой цели только исходя из своих возможностей. Осознание этого приближает философию права к «наукам о человеке, страноведению и истории отдельных стран и человечества в целом. Только там она сможет в полной мере уяснить для себя свой собственный предмет». Характер развития права зависит от внешних условий — везде разных, а также

«характера и наклонностей» различных народов, что и предопределяет существование различий в праве последних. Некоторые из барьеров между ними являются «непреодолимо высокими», поэтому философия права не может их не учитывать и не должна изучать только их общие черты: «человечность скрывается в отдельных народах и людях».

Таким образом, философия должна строить свои обобщения и формулировать цель развития права на основе изучения «реальной жизни», «перейти из пестрой сферы метафизических спекуляций в значительно более прозрачную сферу реальной практики». Задачей философии права не является преодоление различий между правом отдельных народов, в том числе не обеспечение имплементации в него абстрактных или чужих моделей и не искусственное соединение, а осознание их общих черт. Построение философии права на основе изучения права лишь одного народа или региона мира (Европы) — ложный путь, она не станет универсальной наукой.

На основе всех рассуждений о характере философии права Фейербах сделал вывод о том, что ее фундаментом должно стать общее правоведение.

Из этого следует другой комплекс идей Фейербаха, связанный с понятием о функции юридических наук в области познания позитивного права и формулированием понятий общего и сравнительного правоведения.

Во «Взгляде на немецкое правоведение» Фейербах обратил внимание на то, что немецкая юридическая наука изучает только немецкое право — современное или историческое, а также те чуждые элементы, которые уже адаптированы к национальному праву (он со всей очевидностью имел в виду правовые элементы, заимствованные из римского права). Вместо этого он утверждал, что именно познание зарубежного правового опыта дает возможность объективно оценить национальное право и обогатить его.

Ученый указывал на две «ложные противоположности» — теорию естественного права и ограниченность научных исследований исключительно национальным правом, считая, что их преодоление должно вывести юридическую науку на правильный путь. Он указывал и на объективные предпосылки для выбора этого пути — радикальные политические перемены в мире (очевидно, он имел в виду прежде всего изменения, вызванные наполеоновскими войнами), в том числе на разрушение «гротескного здания немецкого права», которые заставляют науку приблизиться к практике и работать ради развития последней. Разрушение фрагментированного, средневекового по своему характеру немецкого права и появление Гражданского кодекса Франции (Кодекса Наполеона) являются

вызовами для немецкой юридической науки, ответом на которые должна стать открытость к зарубежному праву и «взаимный обмен опытом, открытиями и мыслями». В частности, Фейербах прямо указывал на французское право как на «образец законодательства» для Германии, который должен заменить собой римское право. Кстати, принято считать, что впервые на заимствование или подражание французскому праву как на ориентир развития немецкого права обратил внимание в 1814 г. в работе «О необходимости общего гражданского права для Германии» А.Ф.Ю. Тибо.

Именно от потребности познания зарубежного опыта Фейербах перешел к понятию «сравнительное правоведение» (он употребил словосочетание «*vergleichende Jurisprudenz*», что дословно означает «сравнительная правовая наука»), которое он ставил в научном смысле в один ряд с такой дисциплиной, как сравнительная анатомия. Он отмечал, что сравнение права различных народов в разные времена позволяет познать сущность правовых явлений, а на основе этого — сформировать универсальную юридическую науку. Без сравнения с зарубежным правом нельзя познать особенности национального права («дух отдельного законодательства»).

Фейербах провозгласил задачей юридической науки «описание и историю всех правовых систем». Упорядоченный на основе сравнения материал должен быть рассмотрен с применением философско-правового подхода для нахождения и определения общих черт и единого содержания права. В последней идее чувствуется влияние трудов Гуго, а также Гегеля, что подтверждается примечанием ко второму изданию «Взгляда на немецкое правоведение», в котором очень положительно оценивается исследовательская программа последовательного гегельянца Эдуарда Ганса.

Эти взгляды были развиты в работе «Идея и необходимость универсальной юриспруденции». В частности, Фейербах указывал, что позитивное правоведение на практике охватывает знание о праве одного (своего) государства, хотя должно бы касаться «всего сообщества государств и народов», стать системой знаний — общей (универсальной) юриспруденцией. «А если она благодаря сравнительному анализу различных прав и правовых систем сможет подняться до уровня науки, то будет называться сравнительным правоведением», — писал он. Итак, сравнительное правоведение еще не существует, но должно существовать — как неотъемлемый элемент системы наук о праве, наука, обобщающая знания о действующем праве стран и народов мира. С другой стороны, очевидно, что автор отрицал, что изучение права только одной страны может привести к формированию системы знаний, а тем более стать наукой.

Ученый отмечал, что стремление создать науку сравнительного правоведения возникло «совсем недавно» и основание для ее существования еще не создано, существует лишь знание о праве отдельных стран, «не имеющее никаких связей или точек соприкосновения», кроме решения коллизий, возникающих в практической сфере. Но лишь сравнение права отдельных народов может сделать знание о позитивном праве наукой. Фейербах прямо указывал на необходимость заполнения этого пробела для формирования системы юридических наук.

Результатом сравнительно-правовых исследований должно стать познание общего в его соотношении с особенным; правда, при этом лишь общее ученый считал закономерным, а особенное — случайным. Фейербах указывал на двухступенчатый характер формирования сравнительного правоведения, где нижней, базовой ступенью является становление общего правоведения как системы знаний (науки) о праве разных народов, опертой на право-страноведческие исследования («национальные правоведения») и практическое «сравнение и выявление совпадений и расхождений», а высшим уровнем — собственно сравнительное правоведение как наука, которая через исследование общего и особенного познает закономерности развития права в мировом масштабе и саму природу права.

Фейербах утверждал, что право отдельного народа не является самоценным предметом исследования, так как оно не развивается само по себе, а лишь в связи с правом других народов. Используя метафору дерева и современного права одного народа как ветви, автор таким образом указывал, с одной стороны, на сущностное единство права в мировом масштабе, генетическое родство права разных народов, а с другой — на то, что сравнительное правоведение должно быть исторически ориентированным.

Благодаря сравнительному правоведению становится возможным познание духа права отдельного народа и совершенствование отдельной системы права. Кроме того, сравнительное правоведение способно создать научные основы для развития «национальных правоведений», то есть превращения их из совокупности знаний о праве отдельных народов в право-страноведческие научные дисциплины.

Права каждого народа, независимо от его численности или политического влияния, являются равноценными предметами для ученого: «надо идти с широко открытыми глазами прямо между всеми народами, не пренебрегая никем и не предоставляя никому преимущества, пробиваясь к их живому и мыслящему духу, к их воле и творению». Общее правоведение должно познавать право в контексте тех факторов, ко-

торые его определяют, а также в историческом развитии. Оно не является описательной наукой, а познает дух / сущность права.

В то же время, Фейербах считал, что обобщить право всех народов мира, как существующих, так и исчезнувших, в науке общего правоведения является в современных ему условиях недостижимой задачей. Это дело будущего, но для его осуществления следует постоянно прилагать усилия ученых.

Таким образом, новым и принципиально важным в идейном наследии Фейербаха стало то, что он опроверг дисциплинарную самостоятельность и эвристичность учения о естественном праве, а также доминирование философского подхода. Вместо этого он утверждал первичность и объективность только позитивного права, для которого естественное право является не эталоном, а лишь метатеорией, частью философии права. Философия права на основе эмпирического материала — обобщения правового опыта разных народов — конструирует общие ориентиры для развития позитивного права.

Так же принципиально важным является утверждение Фейербахом объективности, неслучайности, непреодолимости различий между правом разных народов и правового многообразия. Поэтому философия права не может унаследовать от учения о естественном праве претензию на достижение всемирного единства правового развития и должна, определяя общее в нем, с таким же вниманием изучать особенное, индивидуальное.

Итак, из трех направлений / дисциплин в рамках юридической науки — естественного права, философии права и позитивного права — Фейербах оставляет два. Философия права должна опираться на изучение позитивного права, но их взаимосвязь является сложной. Существующее позитивное правоведение интересует исключительно национальным правом и практически не выходит за его пределы. Эта противоположность естественному праву является такой же ложной. Знание о праве одного государства в видении Фейербаха не является наукой, так как право государства / народа не является самостоятельным феноменом, развивается в связи с правом других государств / народов. В этом отчетливое отличие идей Фейербаха от исторической школы права. Задачей правоведения как науки является описание и история всех правовых систем.

В работе «Взгляд на немецкое правоведение» (1810 г.) Фейербах непосредственно из потребности в познании зарубежного права и сравнительного познания национального права вывел новую юри-

дическую дисциплину — сравнительное правоведение («сравнительная правовая наука»). Объектом ее должно было стать право всех стран и народов, исследуемое в сравнении. Ее предметом является познание общего и особенного в развитии правовых систем, а также обеспечение развития национального права путем его взаимодействия с зарубежными правовыми системами, в том числе путем заимствования правовых элементов. Кроме того, Фейербах в этой работе поднял вопрос о ценностном потенциале сравнительно-правовых исследований: они способны содействовать «созданию общего сообщества идей и деяний». Связь сравнительного правоведения с философией права при этом ученый видел как вертикальную — упорядоченный сравнительным правоведением материал о праве разных народов должен был рассматриваться в дальнейшем с применением философско-правового подхода.

Но в более поздней работе «Идея и необходимость универсальной юриспруденции» ученый усовершенствовал видение системы юридических дисциплин. В основе правоведения лежат право-страноведческие дисциплины («национальные правоведения»), призванные познавать дух права отдельных народов и совершенствовать отдельные системы права. На основе соединения и сопоставления их данных формируется общее правоведение как наука о праве стран мира. На основе данных общего правоведения формируется сравнительное правоведение как наука о закономерностях развития права и причинах различий в праве. В свою очередь, сравнительное правоведение создает научные основы для «национальных правоведений», превращая знания в их рамках из совокупности в систему. Кстати, Фейербах не выделял отдельно историческое познание развития права, но неоднократно указывал на историческую ориентацию сравнительного правоведения.

Но на той же основе — общего правоведения — формируется также философия права (Фейербах называл ее также наукой о правовой мудрости или правовой политикой), задачей которой, очевидно, является познание сущности (сущностного единства) права. Взаимоотношение этих двух наук Фейербахом детально не раскрыто. Впрочем, идейный контекст этого вопроса позволяет нам утверждать, что связь между сравнительным правоведением и философией права Фейербахом виделась как горизонтальная — как наук, имеющих общий объект, но разные предметы и в основе которых — различные методологические подходы к познанию права. Таким образом, универсальную юриспруденцию, согласно Фейербаху, формируют четыре науки / научные дисциплины, которые находятся в сложной взаимосвязи: национальное(ые)

правоведение(я), общее правоведение, сравнительное правоведение, философия права.

Достаточно сложным является вопрос о распространении определенных идей, ведь в обращении нередко остаются лишь самые яркие образцы мышления, а, так сказать, «вторичные» труды остаются забытыми, покрываясь пылью на библиотечных полках. В то же время не будем оригинальными, утверждая, что развитие и распространение определенного идейного комплекса во времени и пространстве является самостоятельным и чрезвычайно важным дискурсом, благодаря которому полнее раскрываются сущность этих идей, их восприятие ученым миром и обществом, реальное значение для развития науки и общества.

К сожалению, нам неизвестны исследования, посвященные распространению идеи Фейербаха о *vergleichende Jurisprudenz*. Без соответствующего научного поиска сложно прояснить «генеалогическую» связь между этой идеей и дальнейшим развитием теоретико-методологических основ сравнительного правоведения. Следовательно, соответствующие идеи Фейербаха могут считаться как началом непрерывного процесса научного становления сравнительного правоведения, так и такими, которые не были восприняты и не повлияли на дальнейшее развитие этой дисциплины. Мы не претендуем на полное воссоздание процесса восприятия и эволюции его идей, но считаем целесообразным ввести в компаративистский научный оборот содержание работ, созданных под их влиянием.

В частности, изложение тезисов Фейербаха из «Взгляда на немецкое правоведение» относительно необходимости и значения сравнительного правоведения, содержащее цитаты из его трудов, правда, без выделения в тексте и ссылок, содержится в труде доктора права Г.В.Е. Генфе «О изучении римского права» (1814 г.), опубликованной в Швейцарии⁴¹.

Название новой науки *vergleichende Jurisprudenz* трижды упоминается в статье датского и немецкого ученого Н.Н. Фалька «Общие мысли по вопросам законодательства и правовой науки» (1818) со ссылкой на «Взгляд на немецкое правоведение» Фейербаха и «О необходимости общего гражданского права для Германии» А.Ф.Ю. Тибо⁴² — как перспективной, но

такой, что еще находится на стадии своего становления⁴³.

В анонимной рецензии на один из выпусков «Журнала исторического правоведения» (издавался Савиньи), опубликованной в «Гейдельбергском библиографическом ежегоднике» за 1818 г., указывалось, что основой формирования идеи сравнительного правоведения Фейербахом и Тибо стала «Юридическая энциклопедия» Пюттера⁴⁴.

Неоднократно *vergleichende Jurisprudenz* упоминается в труде немецкого ученого Г.Б. Вебера «О изучении правоведения и в частности науки уголовного права» (1825) — в контексте интеграции сравнительно-правовых подходов в преподавание уголовного права⁴⁵. Соответствующие упоминания дважды встречаются и в анонимной рецензии на эту книгу в немецком журнале «Новый архив уголовного права» (1826)⁴⁶. Кстати, здесь же присутствует первое известное нам использование термина *Rechtsvergleichen* (сравнительное право)⁴⁷.

«Взгляд на немецкое правоведение», в частности относительно конструирования науки сравнительного правоведения по аналогии со сравнительной анатомией, цитируется в труде немецкого ученого Г. Гейба «Сравнительное рассмотрение новых уголовных кодексов с учетом общего германского уголовного права» (1836)⁴⁸.

Тезисы Фейербаха вошли в учебник профессора Кильского университета Р. Фалька «Энциклопедия права для использования в академических лекциях» (1839)⁴⁹ в виде отдельного параграфа «Познание зарубежного права. Сравнительное правоведение». Автор

⁴³ Falck [N.N.] Allgemeine Betrachtungen über Gesetzgebung und Rechtswissenschaft // Kieler Blätter. Band 1. Kiel, Hamburg, 1819. S. 77, 80, 87.

⁴⁴ Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft. Band 3. Heft 1 // Heidelberger Jahrbücher der Literatur. Band 11. Heidelberg, 1818. S. 45.

⁴⁵ von Weber H.B. Ueber das Studium der Rechtswissenschaft und insbesondere der Strafrechtswissenschaft. Tübingen: Laupp, 1825. S. 27-28.

⁴⁶ Beurtheilung der neuesten criminalistischen Schriften // Neues archiv des criminalrechts. Band 8. Halle, 1826. S. 364.

⁴⁷ Beurtheilung der neuesten criminalistischen Schriften // Neues archiv des criminalrechts. Band 8. Halle, 1826. S. 363.

⁴⁸ Geib G. Ueber die Nothwendigkeit einer vergleichenden Berücksichtigung der neueren Strafgesetzbücher bei Darstellung des gemeinen deutschen Criminalrechts // Archiv des Criminalrechts. Band 17. Halle, 1836. S. 194-195.

⁴⁹ Falck R. Juristische Encyclopädie auch zum Gebrauche bei akademischen Vorlesungen. 4. Aufl. Leipzig, 1839. S. 292-295. Нам неизвестно, был ли включен соответствующий материал в предыдущие издания этой книги 1821, 1825, 1830 гг.

⁴¹ Henfe H.W.E. Ueber das Studium des Römischen Rechts. Rede, beym Antritte des Prorektorates am 2ten November 1814 // Litterarisches Archiv der Akademie zu Bern. B. 4. Bern, 1814. S. 39-42.

⁴² Thibaut A.F.J. Ueber die Nothwendigkeit eines allgemeinen burgerlichen Rechts für Deutschland // Civilistische Abhandlungen. Heidelberg: Mohr und Zimmer, 1814. Кстати, в этой работе непосредственно сравнительное правоведение не упоминается.

непосредственно ссылается на «Взгляд на немецкое правоведение», а также на работы Тибо, Савиньи, Ганса, Пюттера и др.

Есть основания утверждать, что на основе трудов Фейербаха были сформированы первые курсы сравнительного правоведения в немецких университетах. В частности, в 1828–1829 учебном году в Университете Галле профессор Блюмом читался курс «Сравнительное правоведение», а в Эрлангенском университете — профессором фон Вендтом — курс «Принципы сравнительного правоведения»⁵⁰. В 1829–1830 учебном году профессор Блюм в Университете Галле читал курс «Философия права и сравнительное правоведение»⁵¹.

Пересказ тезисов из «Взгляда на немецкое правоведение» встречается в анонимной статье «Отмена Кодекса Наполеона в Рейнских провинциях» (1827 г.) в английском журнале «Юрист», опять же, без прямой ссылки на Фейербаха, а только с указанием на «филантропических юристов, основателей сравнительного правоведения»⁵². При этом *vergleichende Jurisprudenz* в статье трансформируется в англоязычный термин *comparative jurisprudence*. Кстати, это первый известный нам и до сих пор, насколько можем судить, не замеченный пример употребления названия «сравнительное правоведение» в Великобритании и англоязычной научной литературе в целом. Важность сравнительного правоведения (*comparative jurisprudence*), а также сожаление по поводу незначительного вклада английских ученых в его развитие были подчеркнуты в статье английского юриста П. Купера в 1832 г.⁵³ Также многократно термин *comparative jurisprudence* употребляется в труде выходца из Геттингена, профессора Мэрилендского университета в США Д. Хоффмана во втором издании его англоязычной работы «Курс юри-

дического образования» (1836)⁵⁴. В первом издании этой книги (1817 г.)⁵⁵ этот термин, как и собственно понятие сравнительного правоведения, отсутствуют. Но мы не исключаем, что перевод и смысловая трансляция этого термина состоялись в многочисленных англоязычных трудах Д. Хоффмана, изданных между 1817 и 1836 гг.

Нам известно много других случаев использования идей Фейербаха относительно сравнительного правоведения его современниками. Интерпретация и развитие его концепций могли бы стать предметом отдельного исследования. Но даже приведенные примеры позволяют утверждать, что компаративистские труды Фейербаха, прежде всего — «Взгляд на немецкое правоведение», были широко известны, использовались и анализировались в тогдашней Германии и других странах, в значительной мере определили развитие теоретико-методологических основ как общих, так и отраслевых сравнительно-правовых исследований, а также становление преподавания сравнительного правоведения в университетах.

Итак, Фейербах в работе «Взгляд на немецкое правоведение» в 1810 г. провозгласил создание новой юридической науки — сравнительного правоведения, в более позднем труде уточнил систему юридических наук с учетом существования сравнительного правоведения, начал масштабные отраслевые сравнительно-правовые исследования, часть из которых ему не было суждено закончить. В понимании этого ученого правоведение является именно комплексом наук, и уже в названии сравнительного правоведения на немецком языке — *vergleichende Jurisprudenz* — заложено его понимание как науки. В то же время, наряду с философским и историко-генетическим Фейербах предложил новый методологический подход к познанию права, известный ныне как сравнительно-типологический.

По нашему мнению, труды Фейербаха имеют особое значение как такие, в которых впервые были сознательно заложены теоретико-методологические основы сравнительного правоведения. Мы согласны с мнением Дж. дель Веккио⁵⁶ и других названных выше ученых

⁵⁰ Zusammenstellung der Verzeichnisse der juristischen Vorlesungen auf den deutschen Universitäten im Winterhalbjahre 1828-1829 // Jahrbücher der gesammten deutschen juristischen literatur. Band 9. Erlangen, 1828. S. 100-101, 104.

⁵¹ Zusammenstellung der Verzeichnisse der juristischen Vorlesungen auf den deutschen Universitäten im Winterhalbjahre 1829/30 // Jahrbücher der gesammten deutschen juristischen literatur. Band 12. Erlangen, 1829. S. 219.

⁵² Abolition of the Code Napoleon in the Rhenish Provinces // The Jurist: or, Quarterly Journal of Jurisprudence and Legislation. 1827. Vol. 1. June. P. 253.

⁵³ Cooper C.P. An Account of the most important Public Records of Great Britain, and the Publications of the Record Commissioners, together with other Miscellaneous, Historical, and Antiquarian Information. Compiled from various printed Books and MSS // The law magazine, or, Quarterly review of jurisprudence. Vol. 7. London, 1832. P. 429.

⁵⁴ Hoffman D. A course of legal study: addressed to students and the profession generally ... 2-nd ed. Vol. 1 Baltimore, 1836. P. 252-253.

⁵⁵ Hoffman D. A course of legal study: respectfully addressed to the students of law in the United States. Baltimore: Coale and Maxwell, 1817. 383 p.

⁵⁶ del Vecchio G. Sull' Idea di una Scienza del Diritto Universale Comparato. 2-edi. Heidelberg, 1909. P. 24.

о том, что именно Фейербах может считаться первым, кто основал науку сравнительного правоведения. Не только подтверждение, но и анализ этого факта будет способствовать правильному пониманию генезиса и раннего развития **сравнительного правоведения, которое не было ответвлением одной из юридических наук, а сформировалось в результате дифференциации и концептуализации общего учения о праве в конце XVIII — начале XIX в.**, развития политико-правовых реалий того времени, воздействия сравнительной методологии в других науках. Датой же «появления на свет» сравнительного правоведения можно считать 1810 г., когда ему дано название и сформулирована цель, принципы и средства развития.

В отличие от устоявшейся мысли, Фейербах в этой работе выступает не как представитель кантианской школы. Он критически переосмысливает идеи этого направления, как и других школ. И в любом случае это первый опыт применения наработок разных школ для конструирования сравнительного правоведения как новой юридической науки. Это **опровергает мнение многих ученых о том, что сравнительное правоведение зародилось в лоне исторической школы права.** Комплекс сформулированных Фейербахом идей является глубоко оригинальным и заслуживает дальнейшего детального изучения.

Анализ трудов Фейербаха позволяет также отметить, что не соответствует действительности распространенное мнение о том, что сравнительное правове-

дение сформировалось на основе «движения от метода к науке»⁵⁷, что является основанием для понимания сравнительного правоведения как «методологической науки». Вместо этого можно утверждать, что **формирование сравнительного правоведения и становление сравнительно-правовой методологии происходили одновременно.**

Также привлеченные нами материалы позволяют утверждать, что комплекс идей Фейербаха относительно сравнительного правоведения был воспринят немецкими и зарубежными учеными-юристами того времени и является отправной точкой непрерывного процесса становления и развития этой дисциплины.

Труды П.И.А. Фейербаха являются одними из сотен забытых работ компаративистов XIX–XX вв. История сравнительного правоведения, которая стала специальным предметом исследования уже более века назад, все еще слабо разработана. Известные нам концептуализации в этой сфере отражают прежде всего не реальную эволюцию компаративистики, а предпочтения отдельных ученых: немцы анализируют прежде немецкое наследие, французы — французское и т.д. Украинские ученые пока не постигли даже отечественное наследие в этой сфере. Надеемся, что уже пришло время для систематического рассмотрения соответствующих источников, для возвращения в научный оборот и концептуализации великого наследия науки сравнительного правоведения.

Библиографический список:

1. Зив С.Л. О методе сравнительного исследования в науке о государстве и праве // Советское государство и право. 1964. №3.
2. Константиенко Л.–Ж. Развитие сравнительного правоведения // Очерки сравнительного права / Под ред. В.А. Туманова. М.: Прогресс, 1981.
3. Кресин А.В. Критерии в вопросе о генезисе сравнительного правоведения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. № 1.
4. Кресин А.В. Периодизация развития сравнительного правоведения: в поисках приемлемой модели // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 1.
5. Кресин О.В. Пауль Йоганн Ансельм фон Фейербах і питання про генезу порівняльного правознавства // Порівняльно-правові дослідження. 2011. №2.
6. Пионтковский А.А. Уголовно-правовые воззрения Канта, А. Фейербаха и Фихте. М., 1940.
7. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение: Краткий учеб. курс. М.: НОРМА, 2006.
8. Фейербах П.И.А. Погляд на німецьке правознавство / Пер. О.А. Шаблій; за ред. О.В. Кресіна // Порівняльно-правові дослідження. 2011. №2.
9. Цвайгерт К., Кётц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2-х тт. Т. I: Основы. М.: Международные отношения, 2000.
10. Abolition of the Code Napoleon in the Rhenish Provinces // The Jurist: or, Quarterly Journal of Jurisprudence and Legislation. 1827. Vol. 1. June.
11. Bericht uber den III Internationalalen Kongress fur Philosophie. Heidelberg, 1909.

⁵⁷ См. например: Саидов А.Х. Сравнительное правоведение: Краткий учеб. курс. М.: НОРМА, 2006. С. 24.

12. Beurtheilung der neuesten criminalistischen Schriften // Neues archiv des criminalrechts. Band 8. Halle, 1826.
13. Cattaneo M.A. Anselm Feuerbach, filosofo e giurista liberale. Milano, 1970.
14. Cooper C.P. An Account of the most important Public Records of Great Britain, and the Publications of the Record Commissioners, together with other Miscellaneous, Historical, and Antiquarian Information. Compiled from various printed Books and MSS // The law magazine, or, Quarterly review of jurisprudence. Vol. 7. London, 1832.
15. Ewald W. Comparative jurisprudence (I): What was it like to try a rat? // University of Pennsylvania law review. 1995. Vol. 143.
16. Falck [N.N.] Allgemeine Betrachtungen über Gesetzgebung und Rechtswissenschaft // Kieler Blätter. Band 1. Kiel, Hamburg, 1819.
17. Falck R. Juristische Encyclopädie auch zum Gebrauche bei akademischen Vorlesungen. 4 aufl. Leipzig, 1839.
18. von Feuerbach A. Blick auf die deutsche Rechtswissenschaft // Kleine Schriften vermischten Inhalts. Nurnberg: Verlag von Theodor Otto, 1833.
19. von Feuerbach A. Idee und Nothwendigkeit einer Universal-jurisprudenz // Biographischer Nachlass. Leipzig: J.J. Weber, 1853.
20. von Feuerbach A. Themis oder Beitrage zur Gesetzgebung. Landshut, 1812.
21. von Feuerbach P.J.A. Vorrede. Blick auf die teutsche Rechtswissenschaft // Unterholzner, Carl August Dominik. Juristische Abhandlungen. München, 1810.
22. Geib G. Ueber die Nothwendigkeit einer vergleichenden Berücksichtigung der neueren Strafgesetzbücher bei Darstellung des gemeinen deutschen Criminalrechts // Archiv des Criminalrechts. Band 17. Halle, 1836.
23. Hamza G. Comparative law and Antiquity. Budapest: Akademiai kiado, 1991.
24. Hanisch E. Kritische Einleitung in das bürgerliche Recht des französischen Reiches, mit vergleichenden Blicken auf das römische, gemeine deutsche, sächsische, und vorzüglich das preussische Recht, von dem Regierungsrathe. Band 1. Abtheilung 1, 2. Hildburghausen, 1808–1809.
25. Henfe H.W.E. Ueber das Studium des Römischen Rechts. Rede, bey dem Antritte des Prorektorates am 2ten November 1814 // Litterarisches Archiv der Akademie zu Bern. B. 4. Bern, 1814.
26. Hoffman D. A course of legal study: addressed to students and the profession generally ... 2–nd ed. Vol. 1. Baltimore, 1836.
27. Hoffman D. A course of legal study: respectfully addressed to the students of law in the United States. Baltimore: Coale and Maxwell, 1817.
28. Hug W. The history of comparative law // Harvard law review. 1931–1932. Vol. 45.
29. Kötz H. Comparative law in Germany today // Revue internationale de droit compare. 1999. №4.
30. Mohnhaupt H. Universalgeschichte, Universal-Jurisprudenz und rechtsvergleichende Methode im Werk P.J.A. Feuerbachs // Rechtsgeschichte in den beiden deutschen Staaten (1988–1990): Beispiele, Parallelen, Positionen / Hrsg. Von H. Mohnhaupt. Frankfurt am Main: Klostermann, 1991.
31. Radbruch G. Anselm v. Feuerbach und die vergleichende Rechtswissenschaft // Radbruch G. Gesamtausgabe / Hrsg. von A. Kaufmann. — Bd. 6 / bearb. von G. Haney. Heidelberg: Muller, 1997.
32. Radbruch G. Anselme Feuerbach precursor du droit compare // Radbruch G. Gesamtausgabe / Hrsg. von A. Kaufmann. Bd. 6 / bearb. von G. Haney. — Heidelberg: Muller, 1997. P. 306–307. (Первое издание этой статьи — в сборнике Recueil d'Etudes en l'honneur d'Edouard Lambert. Vol. I. Paris, 1938).
33. Radbruch G. Paul Johann Anselm Feuerbach. Ein Juristenleben. Wien, 1934.
34. von Savigny F.C. Stimmen für und wider neue Gesetzbücher // Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft. Bd. 3. Berlin, 1817.
35. Schwenzer I. Development of comparative law in Germany, Switzerland, and Austria / The Oxford handbook of comparative law / Ed. by M. Reimann, R. Zimmermann. New York: Oxford University Press, 2006.
36. Thibaut A.F.J. Ueber die Nothwendigkeit eines allgemeinen burgerlichen Rechts für Deutschland // Civilistische Abhandlungen. Heidelberg: Mohr und Zimmer, 1814.
37. Del Vecchio G. Les bases du droit comparé et les principes généraux du droit // Revue internationale de droit comparé. 1960. Vol. 12. № 3. Juillet–septembre.
38. Del Vecchio G. Les bases du droit comparé et les principes généraux du droit // Revue internationale de droit comparé. 1960. Vol. 12. №3. Juillet–septembre.
39. del Vecchio G. Sull'Idea di una Scienza del Diritto Universale Comparato. 2–edi. Heidelberg, 1909. (Отдельный оттиск из журнала "Revista italiana per le scienza giuridiche" (1909, Vol. XLV)).
40. von Weber H.B. Ueber das Studium der Rechtswissenschaft und insbesondere der Strafrechtswissenschaft. Tübingen: Laupp, 1825.

41. Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft. Band 3. Heft 1 // Heidelberger Jahrbücher der Literatur. Band 11. Heidelberg, 1818.
42. Zusammenstellung der Verzeichnisse der juristischen Vorlesungen auf den deutschen Universitäten im Winterhalbjahre 1828–1829 // Jahrbücher der gesammten deutschen juristischen literatur. — Band 9. Erlangen, 1828.
43. Zusammenstellung der Verzeichnisse der juristischen Vorlesungen auf den deutschen Universitäten im Winterhalbjahre 1829/30 // Jahrbücher der gesammten deutschen juristischen literatur. Band 12. Erlangen, 1829.

References (transliteration):

1. Abolition of the Code Napoleon in the Rhenish Provinces // *The Jurist: or, Quarterly Journal of Jurisprudence and Legislation*. 1827. Vol. 1. June.
2. Bericht über den III Internationalen Kongress für Philosophie. Heidelberg, 1909.
3. Beurtheilung der neuesten criminalistischen Schriften // *Neues archiv des criminalrechts*. Band 8. Halle, 1826.
4. Cattaneo M.A. Anselm Feuerbach, filosofo e giurista liberale. Milano, 1970.
5. Cooper C.P. An Account of the most important Public Records of Great Britain, and the Publications of the Record Commissioners, together with other Miscellaneous, Historical, and Antiquarian Information. Compiled from various printed Books and MSS // *The law magazine, or, Quarterly review of jurisprudence*. Vol. 7. London, 1832.
6. Del Vecchio G. Les bases du droit comparé et les principes généraux du droit // *Revue internationale de droit comparé*. 1960. Vol. 12. № 3. Juillet–septembre.
7. Del Vecchio G. Les bases du droit comparé et les principes généraux du droit // *Revue internationale de droit comparé*. 1960. Vol. 12. №3. Juillet–septembre.
8. del Vecchio G. Sull' Idea di una Scienza del Diritto Universale Comparato. 2–edi. Heidelberg, 1909. (Отдельный оттиск из журнала “*Revista italiana per le scienza giuridiche*” (1909, Vol. XLV)).
9. Ewald W. Comparative jurisprudence (I): What was it like to try a rat? // *University of Pennsylvania law review*. 1995. Vol. 143.
10. Falck [N.N.] Allgemeine Betrachtungen über Gesetzgebung und Rechtswissenschaft // *Kieler Blätter*. Band 1. Kiel, Hamburg, 1819.
11. Falck R. Juristische Encyclopädie auch zum Gebrauche bei akademischen Vorlesungen. 4 aufl. Leipzig, 1839.
12. Fyeierbakh P.I.A. Poglyad na nímets'ke pravoznavstvo / Per. O.A. Shablíi, za red. O.V. Kresína // *Porívnjal'no-pravoví doslídzhennya*. 2011. № 2.
13. Geib G. Ueber die Nothwendigkeit einer vergleichenden Berücksichtigung der neueren Strafgesetzbücher bei Darstellung des gemeinen deutschen Criminalrechts // *Archiv des Criminalrechts*. Band 17. Halle, 1836.
14. Hamza G. Comparative law and Antiquity. Budapest: Akademiai kiado, 1991.
15. Hanisch E. Kritische Einleitung in das bürgerliche Recht des französischen Reiches, mit vergleichenden Blicken auf das römische, gemeine deutsche, sächsische, und vorzüglich das preussische Recht, von dem Regierungsrathe. Band 1. Abtheilung 1, 2. Hildburghausen, 1808–1809.
16. Henfe H.W.E. Ueber das Studium des Römischen Rechts. Rede, bey dem Antritte des Prorektorates am 2ten November 1814 // *Litterarisches Archiv der Akademie zu Bern*. B. 4. Bern, 1814.
17. Hoffman D. A course of legal study: addressed to students and the profession generally ... 2–nd ed. Vol. 1. Baltimore, 1836.
18. Hoffman D. A course of legal study: respectfully addressed to the students of law in the United States. Baltimore: Coale and Maxwell, 1817.
19. Hug W. The history of comparative law // *Harvard law review*. 1931–1932. Vol. 45.
20. Konstantinesko L.–ZH. Razvitie sravnitel'nogo pravovedeniya // *Ocherki sravnitel'nogo prava / Pod red. V.A. Tumanova*. M.: Progress, 1981.
21. Kötz H. Comparative law in Germany today // *Revue internationale de droit compare*. 1999. №4.
22. Kresin A.V. Kriterii v voprose o genezise sravnitel'nogo pravovedeniya // *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya*. 2011. № 1.
23. Kresin A.V. Periodizatsiya razvitiya sravnitel'nogo pravovedeniya: v poiskakh priemlemoi modeli // *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya*. 2010. №1.
24. Kresin O.V. Paul' Iogann Anzel'm fon Fyeierbakh i pitannya pro genezu porívnjal'nogo pravoznavstva // *Porívnjal'no-pravoví doslídzhennya*. 2011. №2.
25. Mohnhaupt H. Universalgeschichte, Universal–Jurisprudenz und rechtsvergleichende Methode im Werk P.J.A. Feuerbachs // *Rechtsgeschichte in den beiden deutschen Staaten (1988–1990): Beispiele, Parallelen, Positionen / Hrsg. Von H. Mohnhaupt*. Frankfurt am Main: Klostermann, 1991.

26. Piontkovskii A.A. Uголовно–pravovye vozzreniya Kanta, A. Fyeierbakha i Fikhte. M, 1940.
27. Radbruch G. Anselm v. Feuerbach und die vergleichende Rechtswissenschaft // Radbruch G. Gesamtausgabe / Hrsg. von A. Kaufmann. Bd. 6 / bearb. von G. Haney. Heidelberg: Muller, 1997.
28. Radbruch G. Anselme Feuerbach precursor du droit compare // Radbruch G. Gesamtausgabe / Hrsg. von A. Kaufmann. Bd. 6 / bearb. von G. Haney. — Heidelberg: Muller, 1997. P. 306–307. (Первое издание этой статьи — в сборнике *Recueil d'Etudes en l'honneur d'Edouard Lambert*. Vol. I. Paris, 1938).
29. Radbruch G. Paul Johann Anselm Feuerbach. Ein Juristenleben. Wien, 1934.
30. Saidov A.KH. Sravnitel'noe pravovedenie: Kratkii ucheb. kurs. M.: NORMA, 2006.
31. Schwenzer I. Development of comparative law in Germany, Switzerland, and Austria / The Oxford handbook of comparative law / Ed. by M. Reimann, R. Zimmermann. New York: Oxford University Press, 2006.
32. Thibaut A.F.J. Ueber die Nothwendigkeit eines allgemeinen burgerlichen Rechts fur Deutschland // *Civilistische Abhandlungen*. Heidelberg: Mohr und Zimmer, 1814.
33. von Feuerbach A. Blick auf die deutsche Rechtswissenschaft // *Kleine Schriften vermischten Inhalts*. Nurnberg: Berlag von Theodor Otto, 1833.
34. von Feuerbach A. Idee und Nothwendigkeit einer Universal–jurisprudenz // *Biographischer Nachlass*. Leipzig: J.J. Weber, 1853.
35. von Feuerbach A. Themis oder Beitrage zur Gesetzgebung. Landshut, 1812.
36. von Feuerbach P.J.A. Vorrede. Blick auf die teutsche Rechtswissenschaft // *Unterholzner, Carl August Dominik. Juristische Abhandlungen*. Munchen, 1810.
37. von Savigny F.C. Stimmen fur und wider neue Gesetzbucher // *Zeitschrift fur geschichtliche Rechtswissenschaft*. Bd. 3. Berlin, 1817.
38. von Weber H.B. Ueber das Studium der Rechtswissenschaft und insbesondere der Strafrechtswissenschaft. Tubingen: Laupp, 1825.
39. *Zeitschrift fur geschichtliche Rechtswissenschaft*. Band 3. Heft 1 // *Heidelberger Jahrbucher der Literatur*. Band 11. Heidelberg, 1818.
40. Zivs S.L. O metode sravnitel'nogo issledovaniya v nauke o gosudarstve i prave // *Sovets'koe gosudarstvo i pravo*. 1964. №3.
41. Zusammenstellung der Verzeichnisse der juristischen Vorlesungen auf den deutschen Universitaten im Winterhalbjahre 1828–1829 // *Jahrbucher der gesammten deutschen juristischen literatur*. Band 9. Erlangen, 1828.
42. Zusammenstellung der Verzeichnisse der juristischen Vorlesungen auf den deutschen Universitaten im Winterhalbjahre 1829/30 // *Jahrbucher der gesammten deutschen juristischen literatur*. Band 12. Erlangen, 1829.
43. Zvaigert K., Kötzt H. Vvedenie v sravnitel'noe pravovedenie v sfere chastnogo prava: V 2–kh tt. T. I: Osnovy. M: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2000.