

ЗАКОН И ПРАВОПОРЯДОК

А. Г. Корчагин

ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА РЕГУЛИРОВАНИЯ РАСЧЕТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ БАНКОВСКИХ КАРТ

***Аннотация.** Рассматриваются вопросы уголовной ответственности за сбыт поддельных банковских карт с учетом зарубежного опыта. Предложено дополнить УК РФ статьей, предусматривающей уголовную ответственность за совершение хищений с использованием банковских карт. Тем самым достигалась бы важная цель завершения дискуссии в науке о соотношении понятий «сбыт банковской карты» и «использование банковской карты».*

***Ключевые слова:** юриспруденция, банковские карты, финансовые услуги, платеж, ответственность, мошенничество, поддельные карты, хищение, квалификация, ответственность.*

1.1 Проблемы правового регулирования расчетов банковскими картами. Органы государственной власти Российской Федерации заинтересованы в увеличении доли безналичных расчетов, в том числе с участием граждан. Это обусловлено тем, что денежные средства проходят побанковским счётом и, следовательно, более транспарентны, тогда как операции с наличными денежными средствами сложнее проконтролировать, а они могут быть предметом незаконных сделок. Вместе с тем, для успешного развития рынка банковских карт в России нужна устойчивая и постоянная правовая база, которая только начинает формироваться. Достаточно сказать, что в российском законодательстве до сих пор не определено, что такое платежная карта с юридической точки зрения. Под платежной картой предлагается понимать идентификационный документ, предназначенный для неоднократного производства расчетов его держателем¹. Согласно нормам ГК РФ о банковском счете списание денежных средств со счета клиента осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения списание денежных средств клиента допускается по решению суда, а также в случаях, предусмотренных договором между банком и клиентом (ст. 854 ГК РФ). Таким образом, условие договора о том, что списание средств со счета производится на основании данных, поступающих из платежной системы, без получения непосредственного соглашения клиента на каждый платеж, соответствует российскому законодательству и в

данной операции следует применять правила, связанные с осуществлением безналичных расчетов физическими лицами. Видимо последнее обстоятельство вынуждало законодателя урегулировать интересы физических лиц – потребителей финансовых услуг. Федеральный закон от 3 июня 2009 г. №103-ФЗ (вступил в силу с 1 января 2010 года) принят с целью упорядочения отношений, возникающих в сфере предпринимательской деятельности по приему наличных денежных средств в качестве платежей за товары (работы, услуги) от физических лиц и передаче принятых сумм поставщикам указанных товаров (работ, услуг). Закон «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» №103-ФЗ и ст. 13¹ Закона о банках в новой редакции закрепили разделение сфер интересов кредитных организаций и платежных агентов в области приема платежей физических лиц последние не вправе принимать платежи физических лиц, осуществляемые в рамках банковских операций и сделок). Обязательное требование для платежных агентов состоит в использовании отдельного банковского счета для осуществления расчетов, а также передаче в кредитную организацию полученных от плательщиков при приеме платежей наличных денежных средств для зачисления в полном объеме на указанный счет².

Закон №103-ФЗ предусмотрел, что при приеме платежей физических лиц платежные агенты обязаны использовать контрольно-кассовую технику, в том числе в составе платежных терминалов. Законодательно

¹ Ключенкова Е.Г. Регулирование расчетов с использованием банковских карт. // Законодательство и экономика. 2004, №12, с.37-41.

² О деятельности по приему платежей, осуществляемых платежными агентами: Федеральный закон от 3 июня 2009 г. №103-ФЗ // Российская газета. 2009. 10 июня.

определены особые требования к кассовому чеку, выдаваемому платежным агентом плательщику (ч.2 ст. 5 и ч.3 ст. 6 Закона в тексте кассового чека, имеются признаки фискального режима).

Закон №103-ФЗ ввел в оборот несколько новых терминов и определений, позволяющих различать особенности деятельности платежных агентов (ч.3 ст. 2 Закона) и банковских платежных агентов (ст. 13¹ Закона о банках), а также идентифицировать автоматические устройства как платежные терминалы (ч.6 ст. 2 Закона).

Несмотря на содержащуюся в Законе №103-ФЗ достаточно подробную регламентацию деятельности платежных агентов, принимающих данные средства физических лиц, следует выделить нескольких групп отношений, возникающих в данной сфере, которые нуждаются в более четком правовом регулировании. Во-первых, одно из серьезных упущений Закона №103-ФЗ состоит в отсутствии подробной регламентации деятельности платежных агентов, осуществляющих прием платежей физических лиц без использования платежных терминалов (например, ч.1 ст. 6, ч.6 ст. 6, ч.7 ст. 6 Закона). К сожалению, Федеральный закон от 25 июня 2011 года №261-ФЗ «О персональных данных» не разрешил проблему получения персональных данных не от субъекта персональных данных. Новая редакция г.3 ст. 18 Закона содержит ту же норму, но уже с увеличением объема информации, предоставляемой субъекту персональных данных.. Однако теперь в силу г.4 ст. 18 Закона оператор освобожден от такой обязанности в установленных случаях. К их числу отнесены уведомление субъекта персональных данных об обработке его персональных данных; получение персональных данных на основании федерального закона или в связи с исполнением договора, где субъект персональных данных – сторона договора, выгодоприобретатель или поручитель и т.д.

Таким образом, проблема «третьих лиц» остается неразрешенной. Положения о гражданско-правовой индивидуализации физических лиц содержатся в разрозненных нормативных актах, каждый из которых применяется самостоятельно, независимо от других. При этом нормы разных документов не всегда согласуются друг с другом, что вызывает трудности в правоприменении. На сегодняшний день актуальными представляются задачи упорядочивания нормативно-правовой базы о гражданско-правовой индивидуализации физических лиц, придания ей системы в целях единообразного применения законодательства, разработки единого порядка действий, направленных на индивидуализацию физических лиц. Основной способ индивидуализации физических лиц – идентификация по паспорту – несовершенна и нуждается в доработке. Кроме того, указанный

способ индивидуализации не является универсальным. В настоящее время широко применяется на практике федеральная информационная система, обеспечивающая предоставление государственных и муниципальных услуг, Интернет, с помощью которых заключаются договоры, осуществляются расчеты. Все это свидетельствует о недостаточности легальных средств индивидуализации физических лиц³.

Во-вторых, дополнительные законодательные разъяснения требуются при регулировании вопросов оборудования рабочего места лица, уполномоченного платежным агентом на прием наличных денежных средств в качестве платежей физических лиц (ст. 7 Закона №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» требует обязательной процедуры идентификации плательщика – физического лица). В-третьих, в Законе №103-ФЗ не определен также федеральный орган исполнительной власти, который должен быть уполномочен Правительством РФ на осуществление государственного контроля (надзора) за приемом платежей платежными агентами⁴. В-четвертых, возникает вопрос какую ответственность несут участники расчетов с использованием банковских карт? В законе №103-ФЗ об ответственности платежного агента речь не ведется. В соответствии с п.3 ст. 401 ГК РФ банк-эмитент как субъект предпринимательской деятельности несет ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязательств перед клиентом, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (фактически независимо от вины). В то же время п.1 ст. 401 ГК РФ – клиент – физическое лицо и клиент – некоммерческая организация несут ответственность за неисполнение и ненадлежащее исполнение своих обязательств только при наличии вины.

Ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по счету установлена в ст. 856 ГК РФ, то есть в форме процентов. Кроме того, он несет ответственность за убытки, причиненные держателю карты сбоем в работе технических средств и в других случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств, то

³ Лукашевич С.В. К вопросу об индивидуализации физических лиц. // Законодательство, 2011, №10, с.12-17; Кукушкин В. Применение законодательства о персональных данных в банковской деятельности: проблемы нового регулирования. // Хозяйство и право, 2011, №11, с.94-100.

⁴ Рукавишников И. Что осталось за пределами Федерального закона «О деятельности по приему платы физических лиц, осуществляемой платежными агентами?» // Хозяйство и право, 2010, №1, с.3-10.

есть независимо от того, причинены они недостатком оборудования эмитента или иной кредитной организацией, входящей в данную платежную систему.

Самый сложный случай распределения средств при их причинении со стороны третьего лица, например, в результате мошенничества, что не связано с нарушением договора. В данном случае у специалистов нет единого мнения. Существует точка зрения, что, поскольку эмитент выполняет поручение держателя, поскольку имеет право на возмещение убытков, причиненных в ходе выполнения банком своих обязательств⁵. Другая позиция заключается в том, что ответственность банка перед клиентом может быть ограничена при наличии особых оговорок в договоре банковского счета⁶. Полагаем, что ограничение ответственности банка целесообразно. Но оно всё же не может регулироваться договором, когда клиентом является гражданин-потребитель, в силу действия п.2 ст. 400 ГК РФ даже при наличии специальных на то оговорок. В некоторых случаях целесообразно использовать иностранный опыт, например, Франции. На держателя карты возлагается ответственность за убытки, причиненные несанкционированным использованием карты, до момента уведомления о её потере или краже (в размере до 150 евро). Это ограничение не применяется в случае неосторожности или грубой ошибки держателя, а также при отсутствии уведомления о блокировании карты. Возможно использование подобного механизма и в России. Использование данной схемы позволит избежать небрежного поведения со стороны держателя карты. Однако её применение возможно лишь на уровне законодательного регулирования, а для этого предлагается передать регулирование расчётов банковскими картами на уровень ГК РФ (в качестве ещё одной безналичной формы расчетов)⁷.

1.2. Уголовная ответственность за изготовление и сбыт кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов. Непосредственным объектом изготовления и сбыта поддельных кредитных и расчетных карт выступают отношения по распоряжению находящихся на банковском счете денежными средствами, т.е. безналичное денежное обращение. Банковская карта (кредитная или расчетная) не является самостоятельным кредитным документом. При осуществлении безналичных расчетов по

операциям, совершенным с использованием банковских карт, применяются специальные расчетные документы, и банковская карта в их число не входит. Она находится за пределами этих безналичных расчетов и выполняет отличные от расчетных документов функции – удостоверяет право по распоряжению денежными суммами, находящимися на счете (предусмотренное ч.3 ст. 847 ГК РФ электронное средство платежа), и применяется для составления необходимых платежных документов. Отнесение в тексте ст. 187 УК РФ кредитных и расчетных карт к числу платежных документов не имеют достаточных правовых оснований (Положение ЦБР от 24 декабря 2004 г. №266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях совершаемых с использованием платежных карт»). Наиболее разумным представляется определить в качестве предмета преступления предусмотренного ст. 187 УК РФ, банковские карты. Объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, с учётом обособления банковских карт от платежных документов, образуют следующие альтернативные действия: 1) изготовление с целью сбыта поддельных кредитных либо расчетных карт; 2) сбыт поддельных кредитных или расчетных карт; 3) изготовление с целью сбыта платежных документов, не являющихся ценными бумагами; 4) сбыт платежных документов не являющихся ценными бумагами⁸. Диспозиция ст. 187 УК РФ составлена по образцу ст. 186 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за фальшивомонетничеством связывающей её наступление с наличием цели сбыта у виновного. Но если в ст. 186 УК РФ включение цели сбыта, безусловно, оправдано, то в тексте ст. 187 УК РФ формулировка «изготовление в целях сбыта или сбыт», напротив, препятствует реализации истинного смысла законодателя, поскольку не учитывает тот факт, что если деньги сами по себе участвуют в обращении, то банковские карты в обращении не участвуют, а лишь опосредуют безналичное денежное обращение. На наш взгляд, следует дополнить УК РФ статьей, предусматривающей уголовную ответственность за совершение хищений с использованием банковских карт. Тем самым достигалась бы важная цель завершения дискуссии о соотношении понятий «сбыт карты» и «использование карты». Некоторым авторам выход из сложившейся ситуации видится в установлении в качестве квалифицирующего признака кражи, мошенничества и присвоения

⁵ Клеченова Е.Г. Регулирование расчетов с использованием банковских карт. // Законодательство и экономика. 2004, №12, с.39.

⁶ Фокин В., Ядыкин А. Ограничение юридической ответственности банка при незаконном использовании банковских карт клиента третьими лицами. // Хозяйство и право, 2003, №3, с.64.

⁷ Бурькин Д. Проблемы правового регулирования расчетов банковскими картами. // Хозяйство и право, 2008, №3, с.81-86.

⁸ Потапенко Н.С. Квалификация преступлений, совершаемых в сфере выпуска и обращения банковских карт. // Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – М., 2006, с.9; Петрянин А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг. // Автореф. ... канд. юрид. наук. – Н.Новгород, 2003, с.16-21; Лапшин В.Ф. Финансовые преступления. Учебное пособие. – М., 2009. с.46-48

и растраты – «с использованием поддельных кредитных или расчетных карт» (В.В.Зозуля). Другие предлагают дополнить ч.2 ст. 187 УК РФ следующими квалифицирующими признаками:

- использование поддельных кредитных или расчетных карт, а также иных платежных документов;
- изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт или иных платежных документов лицом с использованием служебного положения;
- изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт или иных платежных документов в целях финансирования террористической деятельности⁹.

Практически все ученые придерживаются мнения, что нельзя расценивать как сбыт банковских карт их незаконное использование в качестве средства платежа или при снятии наличных денег в банкомате. Возникает вопрос: как же квалифицировать такие деяния? На этот счет высказывались самые различные мнения. Некоторые авторы предлагают квалифицировать данное деяние как мошенничество¹⁰. Другие говорят о необходимости квалификации таких случаев по совокупности ст. 159 и ст. 187 УК РФ¹¹. Возможен и третий вариант решения проблемы, при котором за общей тезис принимается положение о том, что получение наличных денег из банкомата по поддельной банковской карте не содержит признаков мошенничества, кражи или преступления в сфере компьютерной информации. С учетом этого возникает общий вывод об отсутствии в УК РФ подходящей уголовно-правовой нормы для квалификации указанного деяния и предлагается включить в УК РФ специальную статью, диспозиция которой могла быть изложенной следующим образом: «Причинение имущественного ущерба путем использования заведомо поддельных расчетных документов либо прямого доступа к банковскому счету». При этом понятием «подложный расчетный документ» охватываются и расчетные документы, составленные по операциям, совершенным с ис-

пользованием поддельных похищенных или поддельных банковских карт или их реквизитов¹².

Ещё одна проблема, требующая законодательная разрешения, заключается в том, что законом не криминализованы случаи завладения различными способами самими банковскими картами, информацией о них, а также доступ к ним для последующего хищения денег. Диспозиция ст. 187 УК РФ уголовной ответственности за такие посягательства не предусматривает¹³. Применение технических средств для похищения банковских карт и информации о них, а также использование подлинных карт и их подделок также требует законодательного решения, так как может привести к оговору невиновных лиц или же к фальсификации доказательств, т.е. подделку документов, искусственное создание доказательств по делу. Обвинительная позиция присуща представителям стороны обвинения. Известным ее преимуществом является монополия на начало уголовного преследования. Именно сторона обвинения имеет возможность выбрать предмет доказывания и квалификацию деяния, в пределах которых защите и суду ещё лишь предстоит действовать. Суд не может выйти за пределы предъявленного обвинения (ст. 252 УПК РФ). Уголовный, уголовно-процессуальный закон, законодательство об ОРД и иные криминалистические рекомендации дают возможность правоприменителю в сходных ситуациях в рамках одних и тех же норм принимать правомерные, но при этом различные, порой противоположные по характеру и последствиям правовые и тактические решения¹⁴. Состязательность, как принцип уголовного процесса, становится трудно достижимыми.

⁹ Петров С.В. Ответственность за изготовление или сбыт кредитных или расчетных карт и иных платежных документов. // Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – Н.Новгород, 2004, с.9-10; Трунцевский Ю.В., Петросян О.Ш. Экономические и финансовые преступления. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008, с.156-161.

¹⁰ Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. – СПб., 2007.

¹¹ Тюнин В.И. Некоторые аспекты толкования, применения и совершенствования уголовного законодательства, охраняющего отношения в сфере экономической деятельности. – СПб., 2002.

¹² Потапенко Н.С. Квалификация преступлений, совершаемых в сфере выпуска и обращения банковских карт. С.10, 21.

¹³ Волженина В., Строянкова К. К вопросу о квалификации деяний, связанных с подделкой карт. // Уголовное право, 2009, №1, с.17-20; Потапенко Н.О. О проблемах уголовной ответственности за преступления с использованием банковских карт. // Уголовное право, 2007, №4, с.55-58; Черкашин Е.Ф. Проблемы квалификации изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг. // Автореф. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2008, с.13-15.

¹⁴ Гармаев Ю.П. Противодействие преступности в условиях состязательности процесса: готов ли действующий и будущий правоприменитель? // Уголовно-процессуальное и криминалистические чтения на Алтае: материалы ежегодной научно-практической конференции, посвященной 15-летию деятельности суда присяжных на Алтае / Под ред. В.К. Гавло - Барнаул: Изд-во Алт. Ун-та, 2009. – Вып.9, с.201-212; Сумин А.Е. Досудебное производство по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг. // Автореф. ... канд. дис. юрид. наук. – Н.Новгород, 2011, с.8-11; Дикова Н.В. Особенности расследования преступлений, совершенных с использованием электронных платежных средств и систем. // Автореф. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2011, с.7-10, 19-20.

1.3. Зарубежный опыт уголовно-правовой борьбы с преступлениями, совершаемыми с использованием банковских карт. Учёт опыта зарубежных стран, которые столкнулись с проблемой незаконного использования рассматриваемых инструментов платежа делает возможным выработку новых теоретических подходов к решению проблемы. Особый интерес в этом списке представляет законодательство США. Закон 1984 г., нормы которого включены в Кодекс Соединенных Штатов Америки (ч.18 гл. 47, раздел 1602), содержит статью, предусматривающую ответственность за «мошеннические операции со средствами доступа и сопряженную деятельность». Данная норма интересна тем, что при ее конструкции применен подход, основанный на поведении лиц, совершающих незаконные действия. Такой подход дает возможность предусмотреть ответственность за большинство видов манипуляций с так называемыми средствами доступа.

В Финляндии ответственность за преступления, совершенные с платежными картами устанавливается в соответствии с Законом Т/III/015 согласно которому наказуемыми являются следующие виды деяний: использование средств платежа без согласия законного владельца, передача другому лицу. Одной из особенностей этой нормы является то, что законодатель установил ответственность за незаконные действия держателя карты, в частности за превышение своего кредита по счету в банке без намерения возместить ущерб без промедления. Во Франции ответственность за преступления, совершаемые с использованием пластиковых карточек, устанавливается в соответствии с Законом №91-1383 «О безопасности чеков и платежных карточек». В данном законе говорится о недопустимости противоправного использования пластиковых карточек. Уголовное законодательство Испании (ст. 387) предусматривает наказание за незаконный сбыт

кредитных или других карточек или противоправное их использование. Эту норму можно сравнить с имеющейся в Уголовном кодексе РФ ст. 187 УК¹⁵. На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в уголовном законодательстве различных стран имеются нормы, устанавливающие ответственность за соответствующее нарушение порядка изготовления и обращения пластиковых карт. Обычно такие нормы базируются на понятии «подделка». Учет западно-европейского опыта в этом вопросе мог бы способствовать дальнейшей разработки российского законодательства. Следует обратить внимание и на новые решения проблем уголовной ответственности за незаконные действия с документами на перевод, платежными картами и иными средствами доступа к банковским счетам в порядке предложения в ст. 200 УК Украины. В статье высказываются суждения о необходимости уголовной ответственности не только за подделку документов на перевод платежных карт, либо иных средств доступа к банковским счетам, а также их приобретение, хранение, перевозка, пересылка с целью исполнения или сбыта (ч.1. ст. 200 УК Украины), но и в ч.2 ст. 200 УК Украины: «те же действия, совершенные ... по предварительному сговору группы лиц, или работниками финансового учреждения путем использования служебного положения, а также использование или сбыт поддельных документов на перевод платежных карт либо иных средств доступа к банковским счетам» (М.М.Панов). Учитывая позитивный опыт экономики развитых зарубежных стран об ответственности за преступления, совершаемые должностными лицами с использованием своего служебного положения предлагаем существенно увеличить максимальные сроки в соответствующих уголовно-правовых нормах в качестве основного, и дополнительного наказания такого вида, как лишение прав занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью.

¹⁵ Баженок С.А. Зарубежный опыт уголовно-правовой борьбы с преступлениями, совершаемыми с использованием банковских карт. // Гражданское право, 2006, №4, с.72-76.

Библиография

1. Клеченова Е.Г. Регулирование расчетов с использованием банковских карт. // Законодательство и экономика. 2004, №12.
2. О деятельности по приему платежей, осуществляемых платежными агентами: Федеральный закон от 3 июня 2009 г. №103-ФЗ // Российская газета. 2009. 10 июня.
3. Лукашевич С.В. К вопросу об индивидуализации физических лиц. // Законодательство, 2011, №10, с.12-17;
4. Кукушкин В. Применение законодательства о персональных данных в банковской деятельности: проблемы нового регулирования. // Хозяйство и право, 2011, №11, с.94-100.
5. Рукавишникова И. Что осталось за пределами Федерального закона «О деятельности по приему платы физических лиц, осуществляемой платежными агентами?» // Хозяйство и право, 2010, №1, с.3-10.
6. Фокин В., Ядыкин А. Ограничение юридической ответственности банка при незаконном использовании банковских карт клиента третьими лицами. // Хозяйство и право, 2003, №3, с.64.
7. Бурькин Д. Проблемы правового регулирования расчетов банковскими картами. // Хозяйство и право, 2008, №3.
8. Потапенко Н.С. Квалификация преступлений, совершаемых в сфере выпуска и обращения банковских карт. // Автореф. ... дис.канд.юрид.наук. – М., 2006.
9. Петрянин А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг. // Автореф. ... канд.юрид.наук. – Н.Новгород, 2003.
10. Лапшин В.Ф. Финансовые преступления. Учебное пособие. – М., 2009.
11. Петров С.В. Ответственность за изготовление или сбыт кредитных или расчетных карт и иных платежных документов. // Автореф. ... дис.канд.юрид.наук. – Н.Новгород, 2004.
12. Трунцевский Ю.В., Петросян О.Ш. Экономические и финансовые преступления. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008.
13. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. – СПб., 2007.
14. Тюнин В.И. Некоторые аспекты толкования, применения и совершенствования уголовного законодательства, охраняющего отношения в сфере экономической деятельности. – СПб., 2002.
15. Волженина В., Строянкова К. К вопросу о квалификации деяний, связанных с подделкой карт. // Уголовное право, 2009, №1.
16. Потапенко Н.О. О проблемах уголовной ответственности за преступления с использованием банковских карт. // Уголовное право, 2007, №4.
17. Черкашин Е.Ф. Проблемы квалификации изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг. // Автореф. ... канд.юрид.наук. – Екатеринбург, 2008.
18. Гармаев Ю.П. Противодействие преступности в условиях состязательности процесса: готов ли действующий и будущий правоприменитель? // Уголовно-процессуальное и криминалистические чтения на Алтае: материалы ежегодной научно-практической конференции, посвященной 15-летию деятельности суда присяжных на Алтае / Под ред. В.К. Гавло - Барнаул: Изд-во Алт. Ун-та, 2009. – Вып.9.
19. Сумин А.Е. Досудебное производство по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг. // Автореф. ... канд.дис.юрид.наук. – Н.Новгород, 2011.
20. Дикова Н.В. Особенности расследования преступлений, совершенных с использованием электронных платежных средств и систем. // Автореф. ... канд.юрид.наук. – Воронеж, 2011.
21. Баженок С.А. Зарубежный опыт уголовно-правовой борьбы с преступлениями, совершаемыми с использованием банковских карт. // Гражданское право, 2006, №4.

References (transliteration)

1. Klechenova E.G. Regulirovanie raschetov s ispol'zovaniem bankovskikh kart. // Zakonodatel'stvo i ekonomika. 2004, №12.
2. Lukashevich S.V. K voprosu ob individualizatsii fizicheskikh lits. // Zakonodatel'stvo, 2011, №10, s.12-17;
3. Kukushkin V. Primenenie zakonodatel'stva o personal'nykh dannykh v bankovskoy deyatel'nosti: problemy novogo regulirovaniya. // Khozyaystvo i pravo, 2011, №11, s.94-100.
4. Rukavishnikova I. Chto ostalos' za predelami Federal'nogo zakona «O deyatel'nosti po priemu platy fizicheskikh lits, osushchestvlyаемой platezhnymi agentami?» // Khozyaystvo i pravo, 2010, №1, s.3-10.

5. Fokin V., Yadykin A. Ogranichenie yuridicheskoy otvetstvennosti banka pri nezakonnom ispol'zovanii bankovskikh kart klienta tret'imimi litsami. // Khozyaystvo i pravo, 2003, №3, s.64.
6. Burykin D. Problemy pravovogo regulirovaniya raschetov bankovskimi kartami. // Khozyaystvo i pravo, 2008, №3.
7. Potapenko N.S. Kvalifikatsiya prestupleniy, sovershaemykh v sfere vypuska i obrashcheniya bankovskikh kart. // Avtoref. ... dis.kand.yurid.nauk. – M., 2006.
8. Petryanin A.V. Otvetstvennost' za izgotovlenie ili sbyt poddel'nykh deneg ili tsennykh bumag. // Avtoref. ... kand.yurid.nauk. – N.Novgorod, 2003.
9. Lapshin V.F. Finansovye prestupleniya. Uchebnoe posobie. – M., 2009.
10. Petrov S.V. Otvetstvennost' za izgotovlenie ili sbyt kreditnykh ili raschetnykh kart i inykh platezhnykh dokumentov. // Avtoref. ... dis.kand.yurid.nauk. – N.Novgorod, 2004.
11. Truntsevskiy Yu.V., Petrosyan O.Sh. Ekonomicheskie i finansovye prestupleniya. – M.: YuNITI-DANA: Zakon i pravo, 2008.
12. Volzhenkin B.V. Prestupleniya v sfere ekonomicheskoy deyatel'nosti po ugovnomu pravu Rossii. – SPb., 2007.
13. Tyunin V.I. Nekotorye aspekty tolkovaniya, primeneniya i sovershenstvovaniya ugovnogo zakonodatel'stva, okhranyayushchego otnosheniya v sfere ekonomicheskoy deyatel'nosti. – SPb., 2002.
14. Volzhenina V., Stroyankova K. K voprosu o kvalifikatsii deyaniy, svyazannykh s poddelkoy kart. // Ugolovnoe pravo, 2009, №1.
15. Potapenko N.O. O problemakh ugovnoy otvetstvennosti za prestupleniya s ispol'zovaniem bankovskikh kart. // Ugolovnoe pravo, 2007, №4.
16. Cherkashin E.F. Problemy kvalifikatsii izgotovleniya ili sbyta poddel'nykh deneg ili tsennykh bumag. // Avtoref. ... kand.yurid.nauk. – Ekatenburg, 2008.
17. Garmaev Yu.P. Protivodeystvie prestupnosti v usloviyakh sostyazatel'nosti protsessu: gotov li deystvuyushchiy i budushchiy pravoprimeritel'? // Ugolovno-protsessual'noe i kriminalisticheskoe chteniya na Altae: materialy ezhegodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 15-letiyu deyatel'nosti suda prisyazhnykh na Altae / Pod red. V.K. Gavlo - Barnaul: Izd-vo Alt. Un-ta, 2009. – Vyp.9.
18. Sumin A.E. Dosudebnoe proizvodstvo po ugovnym delam o prestupleniyakh na rynke tsennykh bumag. // Avtoref. ... kand.dis.yurid.nauk. – N.Novgorod, 2011.
19. Dikova N.V. Osobennosti rassledovaniya prestupleniy, sovershennykh s ispol'zovaniem elektronnykh platezhnykh sredstv i sistem. // Avtoref. ... kandyurid.nauk. – Voronezh, 2011.
20. Bazhenok S.A. Zarubezhnyy opyt ugovno-pravovoy bor'by s prestupleniyami, sovershaemymi s ispol'zovaniem bankovskikh kart. // Grazhdanskoe pravo, 2006, №4.