

В. Н. Шеломенцев

ФОРМИРОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ ПО ПРОБЛЕМАМ СООТНОШЕНИЯ ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XX ВЕКА

Аннотация. В статье анализируется эволюция нормативно-правовой базы формирования гражданского общества, а так же прослеживаются теоретико-правовые и исторические основы и способы его развития, описываются правовые этапы формирования общественных объединений и организаций, которые напрямую связаны с построением гражданского общества и правового государства.

Ключевые слова: юриспруденция, политика, общество, правовое государство, эволюция, этапы, формирование, законодательная база, общественные отношения, организации.

Буржуазные реформы Александра II положили начало социально-экономической и политической перестройке в России, а развитие капитализма, при сохранении остатков крепостнических отношений породило многочисленные экономические трудности и противоречия. Промышленный подъем 1890-х гг. сменился экономическим кризисом. Начало ему положил разразившийся в 1899 году кризис мировой финансовой системы: обесценились акции фабрик и заводов, сотни предприятий были закрыты, началось падение цен, обанкротился ряд банков, наибольший урон понесли металлургия и топливная промышленность, экономический кризис усугубил неурожай в сельском хозяйстве.

За короткий период 1901–1904 гг. количество забастовщиков на промышленных предприятиях превысило несколько миллионов человек. Шло на подъем и крестьянское движение. «Все свидетельствовало о том, что страна стоит на пороге крупных социально-политических потрясений»¹. Только в начале 1904 г. экономика России начала выходить из кризисного состояния. Активно формировались структуры, характерные для развитых государств: финансовый капитал, современная банковская система, акционерные общества.

Несмотря на то, что в начале XX века в Российской империи все еще сохранялись многие черты феодально-сословного строя, бурное экономическое развитие страны ускорило формирование

общественных классов и социальных слоев (буржуазия, пролетариат, крестьянство, средние городские слои, интеллигенция), присущих новой индустриальной эпохе.

Проведенный анализ показал, что Российская империя являлась страной резких социальных контрастов при том огромном вкладе, который Россия внесла в мировую культуру, однако более 70% ее населения было неграмотным. В связи с тем, что с развитием экономики углублялся разрыв в уровне жизни различных групп населения, социально-экономическое неравенство неизбежно должно было повлечь за собой общественно-политический кризис.

Возникновение напряженности в обществе усугублялось отсутствием гражданских и политических прав населения, свободы слова, печати, организаций, что вызывало недовольство не только рабочих, крестьян и интеллигенции, но и представителей буржуазии. Неспособность власти разрешить социально-экономические и политические противоречия вызвали в начале XX века всеобъемлющий кризис российского общества, который проявился в обострении рабочего, крестьянского, национального вопросов, и, наконец, в росте оппозиционного, либерального движения.

Проявлением контрреформ и кризиса всей системы самодержавия и буржуазно-помещичьей монархии стала революция 1905–1907 годов, которая явилась толчком для проведения реформ высшего государственного управления. Манифестом от 17 октября 1905 года император Николай II даровал

¹ Кистяковский Б.А. Социальные науки и право. Очерки по методологии социальных наук и общей теории права. - М., 1906. - С.552-592.

подданным Российской империи «незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов». Он расширил избирательную базу и предоставил Государственной Думе статус законодательного учреждения, при этом основы самодержавного строя оставались незыблемыми.

После издания Манифеста 17 октября, помимо левых партий социал-демократов и социалистов-революционеров, формируется ряд политических партий различной направленности. В частности, левый фланг пополнился партиями народных социалистов и трудовиков, требовавших полной демократизации общества и социализации земли. Умеренные левые центристы были представлены партиями кадетов - «Партия народной свободы» или «Конституционно-демократическая партия» - и прогрессистов. Они выступали за парламентскую монархию по принципу «монарх царствует, но не правит», за расширение местного самоуправления и фактическую децентрализацию империи, за предоставление национальным окраинам автономии. Правоцентристские круги объединились в партии октябристов («Союз 17 октября») и националистов. Они полагали, что Манифест 17 октября фактически упразднил самодержавие, и были сторонниками ограниченной монархии, но с большими полномочиями императора, чем по программе кадетов. Увеличение крестьянского землевладения они предлагали осуществить путем отчуждения государственных и удельных земель, и лишь при недостаточности этих мер допускали изъятие за выкуп частновладельческой земли. Наконец, крупнейшими организациями правого фланга, защищавшего незыблемость самодержавия и видевшего в реформах абсолютное зло, стали всеобщий «Союз русского народа» и Совет объединенного дворянства.

В марте – апреле 1906 года состоялись выборы в Государственную Думу первого созыва, положившие начало буржуазному конституционализму в России и ограничившие абсолютную власть императора. Россия стала фактически конституционной монархией с созданием центрального представительного органа власти – Государственной Думы. Главная задача Думы состояла в разработке и принятии законов, подлежащих утверждению императором. Но, как пишет видный публицист Н. Верт: «На деле, это было совещательное собрание, в чьи обязанности входили лишь предварительная обра-

ботка и обсуждение законодательных предложений, не касаясь основных законов империи. Дума была лишена законодательной инициативы и не имела права голоса по вопросам бюджета»².

Государственная Дума первого созыва просуществовала 72 дня. Камнем преткновения между Думой и Советом министров стал аграрный вопрос. Правительство Российской Империи не могло согласиться с предлагавшимся думским большинством принудительным отчуждением частной земельной собственности. Оно отказывалось от широкой амнистии политических заключенных и не считало возможным ввести принцип ответственности министерства перед Думой, а не перед императором. Восьмого июля 1906 года царь распустил Думу, усмотрев в ее деятельности «разжигание смуты».

Выборы во вторую Государственную Думу в феврале 1907 года вновь продемонстрировали Правительству, что существующий избирательный закон не позволяет сформировать если не проправительственный, то хотя бы центристский законодательный орган. Государственная Дума второго созыва продолжала линию первой Думы в аграрном вопросе.

Наряду с Думой действовал реформированный Государственный Совет, обладавший теми же правами, что и Дума. Все законопроекты, принятые Думой, должны были затем поступить в Государственный Совет, и лишь в случае принятия их Советом представлялись императору. Половину Государственного Совета составляли выборные члены, половину назначал император из числа высших государственных сановников. При всей ограниченности новых представительных органов их учреждение было значительным явлением в развитии Российской государственности.

3 июня 1907 года были одновременно опубликованы Высочайший манифест о роспуске Думы и новый избирательный закон, установивший преимущество землевладельцев перед другими куриями избирателей и ограничивший представительство национальных окраин.

Поскольку закон был введен на основании статьи 87-й без одобрения Думы, оппозиция назвала акты 3 июня «государственным переворотом». Таким образом, 3 июня 1907 года можно считать окончанием первой русской революции и установ-

² Верт Н. История Советского государства. М., 1991. С. 40.

лением думской монархии, которая отличалась от прежней неограниченной самодержавной формы правления наличием самостоятельного органа законодательной власти — двухпалатного парламента, состоявшего из Государственной Думы (нижняя палата) и Государственного совета (верхняя палата). Государственная Дума избиралась на пятилетний срок. Избирательное право было всеобщим и прямым в Санкт-Петербурге, Москве и крупных городах; двух и трехступенчатым — в губерниях. Государственный совет формировался наполовину из лиц, назначаемых императором, и наполовину из выборных — от духовенства земских собраний.

Согласно выше описанной хронологии, революция 1905-1907 годов не носила четко выраженного классового характера. В революционном движении принимали участие не только рабочие и крестьяне, но и интеллигенция. Оппозиционной и даже антиправительственной деятельностью занимались и представители родовой аристократии. Она не привела к свержению самодержавия, но явилась грозным предупреждением о необходимости проведения глубоких реформ и дальнейшей модернизации политического и социально-экономического устройства Российской империи.

При Николае II усилия были также сосредоточены на подготовке к устранению самого нижнего и самого верхнего уровня административно-территориального деления России. Реформа нижнего административно-территориального уровня (волости) была подготовлена реформами выдающегося русского государственного деятеля П.А. Столыпина. Создание в ходе проведенной им земельной реформы класса самостоятельных сельских хозяев позволило начать работу по превращению волости в полноценную самоуправляющуюся «Малую земскую единицу».

Аграрные законы были окончательно приняты лишь 14 июня 1910 года. Законом «Об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении» были предусмотрены дополнительные меры по разложению общины и отводу земель под хутора и отруба.

29 мая 1911 года законодательное обеспечение аграрной реформы было в основном завершено изданием «Положения о землеустройстве». Аграрное законодательство способствовало выделению крестьянских хозяйств из общины на хутора. Подготовка реформы на самом верхнем уровне административ-

но-территориального деления России была связана с осознанием реальной роли административных границ. Такие коренные изменения ставили вопросы о приведении устройства России в соответствии с потребностями развития внутреннего рынка, формировании на ее территории достаточно самостоятельных территориальных единиц, основной целью создания которых было бы решение проблем социально-экономического развития регионов при сохранении за Центром вопросов обороны, внешней политики и ряда вопросов, решение которых возможно только в общероссийском масштабе (железные дороги), то есть превращение России в Федерацию.

Третья Государственная Дума отработала весь положенный пятилетний срок. Осенью 1912 года состоялись выборы в четвертую Государственную Думу. Последняя Государственная Дума Российской Империи была более оппозиционной, чем предыдущая, и, хотя она не вела систематической борьбы с правительством, в ее недрах постепенно зрела подготовка заговора против императора.

Несмотря на проведенные реформы, кризис самодержавия нарастал, и к началу 1917 года и поразило все слои населения России. Главным было противоречие между монархическим лагерем и двумя остальными — либерально-буржуазным и революционно-демократическим. Царь и его окружение стремились сохранить самодержавие, либеральная буржуазия хотела получить доступ к правительственной власти, а революционно-демократический лагерь боролся за свержение монархии.

Мировая война обострила и без того непростые взаимоотношения социальных слоев в российском обществе. Угроза гражданской войны в России становилась все более неотвратимой; закономерным итогом этих событий стала Февральская буржуазная революция 1917 года.

За время своего правления Временным правительством была создана Административная комиссия по подготовке территориальных реформ. Ею был предложен план, по которому Россия оформлялась в Федерацию 21 областной республики, призванных стать основой федеративного устройства России. Нижний уровень территорий складывался из самоуправляющихся городов и волостей, промежуточные административные уровни оставались на усмотрение областных республик.

Данный план был хорошо экономически обоснован. Границы планируемых субъектов Федерации

отражали границы региональных рынков, значительно изменившихся и увеличившихся со времен последнего уточнения границ губерний, что вызвало значительное укрупнение верхнего уровня административного деления по сравнению с предыдущим периодом. Укрупнение регионов должно было обеспечить их реальную самостоятельность и способность регулировать народно-хозяйственную деятельность.

Однако углубление революционного кризиса в России не дало возможность буржуазии и ее союзникам установить в стране строй буржуазной демократии по образцу западных стран.

В результате Октябрьской революции 1917 года в России произошло коренное изменение социально-экономического и государственного строя, а также территориально-административного устройства. Были ликвидированы классы помещиков, буржуазии, а также богатых крестьян (кулаков). Господствующим, руководящим классом был провозглашен рабочий класс в союзе с крестьянством. Сущность советского государства обозначалась как диктатура пролетариата, а затем - как общенародное государство. Социально-экономической основой социалистической демократии являлась общественная собственность на средства производства при ликвидации частной собственности и эксплуататорских классов. Политической основой жизни общества являлись Советы – представительные органы трудящихся.

Официальным курсом в 1918–1921 годах стало образование областных республик и их Федерация согласно Конституции 1918 года. Фактическим механизмом «собрания» земель являлось образование национальных республик самого различного характера: советские республики, народные республики, автономные республики. Это была эпоха военного коммунизма, все решалось в Центре, все исходило из Центра, никакой самостоятельности хозяйственной деятельности не велось. Когда в 1921–1922 годах Россия в основном была собрана, задача ее административного устройства встала на первый план. В 1922 году Российское государство на большей части его территорий установилось в форме СССР.

В Советском государстве была заново создана вся система государственных органов, в ее основу была положена система Советов снизу доверху – от сельских Советов до Верховного Совета СССР. Съезды Советов, Верховные Советы являлись пред-

ставительными, законодательными органами. Они формировали высшие исполнительные органы власти: Советы народных комиссаров, комиссариаты, а с 1946 года – Совет Министров.

В практике советского государственного строительства утвердилось совершенно новое явление – руководящая роль Коммунистической партии, закрепленная в статье 6-й Конституции с фактическим полномочием ее руководителя, что лишало независимости законодательные, исполнительные, судебные, государственные органы, общественные организации и объединения.

За годы Советской власти в России были приняты 4 Конституции: 1918, 1925, 1937, 1978 годов.

В период великих свершений в России интересные идеи о развитии гражданского общества, общественных объединений и правового государства высказывали крупнейшие русские философы и юристы начала XX в. Особый интерес представляют идеи крупного русского теоретика консервативного либерализма П.Б. Струве, основанные на философской идее индивидуализма, идее «верховной ценности личности и служебного значения социального организма»³. По своим взглядам он относился к ярко выраженным государственным деятелям, а его мировоззрение претерпело определенную и довольно значительную эволюцию. В своих первых работах русский мыслитель П.Б. Струве в полемике с марксизмом подчеркивает: «...государство является не только организацией господства (таким «оно является в обществе, в котором подчинение одних групп другим обуславливается его экономической структурой»), но и организацией порядка. Позже он отказывается от данной трактовки, считая, что сущность государства составляет «текущее общественно-правовое отношение между людьми»⁴.

П.Б. Струве были заложены принципиальные основы «либерально-консервативного мирозерцания». Руководствуясь понятиями середины, меры, объединяющими в равновесии государство и нацию, власть, ответственность и свободу, он писал, что между силой отдельных личностей и мощью государства существует известное необходимое соотношение, но это соотношение покоится не на рациональных, а на религиозных началах. Личность,

³ Струве П. Patriotica: политика, культура, религия. Сб. ст. за 5 лет 1905–1910 гг. - СПб., 1911. - С. 99–107.

⁴ Там же.

особенность государства проявляется в отношении его к другим государствам. Поэтому могущество государства есть его мощь вовне.

По мнению П.Б. Струве, государство представляет собой надклассовую организацию, имеющую всеобщий общественный характер, стоящую выше общества, государство – своего рода «соборная» личность, стоящая выше всякой личной воли.

Власть в его концепции «не есть просто необходимое орудие упорядочения общежития, средство рационального распорядка общественной жизни», она также носит мистический характер. Он определяет власть как «орудие внешней мощи государства», и в качестве такового «она держит в подчинении себе людей»⁵.

Правовое государство – одна из главных тем творчества Б.А. Кистяковского, русского юриста, правоведа. Он считал правовое государство высшей государственной формой, выработанной человечеством, признавал необходимость ограничения власти закреплением за личностью неотъемлемых, неприкосновенных прав. Так, наиболее характерными признаками государства Б.А. Кистяковский считал безличность и абстрактность, ее престиж, обаяние, авторитет, традиции, привычки, силу, нравственное оправдание. Основным содержанием правовой идеи, по его мнению, выступает свобода.

Незнание комплекса правовых идей русской интеллигенцией – причина того, что она полностью упустила из виду правовую природу конституционного права и тем самым продемонстрировала свое правовое убожество, – считал Б.А. Кистяковский. По его убеждению, правосознание народа отражается в его способности создавать организации и вырабатывать для них известные формы. Цель государства заключается в осуществлении солидарных интересов людей. При помощи государства осуществляется то, что нужно, дорого и ценно всем людям. Государство само по себе есть пространственно самая обширная и внутренне наиболее всеобъемлющая форма вполне организованной солидарности между людьми. Вместе с тем, вступая в международное общение, оно ведет к созданию и выработке новых, еще более обширных и в будущем, может быть, наиболее полных и всесторонних форм человеческой солидарности. Государственная индивидуальность не подавля-

ет индивидуальности отдельного лица. Напротив, здесь в каждом человеке представлена и воплощена определенная культурная цель, как нечто жизненное и личное⁶.

Воплощением своих идей и целью Б.А. Кистяковский считал правовое государство, которое, с одной стороны, ограничено правами личности, а с другой – обеспечивает их соблюдение. В правовом государстве народ и государство разделены не как нечто чуждое друг другу, а как стороны, основой взаимного существования которых являются общие интересы.

Для большинства российских мыслителей XX века характерна своего рода «государственническая» трактовка развития гражданского общества и общественных объединений. В этом одно из самых серьезных различий отечественных либералов от их западных коллег. Это различие, безусловно, проистекало из отличных оснований политического процесса. Вопросы личности, свободы, гражданственности они пытались непосредственно связать с проблемами революции, реформ, специфики исторического и политического развития России. Мощный разворот в развитии идей гражданского общества связывается, наконец, с общественно-политической и теоретической деятельностью русской эмиграции.

Одним из крупнейших русских философов XX века являлся Н.А. Бердяев. Как и многие интеллектуалы последнего десятилетия XIX в., он «переболел» марксизмом. С начала XX века ученый переходит на позиции религиозной философии и остается ей верен до конца своей жизни.

В его исследованиях тема государства тесно переплетена с проблемами человека, свободы, добра, зла и нравственности. Он полагал, что свобода, права личности – основополагающие ценности жизни – даются человеку свыше. Эти абсолютные идеи имеют внечеловеческий и внеисторический религиозный характер. Выше человека может стоять только Бог, лишь христианские ценности могут гарантировать свободу личности.

По мнению Н.А. Бердяева, единственно верный путь есть направление воли человеческой к добру, объективному, абсолютному добру. Нужно воспитывать волю людей к свободе, к неотъемлемым пра-

⁵ Струве П. *Patriotica*: политика, культура, религия. Сб. ст. за 5 лет 1905–1910 гг. - СПб., 1911. - С. 99–107.

⁶ Кистяковский Б.А. *Социальные науки и право. Очерки по методологии социальных наук и общей теории права.* - М., 1906. - С. 552–592.

вам человека, к безусловному значению и призванию личности, искать противоядия от невыносимой власти политического формализма, отравляющего все истоки жизни, которым одинаково заражены и реакционеры, и умеренные либералы и революционеры. Он считал, что «они – все в политиканстве своем забывают о содержании и цели жизни»⁷.

Н.А. Бердяев полагал, что препятствиями «свободной игры творческих сил человека», «неразвитости и нераскрытости личности в России» послужили «огромные размеры государства», предъявляющего людям «непосильные требования». В этих условиях народ бежал от власти, в смысле отказа от подключения к властным функциям, хотел «не власти, а отдания себя власти, перенесения на власть всего бремени»⁸. Именно государство вынуждено было брать на себя роль регулятора и инициатора общественных установлений и общественных перемен. Такая глобальная роль государственных начал не могла не рождать покорность, веру в доброго царя. Подобные чувства выражали себя даже на самом острие крестьянских бунтов. Единственно верный путь, считал Н.А. Бердяев, есть направление воли человеческой к добру, объективному, абсолютному добру. Нужно воспитывать волю людей с уважением к свободе, к неотъемлемым правам человека, к безусловному значению и призванию личности, нужно вызывать в людях чувство любви к тому, что абсолютно, ценно, что непоколебимо должно почитаться, что выше человеческих страстей и желаний.

«Россия – противоречива, антиномична - и в других странах можно найти все противоположности, но только в России тезис оборачивается антитезисом, бюрократическая государственность рождается из анархизма, рабство рождается из свободы, крайний национализм из сверхнационализма», - писал Н.А. Бердяев. Однако встает вопрос: «можно ли во всех ее антиномиях позитивное и негативное жестко развести по различным полюсам?»⁹.

В результате исследования прослеживается вывод, что Н.А. Бердяев, оставляя пока в стороне вопрос о механизмах социального контроля, отмечал, что в условиях отсутствия адекватной социальной базы историческую роль движителя реформ в России

брало на себя государство. Продолжая эту мысль, можно сказать, что в связке «гражданское общество – правовое государство» для западных мыслителей логически первым было гражданское общество, правовое государство рассматривалось ими, скорее всего, как его гарант, так сказать его «обслуга». Для отечественных же мыслителей места в этой связке логически меняются своими местами – вначале государство, а потом гражданское общество и общественные организации.

Интересны в этом плане также взгляды русского религиозного мыслителя, последовательного сторонника «соловьевской идеи всеединства», С. Л. Франка. К своим взглядам он приходит, преодолев «искушение» народничеством и марксизмом, ощущив, как он утверждает, несостоятельность социалистической идеи и навсегда охладев к ней. Большой интерес вызывает предложенная С.Л. Франком в 1931 году оригинальная типология политических идеологий, общественных движений и партий.

В работе С.Л. Франка «По ту сторону «право-го» и «левого» обоснована типология политических партий и движений, которая весьма актуальна и для современной России, так как может служить методологической основой для их классификации. Заявляя, что «государство... генетически позднее общества как такового»¹⁰, С.Л. Франк в то же время далек от простого его противопоставления гражданскому обществу. Речь, таким образом, идет об оптимизации отношений гражданского общества и государства. Возможности государства не являются безграничными, есть сферы общественной жизни, в которые оно не только не должно, но и не может проникать, эти сферы и представляет гражданское общество и общественные объединения.

Выступая за ограничение функций государственной власти, С.Л. Франк в общей форме выразил эту идею в утверждении, что государственная власть ограничена наличием самого гражданского общества и его неустранимостью, а ее деятельность никогда не должна переходить пределы, в которых она совместима с самим гражданским обществом и нарушение которых угрожает самому государству.

В конце XIX века значительную известность, а также огромную роль и значение приобрела деятельность органов местного самоуправления граждан,

⁷ Бердяев Н.А. Государство // Власть к право. Из истории русской правовой мысли. - Л., 1990. - С. 286–296.

⁸ Бердяев Н.А. Судьба России. - М., 1990. - С. 14, 17

⁹ Бердяев Н.А. Судьба России. - М., 1990. - С. 23.

¹⁰ Франк С.Л. Духовные основы общества. М., 1992. С. 139–140.

земств, которые единственно давали возможность, при условии содействия власти, направить страну в цивилизованное русло развития и избежать социально-политических конфликтов и потрясений.

Русское общество все более и более укреплялось в убеждении, что такое обширное государство, как наше, с его сложной социальной жизнью не может быть управляемо исключительно чиновниками. Земские собрания с каждым годом привлекают все большее и большее число людей, способных к политической деятельности, а между тем эти собрания систематически притесняются.

Показав и доказав, что важнейшей потребностью для России является практическое, деятельное усвоение уроков гражданского общества, отечественные мыслители сосредоточивали основное внимание на коренной, главной проблеме – деятельности общественных объединений. В этой последней, они анализируют принципы, функции, формы, роль и значение общественных объединений и организаций. Вот только один пример: «Когда интеллигенция получает возможность дышать и думать вслух, – писал Г.П. Федотов, – она почувствует непреодолимую тягу к объединению в кружки, в группы, в общество. Одна потребность говорить на своем языке с людьми, понимающими собеседника с полуслова, сделает свое дело. Объединения интеллигенции могут иметь различные формы - от салонов и кружков до правильно организованных культурных обществ: «общества ревнителей русского языка и грамматики», «общество любителей латинского и греческого языка» и т.п. Их цели и работа могут быть самыми разнообразными: религиозными, философскими, историческими, литературными. Сама задача новой элиты иная: «не решение всех вековечных вопросов жизни, а культурное воспитание для работы, для восхождения по ступеням духовной иерархии»¹¹.

В своих работах Г.П. Федотов подчеркивал: кружки и салоны (а речь у него в данном случае шла о творческой интеллигенции) должны не кичиться перед «непосвященными» своей замкнутостью, быть в меру «открыты», не иметь в своей организационной основе «никаких старых сословных или политических реминисценций», а представлять действительную защиту «интересов и труда» и активной своей рабо-

той показывать, что именно они и есть подлинные, реальные субъекты культуры¹².

Историк и юрист С.А. Котляревский развивал весьма интересные идеи гражданского общества, связанные с деятельностью на практической ниве общественных объединений, выходя за узкие рамки формального права и формальной демократии в область более важную - нравственности, сострадания, сотрудничества, веры, подвижнической жертвенной деятельности на благо других.

«Если всякая форма общественной организации, кроме оценки ее целесообразности, подлежит еще суду нравственному, то нельзя не сказать, что для современного нравственного создания демократия имеет великие преимущества перед другими формами общегития. Для демократии недостаточно одно механическое повиновение граждан государственному закону, от них требуется большее, чем соблюдение закона, большее, чем согласование с нормами нрава, требуется такая степень солидарности и подчинения своих интересов общему благу, которое не может охватываться никакой правовой нормой»¹³.

Разрабатывая идеи «христианской политики», С.Н. Булгаков также подчеркивал необходимость перенесения внимания на практическую сторону дел, поддерживал инициативы по созданию общественных групп для отстаивания своих интересов, для борьбы за свои права: «Какова бы ни была форма политического устройства, она должна ограждать естественные священные права человеческой личности, свободу слова, свободу совести, свободу общения людей между собою, иначе говоря, свободу союзов и собраний и т.д.» «В области политической должны быть гарантированы основным законом естественные, неотчуждаемые права человеческой личности: равенство всех перед законом без различия национальности, религии, сословия, имущественного положения; свобода совести и вероисповедания... Далее гражданам должны быть гарантированы свобода устного и печатного слова (с ответственностью по суду), право собраний, союзов, неприкосновенность личности, свобода передвижения, право быть задержанным только по суду»¹⁴.

¹² Там же.

¹³ Котляревский С.А. Предпосылки демократии. Опыт русского либерализма. Антология. - М., 1997. - С. 230–231.

¹⁴ Булгаков С.Н. Христианский социализм. - Новосибирск, 1991. - С. 55.

¹¹ Федотов Г.П. Судьба и грехи России. Т. 2. - М., 1992. - С. 219–220

Определив контуры правового государства, С.Н. Булгаков отдает предпочтение более важному и интересному - анализу роли, структуры, форм, значению групп и общественных организаций «по интересам» или в рамках того или иного движения. Так он классифицирует погубернские организации, которые в случае выяснившейся жизненной потребности, вступают в связь между собой, образуют областные организации и устраивают областные съезды. Вообще, желательно в тех или иных формах возможно более широкое общение отдельных организаций или кружков между собой. Профессиональные кружки рабочих и крестьян образуют кассы для своих специальных целей. Рабочие организации могут образовывать, например, стачечный фонд, причем, сообразно обстоятельствам, вступают в связь с другими рабочими организациями.

Особо стоит выделить массу конкретных и глубоких замечаний по поводу гражданского общества и общественных объединений у И.А. Ильина - крупнейшего ученого-исследователя, философа, правоведа, государствоведа. В основе политической доктрины И.А. Ильина – учение о власти как многомерном явлении. Договорной и добровольный принцип отношений между государством и обществом предполагает определенную степень свободы общества и личности, распространяющуюся на творческую активность людей в любой из духовных сфер, научной, религиозной, художественной. Объем власти определяется способом властвования. Власть, основанная на принуждении, выражает способность одного политического субъекта принудить другого совершить те или иные действия. Если власть устанавливается силой, принуждением, то граница между государством и обществом может исчезнуть.

Так, в частности, в программном двухтомном труде «Наши задачи» И.А. Ильин развивает вопросы, связанные со становлением в России гражданского общества и с деятельностью общественных организаций как в самой России, так и в условиях русского эмигрантского зарубежья.

Вот лишь несколько примеров рассуждения о корпоративных объединениях: «Корпорация (например, кооператив) состоит из активных полномочных и равноправных деятелей. Они объединяются в единую организацию по своей свободной воле. Они имеют общий интерес и вольны признавать его и отвергнуть. Кооперация начинается с индивидуума, с его мнения, изволения, решения, с его «свободы» и

интереса. Она строится снизу вверх, она основывает все на голосовании; она организуется на свободно признанной (и соответственно свободно ограничиваемой, свободно отвергаемой) солидарности заинтересованных деятелей»¹⁵.

Но И.А. Ильина интересует именно гражданское общество, с его организациями: «Нелепо строить все государство по схеме больницы или школы, ибо государственно-зрелые граждане не больные и не школьники; их осознанная солидарность драгоценна, их политическая активность необходима, их публично - правовая уполномоченность жидительна, все это есть могучий политический цемент»¹⁶.

В результате осуществленного исследования складывается мнение о том, что все русские мыслители, о которых идет речь, проявляли личную инициативу в деле создания реальных общественных объединений и организаций самых различных форм и видов. Они лично были организаторами и вдохновителями, а также активными участниками этих объединений не только у себя на Родине, но и в эмиграции, осознавая, что это пригодится для будущего их страны.

Фундаментальные и исторические идеи предлагает в своих трудах Владимир Ильич Ленин (Ульянов) – организатор, теоретик и лидер коммунистического (большевистского) движения в России, основатель Советского государства, председатель Совета Народных Комиссаров (октябрь 1917 – январь 1924 гг.). Англо-американская социальная энциклопедия включает его в «первую десятку» выдающихся личностей мировой истории.

В.И. Ленин рассматривал политику как область взаимоотношения между классами и как искусство подчинения их интересов задаче подготовки пролетарской революции. По его мнению, для ускорения ее начала необходимо активное воздействие передовой революционной организации на ход социально-исторического прогресса. Цель партии – «просветить» и «организовать» рабочий класс и другие эксплуатируемые классы для борьбы с буржуазией, установить диктатуру пролетариата и обеспечить переход сначала к социализму, а потом, заменив ее социалистической демократией, – к коммунизму, т.е. к бесклассовому обществу.

¹⁵ Ильин И.А. Наши задачи. Т. 1. - М., 1992. - С. 85.

¹⁶ Ильин И.А. Наши задачи. Т. 1. - М., 1992. - С. 87.

Положения о диктатуре рабочего класса, о пролетарской демократии, о соотношении Коммунистической партии и Советского государства, об экономических функциях такого государства, его территориальном единстве, внешней политике образуют костяк ленинского учения о социалистической государственности. В.И. Ленин, как правоправный марксист, выступает за отмирание государства: «...пролетарское государство сейчас же после его победы начнет отмирать, ибо в обществе без классовых противоречий государство не нужно и невозможно»¹⁷. Разумеется, окончательное отмирание государства В.И. Ленин увязывает с выполнением ряда высоких социально-экономических и общекультурных условий. Но сама идея отмирания

государства остается в марксизме-ленинизме неизменной и сугубо важной.

В своих трудах В.И. Ленин писал: «Государство есть особая организация силы, есть организация насилия для подавления какого-либо класса. Какой же класс надо подавлять пролетариату? Конечно, только эксплуататорский класс, т.е. буржуазию. Трудящимся нужно государство лишь для подавления сопротивления эксплуататоров, а руководить этим подавлением, провести его в жизнь в состоянии только пролетариат, как единственный до конца революционный класс, единственный класс, способный объединить всех трудящихся и эксплуатируемых в борьбе против буржуазии, в полном смещении ее»¹⁸.

Библиография

1. Конституция Российской Федерации (принята на референдуме -12 декабря 1993г., с учетом поправок, внесенных Федеральными конституционными законами РФ от 30 декабря 2008г №6 –ФКЗ и от 30 декабря 2008г. №7 – ФКЗ). – М., 2012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г, №52 – ФЗ (с изменениями и дополнениями от 28 ноября 2011 №337-ФЗ). - М., 2012.
3. Федеральный закон от 19 мая 1995 г. №82-ФЗ «Об общественных объединениях» (с изменениями и дополнениями от 1 июля 2011 №169-ФЗ). - М., 2012.
4. Федеральный закон РФ «О политических партиях» (с изменениями и дополнениями от 08 декабря 2011 №421 -ФЗ). М., 2012.
5. Федеральный закон от 11 июля 2001 г. №95-ФЗ «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. №7 – ФЗ (с изменениями и дополнениями Федеральным законом от 16 ноября 2011 года N 317-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации: www.pravo.gov.ru, 17.11.2011.
6. Федеральный закон от 12 января 1996 года, №10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (с изменениями и дополнениями от 28 декабря 2010 №404-ФЗ). - М., 2012.
7. Федеральный закон от 4 апреля 2005 года №31-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями от 6 декабря 2011 №411-ФЗ). - М., 2012.
8. Бердяев Н.А. Государство // Власть и право. Из истории русской правовой мысли. - Л., 1990.
9. Бердяев Н.А. Судьба России. - М., 1990.
10. Булгаков С.Н. Христианский социализм. Новосибирск, 1991.
11. Верт Н. История Советского государства. - М., 1991.
12. Ильин И.А. Наши задачи. Т. 1. М., 1992.
13. Кистяковский Б.А. Социальные науки и право. Очерки по методологии социальных наук и общей теории права. - М., 1906.
14. Котляревский С.А. Предпосылки демократии. Опыт русского либерализма. Антология. М., 1997.

¹⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 33 - М., 1974. - С. 86, 91.

¹⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч. М., 1974. Т. 33. С. 98, 102.

15. Ленин В. И. Полн. собр. соч. М., 1974. Т. 33.
16. Струве П. *Patriotica: политика, культура, религия*. Сб. ст. за 5 лет 1905–1910 гг. - СПб., 1911.
17. Федотов Г.П. *Судьба и грехи России*. Т. 2. М., 1992.
18. Франк С.Л. *Духовные основы общества*. М., 1992.

References (transliteration)

1. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata na referendumе -12 dekabrya 1993g., s uchetom popravok, vnesennykh Federal'nymi konstitutsionnymi zakonami RF ot 30 dekabrya 2008g №6 –FKZ i ot 30 dekabrya 2008g. №7 – FKZ). – М., 2012.
2. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 30 noyabrya 1994 g, №52 – FZ (s izmeneniyami i dopolneniyami ot 28 noyabrya 2011 №337-FZ). - М., 2012.
3. Federal'nyy zakon ot 19 maya 1995 g. №82-FZ «Ob obshchestvennykh ob'edineniyakh» (s izmeneniyami i dopolneniyami ot 1 iyulya 2011 №169-FZ). - М., 2012.
4. Federal'nyy zakon RF «O politicheskikh partiyakh» (s izmeneniyami i dopolneniyami ot 08 dekabrya 2011 №421 -FZ). М., 2012.
5. Federal'nyy zakon ot 11 iyulya 2001 g. №95-FZ «O nekommercheskikh organizatsiyakh» ot 12 yanvarya 1996 g. №7 – FZ (s izmeneniyami i dopolneniyami Federal'nym zakonom ot 16 noyabrya 2011 goda N 317-FZ) // Oftsial'nyy internet-portal pravovoy informatsii: www.pravo.gov.ru, 17.11.2011.
6. Federal'nyy zakon ot 12 yanvarya 1996 goda, №10-FZ «O professional'nykh soyuzakh, ikh pravakh i garantiyakh deyatel'nosti» (s izmeneniyami i dopolneniyami ot 28 dekabrya 2010 №404-FZ). - М., 2012.
7. Federal'nyy zakon ot 4 aprelya 2005 goda №31-FZ «Ob Obshchestvennoy palate Rossiyskoy Federatsii» (s izmeneniyami i dopolneniyami ot 6 dekabrya 2011 №411-FZ). - М., 2012.
8. Berdyaev N.A. *Gosudarstvo // Vlast' i pravo. Iz istorii russkoy pravovoy mysli*. - L., 1990.
9. Berdyaev N.A. *Sud'ba Rossii*. - М., 1990.
10. Bulgakov S.N. *Khristianskiy sotsializm*. Novosibirsk, 1991.
11. Vert N. *Istoriya Sovetskogo gosudarstva*. - М., 1991.
12. Il'in I.A. *Nashi zadachi*. Т. 1. М., 1992.
13. Kistyakovskiy B.A. *Sotsial'nye nauki i pravo. Ocherki po metodologii sotsial'nykh nauk i obshchey teorii prava*. - М., 1906.
14. Kotlyarevskiy S.A. *Predposylki demokratii. Opyt russkogo liberalizma. Antologiya*. М., 1997.
15. Lenin V. I. *Poln. sobr. soch*. М., 1974. Т. 33.
16. Struve P. *Patriotica: politika, kul'tura, religiya*. Sb. st. za 5 let 1905–1910 gg. - SPb., 1911.
17. Fedotov G.P. *Sud'ba i grekhi Rossii*. Т. 2. М., 1992.
18. Frank S.L. *Dukhovnye osnovy obshchestva*. М., 1992.