

Е. А. Блинова

ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОГРАММ И ИХ РЕШЕНИЕ В ПРАВИТЕЛЬСТВЕ КАНАДЫ

Аннотация. В оценивании программ, как и в ряде других профессий постоянно обсуждается потребность в артикулировании этических оснований практической деятельности. Внешние и внутренние оценщики общаются об этических дилеммах и конфликтах, с которыми им приходится сталкиваться в своей деятельности. При этом ученые предлагают разделять такие дилеммы на этические и смешанные. Ряд ассоциаций по оцениванию в разных странах создали свои принципы и стандарты оценивания, основывающиеся на различных этических теориях.

В статье рассматривается пример создания этического кодекса оценщиков правительства Канады. То, что правительственные оценщики являются, по сути, внутренними по отношению организации, повлияло и на характер рекомендаций для создания этического кодекса.

Ключевые слова: политология, этика, мораль, дилемма, кодекс, правительство, программа, государственный, канада, оценивание.

Оценивание программ – профессия и научная дисциплина, появившаяся на Западе во второй половине XX века. На данный момент оценка программ получила широкое распространение и признание в качестве необходимого элемента функционирования государственных и муниципальных органов власти. Согласно определению П. Росси: «Оценивание программ представляет собой использование социологических методов для систематического изучения эффективности и результативности государственных программ в социальной сфере с учетом политических и организационных условий их реализации, и обратное включение этой информации в процесс принятия решений в целях улучшения социальной обстановки»¹. Многочисленные взаимодействия между акторами оценки программ в ходе ее проведения и использования результатов порождают большое количество возможностей возникновения спорных с этической точки зрения ситуаций.

В этике можно выделить несколько сфер. Во-первых, под этикой понимают фундаментальные принципы морального поведения, применимые ко всем. Во-вторых, сюда относятся принципы поведения, разработанные и применимые к лицам конкретной профессиональной сферы. Форма и содержание моральных кодексов могут быть изображены вдоль

континуума, берущего начало от очень широких принципов («Десять Заповедей») до очень конкретных правил, предусматривающих каждое возможное непредвиденное обстоятельство. Подобным образом, в оценивании программ существует набор стандартов и принципов, разработанных профессиональными ассоциациями по оценке, призванных стать руководством практической деятельности специалистов по оценке в разрешении этических конфликтов.

Однако на практике оказывается не так легко определить этический конфликт. То, что одни специалисты воспринимают как этический вопрос, другие рассматривают просто как политическую программу, философское или методологическое разночтение. Е. МакКэй и П. О'Нил разделяют этические дилеммы и смешанные дилеммы². Этические дилеммы описывают ситуацию, в которой существует конфликт между двумя и более этическими принципами, например между обязанностью сохранять конфиденциальность индивидов и ответственностью за всеобщее общественное благо. Такая ситуация может сложиться, если во время проведения конфиденциального интервью были выявлены доказательства допущения серьезных ошибок. Столкнувшись с этической дилеммой, оценщику приходится расставлять приоритеты между этическими принципами. В смешанных дилеммах внешние факторы

¹ Rossi, P.H. Evaluation: A Systematic Approach / P.H. Rossi, M.W. Lipsey, H.E Freeman. - 7th Edition. – California: SAGE Publications, Inc., 2004, p.1

² MacKay, E. and O'Neill, P. What creates the dilemma in ethical dilemmas?: Examples from psychological practice // Ethics and Behavior. – 1992. - №2. – p. 235.

затрудняют применение на практике одного или нескольких этических принципов. Примером может служить давление, оказываемое заинтересованным лицом, участвующим в программе, на оценщика с требованием отразить в отчете результаты программы более позитивно, чем об этом свидетельствуют данные оценки. Конфликт здесь возникает между принципом честности и политическим давлением, оказываемым заинтересованным лицом. Таким образом, в смешанных дилеммах решение обычно очевидно для оценщика. Проблема, однако, в том, что этическое поведение является рискованным. Может возникнуть межличностный конфликт. В этических дилеммах напротив неясно, как следует правильно поступить.

В социальных науках и психологии раньше, чем в оценивании предпринимались попытки опередиться с базовыми этическими принципами. К. Кичнер выделила 5 этических принципов, значимых, в том числе, и для специалистов по оцениванию программ³. Во-первых, «уважение автономии других», которое включает право действовать свободно, совершать свободный выбор, и свободу мышления. Так, несмотря на стремление оценщика получить интересующую его информации, индивид вправе умолчать и скрыть часть или все сведения, если на это его побуждают определенные обстоятельства. Во-вторых, «уважение безопасности и достоинства людей». Не нанесение вреда, что для оценщика означает стремление избежать причинения физического и психологического вреда респондентам, сведение к минимуму возможного риска. Специалист по оценке, собирающий информацию по острой теме, должен стремиться уменьшить стресс и дискомфорт респондентов и сообщить о потенциально выгодных для них услугах. В-третьих, «добродетельность» как активное стремление оказать помощь клиенту. Также понимается как «обязанность оценщика предоставлять заказчику лучшую возможную информацию для принятия решений». В-четвертых, «справедливость» в двух аспектах. Процедурная справедливость, касающаяся того, как принимаются значимые решения. И справедливость распределения результатов программы (выгод и наказаний)

³ Kitchener, K. S. Intuition, critical evaluation and ethical principles: The foundation for ethical decisions in counseling psychology // The Counseling Psychologist. - 1984. - №12(3). - p. 51.

между индивидами и группами. В-пятых, «преданность», подразумевающая сдерживание обещаний, лояльность и честность.

Одним из этапов профессионализации сферы оценивания программ стало образование профессиональных сообществ по оценке. На данный момент в мире насчитывается более 60 таких сообществ. Среди них можно назвать Американскую Ассоциацию по оцениванию, Канадское сообщество по оцениванию, Германское Общество по оцениванию, Европейское общество по оцениванию, Международную сеть «Оценка Программ» (действует в СНГ с 2000 года), Австрало-Азиатское общество оценки, Африканскую Ассоциацию по оценке, Международную Организацию по сотрудничеству в области оценки (ЮСЕ), Международную Ассоциацию оценки развития (IDEAS).

При содействии сообществ по оценке в некоторых странах были разработаны и приняты этические стандарты и принципы оценивания. В США специалисты по оценке наиболее часто ссылаются на «Стандарты оценки программ»⁴, опубликованные и одобренные Американским национальным институтом стандартов в 1994 г. и поддерживающие их «Руководящие принципы для оценщиков»⁵ Американской ассоциации по оцениванию (2004 г.). «Правила» - утверждения об определенных действиях, которые или допустимы или запрещены. «Стандарты» подобны правилам, но скорее предполагают идеальное поведение.

Четыре категории «Стандартов оценки программ» рассматриваются исследователями в качестве базы этической практики оценивания: (1) Стандарты полезности служат обеспечению информационных нужд пользователей. Они включают достоверность и релевантность предоставляемой информации, четкость и своевременность отчетов. (2) Стандарты осуществимости подразумевают, что оценивание должно быть реалистичным, предусмотрительным, дипломатичным и экономным. (3)

⁴ Program evaluation standards [Электронный ресурс] / The Joint Committee On Standards For Educational Evaluation, 1994. - 6 p. - Режим доступа: www.adb.org/evaluation/about/program-evaluation-standards.pdf. - англ. яз.

⁵ American evaluation association guiding principles for evaluators [Электронный ресурс] / Revisions reflected herein ratified by the AEA membership, July 2004. -6 p. - Режим доступа: www.eval.org/GPTraining/GP%20Training%20Final/gp.principles.pdf - англ. яз.

Стандарты правильности выполнения оценивания служат для обеспечения того, чтобы оценка проводилась законно, этично и с учетом благополучия лиц, участвующих в оценке. В них акцентируется полнота и справедливость оценки и раскрытие полученных выводов. (4) Стандарты точности включают наличие программной документации, надежность источников информации, обоснованность выводов, требование проведения мета-оценивания.

«Руководящие принципы для оценщиков» были спроектированы для всех типов оценивания. Они содержат 5 принципов, каждый представляющий собой общее положение, сопровождаемое более детальным описанием значения и применения данного принципа: (1) систематическое исследование, основанное на данных; (2) компетентность проведения оценивания; (3) честность и добросовестность; (4) уважение безопасности и достоинства участников программы, респондентов, заказчиков и других заинтересованных сторон; (5) ответственность за общественное благо: учет разнообразия общественных интересов и ценностей, затронутых в оценивании.

И «Принципы» и «Стандарты» до некоторой степени соответствуют вопросам, поднятым К. Кичнер.

Специалисты по оцениванию высказываются в пользу реальной пользы, получаемой от Стандартов и Принципов, в частности, их применяют: (1) как руководства при анализе ситуации на предмет возникновения неэтичного поведения; (2) для выбора возможных курсов действия в случае столкновения с действительной или потенциальной этической дилеммой; (3) как средство информирования клиентов или заинтересованных сторон о требованиях, предъявляемых профессией, к этическому поведению оценщика; (4) в качестве рычага взаимодействия с клиентами, который помогает оценщикам проводить работы в соответствии с их профессиональными суждениями⁶.

Н. Смит отмечает, что вопрос «Кто создает этические проблемы?» предполагает составительскую природу практики оценивания. В ней принципы и стандарты используются для идентификации тех, кто не прав, защиты оценщиков, и оказания влияния на поведение клиентов и заинтересованных сторон. Более конструктивно было бы рассматривать эти

сценарии как обычные ситуации, в которых конкурирующие интересы и ценности оценщика, клиента и заинтересованных сторон должны быть взаимно оговорены. Задача оценщика, состоит в том, чтобы найти с клиентом решение, которое удовлетворяло бы все потребности в пределах надлежащего этического поведения⁷.

Хотя внутренние оценщики испытывают меньше этических проблем, чем внешние оценщики, тем не менее, характер этих трудностей сохраняется. Н. Смит утверждает, однако, что внутренние оценщики решают свои этические дилеммы, иначе, чем внешние оценщики⁸.

Дискуссию о выборе между внешней и внутренней оценкой, следует рассматривать в контексте более широкого вопроса о том, следует ли рассматривать оценку как профессию или как «модальность». По этому поводу есть 2 мнения. Согласно одной точке зрения, оценка должна осуществляться в первую очередь профессионалами (внешними экспертами), а согласно другой - оценку воспринимают как «навык», который следует распространить как можно шире в организации, среди менеджеров и других сотрудников⁹.

В связи с этим рассмотрим пример решения проблемы, связанный с улучшением этической составляющей деятельности оценщиков Правительства Канады.

Кроме этических принципов и стандартов в ряде Западных стран для решения возникающих трудностей были созданы специальные этические комиссии по оцениванию, разрабатывающие этические кодексы.

Этические программы идеальных профессиональных организаций должны содержать восемь компонентов: (1) утверждение ценностей или принципов, связанных с профессиональной деятельностью; (2) наличие этического кодекса или руководства по профессиональной этике; (3) изучение профессиональной этики как условие членства в организации; (4) обучение этике как часть непрерывного образования или ресертификации; (5) наличие консультанта по этическим вопросам; (6) распространение инфор-

⁷ Ibid., p.202.

⁸ Ibid., p. 200.

⁹ Conley-Tyler, M. A fundamental choice: internal or external evaluation? // Evaluation Journal of Australia. – 2005. – Vol.4, №1&2. – p. 5.

⁶ Smith, N.L. An Analysis of Ethical Challenges in Evaluation // American Journal of Evaluation. – 2002. - №23. – p. 201.

мации по этике через информационный бюллетень; (7) механизм раскрытия информации; (8) механизм осуществления рекомендаций¹⁰.

Для появления этического кодекса оценщиков Правительства Канады существует ряд причин. Во-первых, федеральные специалисты по оцениванию, как и другие профессиональные группы, часто сталкиваются с проблемами и дилеммами, требующие осторожного и аргументированного этического рассмотрения. Во-вторых, новые политические методы в Правительстве Канады увеличили важность функции оценки. Так программа «Бюджетирования по результатам», принятая в 2003 г., требует, чтобы отделы оценивали свою работу по десяти критериям хорошего управления, среди них: результативность и эффективность политик и программ, управление, ответственность и др. Кроме того, Правительство подчеркнуло в бюджете на 2004 год, что деятельность и способности внутриправительственного сообщества по оцениванию должны быть усилены. Для этого Казначейская Комиссия Канадского Секретариата разработала свой новый подход к оцениванию.

Лица, занимающиеся оценкой политик и программ в составе Правительства Канады, встречаются с рядом этических проблем, как в ходе своей непосредственной деятельности, так и при взаимодействии с заказчиками. Оценщики, включая федеральных служащих, в своей работе сталкиваются с тонкими этическими трудностями. Эти проблемы включают принятие решений относительно своего собственного этического поведения, а также относительно людей, с которыми они взаимодействуют.

Д. Ньюман и Р. Браун¹¹ приводят примеры этических проблем оценщиков:

Первый пример: правительственному оценщику предлагается, по секрету, информация о возможном незаконном поведении заинтересованного лица, вовлеченного в текущую работу оценщика.

Второй пример: правительственный оценщик узнает, что координатор программы упоминал о постоянном использовании услуг внешних консультантов по оцениванию, аргументируя это тем, что

они постоянно ищут новые заказы, и на содержание их отчетов можно легче влиять, чем на отчеты внутренних оценщиков.

Третий пример: глава оцениваемой программы спрашивает оценщика, заинтересован ли он в получении высокой должности в его отделе. После прочтения отчета об оценке проекта координатор программы заявляет оценщику, «Вы не можете напечатать это! Представитель заказчика будет разъярен!»

Четвертый пример: политика многих организаций предполагает публикацию полных текстов отчетов о внешней оценке программ. Проблема в том, что, если консультант знает заранее, что отчет будет опубликован, у него возникает потенциальный конфликт интересов: или сделать работу профессионально (то есть в общем случае рассказать и плохие, и хорошие новости), или- защитить своего клиента от возможных проблем (при том, что в случае публикации плохих новостей проблемы клиенту гарантированы).

Именно для того чтобы справиться с такими сложными ситуациями на практике для оценщиков должны проводиться тренинги по этическому сопровождению проектов и специальные психологические работы.

В статье Д. Гуссмана «Улучшение профессионализма оценщиков»¹² сказано, что «оценщик - не является строго говоря профессией» - сюда включается еще нечто вне профессиональных навыков и этических стандартов. Оценщики должны иметь «определенное мышление и быть в состоянии привлечь различные навыки и методы. Оценка в контексте политики идет вне исследования и анализа — это означает смесь исследования, интерпретации и критического размышления».

Для решения накопившихся проблем канадским Центром по Совершенствованию Оценивания (подразделение Казначейской Комиссии Канадского Секретариата) был подготовлен специальный документ, целью которого было повышение профессионализма сотрудников. Доклад Центра по

¹⁰ Morris, M. Evaluation ethics for best practice: cases and commentaries / edited by M. Morris. - New York: The Guilford Press, 2008. - p.103.

¹¹ Newman, D. L. Applied ethics for program evaluation / D. L. Newman & R. D. Brown. - Thousand Oaks, CA: Sage, 1996. - p. 31.

¹² Gussman, T. K. Improving the Professionalism of Evaluation, Final Report (2), for Centre of Excellence for Evaluation, Treasury Board of Canada Secretariat [Электронный ресурс] / Т. К. Гуссман. - 2005. - p. 8. - Режим доступа: www.tbs-sct.gc.ca/cee/career-carriere/pesecgc-enpcegc/pesecgc-enpcegc-eng.asp. - англ. яз.

совершенствованию оценивания под названием «Профессиональная этика и стандарты Сообщества по оцениванию Правительства Канады» основывался на ряде этических теорий – деонтологии, телеологии, этике достоинств. Теории этики - первичный источник принципов, ценностей, стандартов, и правил, - основа этического поведения профессиональных групп, включая оценщиков. Кратко особенности этих теорий можно охарактеризовать следующим образом. Деонтология полагает, что решения этичны, если они основаны на наиважнейших моральных принципах, продиктованных причиной. Телеология выносит этические суждения действия по его последствиям. Современный философ Джон Роулс использовал разницу в понятиях что есть «хорошее» и что есть «правильное» для того, чтобы отделить деонтологическую теорию этики от телеологической. Для сторонников деонтологического подхода «правильное» и «хорошее» всегда независимы друг от друга. Для сторонника телеологической теории напротив правильным является только такое действие, которое максимизирует благо. Таким образом, деонтологическая концепция опирается на принципы в чистом виде, телеология наоборот ориентируется на последствия. Также исследователи говорят о том, что телеологический подход близок к утилитаризму («максимальное счастье для максимального числа людей» Дж. С. Милля). В качестве примера, в канадском моральном Кодексе государственных служащих есть фраза о том, что «последствия успешной работы государственных служащих так же важны, как и сами успехи». Телеология близко связана с этической теорией утилитаризма. Утилитарная теория этики выносит суждения, ориентируясь на количество благ для общества или для человечества вообще. Другая этическая теория, оказавшая влияние на формирование этики оценщиков – это теория достоинств, возродившаяся на Западе с 1970 – х годов. По духу она близка этике Аристотеля, который говорил о таких достоинствах человека как справедливость, умеренность, благоразумие. «Этика достоинств», фокусируется традиционно на таких характеристиках как справедливость и забота. Она согласуется с повседневным опытом, который показывает, что многие люди поступают этично не из-за абстрактных моральных принципов или ориентируясь на последствия, но просто в силу их характера. Этика достоинств не концентрирует свое внимание на правильных основополагающих принципах или хоро-

ших последствиях. Она ориентируется на развитие у человека определенных черт - достоинств таких как честность и ответственность. Эти достоинства должны служить руководством для поступков человека в повседневной жизни. Естественно все вышеуказанные качества необходимы для лиц, принимающих решения. Многие этические профессиональные кодексы сочетают в себе все три подхода и оценщикам в своей деятельности нужно постоянно искать некое равновесие этих этических принципов и теорий. Кроме того, профессиональные кодексы отражают влияние общественного договора или контрактных теорий, согласно которым моральный кодекс может осмыслиться как соглашение среди членов профессиональной группы, которые соглашаются повиноваться определенным правилам для их взаимной выгоды¹³.

Этические теории, исследованные выше, являются основным источником этических принципов для включения их в моральные кодексы. Для государственных оценщиков существуют еще некоторые источники моральных ориентиров. Во-первых, в дополнение к вышеуказанным этическим теориям деятельность по оцениванию подпадает под регулирование Этического Кодекса государственных служащих Канады. Во-вторых, это - модели этики, любого профессионального сообщества. Наиболее часто встречающиеся ценности в этических профессиональных кодексах включают целостность, честность, компетентность, и конфиденциальность — все они важны для реализации функции оценки. В-третьих, - это этические требования Канадского Сообщества по Оцениванию в целом, членами которого являются не только государственные служащие, но и работники частного сектора, бизнес - корпораций. В-четвертых, сам клиент может предъявлять к оценщикам некие индивидуальные этические требования. И, наконец, в - пятых, в связи со связью оценивания и аудита, этические требования могут прийти в оценивание из смежных профессиональных отраслей¹⁴.

¹³ McGraw D. K. A Social Contract Theory Critique of Professional Codes of Ethics [Электронный ресурс] / D.K. McGraw. - p. 1. Режим доступа: www.ethicstechconference.org/papers/mcgraw.doc - англ. яз.

¹⁴ Kernaghan, K. Codes of Ethics and Administrative Responsibility // Canadian Public Administration. – 1994. - Vol. 17, No. 4. - p. 23.

В итоге проделанной работы, Центр по совершенствованию оценивания в Канаде выдвинул ряд рекомендаций для создания Этической программы оценивания в Канаде:

- Центром хорошо проработанной этической программы для оценщиков должен быть Моральный кодекс
- Ссылка на Этический кодекс оценщиков должна присутствовать в отчетах по оценке политики.
- Отдельная секция в проекте каждой политической программы, под заголовком "Стандарты оценки" должна сосредоточиться на этических стандартах.
- Необходимо составить двухуровневый кодекс оценки. На первом уровне должны быть прописаны ценности и принципы оценивания; на втором уровне - стандарты и правила.
- Необходимо включение в кодекс этики оценки таких ценностей как целостность, ответственность, беспристрастность, справедливость, и конфиденциальность (и возможно компетентность).
- Всех федеральных оценщиков необходимо настоятельно поощрять стать членами канадского этического сообщества оценщиков.

Необходимость ссылаться на определенные ценности при оценивании политики проистекает из того факта, что все государственные служащие призваны соблюдать Этический Кодекс государственной службы.

Целями Кодекса в частности являются:

- сформулировать ценности и этику государственной службы для руководства и поддержки государственных служащих в их профессиональной деятельности;
- поддержать и увеличить общественное доверие к государственной службе;
- усилить уважение и ценность, государственной службы в рамках канадской демократии.

Примером для создания Этического Кодекса оценщиков правительства Канады послужил Этический Кодекс государственной службы разделенный на несколько частей. Среди прочего он включает в том числе: утверждение ценностей и этики государственной службы, перечисление мер по злоупотреблению служебным положением, этические принципы принятия решений.

В этическом кодексе государственной службы указаны ценности необходимые, чтобы поддержать общественное доверие:

- Государственные служащие должны выполнить свои обязанности и устроить их частные дела так, чтобы общественное доверие и уверенность в целостности, объективности и беспристрастности правительства были сохранены и увеличены.
- Государственные служащие, при выполнении их официальных обязанностей, действуя в пределах закона, должны принимать решения в интересах общества.
- Если конфликт возник между частными интересами и официальными обязанностями государственного служащего, конфликт должен быть решен в пользу общественного интереса.

К ценностям, прописанным в Этический Кодекс государственной службы, которые особенно важны для оценщиков относятся следующие¹⁵:

1. Профессиональные ценности: компетентность, ответственность, эффективность, объективность и беспристрастность. Государственные служащие должны также стремиться обеспечить ценность прозрачности деятельности правительства, в то же время соблюдая свои обязанности сохранения конфиденциальности согласно закону.
2. Общечеловеческие Ценности: демонстрация уважения, справедливости и любезность в деловых отношениях с обоими гражданами и подчиненными. Уважение к человеческому достоинству и ценности каждого человека.
3. Демократические Ценности: помощь Министрам, согласно закону, служба общественному интересу. Государственные служащие должны давать честные и беспристрастные советы и сделать всю информацию относящейся к решению доступной для Министров.

Рекомендации к этическому кодексу оценщиков, выдвинутые Центром по Совершенствованию Оценивания:

1. Кодекс для оценщиков должен быть не слишком подробным, а скорее напоминать Десять

¹⁵ Professional ethics and standards for the evaluation community in the Government of Canada [Электронный ресурс] / Treasury Board of Canada Secretariat. – 2006. - Режим доступа: www.tbs-sct.gc.ca/. – англ. яз.

Заповедей, излагая главные принципы или ценности. Однако, эти принципы или ценности необходимо дополнить более определенными стандартами поведения и определенными правилами.

2. Кодекс Этики оценщиков должен быть двухуровневым и состоять из Этического Кодекса государственной службы и кодекса норм поведения оценщиков. Некоторые профессиональные ассоциации эффективно используют двухуровневый подход в форме единственного документа, содержащего раздел об этических принципах, и раздел о правилах поведения.
3. Кодекс этики для федеральных оценщиков должен учитывать, что они подчиняются не одному этическому регулирующему документу. Это нужно отметить во вводной части кодекса.
4. В качестве условия сертификации федеральных оценщиков необходимо ввести курсы этики. Обучение этике может также требоваться как условие членства в профессиональной организации или сделано доступным на добровольной основе.
5. Первичными ценностями для оценщиков должны быть беспристрастность, ответственность, справедливость, и конфиденциальность¹⁶.

Многие федеральные оценщики являются членами Канадского Сообщества по Оцениванию, организации, посвященной продвижению теории и практики оценки. У сообщества есть относительно краткое заявление Руководящих принципов для Этического Поведения, которое выдвигает на первый план три ценности: компетентность, целостность, и ответственность. Манера, в которой разработана каждая из этих ценностей, может быть иллюстрирована следующим:

Оценщики должны действовать одинаково в их отношениях со всеми заинтересованными лицами. (1.) Оценщики должны точно представить свой уровень навыков и знания. (2.) Оценщики должны пресекать любое злоупотребление служебным положением клиента перед осуществлением оценки и в любом пункте договора, где такой конфликт происходит. Это включает злоупотребление служебным положением или со стороны оценщика или со стороны заинтересованного лица. (3.) Оценщики должны быть чувствительными к культурной и социальной среде всех заинтересованных лиц и вести себя в манере, соответствующей этой окружающей среде. (4.) Оценщики должны уважать права клиента на конфиденциальность, частную жизнь, собственность результатов¹⁷.

Таким образом, поводя итог, необходимо отметить, что в своей работе оценщики как федерального уровня, так и работающие в частном секторе сталкиваются с рядом этических проблем. Для их решения Правительство Канады приняло решение создать Этический Кодекс. Было принято во внимание, что федеральные оценщики являются не только частью государственных служащих в целом, но также и отдельным профессиональным сообществом, возглавляемым Канадским сообществом по оцениванию, в связи с чем их этическое поведение может регулироваться одновременно несколькими этическими регулируемыми документами.

После тщательного анализа ситуации Казначейская Комиссия Канадского Секретариата выдвинула свои рекомендации, которые и послужили основой для формирования Этического Кодекса Государственных оценщиков Канады.

¹⁶ Professional ethics and standards for the evaluation community in the Government of Canada [Электронный ресурс] / Treasury Board of Canada Secretariat. – 2006. - Режим доступа: www.tbs-sct.gc.ca/. – англ. яз.

¹⁷ Ibid.

Библиография

1. American evaluation association guiding principles for evaluators [Электронный ресурс] / Revisions reflected herein ratified by the AEA membership, July 2004. -6 p. - Режим доступа: www.eval.org/GPTraining/GP%20Training%20Final/gp.principles.pdf - англ. яз.
2. Conley-Tyler, M. A fundamental choice: internal or external evaluation? / M. Conley-Tyler// Evaluation Journal of Australia. – 2005. – Vol.4, №1&2. – p. 3-11.
3. Gussman, T. K. Improving the Professionalism of Evaluation, Final Report (2), for Centre of Excellence for Evaluation, Treasury Board of Canada Secretariat [Электронный ресурс] / T. K. Gussman. - 2005. - p. 8. - Режим доступа: www.tbs-sct.gc.ca/cee/career-carriere/pesecgc-enpcegc/pesecgc-enpcegc-eng.asp. - англ. яз.
4. Kernaghan, K. Codes of Ethics and Administrative Responsibility / K. Kernaghan // Canadian Public Administration. – 1994. - Vol. 17, No. 4. - p. 527–541.
5. Kitchener, K. S. Intuition, critical evaluation and ethical principles: The foundation for ethical decisions in counseling psychology / K. S. Kitchener // The Counseling Psychologist. - 1984. - №12(3). – p. 43–56.
6. MacKay, E. and O'Neill, P. What creates the dilemma in ethical dilemmas?: Examples from psychological practice / E. MacKay and P. O'Neill // Ethics and Behavior. – 1992. - №2. – p. 227–244.
7. McGraw D. K. A Social Contract Theory Critique of Professional Codes of Ethics [Электронный ресурс] / D.K. McGraw. - p. 1. Режим доступа: www.ethicstechconference.org/papers/mcgraw.doc - англ. яз.
8. Morris, M. Evaluation ethics for best practice: cases and commentaries / edited by M. Morris. - New York: The Guilford Press, 2008. - 230 p.
9. Newman, D. L. Applied ethics for program evaluation / D. L. Newman & R. D. Brown. - Thousand Oaks, CA: Sage, 1996. – 228 p.
10. Professional ethics and standards for the evaluation community in the Government of Canada [Электронный ресурс] / Treasury Board of Canada Secretariat. – 2006. - Режим доступа: www.tbs-sct.gc.ca/. – англ. яз.
11. Program evaluation standards [Электронный ресурс] / The Joint Committee On Standards For Educational Evaluation, 1994. – 6 p. - Режим доступа: www.adb.org/evaluation/about/program-evaluation-standards.pdf. - англ. яз.
12. Rossi, P.H. Evaluation: A Systematic Approach / P.H. Rossi, M.W. Lipsey, H.E Freeman. - 7th Edition. – California: SAGE Publications, Inc., 2004. - 480 p.
13. Smith, N.L. An Analysis of Ethical Challenges in Evaluation / Nick L. Smith // American Journal of Evaluation. – 2002. - №23. – p. 199-206.

References (transliteration)

1. American evaluation association guiding principles for evaluators [Elektronnyy resurs] / Revisions reflected herein ratified by the AEA membership, July 2004. -6 p. - Rezhim dostupa: www.eval.org/GPTraining/GP%20Training%20Final/gp.principles.pdf - angl. yaz.
2. Conley-Tyler, M. A fundamental choice: internal or external evaluation? / M. Conley-Tyler// Evaluation Journal of Australia. – 2005. – Vol.4, №1&2. – p. 3-11.
3. Gussman, T. K. Improving the Professionalism of Evaluation, Final Report (2), for Centre of Excellence for Evaluation, Treasury Board of Canada Secretariat [Elektronnyy resurs] / T. K. Gussman. - 2005. - p. 8. - Rezhim dostupa: www.tbs-sct.gc.ca/cee/career-carriere/pesecgc-enpcegc/pesecgc-enpcegc-eng.asp. - angl. yaz.
4. Kernaghan, K. Codes of Ethics and Administrative Responsibility / K. Kernaghan // Canadian Public Administration. – 1994. - Vol. 17, No. 4. - p. 527–541.
5. Kitchener, K. S. Intuition, critical evaluation and ethical principles: The foundation for ethical decisions in counseling psychology / K. S. Kitchener // The Counseling Psychologist. - 1984. - №12(3). – p. 43–56.
6. MacKay, E. and O'Neill, P. What creates the dilemma in ethical dilemmas?: Examples from psychological practice / E. MacKay and P. O'Neill // Ethics and Behavior. – 1992. - №2. – p. 227–244.

7. McGraw D. K. A Social Contract Theory Critique of Professional Codes of Ethics [Elektronnyy resurs] / D.K. McGraw. - p. 1. Rezhim dostupa: www.ethicstechconference.org/papers/mcgraw.doc - angl. yaz.
8. Morris, M. Evaluation ethics for best practice: cases and commentaries / edited by M. Morris. - New York: The Guilford Press, 2008. - 230 p.
9. Newman, D. L. Applied ethics for program evaluation / D. L. Newman & R. D. Brown. - Thousand Oaks, CA: Sage, 1996. – 228 p.
10. Professional ethics and standards for the evaluation community in the Government of Canada [Elektronnyy resurs] / Treasury Board of Canada Secretariat. – 2006. - Rezhim dostupa: www.tbs-sct.gc.ca/. – angl. yaz.
11. Program evaluation standards [Elektronnyy resurs] / The Joint Committee On Standards For Educational Evaluation, 1994. – 6 p. - Rezhim dostupa: www.adb.org/evaluation/about/program-evaluation-standards.pdf. - angl. yaz.
12. Rossi, P.H. Evaluation: A Systematic Approach / P.H. Rossi, M.W. Lipsey, H.E Freeman. - 7th Edition. – California: SAGE Publications, Inc., 2004. - 480 p.
13. Smith, N.L. An Analysis of Ethical Challenges in Evaluation / Nick L. Smith //American Journal of Evaluation. – 2002. - №23. – p. 199-206.