

МОРАЛЬ И ПОЛИТИКА

А. С. Разин, А. В. Белов

ФОРМЫ, ВИДЫ И ПРАВОВОЕ ПОЛЕ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация. В статье рассматривается, как по мере развития общества социальная ответственность изменяется, с одной стороны, в направлении выработки механизмов, препятствующих распылению, диффузии коллективной ответственности, а с другой – в направлении дифференциации ее форм и «обрастания» их механизмами институциональной поддержки.

Ключевые слова: философия, право, ценностные ориентиры, поступок, моральная ответственность, социальная ответственность, корпоративная ответственность, гражданская ответственность, юридическая ответственность, совесть.

Традиционно рассмотрение проблемы ответственности ведётся с позиции субъекта, при данном подходе ответственность делят на две формы – индивидуальную и коллективную. Индивидуальная ответственность – связывается с результатом человеческого поступка, касающегося самого субъекта, предполагает сознание последствий в момент деяния, что фиксируется понятием вины¹. Коллективная ответственность – форма ответственности, когда за деяния, совершаемые одним или несколькими членами более или менее организованной группы несёт ответственность вся эта группа целиком.

Коллективная ответственность выражается в возложении обязанностей, наказаний и поощрений на группу в целом, без учёта её структуры, роли отдельных членов в группе и их вклада в деятельность группы. Принцип коллективной ответственности применяется обычно в тех случаях, когда более или менее сплочённая группа выступает по отношению к субъекту в единой роли и для субъекта не имеют значения взаимоотношения внутри группы, или когда деятельность разных членов группы настолько сильно пересекается, что принципиально невозможно разграничить индивидуальную ответственность каждого. Предполагается, что для получения кол-

лективного поощрения или избегания коллективного наказания группа самостоятельно организует свою деятельность таким образом, чтобы эта деятельность устраивала субъекта.

В западной моральной традиции идея коллективной ответственности воспринимается негативно, поскольку подразумевает возложение ответственности за деяние, в том числе на лиц, к этим деяниям непричастных. На практике коллективная ответственность применялась и применяется, в частности, в армии, учебных заведениях и местах лишения свободы.

Для того чтобы очертить правовое поле социальной ответственности рассмотрим различные её виды, в зависимости от сферы социальной деятельности человека. Обычно выделяют моральную, гражданскую и юридическую ответственности². Моральная ответственность имеет весьма широкую сферу действия. Её важнейшим свойством является осуждающее отношение к нарушителю социальных норм, которое складывается у общества или коллектива, негативная оценка поступка, противоречащего нормам морали³. Эти нормы непосредственно исходят из общенародных представлений о добре и зле,

¹ Философия. Краткий тематический словарь. - Ростов н/Д: «Феникс», 2001. - 416 с.

² Ореховский А.И. Введение в философию ответственности. – Новосибирск: СибГУТИ, 2005. - 186 с.

³ Архангельский Л.М.. Индивидуальное сознание и моральные ценности // Вопросы философии, №7, 1995.

справедливости и чести, достоинстве и добродетели, и выступают критерием социальной оценки определенных качеств личности нарушителя. Моральная ответственность взывает к его совести о признании и осознании совершенных им ошибок, строгом выполнении общепринятых правил поведения.

Степень глубины и остроты осознания моральной ответственности является своеобразным признаком, характеризующим различные эпохи становления и развития человечества. Многоаспектность и многовекторность данного феномена есть следствие сложного характера взаимоотношений индивидов, наций, поколений. В условиях техногенной цивилизации ответственность становится определяющим мотивом почти всех человеческих поступков, включая воздействие на природу, прогнозирование и моделирование будущего⁴.

Гражданская ответственность связана с профессиональными видами деятельности субъекта: педагогической, врачебной, научной, судебной, следственной и следовательно с его социальной ролью. Ответственность перед общественной организацией и моральная ответственность не совпадают. Первый вид менее ёмок, поскольку этот вид ответственности наступает только при условии, если нарушающий нравственные нормы одновременно посягает и на нормы данной общественной организации, в которой он состоит. С нашей точки зрения понятие гражданской ответственности нуждается в рассмотрении не с традиционной точки зрения – правовой, а с социально-философской. В отличие от правовой литературы, где под гражданской ответственностью понимается система мер имущественного характера, принудительно применяемая к нарушителям гражданских прав и обязанностей, предлагаемый нами социально-философский анализ рассматривает его как интегративное качество личности.

Следующий вид социальной ответственности – юридическая ответственность – пронизывает все сферы общественных отношений, находя свое отражение в различных отраслях права в виде санкций, имеющих различный по своему содержанию характер: имущественные санкции – затрагивают вещные права (материальные блага) индивида, действие которого нанесло ущерб субъектам социума (отде-

льным индивидам, их сообществам или социуму в целом); личные санкции – не несут в себе имущественного или экономического лишения (например, лишение свободы, принудительные работы и т.д.); организационные санкции – санкции чисто организационного характера (например, лишение права занимать определенную должность). Юридическая ответственность является разновидностью социальной ответственности так как формой её выражения служат социальные нормы, которые находят свое закрепление не только в правовых актах – кодексах, законах, но и в уставах общественных организаций, программах, правилах социального общения и основана на нормативных требованиях, обеспечиваемых в необходимых случаях государственным принуждением. Юридическая ответственность – предусмотренная нормами права обязанность субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия. Также юридическая ответственность – правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом.

В последнее время стало часто упоминаться в открытой общественной дискуссии понятие корпоративной социальной ответственности. В основе её лежит мнение, что ответственное отношение компании к своему продукту или услуге, к потребителям, сотрудникам, партнёрам, её активная социальная позиция как сообщества «корпоративных граждан», участвующих в решении острых социальных проблем, является неизбежным требованием времени, что позволяет рассматривать данный вид социальной ответственности как находящийся в периоде становления.

Рассмотрим более подробно выделенные виды социальной ответственности. Моральная ответственность как социальное явление зародилась вместе с появлением человеческого общества. Становление общества означало возникновение взаимных прав и обязанностей его членов, прежде всего в сфере трудовой деятельности. В процессе общения складывались в виде обычаев определенные правила отношений, обладавшие большим авторитетом и поэтому соблюдавшиеся в большинстве случаев добровольно. Нарушения их рассматривались как посягательства на интересы рода, племени и подвергались немедленному осуждению. Уже тогда имела место индивидуальная ответственность индивида.

⁴ Козлова Н.П. Концепция моральной ответственности в философии Г.Йонаса. Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. №2. 2006. С. 71-82.

Одна из сторон моральной ответственности связана с наступлением неблагоприятных последствий для самого человека и не затрагивающая интересы общества. Так, когда общественно-полезная деятельность может быть по каким-либо причинам неблагоприятна для самого субъекта, - он тоже испытывает отрицательные последствия. Например, он может испытать разочарование, избрав профессию, чуждую его интересам и призванию, и т.д. Такое претерпевание неблагоприятных последствий своего поведения, определенных лишений также можно назвать моральной ответственностью. Это - ответственность перед самим собой, ибо здесь лишения, которые претерпевает человек, есть лишения самим себя известных ценностей⁵.

Другая сторона моральной ответственности связана с особым общественным отношением между лицом, совершившим проступок, и обществом. В её основе лежит нарушение лицом интересов определенного социального образования. Соответственно, те отрицательные последствия, которые испытывает нарушитель, не есть нечто, чего он сам себя лишает. Лишения причиняет ему общество. Это неблагоприятная для лица и внешняя по отношению к нему, его жизни реакция данного социального образования на противоречащий интересам последнего поступок, деятельность⁶. Содержание общественной реакции включает в себя следующие моменты:

1. От лица, совершившего проступок, требуется ответ по поводу содеянного; оно подвергается осуждению, порицанию, если проступок был совершен по его вине, умыслу или неосторожности;
2. Субъект испытывает разного рода невыгодные для него организационно-политические, личные или имущественные последствия, к нему применяются меры морального государственного принуждения.
3. Субъект дает ответ относительно проступка, изменяется общественное отношение к нему, если вина его доказана. В причиняемых нарушителю лишениях проявляется принудительный характер ответственности.

⁵ Алексеева Т.А. Личность и политика в переходный период: проблемы легитимности власти // Вопросы философии, 1998. - №7. - С.58-65

⁶ Архангельский Л.М. Индивидуальное сознание и моральные ценности // Вопросы философии, №7, 1995.

Моральная ответственность по своей форме и содержанию является общественным явлением:

1. С точки зрения содержания - это проявляется в охране интересов общества
2. С точки зрения формы в наличии сторона, которая причиняет лишения, и сторона, которая их претерпевает.

Отношение субъекта ответственности к общественной реакции на его действия может быть разным (принятие или нет) и зависит от степени внутренней идентичности с данным социальным образованием, и, следовательно, его гражданской позиции.

На наш взгляд гражданская ответственность фиксирует меру участия отдельного человека в процессе общественных преобразований в соответствии с закономерностями общественного развития. Повышение гражданской ответственности служит условием перехода к осознанию себя субъектом исторического действия. Эффективность формирования гражданской ответственности определяет степень участия личности как гражданина в социальных переменах, в наращивании темпов общественного развития. Сама гражданская ответственность, уровень её развития в значительной степени является результатом развитости ценностных ориентиров людей на общегосударственном уровне потребностей, комплексная реализация которых может стать решающим фактором в обеспечении устойчивости общественных процессов в стране. Лишь определенная зрелость общественных отношений позволяет формировать социально ответственную личность с позиции гражданственности.

Гражданская ответственность проявляется посредством формирования устойчивой инициативной позиции отдельного человека в процессе его становления в обществе. Это диалектический процесс осознанного, добровольного и самостоятельного без каких-либо принуждений извне увеличения меры свободы и возложения на себя личностью большего круга обязанностей при сохранении или ограничении объема предоставляемых ей социумом прав и свобод в процессе жизнедеятельности. И эта осознанность универсальна по своему характеру, ибо она распространяется на саму деятельность, на её цель, а через цель она распространяется на волю и через все эти компоненты реализуется в общественной практике человека.

Гражданская ответственность индивида по источнику проявления представляет собой внутреннюю форму социальной ответственности, т.е. ситуацию, когда индивид считает возможным для себя поступать соответствующим своим принципам образом, не ожидая благоприятного стечения обстоятельств, поощрения, получения каких-то преимуществ⁷. Определяя уровень развития гражданской ответственности через отношение личности к выполнению своих гражданских функций, ответственность обеспечивает личности определенное место в системе общественных отношений и выступает как показатель её общественной значимости.

Выявленная выше объективная необходимость в упорядочении и регулировании социальной деятельности людей, которая реализуется в должном поведении, аккумулирует выражение социальной ответственности в общественных отношениях. В зависимости от различных подходов к их анализу это могут быть производственные, экономико-финансовые, организационно-управленческие, субординированные, родственные отношения⁸ и т.п. Все эти отношения наполняются конкретным содержанием через различные виды деятельности и действия людей и носят системообразующий характер. Они обеспечивают обществу стабильное устойчивое функционирование и на этом условии развитие.

Рассмотрим особенности проявления и воздействия следующего вида социальной ответственности - юридической. Данный феномен ответственности изучается, главным образом, в плане наказуемости⁹. Его ценностно-нормативное поле - это отражение ценностных ориентаций, существующих в социуме в виде норм, направленных на регулирование общественных отношений. Одним из видов являются нормы, регулирующие общественные отношения в социуме посредством правовых требований и предписаний - это нормы права. Ответственность за поступки, противоречащие правовым предписани-

ям и регламентированным правовым нормам, представляет собой неизбежную более упорядоченную форму социальной ответственности - юридическую ответственность. Это форма, которую приобретает социальная ответственность личности в государственно-организованном обществе, выступающая в качестве одного из наиболее эффективных средств обеспечения общественной и государственной дисциплины отдельных индивидов, членов коллектива, общества в целом¹⁰.

На данный момент имеются два подхода к исследованию юридической ответственности. Одни ученые связывают юридическую ответственность только с правонарушением (негативная ответственность)¹¹. Другие указывают, что юридическая ответственность ориентирована не только на прошлое, но и на настоящее и будущее поведение субъекта (позитивная ответственность)¹². Основанием для такого деления является то, что ответственность обычно рассматривается в качестве единства внутренних побуждений личности и велений долга (перед другими людьми, обществом, коллективом), форм внешнего и внутреннего контроля или соотношения способности и возможности человека предвидеть результаты своих действий, признавать их своими. В своем исследовании мы придерживаемся понимания юридической ответственности как сугубо ретроспективного вида социальной ответственности, так как уязвимым звеном перспективной (позитивной) теории юридической ответственности является невозможность определить её правовые свойства и качества.

Она обладает следующими специфическими признаками:

1. Ответственность связана с государственным принуждением, причем оно может быть как реальным, реализованным, так и потенциальным.

⁷ Пазина О.Е. Общественные отношения как объект социального контроля и ответственности. // Человек в контексте своего времени: опыт историко-психологического осмысления: материалы XX-ой Международной научной конференции: в 3-х т. Т. 3 / Санкт-Петербургский гос. ун-т. - СПб., 2006. - С. 171-173.

⁸ Клейнер Б.И. Социальная причинность, её природа и специфика. - М.: Высшая школа, 1991 г., 128 с.

⁹ Ореховский А.И. Введение в философию ответственности. - Новосибирск: СибГУТИ, 2005. - 186 с.

¹⁰ Пазина, О. Е. Юридическая ответственность как вид социальной ответственности. // Вопросы теории и практики Российской правовой науки: III-ья Международная научно-практическая конференция / Пензенский гос. педагогич. ун-т им. В. Г. Беллинского. - Пенза, 2007. - С. 217-220.

¹¹ Буслов К.П. Социальное единство, противоречия, ответственность... Минск: Наука и техника, 1972.

¹² Пазина, О. Е. Юридическая ответственность как средство регулирования экологических правоотношений // Экология и жизнь: XII-ая Международная научно-практическая конференция / Пензенский ин-т открытого образования. - Пенза, 2007. - С. 110-113.

Последний вариант имеет место в гражданском праве, когда правонарушитель добровольно претерпевает меры юридической ответственности (например, возмещает ущерб, уплачивает штраф) без вмешательства в этот процесс государства, хотя такая возможность и существует.

2. Основанием возникновения юридической ответственности является правонарушение - общественно вредное, виновное деяние, прямо предусмотренное нормами права. Она не наступает за объективно противоправные деяния, поскольку в них нет упречного поведения и они фактически не отличаются от стихийных сил природы. Ведь никому ни приходит в голову привлекать к ответственности ураган. Однако возможность ответственности и при отсутствии вины продолжает обсуждаться в литературе. Обычно ссылаются на соответствующие нормы гражданского законодательства, которые такую конструкцию применительно к владельцам источников повышенной опасности действительно содержат.
3. Ответственность влечет за собой негативные юридические последствия для правонарушителя (ограничение субъективных прав, возложение дополнительных обязанностей), несёт ему кару, наказание¹³.

Таким образом, главное социально-функциональное предназначение юридической ответственности заключается в принуждении к соблюдению норм права, регулирующих позитивные общественные отношения, т.е. те отношения, которые отвечают интересам класса или общества в целом. Конечным результатом возложения юридической ответственности, принуждения индивида к выполнению социальных норм является наступление для субъекта неблагоприятных последствий в виде претерпевание им ограничений личного, морального или материального характера, степень воздействия юридической ответственности есть мера несвободы.

По мере углубления процесса модернизации и формирования основ индустриальной системы в начале 20 века общество, развивавшееся под флагом все большего освобождения личности, оказалось перед угрозой чрезмерной атомизации, разобще-

ния, утраты социальной целостности. Произошло жесткое противопоставление личности и общества, свободы и государственной воли, индивидуального поступка и общественного закона. Для всё большего числа людей социальное пространство, стало ассоциироваться не с «системой равных возможностей», а системой эксплуатации и неравенства. Всё это послужило к образованию и признанию в обществе новой доктрины характеризующейся тем, что не «культ героев делает общество более нравственным, но нечто ему диаметрально противоположное - строгое критическое отношение к средствам, которыми создан успех, и уважение к более высоким и менее своекорыстным видам деятельности»¹⁴. Речь идёт о зарождении нового вида социальной ответственности – это ответственность крупного бизнеса перед обществом или корпоративная социальная ответственность.

Рассмотрим корпоративную социальную ответственность как один из новых видов, находящихся в стадии формирования. В первую очередь необходимо выделить то общее, что прослеживается при различных подходах к понятию корпоративной социальной ответственности - все они пытаются связать её с социальным влиянием или с социальными последствиями действий. Связывая введение в общественный дискурс понятия корпоративной социальной ответственности с появлением целерациональных регуляторов поведения людей в новых социальных условиях, необходимо акцентировать непосредственное внимание на вопросе о последствиях и их оценке. Это связано с идеей поиска компромисса в сфере различных интересов и целей. Иными словами, корпоративная социальная ответственность рассматривается как средство поиска компромисса при интеграции носителей различных целей (бизнес, общество, государство)¹⁵.

Проанализируем содержание и границы морально-этической ответственности бизнесменов с позиций утилитаристской этики, которые соответствуют идеалу утилитаризма «Больше пользы для большего числа людей», что исповедует большинство бизнесменов США, Западной Европы и ряда других стран

¹⁴ Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские. Минск, 1999. С. 1072.

¹⁵ Разин А.С., Рослякова Ж.В. Экономическая этика в структуре этического знания // Философия социальных коммуникаций, – 2011. -№4 (17), - С. 78-87.

¹³ Иванов Р.Л. Некоторые вопросы юридической ответственности. // Вестник Омского университета. 1998. Вып. 1. С. 94-97.

согласно оценкам ряда ведущих зарубежных специалистов в области этики бизнеса¹⁶.

Поскольку понятие пользы (добра) в утилитаристской этике связывается только с результатом, и моральные нормы имеют характер относительного долженствования, то бизнесмены могут нести морально-этическую ответственность только за *результат* определенных действий, исходя, например, из специально разработанного для этого анализа «прибыли и затрат». Они не несут какой-либо морально-этической ответственности за предотвращение чьего-либо ущерба или за продвижение тех, а не иных, товаров и услуг. Они ответственны только за *рациональный выбор средств* для достижения определенных целей. Вопрос о целях остается здесь за пределами этической ответственности. В данном случае моральная проблема состоит в том, в какой степени давление экономической структуры сочетается с потребностями отдельных людей¹⁷.

Эта проблема не имеет адекватного решения с позиций утилитаризма, поскольку его крупнейшие представители не рассматривали взаимодействие субъектов в рамках сложных организационных структур. Они еще предполагали, что такие структуры могут быть понимаемы в рамках совокупности индивидуальных, личностных, персональных взаимодействий. Поэтому их понимание ответственности могло быть применимо только к индивидуальному действию и не распространялось на иных субъектов.¹⁸

Следовательно, возрастание социальной роли бизнеса, связанное непосредственно с эффективностью самого бизнеса, привело к интересу к проблеме корпоративной социальной ответственности бизнеса, поскольку ответственность возникает в связи с недостаточностью старых регулятивов выполнять свои функции, и механизм корпоративной социальной ответственности постепенно сам становится одним из наиболее значимых социальных регуляторов.

Таким образом, выделяются основные подходы к понятию корпоративной социальной ответственности

ти бизнеса. В среде научного сообщества имеются различные мнения о целях бизнес-структур, зачастую противоположные по своему характеру выводы делаются из того, что следует понимать под концепцией корпоративной социальной ответственности. С одной стороны, организация рассматривается как экономическая целостность, которая обязана заботиться только об эффективности использования своих ресурсов. Поступая таким образом, организация выполняет экономическую функцию производства продукции и услуг, необходимых для общества со свободной рыночной экономикой, обеспечивая одновременно работу для граждан и максимальные прибыли и вознаграждения для акционеров. Согласно этой точке зрения, истинная роль бизнеса состоит в использовании энергии и ресурсов в деятельности, направленной на увеличение прибыли при условии, что он придерживается установленных правил игры, участвует в открытой конкурентной борьбе, не прибегая к мошенничеству и обману.

С другой стороны, существует мнение, согласно которому коммерческая организация - это нечто большее, чем просто экономическая целостность. Согласно этой точке зрения, современная коммерческая организация является сложной частью окружения, включающую множество составляющих, от которых зависит само существование организации. К таким составляющим, иногда называемыми «посредниками» (между организацией и обществом в целом), относятся местные общины, потребители, поставщики, средства информации, группы общественного давления, союзы или объединения, а также работники и держатели акций. Эта многослойная общественная сила может сильно влиять на достижение организацией её целей, поэтому организации приходится уравнивать чисто экономические цели с экономическими и социальными интересами этих составляющих страт. Организации несут ответственность перед обществом, в котором функционируют, помимо и сверх обеспечения эффективности, занятости, прибыли и соблюдения закона. Организации должны поэтому направлять часть своих ресурсов и усилий на социальное развитие общества, обязаны жертвовать на благо и совершенствование общества.

За рабочее определение КСО мы принимаем следующее: корпоративная социальная ответственность – важнейший элемент социальной деятельности компании, выражающийся в её добровольном

¹⁶ Фредерик Р., Петри Э. Деловая этика и философский прагматизм // Вопросы философии. — 1996. №3.

¹⁷ Солодкая М.С. Морально-этическая ответственность субъекта управления / Солодкая. — Режим доступа: <http://www.orenburg.ru/culture/credo/11/3.html>

¹⁸ Там же.

участии при решении неотложных социальных проблем, не попадающие в определяемые законом обязанности, обеспечивающие общую, стратегическую линию развития общества, сохранение и регуляцию социальной стабильности в обществе в целом.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы. В основе моральной ответственности лежит нарушение индивидом интересов и норм определённого социального образования. Соответственно, мы принимаем позицию, по которой те отрицательные последствия, которые испытывает индивид, нарушивший социальные нормы, есть нечто, чего он сам себя лишает. Так выражается неблагоприятная для лица его внутренняя и негативная по отношению к нему и его жизнедеятельности внешняя реакция социального образования на деятельность, противоречащую её интересам.

Содержание общественной реакции включает в себя следующие моменты: от индивида, совершившего проступок, требуется ответ по поводу содеянного; оно подвергается осуждению, порицанию, если проступок был совершен по его вине; также он испытывает разного рода невыгодные для него организационно-политические, личные или имущественные последствия; к нему применяются меры морального принуждения. Соответственно индивид даёт ответ относительно проступка, теряет положительное восприятие других членов социума, и тем самым вносятся негативные изменения в его социальный статус.

Гражданская ответственность индивида по отношению к социуму в целом проявляется в его активной включённости в процесс выбора дальнейшего пути развития и функционирования государства. В такой ситуации гражданская ответственность каждого отдельно взятого индивида является одним из составляющих элементов гражданской ответственности общества. Чувство гражданской ответственности сопряжено с альтруистическим началом индивида: следуя интересам социума, личность осознанно идет на возможные ограничения собственных прав и свобод, а образ жизни индивида является отражением уровня его гражданской ответственности.

Юридическая ответственность представляет собой особую разновидность социальной ответственности, которая проявляется в различных областях человеческой жизни. Юридическая ответственность как один из видов социальной ответственности определяется рядом объективных и субъективных

предпосылок. С объективной стороны она отражает общественную природу человека и урегулированность общественных отношений социальными нормами. Деяние, противоречащее этим нормам, влечет ответственность нарушителя. Её возникновение возможно при условии предварительного предъявления к поведению людей определённых требований, сформулированных устно или письменно в соответствующих нормах. Соблюдение данных норм предполагает наличие известной подчиненности участников общественных отношений выраженной в них воле.

Юридическая ответственность является одним из видов общей социальной ответственности и соответственно во всех главных существенных моментах обладает присущими последней свойствами. Следовательно, обращение юридической ответственности при исследовании правового поля социальной ответственности необходимо, так как это даёт нужные методологические посылки для более глубокого, фундаментального исследования изучаемого явления. Поэтому общее понятие социальной ответственности составляет методологическую основу, из которой выводится правовое поле юридической ответственности.

Важным принципом КСО является сохранение социальных ожиданий, предъявляемых обществом к государству, которое рассматривается в социально-патерналистской функции - защиты интересов и прав населения, ответственность за стабильное функционирование общества и обеспечение возможности для самореализации личности. Развитие корпоративной социальной ответственности создает более благоприятные условия для улучшения социального климата в российском обществе и служит повышению качества жизни населения. Общественно значимые проблемы нужно рассматривать не только как возможные риски, но и как источник нескончаемых возможностей. Однако события могут складываться столь удачно, только если компании осознают, что участие в решении социальных проблем действительно отвечает их стратегическим интересам. А это, в свою очередь, будет возможно, только если бизнес начнет следить за настроениями общества и ориентироваться на них при разработке и реализации стратегических решений компании.

Дальнейшая разработка и применение понятия корпоративной социальной ответственности может способствовать повышению конкурентоспособнос-

ти крупных и средних компаний за счет внедрения стандартов социальной ответственности, в результате чего возможно повышение конкурентоспособности экономики не только отдельного региона, но и уровня социальной сферы общества в целом. Решение проблемы социальной ответственности призвано предотвратить возможные и снять назре-

вающие противоречия как во взаимоотношениях бизнеса и общества, так и во взаимоотношениях бизнеса и власти. А это, в свою очередь, ведет к повышению лояльности общества и к власти, и к бизнесу, снижению роли государственного регулирования, общему улучшению состояния общества и росту темпов экономического развития страны.

Библиография

1. Алексеева Т.А. Личность и политика в переходный период: проблемы легитимности власти // Вопросы философии, 1998. - №7. - С.58-65
2. Архангельский Л.М.. Индивидуальное сознание и моральные ценности // Вопросы философии, №7, 1995.
3. Буслов К.П. Социальное единство, противоречия, ответственность... Минск: Наука и техника, 1972.
4. Иванов Р.Л.. Некоторые вопросы юридической ответственности.// Вестник Омского университета, 1998, Вып. 1. С. 94-97.
5. Клейнер Б.И. Социальная причинность, её природа и специфика. – М.:Высшая школа, 1991 г., 128 с.
6. Козлова Н.П. Концепция моральной ответственности в философии Г.Йонаса. Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. №2. 2006. С. 71-82.
7. Ореховский А.И. Введение в философию ответственности.– Новосибирск: СибГУТИ, 2005.- 186 с.
8. Пазина, О. Е. Общественные отношения как объект социального контроля и ответственности. // Человек в контексте своего времени: опыт историко-психологического осмысления: материалы XX-ой Международной научной конференции: в 3-х т. Т. 3 / Санкт-Петербургский гос. ун-т. – СПб., 2006. – С. 171-173.
9. Пазина, О. Е. Юридическая ответственность как вид социальной ответственности. // Вопросы теории и практики Российской правовой науки: III-ья Международная научно-практическая конференция / Пензенский гос. педагогич. ун-т им. В. Г. Белинского. – Пенза, 2007. – С. 217-220.
10. Пазина, О. Е. Юридическая ответственность как средство регулирования экологических правоотношений // Экология и жизнь: XII-ая Международная научно-практическая конференция / Пензенский ин-т открытого образования. – Пенза, 2007. – С. 110-113.
11. Разин, А.С. Экономическая этика в структуре этического знания // Философия социальных коммуникаций / А.С. Разин, Ж.В. Рослякова – 2011. -№4 (17), - С. 78-87.
12. Солодкая, М. С. Морально-этическая ответственность субъекта управления [Электронный ресурс] / М. С. Солодкая. – 2007. – Режим доступа: <http://www.orenburg.ru/culture/credo/11/3.html>. – Загл. с экрана.
13. Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские. Минск, 1999 г. С. 1072.
14. Философия. Краткий тематический словарь. - Ростов н/Д: «Феникс», 2001. - 416 с
15. Фредерик Р., Петри Э. Деловая этика и философский прагматизм //Вопросы философии. — 1996. №3.
16. Gehlen, A. Moral und Hypermoral / A. Gehlen. – Frankfurt am Main: Athenaeum Verlag, 1973. – 151p.
17. Horos, W. The crisis of responsibility: man as the source of accountability / by William Horosz. – Norman: University of Oklahoma Press, 1975. – xvi, 324 p.
18. Mckeon, R. The Development and Significance of the Concept of Responsibility / R. Mckeon // Revue Internationale de Philosophie. – 1957. – №39. – P. 3-32.

References (transliteration)

1. Alekseeva T.A. Lichnost' i politika v perekhodnyy period: problemy legitimnosti vlasti // Voprosy filosofii, 1998. - №7. - S.58-65
2. Arkhangel'skiy L.M.. Individual'noe soznanie i moral'nye tsennosti // Voprosy filosofii, №7, 1995.
3. Buslov K.P. Sotsial'noe edinstvo, protivorechiya, otvetstvennost'... Minsk: Nauka i tekhnika, 1972.
4. Ivanov R.L.. Nekotorye voprosy yuridicheskoy otvetstvennosti.// Vestnik Omskogo universiteta, 1998, Vyp. 1. S. 94-97.
5. Kleyner B.I. Sotsial'naya prichinnost', ee priroda i spetsifika. – M.:Vysshaya shkola, 1991 g., 128 s.
6. Kozlova N.P. Kontsepsiya moral'noy otvetstvennosti v filosofii G.Yonasa. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7. Filosofiya. №2. 2006. S. 71-82.
7. Orekhovskiy A.I. Vvedenie v filosofiyu otvetstvennosti.– Novosibirsk: SibGUTI, 2005.- 186 s.
8. Pazina, O. E. Obshchestvennye otnosheniya kak ob'ekt sotsial'nogo kontrolya i otvetstvennosti. // Chelovek v kontekste svoego vremeni: opyt istoriko-psikhologicheskogo osmysleniya: materialy KhKh-oy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii: v 3-kh t. T. 3 / Sankt-Peterburgskiy gos. un-t. – SPb., 2006. – S. 171-173.
9. Pazina, O. E. Yuridicheskaya otvetstvennost' kak vid sotsial'noy otvetstvennosti. // Voprosy teorii i praktiki Rossiyskoy pravovoy nauki: III-'ya Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya / Penzenskiy gos. pedagogich. un-t im. V. G. Belinskogo. – Penza, 2007. – S. 217-220.
10. Pazina, O. E. Yuridicheskaya otvetstvennost' kak sredstvo regulirovaniya ekologicheskikh pravootnosheniy // Ekologiya i zhizn': KhII-aya Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya / Penzenskiy in-t otkrytogo obrazovaniya. – Penza, 2007. – S. 110-113.
11. Razin, A.S. Ekonomicheskaya etika v strukture eticheskogo znaniya // Filosofiya sotsial'nykh kommunikatsiy / A.S. Razin, Zh.V. Roslyakova – 2011. -№4 (17), - S. 78-87.
12. Solodkaya, M. S. Moral'no-eticheskaya otvetstvennost' sub'ekta upravleniya [Elektronnyy resurs] / M. S. Solodkaya. – 2007. – Rezhim dostupa: <http://www.orenburg.ru/culture/credo/11/3.html>. – Zagl. s ekrana.
13. Spenser G. Opyty nauchnye, politicheskie i filosofskie. Minsk, 1999 g. S. 1072.
14. Filosofiya. Kratkiy tematicheskiy slovar'. - Rostov n/D: «Feniks», 2001. - 416 s
15. Frederik R., Petri E. Delovaya etika i filosofskiy pragmatizm //Voprosy filosofii. — 1996. №3.
16. Gehlen, A. Moral und Hypermoral / A. Gehlen. – Frankfurt am Main: Athenaem Verlag, 1973. – 151p.
17. Noros, W. The crisis of responsibility: man as the source of accountability / by William Horosz. – Norman: University of Oklahoma Press, 1975. – xvi, 324 p.
18. Mckeon, R. The Development and Significance of the Concept of Responsibility / R. Mckeon // Revue Internationale de Philosophie. – 1957. – №39. – P. 3-32.