

Р. Ф. Айнутдинов

## РОЛЬ И МЕСТО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ В ПРАВОВОМ ГОСУДАРСТВЕ

*Аннотация:* В статье рассмотрены различные точки зрения ученых прошлого и современности на такой феномен как «власть», «политическая власть», «государственная власть». Затронута причина возникновения «разделения властей» и как следствие – возникновения «правового государства». Дается характеристика «правового государства» и понимание этого явления учеными. Рассмотрена политическая власть, ее место и роль в правовом государстве, а также степень развития правового государства в современной России.

*Ключевые слова:* политология, разделение, власть, право, государство, система сдержек, противовес, формирование, функционал, общество.

**П**онятие «власть» является основным в политической науке но, несмотря на то, что многие столетия теоретики размышляют над определением власти, анализом процесса ее формирования и функционирования, распределением власти в различных социально-политических системах, единого мнения так и не выработано. Немецкие классические философы, в частности Гегель, рассматривали власть как волевое отношение. Онтология власти основана на том, что властное отношение выражает определенный тип деятельности, то есть предполагает наличие воли, смысл которого состоит в реальном доминировании субъекта над объектом. Крупнейший теоретик М. Вебер, рассматривал власть как возможность одного лица внутри социального отношения осуществлять свою волю, несмотря на сопротивление других лиц и независимо от того, на чем такая возможность основана. Критиковавшие подход М. Вебера Х. Арндт и Т. Парсонс, считали данный взгляд на власть «слишком выборочным и служащим продвижению второстепенного и производственного аспекта этого тотального феномена в качестве центрального». Для Т. Парсонса власть — это «обобщенное средство или источник, аналогичный деньгам, который помогает достичь современных целей через соглашение членов общества, узаконить на руководящих позициях тех, кто способствует достижению целей системы, в случае необходимости пользуясь отрицательными санкциями»<sup>1</sup>. Т. Парсонс представлял власть феноменом, опирающимся как на насилие, так и на соглашение. Власть — это явление, которое интегрирует множество факторов и результатов политической деятельности и не может отождествляться только с каким-нибудь одним из них. По мнению Р. Даля, известного американского теоретика-бихевиориста, наличие власти измеряется возможностью контролировать деятельность других. Знаменитая цитата, характеризующая

этот подход, гласит: «А имеет власть над Б в той мере, в какой он может заставить Б сделать то, что Б в ином случае не стал бы делать»<sup>2</sup>.

Английский философ Б. Рассел занимался исследованием власти начиная со второй половины 30-х годов XX века. В книге «Власть: новый социальный анализ» он поднял проблему: «каким образом можно создать государство, сочетающее в себе стабильность со свободой». По мнению другого известного английского ученого Э. Карра, книга Б. Рассела стимулировала исследование феномена «власть» в качестве фундаментального понятия в социальной науке, заключающего в себе три главных элемента: военную власть, экономическую власть и власть над убеждениями, что в совокупности и составляет политическую власть. В свою очередь, уже благодаря Э. Карру, данная идея была взята на вооружение таким влиятельным направлением в политической науке США, как «политический реализм», яркими представителями которого являются Г. Моргентау, Дж. Кеннан, Г. Киссинджер и др.

В отечественной научной литературе термин «власть» также трактуется далеко не однозначно: одна часть ученых определяет власть как способность индивида, группы, общества подчинить своей воле поведение и деятельность людей. Другая придерживается мнения, что власть — волевое социальное отношение, характер которого обусловлен доминирующей волей одной из сторон данного взаимодействия, осуществляемого с помощью властных методов. Существует также взгляд, согласно которому власть понимается как функция любого коллектива по руководству. Придерживаясь методологического принципа рассматривать явление власти в историческом и социально-классовом контексте, российский ученый А. Аникевич в качестве сущностных характеристик власти рассматривал в первую

<sup>1</sup> Парсонс Т. Общий обзор // Американская социология. Перспективы, проблемы, методы. М.: Наука, 1992. С. 365.

<sup>2</sup> Ледаева О.М. Понятие власти // Власть в социалистическом обществе: теория, история и перспективы. М.: Философское общество СССР, 1989. С. 13-14.

очередь волю, роль которой нельзя полностью раскрыть вне анализа связи власти с исторически определенной формой собственности. Это крайне важно для определения субъекта власти. Зависимость власти от форм собственности имеет первостепенное значение, а поскольку волевое выражение интересов собственности является основой управления, то предлагается следующее определение власти: «Власть — волевое авторитарное выражение интересов субъекта собственности, проявляющееся в организации социального управления»<sup>3</sup>.

Социальной основой власти является исторически определенная форма собственности. Это положение имеет важное значение для анализа современных проблем власти в нашем обществе, поскольку фактическое распределение власти основывается на соответствующих отношениях собственности, на таком способе распределения добавочного продукта, при котором аппарат концентрирует у себя прибавочный продукт, а вместе с ним и реальную власть. Ф. Бурлацкий — советский исследователь, автор статьи «Власть» в Философском словаре, изложил свою точку зрения по данному вопросу: «Власть, в общем смысле слова, способность и возможность осуществлять свою волю, оказывать определяющее воздействие на деятельность, поведение людей с помощью какого-либо средства — авторитета, права, насилия»<sup>4</sup>.

Таким образом, обобщая различные точки зрения, можно выделить основные подходы к пониманию сущности власти: 1) власть — способность, право и возможность распоряжаться кем-либо, чем-либо, оказывать решающее воздействие на судьбы, поведение и деятельность людей с помощью различного рода средств: права, авторитета, воли, принуждения и т.д.; 2) власть — политическое господство над людьми; 3) власть — система государственных органов; 4) власть — лица, органы, облеченные соответствующими государственными, административными полномочиями<sup>5</sup>.

Данный набор различных подходов к пониманию сущности власти представляет широкий спектр взглядов, существующих по этой проблеме. Ни одно из этих определений, тем не менее, не дает полной исчерпывающей характеристики явления «власть», хотя каждое из них раскрывает определенный аспект данного феномена, да и, в принципе, дать не может в силу исключительной сложности этого явления.

Таким образом, в основе относительно целостного учения о власти лежит принцип системного подхода, который позволил выявить сущность власти через различные аспекты ее существования: социальный, политический,

правовой, нравственный. Власть как социальный феномен включает три взаимосвязанных вида отношений: экономические, политические, идеологические.

Политическая власть, осуществляемая в правополитических административных структурах, реализуется в контроле за способами распределения людей и средств производства, за его эффективностью. Экономическая власть, осуществляемая во всей системе товарно-денежных отношений, реализуется в способах и стимулах включения людей в процесс общественного производства, распределения и потребления его результатов.

Идеологическая власть подразумевает, что тот класс, который представляет собой господствующую материальную силу общества, есть в то же время и его господствующая духовная сила.

Все эти три элемента взаимосвязаны и действуют в органическом единстве. Политическая власть очень тесно связана с государственной властью. Это вытекает из того, что она исходит от государства и реализуется при его прямом или косвенном участии. Однако понятие «политическая власть» шире понятия «государственная власть», так как политическая деятельность осуществляется не только в рамках государства, но и в других составных частях политической системы общества: партиях, общественных организациях и т.д. В то же время государственная власть всегда является ядром политической власти, ее основным содержанием. Государственная власть — это форма политической власти, характеризующая способность влиять на характер, направление деятельности и поведение людей, социальных групп, классов посредством экономических, социально-политических, духовных и организационно-правовых механизмов в целях обеспечения нормального функционирования общества. Государственная власть означает как определенную организацию, так и практическую деятельность по осуществлению целей и задач этой организации. Отношения руководства и управления, господства и подчинения составляют сущность государственной власти. К характерным признакам государственной власти можно отнести: ее суверенитет, верховенство на всей территории государства и независимость в международных отношениях; силу, концентрированно выражающую и символизирующую общество в целом; монополию на легальное использование силы, физического принуждения; сложный специальный аппарат управления всем обществом; исключительное право на нормирование жизни всего общества, право на издание законов и норм, обязательных для всего населения; право на взимание налогов и различного рода сборов, имеющее для населения всеобщую обязанность.

Традиционно выделяют три ветви государственной власти: законодательную, исполнительную и судебную, имеющих в различных странах разное оформление и

<sup>3</sup> Аникевич А.Г. Политическая власть: Вопросы методологии и исследования. Красноярск: КГУ, 1996. С. 51.

<sup>4</sup> Философский словарь. М.: Политиздат, 1986. С. 68.

<sup>5</sup> Социально-политические науки. 1991. №7. С. 105.

название. Каждая из властей должна быть относительно самостоятельной и уравновешивать другие.

Концепция разделения властей была впервые теоретически развита применительно к задачам конституционно-правового преобразования феодальной монархии в конституционную монархию нового времени. Ш. Монтескье предложил разделить власть на законодательную – избираемый населением представительный орган — парламент, исполнительную – тогда речь шла о монархе, ныне в большинстве стран его заменил избираемый президент и судебную – независимые суды, подчиняющиеся только закону<sup>6</sup>. Для Дж. Локка принцип разделения властей заключался в правовом ограничении власти монарха, в поиске такой формы монархического правления, при которой власть была бы рассредоточена среди различных социальных слоев общества: между монархом, аристократией и третьим сословием и представляющих их интересы властных государственно-правовых институтов.

Существенная новизна позиции буржуазных мыслителей-приверженцев конституционной монархии и разделения властей состоит, в частности, в том, что в отличие от античных авторов они рассматривают проблему политической свободы в ее отношениях как к государственному строю, так и к отдельной личности, гражданину. В стремление оградить человека от государственного террора, насилия над совестью, мелочной опеки со стороны органов власти, гарантировать индивидуальную свободу и основополагающие права личности, ученые пришли к мысли о необходимости правового государства. С политико-правовым обоснованием теории правового государства выступил И. Кант. Центральное место в ней занимает человек, личность. Важнейшим принципом публичного права философ считал прерогативу народа требовать своего участия в установлении правопорядка путем принятия Конституции, выражающей его волю<sup>7</sup>. Согласно политико-правовым взглядам Гегеля, государство – это тоже право, а именно конкретное право, так как оно включает в себя признание «всех остальных прав личности, семьи и общества». Возводя государство в абсолюте, стоящий над личностью и обществом, Гегель доказывает, что такие государства предшествуют развитию гражданского общества. Ценность гегелевских политико-правовых идей на правовое государство состоит в том, что принудительная, насильственная функция в нем играет не столь важную роль. В целом вся гегелевская концепция правового государства прямо и однозначно направлена против произвола, бесправия и вообще всех внеправовых форм применения

силы со стороны частных лиц, политических объединений и государственной власти<sup>8</sup>.

Сам термин «правовое государство» (по-немецки – *Rechtstaat*) возник достаточно поздно, его ввел в научный оборот Роберт фон Моль, и он прочно утвердился в немецкой юридической литературе в первой трети XIX в. Иеринг, Еллинек, Дюги, Ориу, Паунд, Спенсер и другие мыслители конца XIX в. также внесли немалый вклад в теорию правового государства. Политико-правовые идеи этих мыслителей оказали заметное влияние не только на последующие теоретические представления о правовой государственности, но и на раннебуржуазное конституционное законодательство и государственную практику.

В русской политико-правовой мысли тема правового государства поднималась в трудах Д. Писарева, А. Герцена, Н. Чернышевского, А. Радищева, П. Пестеля, Н. Муравьева и других мыслителей. В завершённом виде русская концепция правового государства сложилась в работах видных правоведов и философов предоктябрьского периода: Н. Коркунова, С. Котляревского, П. Новгородцева, С. Муромцева, В. Гессена, Г. Шершеневича, Б. Чичерина, Н. Бердяева и других. Характерно, что правовое государство не рассматривалось русскими учеными как завершающий этап развития государства: на смену правовому государству, по их мнению, должно прийти «культурно-правомерное государство».

Таким образом, идея правового государства основывается на узаконенном праве граждан на государственное волеизъявление. Правовое государство – реальное воплощение идей и принципов конституционализма. Оно представляет собой государство, ограниченное в своих действиях правом, защищающим свободу и другие права личности и подчиняющим власть воле суверенного народа. Взаимоотношения между личностью и властью определяются в нем Конституцией, утверждающей приоритет прав человека, которые не могут быть нарушены законами государства и его действиями<sup>9</sup>.

Для правового государства необходимо не только господство права и правовых законов, но и надлежащая правовая организация самой системы государственной власти, учреждение различных государственных органов, четкое определение их компетенции, места в системе, характера соотношения между собой, способов формирования, форм деятельности. Правовое государство предполагает взаимодополняющее единство господства права и правовой формы организации политической власти, в условиях которого признаются и защищаются права и свободы человека и гражданина. Таким образом, правовое государство можно

<sup>6</sup> Монтескье Ш.-Л. О духе законов. СПб., 1998. С. 156.

<sup>7</sup> Кант И. Соч. Т. 4. Ч. II. М., 1990. С. 233.

<sup>8</sup> Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., 1999. С. 284.

<sup>9</sup> Мамя К. Правовое государство: социальный идеал и реальность // Законодательство. 2003. №2.

определить как правовую форму организации и деятельности публично-политической власти и ее взаимоотношений с индивидами как субъектами права, носителями прав и свобод человека и гражданина<sup>10</sup>.

Политической власти в правовом государстве присущи такие характерные черты, как: признание народных масс главным источником власти; равноправие граждан в правовом, политическом и социальном отношении; подчинение меньшинства большинству при принятии решений на всех уровнях функционирования власти, выборность основных органов государственной власти и местных органов самоуправления, разделение власти на три ветви. Сущность политической власти в правовом государстве имеет различные оттенки и может воплотить в себе идеи самоуправления и участия на местном уровне и представительства — в масштабе всего общества. Это, по существу, представительная политическая власть, базирующаяся на либеральных ценностях и принципе плюрализма.

Реально политическая власть в правовом государстве может существовать в двух основных формах: во-первых, в форме парламентаризма — системы правления, основанной на разделении властей и верховенстве власти парламента, делегированной ему народом. В данном случае кабинет министров самостоятельно формируется парламентом, им также осуществляется назначение органов конституционного надзора и других органов государственной власти. Во-вторых, в форме президентского правления, в которой верховная власть принадлежит президенту страны, избираемому всенародным голосованием, парламентом либо каким-нибудь особым институтом, например, учредительным собранием. Но президент в данном случае имеет значительную политическую самостоятельность: он не может быть отозван или переизбран досрочно без наличия чрезвычайных обстоятельств, предусмотренных конституцией; пользуется конституционным правом созыва и роспуска парламента при соблюдении определенных процедур; обладает правом законодательной инициативы, доминирующего участия в формировании правительства и подборе его главы — премьер-министра. Президент может и сам возглавить правительство. Данные обстоятельства накладывают свой отпечаток на становлении правовой государственности. Определяя представительную демократическую власть, Р. Дарендорф пишет, что демократия не «правление народа», такого на свете просто не бывает. Демократия — это правительство, избираемое народом, а если необходимо, то народом и смещаемое; кроме того, демократия — это правительство со своим собственным курсом<sup>11</sup>.

<sup>10</sup> Воротилин Е.А. Идеи правового государства в истории политической мысли // Политология. Курс лекций. М., 1997.

<sup>11</sup> Дарендорф Р. Дорога к свободе // Вопросы философии. 1990. №9. С. 91.

Для эффективного функционирования политической власти в правовом государстве должна быть выработана эффективная система сдержек и противовесов во взаимоотношениях между ветвями власти. В правовом государстве синхронность действий различных властных институтов обеспечивается разумным балансом отношений между полномочиями - правами применения политической власти в оговоренных пределах и ответственностью — обязанностью отвечать перед организацией за правильность применения политической власти, которая устанавливается в конституционных нормах.

Политическая власть в правовом государстве в процессе своего функционирования должна быть направлена на реализацию реальных потребностей и запросов граждан, воплощение их неотчуждаемых прав и свобод. Культивируя в обществе атмосферу взаимовыгодных отношений между рядовыми гражданами и элитой, политическая власть добьется доверия и желания людей лояльно с ней сотрудничать. Соблюдение процедур избирательных циклов, принципа разделения и уравновешенности властей, ориентация на цивилизованные отношения с оппозицией, борьба с политической пассивностью населения должны исключить из арсенала политической власти правового государства средства жестокого социального принуждения. Насилие в данном механизме функционирования заменяется методами убеждения, внушения, интереса, авторитета. Необходимыми условиями приемлемости политической власти правового государства населением, являются: наличие в обществе консенсуса по основополагающим вопросам совместного проживания в государстве; признание подавляющим большинством граждан «демократических правил игры»; преобладание индивидуального сознания, исходящего из ценностного приоритета личности по отношению к коллективу, нравственной готовности к компромиссам, самоограничению, самодисциплине, уважению других людей, закона, мнения большинства.

В современной России идет работа по формированию правового государства. Этому способствует ряд факторов: принятие новой Конституции 12 декабря 1993 г., приватизация собственности, становление многопартийности, реформирование судебной системы и т.д. Новая Конституция РФ впервые в истории провозгласила Россию в качестве правового и социального государства. Идея правового государства была без колебаний воспринята не только российским обществом и юридической наукой, но и российскими официальными структурами. Новое устройство государственной власти, закрепленное Конституцией, соответствует многим стандартам правового государства<sup>12</sup>.

<sup>12</sup> Авакьян С.А. Конституция как символ эпохи // Конституция как символ эпохи: В 2 т. Т. 1 / Под ред. проф. С.А. Авакьяна. М.: Изд-во МГУ, 2004

Вместе с тем, вышеперечисленные категории в большинстве своем не столько характеризуют реальное состояние российской государственности, сколько конституционно закрепленные идеалы, желаемые направления развития государства (Конституция не только правовой акт, имеющий высшую юридическую силу и прямое действие, но и программно-целевой документ, задающий направления развития государственности). Однако по многим позициям разрыв между практикой и указанными идеалами огромен, что в определенной мере обесценивает идеалы - в России в немалой степени это произошло с понятиями правового и, особенно, демократического, государства. Реальный режим власти представляет собой более сложное

состояние, чем его конституционная модель, поэтому исследование процесса формирования правового государства актуально с позиций более глубокого осмысления режима власти, политической системы, политического процесса настоящего времени. Правовое государство формируется постепенно, и процесс его создания занимает длительное историческое время. Он совершается также вместе с развитием общества и требует целенаправленных усилий. Ни правовое государство, ни соответствующее ему состояние власти не вводятся единовременным актом и не могут стать результатом чистого законодательства. Весь этот процесс должен быть органически пережит обществом, если оно для этого созрело.

#### Библиография:

1. Авакьян С.А. Конституция как символ эпохи // Конституция как символ эпохи: В 2 т. Т. 1 / Под ред. проф. С.А. Авакьяна. М.: Изд-во МГУ, 2004
2. Аникевич А.Г. Политическая власть: Вопросы методологии и исследования. Красноярск: КГУ, 1996.
3. Воротилин Е.А. Идеи правового государства в истории политической мысли // Политология. Курс лекций. М., 1997.
4. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., 1999.
5. Дарендорф Р. Дорога к свободе // Вопросы философии. 1990. №9.
6. Кант И. Соч. Т. 4. Ч. II. 1990.
7. Ледяева О.М. Понятие власти // Власть в социалистическом обществе: теория, история и перспективы. М.: Философское общество СССР, 1989.
8. Мамаи К. Правовое государство: социальный идеал и реальность // Законодательство. - 2003. -№2.
9. Монтескье Ш.-Л. О духе законов. СПб., 1998.
10. Парсонс Т. Общий обзор // Американская социология. Перспективы, проблемы, методы. М.: Наука, 1992.
11. Социально-политические науки. 1991. №7.
12. Философский словарь. М.: Политиздат, 1986.

#### References (transliteration):

1. Avak'yan S.A. Konstitutsiya kak simvol epokhi // Konstitutsiya kak simvol epokhi: V 2 t. T. 1 / Pod red. prof. S.A. Avak'yana. M.: Izd-vo MGU, 2004
2. Anikevich A.G. Politicheskaya vlast': Voprosy metodologii i issledovaniya. Krasnoyarsk: KGU, 1996.
3. Vorotilin E.A. Idei pravovogo gosudarstva v istorii politicheskoy mysli // Politologiya. Kurs lektsiy. M., 1997.
4. Gegel' G.V.F. Filosofiya prava. M., 1999.
5. Darendorf R. Doroga k svobode // Voprosy filosofii. 1990. №9.
6. Ledyayeva O.M. Ponyatie vlasti // Vlast' v sotsialisticheskom obshchestve: teoriya, istoriya i perspektivy. M.: Filosofskoe obshchestvo SSSR, 1989.
7. Mami K. Pravovoe gosudarstvo: sotsial'nyy ideal i real'nost' // Zakonodatel'stvo. - 2003. -№2.
8. Monteski'e Sh.-L. O dukhe zakonov. SPb., 1998.
9. Parsons T. Obshchiy obzor // Amerikanskaya sotsiologiya. Perspektivy, problemy, metody. M.: Nauka, 1992.