

СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА РОССИИ: ОРГАНИЗАЦИОННО- ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Аннотация: Курс на проведение модернизации аграрной экономики предполагает приоритетное стратегическое развитие животноводства. Системное решение проблем, сложившихся в этой отрасли экономики, обуславливает необходимость организационно-экономического и правового воздействия на производство животноводческой продукции. В настоящей статье даны предложения по совершенствованию правового обеспечения животноводства в целях вывода его из кризисной ситуации.

Ключевые слова: юриспруденция, политика, государство, агроэкономика, животноводство, производство, устойчивость, биопотенциал, право, регулирование.

1. Предпосылки проблемы. Животноводство является самой неразвитой и низкорезультативной подотраслью сельского хозяйства страны. Этим негативным по сути обстоятельством определяются характер и качество структурных изменений в продовольственном секторе экономики.

В настоящее время необходимость в дальнейшем устойчивом развитии животноводства обуславливается воздействием на него ряда факторов, носящих долговременный и постоянный характер. К их числу относятся:

- быстрый рост потребительского спроса на продукты питания животного происхождения, вызванный выходом страны из экономического кризиса, нужда в скорейшем развитии отечественного производства сообразно сложившемуся спросу;
- существование значительных экономических и технологических рисков в сфере функционирования сельского хозяйства, угрожающих достижению и утверждению устойчивости производства (физическое и моральное старение техники и технологических разработок, низкая производительность труда, диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, хронический низкий уровень рентабельности производства, эпизоотии и болезни животных, непростительно невысокий уровень племенного дела и т.п.);
- отсутствие конкурентоспособной базы подотрасли и ограниченность видов деятельности на внутреннем и мировом рынках сбыта животноводческой продукции;
- масштабность объемов импорта продовольствия животного происхождения в страну и незначительность его импортозамещения;
- отставание кормопроизводства и кормоснабжения животноводства от потребностей реального производства;
- неполное использование научно-технического и биопотенциала в подотрасли, игнорирование требований всеобщего закона саморегуляции природы в животноводческой деятельности о естественной обусловленности организационных и экономико-правовых решений;
- подмена саморегулирования и государственного регулирования животноводческих отношений субъективным усмотрением органов власти и хозяйственного управления, догматизм в аграрной экономике и политике;
- косность и бездействие сельских товаропроизводителей, царящие в животноводстве, безразличие к его результатам (эффективности и устойчивости производства);
- открытое игнорирование и отвержение непрестижного ныне животноводческого труда, текучесть кадров в подотрасли;
- низкий уровень производительности труда в животноводстве;
- незавершенность перевода подотрасли на инновационно-модернизационный путь развития и
- несовершенство законодательства, регулирующего сельскохозяйственные отношения, в том числе рег-

ламентирующие связи по организации и ведению животноводства.

Достигая порогового значения, перечисленные выше факторы формировали **состояние отсталости животноводства** – особого, взятого в целом и единстве и поэтому независимого от усмотрения и воли отдельной личности **события**, лежащего в основе животноводческих отношений, их становления и бытия в отрицательном, требующем устранения, режиме.

Воздействия этих факторов оказались весьма значимыми для прогрессивного развития животноводства, сельского хозяйства и всей аграрной экономики. В стратегическом плане они выступили и выступают в качестве предпосылок импортозависимости и утраты продовольственной безопасности страны и требуют безотлагательного государственного и правового реагирования на их существование во всем многообразии проявления в форме соответствующих их сущности и содержания мероприятий.

Сложившаяся сегодня в подотрасли ситуация закономерна и отражает результаты догматического толкования положения вышеназванного закона природы, непризнания их в значительной части. Необходимо немедленное изменение мировоззрения государства и самих сельских товаропроизводителей на естественно сформировавшееся социально предопределенное событие – отсталость животноводства – как на прочно укоренившуюся, **системно выражающуюся, ущербную проблему** сельского хозяйства. Нужны не только организационно-экономические, но и выражающие научный уровень технологий производства вариантно-функциональные, нацеленные на позитивный результат, созвучные с аграрной политикой государства, построенные на сочетании саморегулирования с государственным регулированием аграрной экономики, обладающие объективной выполнимостью и реальной исполнимостью правовые решения и установления.

Исследованию обозначенной проблемы и её разрешению посвящена настоящая статья.

2. Актуализация проблемы правового обеспечения устойчивости животноводства в разрезе направлений его развития. В организационно-правовом обеспечении устойчивости сельскохозяйственного производства немаловажное значение имеют нормы, призванные реализовать устойчивость животноводства.

До 1990 г. постоянно возрастало производство животноводческой продукции. В 1989 г. было произведено 20 млн. т. мяса, 108,1 млн. т. молока, 8406 млрд. шт. яиц, 474 тыс. т. шерсти. Однако достигнутые темпы роста (от 100,9% в 1985 г. до 102% к 1990 г.) не смогли и не могут в полной мере удовлетворить потребности насе-

ления страны и свидетельствуют ещё о низком уровне устойчивости производства этой продукции. Имевшие место в годы перехода к рынку сокращение производства последней и связанная с ним продовольственная интервенция ещё больше усугубили положение.

В настоящее время начали предприниматься, организационно-правовые мероприятия, не совсем адекватные содержанию проблемы. Сказанное подтверждается сложившимся состоянием ведущей подотрасли животноводства как **молочное и мясное скотоводство**.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года предусматривает рост основных видов животноводческой продукции на уровне душевого потребления, соответствующего рекомендуемой рациональной норме. Прогнозируется увеличение производства мяса в 1,7 раза, молока – на 27%. Доля импорта мясных ресурсов снизится с 34% в 2007 г. до 13% в 2020 г., доля импорта молока с 17% до 12% соответственно. Планируется, что потребление мяса будет практически полностью удовлетворяться за счет собственного производства (п. 8 раздела IV).

Концепция, по существу, признает, что животноводство страны под видом проводимых реформ развалено и требует проведения срочных общегосударственных системных и инновационно-модернизационных мероприятий по её восстановлению. Она, к сожалению, исходит из необходимости сохранения импорта животноводческой продукции и на будущее время и допускает возможность завоза продукции из зарубежья и в дальнейшем в значительных объемах. О развитии производства продукции некоторых видов (овцеводства, козоводства, коневодства, пчеловодства, птицеводства и др.) не упоминает вообще. В ней речь идет только о повышении эффективности производства, устойчивость производства забывается.

При таком подходе к проблеме повышение устойчивости производства животноводческой продукции отодвигается на второй план и перекладывается лишь на плечи самих сельскохозяйственных товаропроизводителей. Выполнение положений Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы и Доктрины продовольственной независимости и безопасности страны оказываются под угрозой срыва.

Именно из-за отсутствия внимания государства к вопросам обеспечения разумного, научного обоснованного соотношения между эффективностью и устойчивостью сельскохозяйственного производства, в первую очередь – животноводства, индикатора стабильности подотрасли, поголовье крупного рогатого скота, упало

до «исторического» минимума, которого в России никогда не было. Численность скота за годы (1990 - 2010) в стране сократилось с 57 млн. голов до 20 млн. голов. В результате этого в 1990 году общий объем производства мяса всех видов составил 10,1 млн. т., говядины 4,3 млн. т., к 2010 г. эти показатели уменьшились соответственно за 7,1 и 1,7 млн. т.¹ Если сравнить макроэкономические показатели функционирования сельского хозяйства, в частности валовую продукцию, то за сорок лет хозяйствования (1968 - 2008) она возросла менее чем на 13%, и то за счет 2008 г. За предыдущие годы и 2006 - 2007 годы в особенности, указанный показатель не достиг даже этого уровня, производство скота (в живой массе) увеличилось лишь на 3%, а молока уменьшилось на 30%. поголовье крупного рогатого скота сократилось в 2,6 раза, свиней – почти в 2 раза. За эти годы были периоды роста и спада: до 1989 г. наблюдался рост на 3,5%, в последующие годы спад на 27%, после 1998 года вновь некоторый рост². Производство страдало от неустойчивости.

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы³, отводящая важное место дальнейшему развитию животноводства, особый интерес проявляет к разработке и реализации комплекса мер, направленных опять же на повышение эффективности и конкурентоспособности животноводческого производства (п. п. 1, 2, 3 паспорта Программы животноводства). Устойчивость этого производства в ней не рассматривается в качестве общегосударственной хозяйственной задачи, об осуществлении мер по обеспечению стабилизации животноводства можно только догадываться применительно к формулировке программы об усилении племенного потенциала подотрасли. Как следствие такого «непонимания», проблема устойчивости животноводства не находит своего четко развернутого обозначения и в утвержденных Минсельхозом России отраслевых программах развития молочного и мясного скотоводства, свиноводства, птицеводства и т.д. и т.п., образующих правовую базу

для реализации. Естественно в отмеченных актах очерчены стадии, этапы и процедуры совершения стабилизационных действий в их связи с эффективностью производства продукции животноводства, последовательности их проведения (перспективный экономический анализ внутренней и внешней среды; цели и прогнозы формирования и планирования развития подотрасли животноводства в устойчивом режиме и содержании; программирование и управление реализацией планов и прогнозов на устойчивость; установление рационального соотношения между государственным регулированием животноводческой деятельности и её саморегулированием, с одной стороны, и между эффективностью и устойчивостью животноводства, с другой).

Неразработанность вопросов устойчивости сельскохозяйственного производства в целом и производства животноводческой продукции в частности является основным недостатком названной Государственной программы, который должен быть устранен в порядке и в ходе совершенствования аграрного законодательства. Без такого оргэкономического и правового реагирования на неполноту содержания программы как важнейшего, обладающего мобилизационной способностью юридического акта, немисливо также и достижение эффективности производства и, как следствие этого, создание его устойчивости. Индикативные показатели Подпрограммы «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» об увеличении производства скота и птицы на убой (в живом весе) до 14.1 млн. т., молока всех видов до 36 млн. т., сыров и сырных продуктов до 546 тыс. т., масла сливочного до 280 тыс. т., отечественной продукции в общем потреблении мяса с 72,6 до 88,9%, молока с 80 до 85,3% рискуют остаться на уровне пожеланий⁴.

Но в целом взятые такие организационно-правовые решения, несмотря на их правильность и своевременность, недостаточны для улучшения состояния в скотоводстве. Нужны дополнительные усилия, направленные на повышение его устойчивости и эффективности.

Остановимся на них более подробно, в частности на:

– **кормлении.** Уровень продуктивности животных всецело зависит от ряда факторов, прежде всего от условий кормления (65-70%). В этой связи В. И. Ленин подчеркивал, что «...тщательный уход за скотом при недостатке средств, при недостатке корма, при худом качестве скота... и проч. равносильно бесполезному расхищению труда»⁵. Это замечание актуально и в

¹ Ушачев И. Научное обеспечение стратегии социально-экономического развития АПК России. // АПК: экономика, управление. 2011. №3. С. 18.

² Серков А. Концептуальные подходы к прогнозированию развития сельского хозяйства. // АПК: экономика управление. 2010. №2. С. 8.

³ Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mcx.ru/documents/dokument/show/16834.342.htm> - 07.10.2011.

⁴ Пункт 9 Паспорта Подпрограммы указанной выше Программы животноводства.

⁵ Ленин В. И. К вопросу о диалектике. // Полное собрание сочинений Т. 29. С. 316-322.

настоящее время. Бичом для животноводства является несбалансированность кормов по белку, которая в конечном счете приводит к перерасходу кормов на единицу продукции. Ежегодный перерасход кормов от несбалансированности по белку составляет около 30 млн т кормовых единиц, что равносильно утрате более 2 млн т мяса по стране. Чтобы избежать этого, в стране начаты работы по применению технологий, направленных на увеличение объема, повышение качества, на полное использование сырьевых ресурсов корма, сокращение потерь питательных веществ (активное вентилирование, плющение при косьбе, силосование и консервирование кормов, изготовление травяной муки, сенажа, коренное и поверхностное улучшение кормовых угодий)⁶.

В создании условий для достижения устойчивости животноводства не последнее место принадлежит и праву. Внедрение индустриальных и интенсивных методов производства животноводческой продукции требует более активного правового вмешательства в сферу отношений кормопроизводства. Действовавшие ранее нормативные акты неполно отражали сложившуюся в сельском хозяйстве ситуацию. Они не принимали во внимание ряд обстоятельств, по существу мешающих дальнейшему развитию производства животноводческой продукции на основе его кормового обеспечения. В результате этого нормы права, призванные регулировать указанные отношения, не могли определиться до уровня специализированной, целостной и единой правовой общности, обладающей специфическим содержанием и в комплексе решающей вопросы кормопроизводства в их связи с проблемами устойчивости животноводства. Конечно, они охватывали многие, но разрозненные стороны кормопроизводства, подчеркивали значение устойчивости кормовой базы в стабилизации показате-

лей животноводства, исходили из идеи его страхования от стихийных бедствий и неурожая, оказания государственной помощи хозяйствам в развитии скотоводства, свиноводства и т.д. Однако из-за отсутствия их системности и комплексности желаемое воздействие на отношения по производству животноводческой продукции не оказывалось, отрасль оставалась низкорентабельной и даже убыточной. На наш взгляд, их главный недостаток состоял в том, что центр тяжести в правовом обеспечении кормопроизводства и, следовательно, животноводства переносился в сферу деятельности органов управления сельским хозяйством и АПК. Причем последние за неисполнение обязанностей по снабжению хозяйств кормами, по созданию материально-технической базы кормопроизводства, по рациональной организации его и т.д. ответственности не несли. Эти обязанности провозглашались, но не исполнялись. Здесь, к сожалению, не было делового подхода из-за отсутствия правореализационной стадии правовой деятельности по обеспечению устойчивости сельскохозяйственного производства. Разумеется, недостатки в создании условий для стабилизации животноводства неверно связывать только с игнорированием организационно-правовой работы. В этом деле велика роли правотворческой деятельности, которая не может рассматриваться в отрыве от реализации соответствующих правовых норм. Так, в интересах дальнейшего роста устойчивости животноводства необходимо **законодательное** признание того факта, что корма, выращенные на полях, должны рассматриваться преимущественно как сырье для дальнейшей промышленной переработки, которая намного повышает их питательные свойства, эффективность использования. Так, ныне в животноводстве используется примерно половина валовых сборов соломы. Химическая и барометрическая обработка повышает степень использования соломы до 70%, улучшает ее питательные свойства. Помня об этом, нельзя увлекаться запашкой соломы под видом утилизации её излишков⁷, тем более сжигать её.

Производство гранулированных кормов для свиней и птицы, брикетов для КРС, переработка зерна на комбикорма высокого качества - основная база для обеспечения полноценного кормления животных, роста устойчивости животноводства.

Кормопроизводство, как впрочем и другие растениеводческие направления (подотрасли) сельского хозяйства, основано на непосредственном учете требований единого всеохватывающего закона саморегуляции природы, использовании природной энергии, воспроизводимых ресурсов, обеспечивающих устойчивость сель-

⁶ Кузьмина И. Н. Перспективы использования растительного сырья в кормлении крупного рогатого скота. // Зоотехния. 2011. №9. С. 12-13; Гарковенко Л. Г. Чиков А. Е., Омельченко Н. А., Пышманцева Н. А. Эффективность использования пробиотиков Бацелль и Моноспорин в рационах коров и телят. // Зоотехния. 2011. №3. С. 13-14; Кузнецова Е. А., Комарова З.Б., Спивак М. Е. Использование новых кормовых средств для повышения мясной продуктивности крупного рогатого скота // Зоотехния. 2011. №5. С. 8-9; Клименко В. П., Кричевский А.Н. Значение провяливания трав для силосования. // Зоотехния. 2011. №7. С. 7-10; Кирнос И. О. Сулова И. В., Дуборезов Д. М. Адаптивная система кормления - решающий фактор в реализации генетического потенциала продуктивных коров. // Зоотехния. 2011. №9. С. 9-11; Воробьева С. В. Переваримость и усвоение питательных веществ у бычков при скармливании силоса из сорго сахарного. // Зоотехния. 2011. №9. С. 11-12; Якимов А. В., Громаков В. В., Рахматуллин А. Н., Хасанов М. М. Эффективность использования комбикормов спиртовой бардой и ферментом в рационах крупно-рогатого скота // Зоотехния. 2011. №9 С. 13-14.

⁷ Скрынник Е. Государственная программа модернизации АПК. // АПК: Экономика, управление. 2010. №6. С. 26.

скохозяйственного производства, его продуктивности и рентабельности. Оно является объединяющей базой для всей отрасли сельского хозяйства (растениеводства, животноводства) и поддержания между ними необходимого баланса⁸.

Однако значимость кормопроизводства определяется не только сказанным. Оно становится результативной деятельностью лишь в условиях индустриализации его организации и ведения, а также правового регулирования. К сожалению, ныне уровень его недостаточно высок из-за отсутствия адаптированного к земельным и хозяйственным природным условиям разумного осуществления растениеводства и животноводства: наличия хронического белкового и белково-минерального дефицита кормов⁹; живучести неустойчивости к неблагоприятным факторам среды (засухам, низким температурам, излишней влагообеспеченности, болезням и вредителям и др.); импорта кормов, небогатых белком и энергией¹⁰; избыточного кормления концентратами при недостатке травяных кормов; отставания селекции кормовых культур и их подбор на приспособленных к отечественному потенциалу и породам скота¹¹; неуважительное отношение к пастбищному содержанию травоядных животных, к их естественному образу и способу питания, повышению продуктивности природных пастбищ и сенокосов¹², созданию их культурных видов и форм, гарантирующих возможность получения дешевых высококачественных кормов в 3-5 раз¹³; несовершенства видового и сортового состава культур; нерационального использования растительного сырья (порчи, уничтожения, безграмотной переработки и т.д.); игнорирования прогрессивных методов размножения кормовых культур (симбиотической селекции, гумусонакопительной технологии и т.д.).

⁸ Косолапов В. М. Кормопроизводство – основа сельского хозяйства России. // Кормопроизводство. 2010. №8. С. 3; Трофимов И.А. Состояние и перспективы развития кормопроизводства России. // Кормопроизводство. 2010. №8. С. 6; Косолапов В.М., Трофимов И.А., Трофимова Л.С. Яковлева Е.П. Многофункциональное производство России. // Кормопроизводство. 2011. №10. С. 3.

⁹ Акильева О. Реальные перспективы комбикормовой отрасли. // Животноводство России. 2009. Июнь.

¹⁰ Рау В.В. Инновационно-инвестиционные факторы роста конкурентоспособности российского животноводства. // Проблемы прогнозирования. 2011. №1. С. 98-99.

¹¹ Рау В.В. Указ. статья. С. 99.

¹² Шамсутдинов З.Ш., Шамсутдинова Э.З., Парамонов В.А., Каминов Ю.Б. Перспективные виды польней для восстановления продуктивности деградированных полупустынных пастбищ. // Кормопроизводство. 2011. №3. С.8.

¹³ Косолапов В.М. Указ. статья. С.4.

Организационно-правовое и научное обеспечение кормопроизводства, опирающееся на индустриальные методы модернизации технологий, перевод его на адаптированные к природным условиям, дифференцированные по соответствующим зонам и хозяйствам с разной степенью интенсификации животноводства технологии, способно стать надежной основой развития рассматриваемой подотрасли сельского хозяйства. Поэтому предлагаемое нами правовое решение вопроса является целесообразным и хозяйственно оправданным.

В связи с восстановлением «утраченного» в годы реформ поголовья животных среднегодовой расход фуражных ресурсов увеличится по сравнению с предыдущими годами прогрессирующими темпами. Около четверти, а то и третьей части общего расхода кормов будет падать на долю концентрированных¹⁴. Их рациональное использование является задачей особой важности. Однако и здесь много проблем.

Вследствие того, что животноводство хронически испытывает белковый голод, создалась парадоксальная ситуация: при недостатке кормового зерна значительная часть имеющегося его количества скармливается в непрерыванном виде или накапливается в интервенционном фонде без движения и использования¹⁵.

Еще к началу девяностых годов прошлого столетия было замечено, что качество комбикормов, производимых на государственных предприятиях, не улучшается, полноценность их остается низкой, поскольку они большей частью состоят из зерна, снижение доли которого лишь на 10% способно увеличить производство этих кормов на 10 млн т.¹⁶ И теперь намечаемые проблемы производства комбикормов на давальческих началах систематически не решаются. Все это порождает стремление получить побольше кормов из госресурсов при одновременном сокращении производства местных кормов, ведет к ухудшению структуры кормового потенциала, снижению устойчивости кормовой базы хозяйств. Неотрегулированность экономических отношений между производителями зернофуража (комбикормов) и его потребителями, сдерживает развитие и животноводства, и зернового хозяйства¹⁷.

¹⁴ Кирнос И.О., Сулова И.В., Дуборезов В.М. Указ. статья. С. 10.

¹⁵ Алтухов А. Новые проблемы развития зерновой отрасли. // АПК: экономика, управление. 2011. №1. С. 12-13.

¹⁶ Вашуков Л. Как используем резервы животноводства? // Земля и люди. 1990. №5.

¹⁷ Алтухов А. Новые проблемы развития зерновой отрасли. // АПК: экономика, управление. 2011. №1. С. 13.

На решение проблемы белка и комбикормов направлялись отдельные нормы постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 марта 1986 г. «О дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны». Они устанавливали принципиально новый подход к рациональному использованию кормового зерна и белкового сырья. Ответственность за обеспечение концентрированными и белковыми кормами возлагалась на местные органы хозяйственного управления. В отличие от этого действовавшего порядка определения объемов годовых комбикормов и белково-витаминных добавок потребителям в интересах стимулирования производства как зерна, так и белка решено было формировать планы производства на местах, а ассортимент комбикормов (широко используя для этого местные ресурсы зерна и белкового сырья) - правительствами республик. Предусматривались меры по максимальному сокращению межреспубликанских перевозок белкового сырья, оставлению сверхпланового белкового сырья в распоряжении местных органов управления, а также по стимулированию хозяйств в увеличении производства подсолнечника, сои, сахарной свеклы была введена встречная продажа закупок зерна для республик на уровне 1986 года позволяющие использовать сверхплановые объемы зерна на фуражные цели. Из этих же идей следовало бы исходить при совершенствовании **законодательства** федерации и её субъектов и в дальнейшем.

Новый для своего времени экономико-правовой механизм повышения устойчивости кормообеспечения, безусловно, явился серьезным шагом в упрочении положительных тенденций в животноводстве, в стимулировании интенсификации кормопроизводства и не потерял своего значения и в настоящее время, нуждается в преемственности. Он может дать ожидаемую позитивную отдачу, если будет дополнен соответствующим регулированием поголовья животных с целью уменьшения влияния негативных последствий колебания кормовой базы на их продуктивность.

Если в растениеводстве любое повышение устойчивости производства есть положительный результат, то в животноводстве такой вывод правилен лишь при условии абсолютной стабильности кормовой базы. В том случае, когда колеблемость кормовой базы выше, чем колеблемость поголовья, в отдельные годы происходит снижение уровня кормления каждого животного, что немедленно сказывается на его продуктивности.

Хорошо известно и практикой ведения животноводства подтверждено, что весь корм, потребляемый животными, разделяется на поддерживающий и продуктивный. При снижении уровня кормления сначала сокращается величина продуктивного корма, а лишь

затем - поддерживающего. Поскольку продуктивность животного прямо пропорциональна объему продуктивного корма, то при снижении объема кормов снижается и продуктивность животного. В настоящее время перерасход кормов на единицу продукции превышает нормативы на 40-50%, более 60% кормов идет на поддержание жизни животных. Неучет органической связи между колеблемостями поголовья и кормовой базы ведет к дополнительным потерям продукции. Именно это происходило в стране в последние годы и происходит и в настоящее время. Общее сокращение объема потребленных кормов сопровождается не снижением, а ростом поголовья коров.

Продуктивность при этом снижается, и происходит абсолютное сокращение объема произведенной продукции. Более того, широкое распространение получают падеж животных и необоснованное списание их с баланса.

Тем не менее бытует мнение, согласно которому сохранение поголовья скота в неблагоприятный по кормам год является одним из главных его положительных результатов и мотивируется сложностью восстановления поголовья, особенно крупного рогатого скота. Это мнение правильно, если под сохранением поголовья понимать недопущение его уменьшения на 20-30% и более. И оно неверно, если под сохранением имеется в виду отсутствие всякого снижения. Во-первых, говоря о сохранении, следует иметь в виду только маточное поголовье, определенное количество которого необходимо для обеспечения расширенного воспроизводства всего стада. Что же касается постоянно возобновляемого откормочного поголовья, то единственной его функцией является производство мяса, возможности которого определяются наличием кормов. Разумное сокращение стада позволит существенно повысить эффективность использования зимнего запаса кормов.

Это имеет значение для крупного рогатого скота, откорм которого продолжается до двух лет, ибо всегда есть желание в полной мере воспользоваться плодами следующего, как обычно надеются, благоприятного года. Однако последовавшие друг за другом неблагоприятные годы наглядно продемонстрировали ошибочность такого понимания проблемы.

При решении вопроса о целесообразном сохранении маточного поголовья, и прежде всего коров, необходимо учитывать, что, с одной стороны, после определенного периода недокорма корова теряет свои качества, и необходимо время для их восстановления; с другой стороны, и у поголовья коров имеются определенные границы, внутри которых его можно регулировать без ущерба для возможности расширенного воспроизводства стада. Регулирование может осуществляться

путем выбраковки коров и ремонта молочного стада: в благоприятный год выбраковка уменьшается, и все нетели переводятся в молочное стадо; при недостатке кормов выбраковка увеличивается, а часть молодняка ставится на откорм. Условием осуществления такого мероприятия является наличие достаточного поголовья ремонтного молодняка. В настоящее время, хотя поголовье коров не остается постоянным в течение года, его изменение осуществляется почти одинаково в любой год, что не дает оснований говорить о каком-то специальном регулировании.

Положительный опыт работы по регулированию количества коров в зависимости от наличия кормов и одновременному оздоровлению племенного потенциала накоплен в хозяйствах Илишевского района Башкортостана, где внедрено так называемое минус-вариантное стадо. Суть последнего проста: определяется порог экономической эффективности продуктивности коров при соответствующем кормовом обеспечении, после чего отбиваются от молочного стада те животные, надой которых ниже этого порога. В молочном стаде остаются те животные, которые могут принести хозяйству прибыль, производя именно молоко. Коровы, оказавшиеся под минусовой чертой экономической эффективности, содержатся отдельно, покрываются быками мясной породы. Родившиеся от них телята после подсосного кормления до половины веса своей матери и последующего интенсивного откорма сдаются на мясо. При таком регулировании рентабельность хозяйства достигает 40-50%, целенаправленно и экономно расходуются корма, так как часть их компенсируется молоком самих коров, но, главное, - создаются условия для роста устойчивости животноводства. Минус-вариантный метод организации производства животноводческой продукции нуждается в **правовом** закреплении хотя бы на уровне региональных рекомендаций, так как он применяется, по существу, и в других регионах страны и доказывает свою эффективность. Такое решение вопроса тем более необходимо, поскольку подтверждает, что высокая устойчивость поголовья животных еще не является гарантией высокой устойчивости производства продукции.

В обеспечении устойчивости производства животноводческой продукции велико значение забытых в последнее время долголетних культурных сенокосов и пастбищ. Ученые-экономисты доказали, что здесь даже однократные капитальные вложения способны дать ожидаемый результат на 20-30 лет при себестоимости кормов в два-три раза ниже, чем при возделывании их на пашне. При этом снижается трудоемкость кормопроизводства, сокращаются посевы фуражных культур и создаются условия для расширения посевов зерновых за счет вовлечения в оборот заброшенных площадей.

На протяжении последних лет задания по вводу долголетних лугов и пастбищ, повышению их плодородия не выполняются. В то же время создание около тысячи водохранилищ привело к сокращению на 6,5 млн га пойменных земель, в два-три раза снизилась их урожайность из-за неурегулированности стока рек. Из 324 млн га естественных сенокосов и пастбищ почти все дают в среднем по стране 7-7,5 ц с гектара, т.е. 2,6-3,0 ц кормовых единиц с гектара. Все это требует незамедлительного вмешательства в сферу лугопастбищного кормопроизводства всеми доступными способами и средствами, в т.ч. **организационно-правового** характера.

Исследования ВНИИ кормов показывают, что поверхностное улучшение, включающее срезку кочек, сбор камней, раскорчевку кустарников, обработку, внесение удобрений и подсев трав, позволяет за короткий срок поднять выход продукции с гектара вдвое-втрое. Коренное улучшение дает возможность получить до 40-50 ц сена с гектара. Долголетние орошаемые сенокосы и пастбища обеспечивают его сбор уже на уровне 80-90 ц и даже выше. Именно благодаря улучшению кормовых угодий странам ЕЭС удалось увеличить долю пастбищного корма в кормовом балансе более чем на 40%.

В поверхностном улучшении нуждается в целом по стране 160 млн га кормовых угодий. По Башкирии эта цифра составляет 160,2 тыс. За последние годы объем таких работ уменьшается.

Такое положение с улучшением сенокосов и пастбищ переносит центр тяжести в кормообеспечении на концентрированные корма, зерно. В результате сельскохозяйственные предприятия вынуждены все больше занимать пашню под кормовые культуры. Затраты дефицитных и дорогих концентратов возрастают вдвое-втрое быстрее, чем отдача от них молоком и мясом. Конечно же, подобный путь решения проблемы является разорительным и не отвечает задачам достижения устойчивости животноводства. На наш взгляд, в целях создания реальных условий для лучшего кормообеспечения, уровень которого определяется 50-60 ц кормовых единиц на условную голову скота против 28 ц на сегодня, необходимы следующие **организационно-правовые** решения:

- обобщение и анализ состояния лугопастбищного кормообеспечения сельского хозяйства страны с доведением итогов этой работы и основанных на них решений в форме постановлений исполнительных органов управления субъектов РФ;
- улучшению пастбищ и сенокосов придать приоритетное значение в планах мероприятий, призванных обеспечивать прогрессивное развитие сельского хозяйства и АПК;
- разработать и утвердить **государственную целевую программу** улучшения естественных кормовых

угодий страны, предусмотрев в ней конкретные объекты мелиоративного воздействия по регионам, исполнителям, источникам финансирования, первоочередного материально-технического снабжения и иной государственной помощи;

- выполнение основного комплекса работ, предусмотренных предлагаемой выше программой, возложить на специализированные мелиоративные организации, переориентировав их работу на коренное улучшение лугов и пастбищ и органы управления агропромышленным комплексом;
- установить целевое стимулирование хозяйств к повышению плодородия лугов и пастбищ, предоставляя им соответствующие льготы в области финансового обеспечения (низкопроцентные кредиты на достаточный срок; бюджетное финансирование ряда мероприятий при хорошем качестве выполненных работ по обновлению кормовых угодий) и транспортного обеспечения мероприятий (льготные тарифы, первоочередное обслуживание).

Одним из самых главных условий повышения продуктивности животных является не только рост производства высококачественных кормов, но и организация полноценного сбалансированного кормления. Однако существующие нормы кормления сельскохозяйственных животных, утвержденные еще в 1966 г. и дополненные в 1972 г., не отвечают современным требованиям из-за нормирования питания по ограниченному кругу показателей (6 показателей). Разработанные под руководством ВИЖ и детализированные по 22-35 показателям нормы способны обеспечить генетический потенциал продуктивности животных на уровне 5500-7000 кг молока от коровы, среднесуточных привесов КРС на откорме 1200-1300 г, свиней на откорме - 750-850 г, ягнят - 200-250 г., что не соответствует реальным потребностям. Но и они плохо внедряются в практику хозяйствования вследствие их комплексного характера, требующего оценки показателя питательности кормовых ресурсов. Между тем, интересы повышения устойчивости животноводства диктуют необходимость скорейшего внедрения **новых норм** в сельскохозяйственное производство. Рецептура детализированных норм должна стать основой работы комбикормовой промышленности. В условиях перехода животноводства на индустриальные технологии производство комбикорма должно отвечать требованиям высокопродуктивного развития. В этой связи представляется целесообразным введение **сертификации** продукции комбикормовой промышленности.

Следует также разработать или уточнить в рекомендациях Минсельхоза РФ существующие типовые рационы для животных по зонам страны. В основе этой работы должны лежать детализированные нормы, учи-

тывающие возможность насыщения рационов объемистыми кормами (корнеплоды, силос, травы) и снижения удельного веса концентратов (зерна).

Наконец, необходимо разработать научными учреждениями субъектов РФ и органами управления отрасли, полностью раскрывающие потенциал их продуктивности. Без таких систем становится неперспективной интенсивная технология производства продукции животноводства.

На основании изложенных выше аргументов, на наш взгляд, необходимо сделать соответствующие выводы о целесообразности активизации **правового** вмешательства в сферу отношений по кормопроизводству. Регулирование поголовья животных в зависимости от колебаний кормовой базы, улучшение структуры этой базы и кормления должно стать законодательным требованием, а потому и обязанностью всех органов хозяйственного управления, а также органов управления сельскохозяйственных предприятий. Подобное решение вопроса поможет повысить уровень устойчивости животноводства. Интенсификация последнего в этом случае будет осуществляться за счет совершенствования состава кормов, улучшения качества их заготовки, хранения и подготовки к кормлению, увеличения доли продуктивно используемых кормов. Использование фуражных ресурсов страны, направленное не на увеличение рационов, а на расширение поголовья малопродуктивных животных (расходуется больше 60% ресурсов), следует запретить в **нормативном** порядке, предусмотрев соответствующую норму в постановлениях исполнительных органов управления субъектов РФ, а затем и в ведомственных актах или в других актах внутрихозяйственного регулирования.

Неудовлетворительное состояние кормопроизводства и, следовательно, животноводства, ставит на повестку дня решение крупных комплексных вопросов реализации использования кормовых угодий, гарантии и сохранности всех кормовых ресурсов страны в качественном виде.

Необходимо, в частности, навести порядок и повысить ответственность в заготовке, в промышленном производстве, хранении и рациональном использовании кормов. Существующая фактически вседозволенность в использовании кормовых ресурсов при условии их неполноценности приводит к большому перерасходу кормов на продукцию.

Следует запретить затратный метод в кормоиспользовании, тормозящий производство животноводческой продукции.

Несмотря на наличие в стране Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья

и продовольствия на 2008-2012 годы¹⁸, Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года¹⁹ и принятых в их исполнение ведомственных программ развития молочного скотоводства, мясного скотоводства, свиноводства, птицеводства, Концепции развития отрасли птицеводства Российской Федерации на период 2013-2020 года, производства комбикормов в Российской Федерации, призванных обеспечить животноводство протеином (белком), кормовые культуры находят весьма ограниченное место в севооборотах²⁰.

В результате безответственного отношения руководителей на местах не выполняются предложения и решения правительственных органов о строительстве кормохранилищ в хозяйствах.

Нет должного порядка в производстве кормовых добавок. Тревожное положение сложилось с содержанием в кормах нитратов и ядохимикатов, влекущих вредные последствия для здоровья как животных, так и людей.

Отмеченные недостатки в организационном обеспечении кормопроизводства и его рациональном использовании настоятельно требуют активизации правового регулирования возникающих при этом отношений. Необходима

систематизация норм права о **кормовом** снабжении страны. Формой такой систематизации, на наш взгляд, могли бы стать законодательные акты субъектов РФ о кормах, как это имеет место почти во всех странах Запада (например, действующий закон Румынии о кормах, принятый еще 17 декабря 1971 г.). В состав рекомендуемых законов можно было бы включить разделы: общие положения (цели и задачи кормопроизводства, принципы его организации и т.д.); система организации производства рационального использования кормов; производство кормов в сельском хозяйстве, в пищевой и перерабатывающей промышленности; производство кормовых добавок химической промышленности; производство комбикормов; консервирование и хранение кормов; контроль качества и состава кормов; международные договоры и соглашения по импорту кормовых средств; ответственность за нарушение норм законодательства о кормах. Особое место в них следовало бы отвести адаптивной системе кормоснабжения животных как инновационному методу их содержания²¹.

Указанная система кормоснабжения нацеленная на устойчивость животноводства, состоит из двух частей (составляющих): подсистемы кормообеспечения и подсистемы кормления (см. табл. I работы).

Таблица 1

Система кормоснабжения животноводства

Экономико-правовые показатели (индикаторы развития)	Кормообеспечение	Кормление
1. Целеполагание	Бесперебойное и стабильное обеспечение поголовья животных корморесурсами	Обеспечение сбалансированности кормления животных
2. Основания становления и бытия (формирования и функционирования)	Агропромышленное производство кормов на базе адаптивно-ландшафтного метода ведения земледелия и растениеводства (индустриализации), использования других сырьевых ресурсов (излишков концентратов, комбикормов- концентратов, отходов перерабатывающей промышленности, пищевых добавок к кормам, премиксов и др.)	Разработка и использование научно обоснованного и апробированного практикой ведения животноводства нормированного кормления животных, ведение интенсивных форм технологий откорма и содержания животных согласно адаптивной подсистеме кормообеспечения животных
3. Субъекты исполнения	Органы агрохозяйственного управления, сельские товаропроизводители	Сельские товаропроизводители

¹⁸ СЗ РФ 2007. №31. Ст. 4080.

¹⁹ Сайт Минсельхоза РФ [Электронный ресурс] [http // mcs. ru / documents / document / show / 16834, 342 htm- 07.10.2011.](http://mcs.ru/documents/document/show/16834_342.htm)

²⁰ Кузьмина И.Ю. Указ. статья. с.12

²¹ Кирнос, Сулова И.В., Дуборезов В.М. Указ. статья. С.9.

Экономико-правовые показатели (индикаторы развития)	Кормообеспечение	Кормление
4. Содержание деятельности	Учет биологических, климатических, кормовых, земельных особенностей животных и их потребностей в факторах питания, развития кормовой базы, информация о составе и питательности кормов для отдельных видов животных, объема потребления, переваримости, усвояемости, использование биологически активных веществ, их влияния на образование и качество продукции	Рационализация использования кормов, обеспечение прогрессивного роста веса животных, развитие на здоровой основе, восполнение функций воспроизводства, повышение племенной ценности животных, их продуктивности, совершенствование рационов кормления животных, определение питательной ценности кормов и потребностей животных в питательных веществах, организация получения продукции высокого качества
5. Результативность	Достижение оправданной конверсии (увеличение эффективности) кормов, способствование полноценному кормлению, широкомасштабное всеобъемлющее снабжение животноводства кормами на соответствующем уровне хозяйственной системы	Интенсификация животноводства, модернизация технологий кормления животных, достижение эффективности и устойчивости животноводства, установление индемнитета (безубыточности) животноводческого производства и подотрасли животноводства
6. Легитимация	Признание и познание правовых норм об устойчивости сельскохозяйственного производства в качестве правового института аграрного права, и возведение этих норм в ранг субинститута этой институциональной общности, включаемой в закон о развитии сельского хозяйства РФ, либо закон о сельском хозяйстве РФ и аграрные кодексы субъектов федерации	Придание правовой общности, посвященной кормообеспечению животноводства, статуса субинститута аграрного права, либо Закона о сельском хозяйстве РФ и аграрных кодексов субъектов федерации или же их законов о кормах, а так же уставов муниципальных образований и хозяйств - сельских товаропроизводителей

Таблица свидетельствует, что кормоснабжение животноводства, как и сама подотрасль, представляет собой сложную, требующую системно-деятельностного подхода и регулирования (государственного и саморегулирования), направленного на достижение устойчивости животноводческого производства в условиях его осуществления в биоклиматической сфере (пространстве). Деятельность по кормоснабжению реализуется путем задействования ряда факторов развития производства на селе, в частности:

- эффективного использования земельных и трудовых ресурсов;
- интенсификации кормообеспечения и кормления животных на основе инновационно-модернизационных технологий развития отрасли, учета особенностей протекания биоклиматических и агрохозяйственных процессов;
- разработки многовариантных моделированных мероприятий по кормлению поголовья самими сельскохозяйственными товаропроизводителями;
- оптимизации рационального использования всех источников кормовых ресурсов применительно к уровню функционирования и развития подотрасли;

- создания результативного оргэкономического и **правового** механизма управления кормоснабжением, производством и использованием кормов;
- сочетания оргэкономических, научно-технических, технических, природно-климатических, природных и **правовых** факторов и инструментов их реализации, позволяющих определить важнейшие векторы прогресса животноводства, его стратегии на будущее время, достижения и роста устойчивости подотрасли;
- **правового** обеспечения управленческих и рыночных отношений при осуществлении животноводческой деятельности на основе межотраслевой, межхозяйственной, внутривладельческой специализации производства, переводе товаропроизводителей на принципы эквивалентности, выгоды и подлинного партнерства, договорного регулирования хозяйственных связей с использованием на основе рыночных и расчетных цен и т.д. и т.п., экономического расчета.

Ценность данных таблицы состоит еще в том, что она предвосхищает разрешение проблемы исполнительской кормоснабжающей деятельности, содержательно

определяя их компетенцию (кто за что отвечает) и давая толчок признанию объективной необходимости **правового** регулирования отношений по кормообеспечению и кормлению животных.

Принятие названных нормативных актов способствовало бы увеличению производства продуктов питания, решению продовольственной проблемы и укреплению законности в данной области отношений.

Проводимые в стране меры по развитию животноводства создали определенные условия для некоторого наращивания объемов производства и закупок продукции. Прогноз развития подотрасли предусматривает увеличение удельного веса мясопродуктов до 85%, молока и молокопродуктов до 90%. Объем производства мяса в живом весе составит 14,1 млн т.

Важнейшим условием увеличения производства является повышение продуктивности животных при ее одновременной стабилизации, что требует усиления организационно-правовой работы по созданию соответствующих условий по формированию стада, развитию мясного скотоводства, сокращению потерь от яловости, низкого веса и качества мяса и т.д. Только доведение выхода приплода до зоотехнической нормы позволяло стране дополнительно получить не менее 2 млн т мяса, а снижение до минимума падежа животных и забоя низковесного скота, увеличение выхода приплода - еще 3 млн т. Ныне поддержка конкурентоспособности отечественных производителей мяса может стабилизировать его производство на уровне 7 млн т в год.

- **селекции и племенной работе.** Работа по улучшению отбора, выращивания и использования производителей, формированию селекционных групп и селекционного ядра маток находится пока еще на низком уровне, что непосредственно отражается на устойчивости животноводства. Хозяйственная и селекционная деятельность страдает отсутствием направленности. Оценка её, как правило, осуществляется по уровню продуктивности животных в самих селекционных и племенных хозяйствах зоны их влияния²², хотя в этом деле имеется положительный опыт и научные разработки²³.

²² Чинаров А.В. Экономические подходы к прогнозированию рынка мяса. // Зоотехника. 2011. №4. С. 23.

²³ Янчуков И., Матвеева Е., Лаврухина А. Горизонты в селекции молочного скота. // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №1. С. 10-11; Самусенко Л. Молочная продуктивность коров в зависимости от их линейной принадлежности. // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №2. С. 30-31; Чекушкин А. Молочная продуктивность коров различных родственных групп. // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №2. С. 8-9; Дунин И., Ерохин А., Дунин М., Кочетков А. Эффективность осеменения телок сексированным семенем. // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №3. С.9-11; Пархоменко Б. Оценка быков – производителей с учетом белковомолоч-

Это мешает созданию прочного генетического потенциала в отрасли. Племенных животных выращивают наряду с заводами также племенные хозяйства и фермы, а отбор их ведется без учета племенной ценности и продуктивности, и поэтому среди производителей мало выявляются улучшатели.

В целях улучшения селекционно-племенной работы в стране нужны организационно-правовые решения. Необходимо повысить требования к племенным стадам и определить право каждого хозяйства на выращивание производителей определенного «ранга» и ценности, на создание племенного ядра там, где крупнотоварное производство, продуктивность и уровень специализации, рентабельность и низкая себестоимость²⁴.

Нужна и коренная перестройка системы, направленной на повышение эффективности использования племенных ресурсов. Для этого следует по ведущим породам в отдельных крупных регионах создать в составе кластеров животноводстванаучно-производственные системы с элдерами на кооперативных началах по выращиванию животных и разработать технологию их рационального использования. Это позволит организовать крупномасштабную селекцию, повысить генетический потенциал продуктивности стад и пород в целом, а также выращивать и реализовать на аукционах по высоким ценам выдающихся животных племязаводам и племпредприятиям.

Выдвинутые здесь предложения по совершенствованию организационно- правового регулирования животноводства, его научной составляющей – селекционно-племенной работы, требуют продолжения активной деятельности в этом направлении. В подотрасли сохраняется тенденция сокращения поголовья крупного рогатого скота. К середине 2011 года его численность в стране составила 21,1 млн голов, что на 2,5% меньше, чем на аналогичную дату предыдущего года, из него 9

ности. // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №3. С. 11-13; Гарковенко Л., Головань В., Шостак В., Шотикова Л. Перспективы совершенствования и использования айрширского скота на Кубани. // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №3. С. 13-15; Дунин А., Шаркаев В., Кочетков А. Результаты функционирования отрасли мясного скотоводства в Российской Федерации. // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №5. С. 2-4; Гусев В.В. Организационно-экономический механизм производства и реализации продукции свиноводства – М.: 2001; Ильин И.В. и др. Новые технологии и оборудование для технического перевооружения и строительства свиноводческих комплексов и форм. – М.: Росинформагротех, 2006.

²⁴ Основные показатели молочного и мясного скотоводства Российской Федерации за 2010 год (данные Росстата). // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №1. С. 6-9; Семенова Е. Анализ производства молока. // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №3. С. 6-8.

млн коров. Незначителен рост поголовья свиней (0,1%). Уменьшилось производство крупного рогатого скота на убой на 5,6%, молока на 2,4%. Производство яиц держится на прежнем уровне 20 млрд штук, средняя яйценоскость в сельскохозяйственных организациях (153 шт.) возросла на 1 яйцо. Снизилось производство консервов мясных на 3,1% (выпущено 268 млн. условных банок), молока жидкого обработанного на 0,3% (2,4млн. т), масла сливочного на 1,5%. В то же время по сравнению с 2010 годом возросли физические объемы импортных закупок свежего и мороженого мяса на 15,1%, мяса птицы на 30,2%, масла сливочного - на 1,4%²⁵. Заметного роста значений указанных показателей в 2011 году не произошло²⁶

Исходя из приведенных данных можно утверждать, что селекционно-племенная работа должна вестись в последовательном режиме. В мясо-молочном животноводстве она включает в себя: биотехнологию воспроизводства коров высших категорий, использования при получении ремонтных быков новой генерации для улучшения генетических качеств отечественного скота и повышения конкурентоспособности подотрасли на современном рынке масляной и молочной продукции, а также планирование генеалогической структуры стада; интенсификацию выращивания молодняка, его живой массы, являющейся предпосылкой устойчивого наследования ценных качеств (количества удоя, жирномолочности, содержанию белка в молоке и мясе, других продуктивных качеств скота); преобразования наиболее ценных качеств племенных животных в качество, свойственные достаточно большой группе скота; создание эффективности осеменения животных условий для повышения результативности селекционно-племенных работ; определения научно обоснованного размещения и специализации производства животноводческой продукции.

Имеющихся племенных стад России крупного рогатого скота, особенно мясных пород, явно недостаточно. В целом в федерации племенные ресурсы размещены неравномерно по природно-климатическим зонам. Развитие скотоводства поэтому заслуживает укрепления и расширения собственной базы не только путем использования отечественных ресурсов, но и привлечения мировых перспективных пород. Проблема в данном контексте достойна **правового** внимания правительства.

²⁵ Агропромышленный комплекс России в первом полугодии 2011г. (экономический обзор). // АПК: экономика, управление. 2011. №8. С.52-55.

²⁶ Агропромышленный комплекс России в январе – сентябре 2011 г. (экономический обзор). // АПК: экономика, управление. 2011. №12. с. 53-59.

Правовое решение всех этих вопросов на уровне постановлений правительств помогло бы реконструировать существующие и создать новые высокопродуктивные породы стада в субъектах РФ, позволило бы реализовать нормы закона РФ от 3 августа 1995 г. “О племенном животноводстве”.

Осуществляемые в стране преобразования выдвигают ряд новых задач. Предстоит, например, повсеместно преодолеть продолжающуюся недооценку искусственного осеменения как средства повышения устойчивости животноводства. Необходимо исправить организационные недостатки в этом деле, в частности, завершить проверку производителей по качеству потомства на станциях по искусственному осеменению животных. Кроме того, для дальнейшей интенсификации селекционного процесса назрела настоятельная необходимость организовать с использованием ЭВМ четкую централизованную систему учета генетических ресурсов страны и широкую информацию о местонахождении; и генетической ценности самцов-производителей. Все это помогло бы наиболее полно использовать выдающихся производителей не только в зоне их местонахождения. Если станции по искусственному осеменению станут содержать животных, проверенных по потомству и признанных улучшателями, то они будут работать более эффективно.

Широкая информация о местонахождении проверенных улучшателей разных пород дает возможность рационально распределять семя ценных животных и тем самым избегать излишества улучшателей в отдельных регионах страны и сдачи их на мясо во избежание инбридинга.

Наконец, настала пора превратить в спецпредприятия все племпредприятия ценнейших генотипов сельскохозяйственных животных всех видов, для чего перевести их на самокупаемость и на самофинансирование по образцу Центральной станции искусственного осеменения.

Качественное улучшение и повышение продуктивности животноводства и, значит, его устойчивости, предполагает систематическое и целенаправленное улучшение племенной работы. На наш взгляд, она должна быть централизована, как это имеет место в Эстонии и Венгрии, что обеспечит организацию ее на научной основе. Ведь не секрет, что она не под силу отдельным крупным хозяйствам страны.

Соответствующая племенная служба у нас создана. Она отражает организационное построение племенной службы, предусмотренное ст. 30 Закона РФ о племенном животноводстве. В субъектах РФ действуют областные и республиканские племобъединения (кооперативы), зональные и республиканские

селекционные центры. Однако отдельные звенья этой цепи не связаны между собой, не определен четко круг их обязанностей, они слабо оснащены необходимым оборудованием. Требуется совершенствования структура кадров, да и имеющиеся специалисты на местах часто отвлекаются для решения вопросов, не связанных с племенной работой. В результате недостатки системы негативно влияют на улучшение наследственных качеств животных.

Так, почему племобъединения (кооперативы) субъектов РФ все еще заняты преимущественно распределением семени быков, сконцентрированных на станциях искусственного осеменения, а также выполнением планов оценки производителей, во многом носящим формальный характер. С другими видами животных (кроме крупного рогатого скота) работают всего один-два специалиста в субъектах РФ. Известно, сколь важно своевременно заменять используемых производителей во избежание родственного разведения, снижающего качество животных на товарных фермах. Считается, что это входит в обязанности племобъединений субъектов РФ. Но они могут оперировать лишь ресурсами местных племенных хозяйств, а в них в результате межлинейных кроссов уже давно каждый производитель любой матке родственник. И замена их ведет не к устранению, а к распространению родственных спариваний. Значит, надо организовать региональный, плановый обмен племенным материалом, подобно тому, как в прошлом Главконупр Министерства сельского хозяйства СССР распределял племенных жеребцов по всем конным заводам страны.

Республиканские племцентры фактически лишены возможности управлять основным звеном племенной службы - племзаводами, которые призваны возглавлять генетический прогресс, обеспечивая товарные фермы сменой каждого поколения животных все более ценными производителями. Племзаводы эту свою обязанность не всегда выполняют четко. Нередко и региональные организации субъектов РФ вносят свои коррективы в порядок использования племенного молодняка.

Республиканские племцентры должны стать настоящими хозяевами племенной службы. А для этого им необходимо дать реальные **права** для руководства селекционной работой на племенных заводах, права распределения реализуемого ими молодняка независимо от ведомственной подчиненности этих заводов. Необходимо усилить специализацию племзаводов и освободить их от излишних нагрузок по производству товарной продукции, которую легче и дешевле получать в хозяйствах промышленного типа.

Необходимо «ужесточить» **законодательство** по племенному делу по аналогии с ветеринарным, на-

пример, с Законом РФ о ветеринарии от 14 мая 1993г.²⁷ содержащим ряд норм запретительно-санитарного характера. Так, игнорирование его требований, допустим, использование плохого быка, испортит все стадо на 10-15 лет вперед. Не меньший вред наносят непланные, необоснованные скрещивания пород. Крайне важно восстановить обязательность племенного учета и упорядочить его в соответствии с требованиями централизованной обработки данных в электронном виде. Надо срочно разработать и установить строгий порядок передачи первичной информации о состоянии и тенденциях развития животноводства в соответствующие органы управления животноводством и обратную передачу результатов обработки этой информации с соответствующими научными рекомендациями для использования специалистами племцентров и ферм.

Объем такой информации можно значительно уменьшить. Опыт ряда хозяйств, разводящих молочный скот, показывает, что полностью весь учет достаточно осуществлять в контрольных коровниках, через которые происходит первотелки-дочери оцениваемых быков. По остальному молочному поголовью достаточно знать - оставлять ли данное животное в стаде, или оно тормозит рост общих показателей и подлежит выбраковке. Подобные системы можно установить и по отношению к другим видам скота.

Для обработки данных племенного учета очень важно иметь стабильные нормативно-правовые акты, инструкции и рекомендации.

Пора строить работу селекционных центров на договорных началах с племпредприятиями, которые должны заказывать разработку селекционных программ, тех или иных методов оценки, отбора и подбора животных, выведение линий в заводских стадах, тестирование животных по иммуногенетическим показателям, составление каталогов и т.п.

Централизация племенной службы не умаляет права хозяйств в области племенного обеспечения, наоборот, развивает их. Дело в том, что работники племцентров смогут проводить селекционные мероприятия только через специалистов предприятий, направляя и контролируя их деятельность. Организация племенного учета, воспроизводства стада и выращивания ремонтного молодняка, решение об использовании каждого конкретного животного остаются за специалистами хозяйств. Они должны непосредственно участвовать в разработке планов и программ селекционной работы. Главная задача заключается в том, чтобы местные селекционеры стали настоящими технологами племенного дела, чье

²⁷ Ведомости Совета Народных Депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. №24. ст. 857.

рабочее место - непосредственно на фермах, на пунктах искусственного осеменения.

Причины сложившегося положения разнообразны. Это плохое воспроизводство и выращивание ремонтного молодняка, отсутствие собственной племенной базы хозяйств, недостаточное использование наиболее ценных пород и селекционных методов, позволяющих создавать высокопродуктивные молочные стада.

Указанные причины устранимы. На наш взгляд, для этого, прежде всего необходимы **организационно-правовые** решения, направленные на формирование высокопродуктивных стад с использованием голштингов в каждом субъекте РФ. В регионах должны быть разработаны и утверждены программы развития молочного скота на ближайшие годы, представляющие составную часть системы ведения животноводства. В них следовало бы предусмотреть наряду с мерами чисто племенного порядка и показатели кормообеспеченности и продуктивности коров по каждому хозяйству. Естественно, для сохранения генофонда отечественных пород нужно предусмотреть организацию чистопородного их разведения в госплемзаводах и племфермах, имеющих лучшие стада. В то же время следует сохранить для чистопородного разведения и стада локальных пород и отродий (бестужевская, суксунский и якутский скот и др.).

Совершенствовании отраслевой работы в направлениях развития животноводства, как-то в:

- **свиноводстве.** В недалеком прошлом наша страна по производству свинины занимало седьмое место в мире и к 1992 году даже третье место²⁸. В структуре российского мясного баланса доля свинины составляет 32%. Ныне из-за ведения его на экстенсивной основе, использования ресурсоемких и малоэффективных технологий, отнесения к числу неперспективных направлений хозяйствования, отсутствия выведенных на общегосударственном и первичном уровнях блоков организационно-правового воздействия показатели свиноводческого производства существенно отстают от европейских. Развитие товарного и племенного свиноводства сдерживается несовершенством организационно-производственной структуры, системы контроля, информационно-консультационной поддержки, научного обеспечения и **законодательной** базы. Нормативные акты, принятые в последние годы, типа стратегий, программ и т.п., например, посвященные, развитию АПК. Развитие свиноводства России в 2009-2012 гг. и на период до 2020 года, большей частью пребывают в числе правовых деклараций и не могут быть причислены к актам подлинного государственного регулирования

экономики вследствие их бездеятельности управляющих подотраслью лиц, их косности, финансовой и паллиативной **правовой** необеспеченности. Государственное воздействие на свиноводство, осуществляемое с помощью прогнозирования, кредитно-финансовых и налоговых рычагов, ценового и тарифно-таможенного регулирования, ссуд, субсидий, дотаций, лизинговых сделок и др., не смогло найти своего полного реального воплощения. Оно дискретно, прерывисто, фрагментарно, эпизодично, непоследовательно, нередко бесконтрольно. В результате прирост объемов производства свинины несопоставим с динамикой его снижения в девяностые годы, остается на уровне 40%²⁹, а также более низким чем мировые³⁰.

Изучение имеющейся информации о состоянии свиноводства показывает, что устойчивое производство свинины возможно лишь при соблюдении требований всеобщего закона саморегуляции природы-использования высокопродуктивных генотипов животных, способных обеспечивать высокую оплату кормов и давать туши с повышенным выходом мяса и малым количеством жира. Разведение традиционно сформировавшихся в предыдущие годы пород, при отсутствии селекции на мясные качества, ожидаемой отдачи не приносит³¹. Поэтому разрешение проблемы видится в законодательном признании индустриального типа свиноводства, организации и применении высокопродуктивных мясных пород, создании племенной базы с современной организационной структурой и соответствующей генетикой (селекционно-генетическими центрами, племенными репродукторами, товарными хозяйствами, получающими породных гибридов с улучшенными мясными качествами, объективным контролем за ведением племенной работы и результатами государственной поддержки и т.д.). **Организационно-правовой** формой государственного экономического воздействия (госрегулирования) возникающих при этом связей, разработанной самими соотносящимися сторонами, используемой в различных отраслях народного хозяйства в советское время и оправдавшей себя, является система договорных отношений, охватывающая сферу производства, переработки и реализации продукции. Система смогла бы охватить область производства свинины всеми сельскими товаропроизводителями (ст. 3 Закона РФ о развитии сельского хозяйства), комбикормовые заводы, перерабатывающие и торгово-сбытовые звенья

²⁸ <http://www.faostat.fao.org> Центральная база статистических данных Всемирной продовольственной организации (ФАО).

²⁹ <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd> Центральная база статистических данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации.

³⁰ Ильин И.В. и др. Указ. работа.

³¹ Нечаев В.И., Артемова Е.И. Проблемы инновационного развития животноводства. - Краснодар: Атри, 2009.

аграрной экономики, что гарантировало бы удовлетворение экономических интересов различных субъектов хозяйствования. Переход к такой системе организации хозяйственных связей позволил бы подключить малые формы хозяйствования в организационную цепь свиноводства на завершающем этапе технологии производства свинины привлечь их к доращиванию и откорму свиней, освободить их от неизбежных при этом затрат и рисков, обусловленных с трудоемкими стадиями воспроизводства, избежать значительные для них капитальные вложения в формирование маточного поголовья, уйти от затрат на реализацию, в конечном счете создать возможности для наращивания имущественного оборота. Головное предприятие – крупный свинокомплекс при предложенном варианте **экономико-правового** воздействия на свиноводческое производство станет подлинным «закоперщиком» становления и бытия подотрасли, строя свои взаимоотношения с другими, кооперирующимися товаропроизводителями, субъектами на договорной основе, обеспеченной залогом имущества под получаемые поголовье, корма, спермопродукцию и т.п. Будучи главным организующим в производстве свинины агентом (стороной договора), головное предприятие свинокомплекса или репродуктор по производству молодняка получит и для себя определенные преимущества, освободившись от обязанностей по поставкам ремонтных свинок (это сделает селекционно-генетический центр), семени (относящийся к ведению станции искусственного осеменения), забоя животных, осуществляемого мясокомбинатом или хладобойней, сбыту готовой продукции, производимой на договорной основе владельцем поголовья или мясоперерабатывающим предприятием с потребителями продукции. Цены на животных и продукцию, комбикорм явятся прерогативой совета участников объединения, все денежные расчеты осуществляются через головное предприятие-координатора всех хозяйственных отношений системы, осуществляющего технико-технологическую и экономико-правовую политику в рамках своей компетенции.

- **овцеводстве.** В трети регионов России овцеводство стало исчезающей ветвью подотрасли животноводства, перестало быть социально значимой для страны и населения хозяйственной деятельностью. Неслучайно оно ныне возведено в ранг основного мероприятия 3 «Развитие овцеводства и козоводства» (раздел III Подпрограммы развития подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы). Такое, вдруг возникшее, хотя и ограниченное (допускаемое в целях сохранения традиционного уклада жизни и поддержания

занятости и доходности сельских товаропроизводителей) внимание государства к нему обусловлено объективными причинами-проявлениями закономерностей всеобщего закона саморегуляции природы, неучетом его требований, относящихся к биоклиматическому и социально-экономическому обоснованию хозяйственных мероприятий: снижением поголовья и продуктивности животных (молока, мяса, шерсти), постепенно и имманентно слагающейся ситуацией, неминуемо превращающейся (возрастающей) до уровня социального события - **непреодолимого состояния** субъективным усмотрением. В этой связи примечательны высказывания отдельных ученых и практиков, занимающихся проблемами овцеводства, о том, что овца служила для скотоводства универсальным животным не только для жизнеобеспечения в экстремальных условиях его проживания, но и средством освоения огромных просторов природных пастбищ³² (добавим от себя «также и менталитет целого народа»). И не только. Овцеводческое производство не исчерпывает себя лишь самообеспечением, а проявляется как необходимое условие выживания и дальнейшего укоренения для подавляющего большинства сельского населения³³.

Причины отставания, развития овцеводства, его неустойчивости, однако, носят большей частью субъективный характер. Как уже отмечалось выше, целесообразность (целеполагание) становления и бытия овцеводства нужно аргументировать не столько необходимостью сохранения традиционного уклада жизни, сколько потребностью в продукции животноводства (в молоке, жире, мясе, шерсти, овчине и др. продуктах). Недооценка роли и значения овцеводства дорого обходится для государства и общества, сопровождаясь негативными экономическими последствиями для российского товаропроизводителя. Именно по этой причине сдерживается создание, а то и свертывание, крупнотоварного производства овцеводческой продукции, снижается уровень занятости сельского населения и инициируется отток сельского населения, сбыт продукции, в частности шерсти, за бесценнок, стимулируется покупка шерсти в России с последующим возвратом ее в виде дорогостоящих, изготовленных из российской шерсти изделий, замена шерсти, купленным зарубежом хлопком, по существу обеспечивается и финансовая поддержка иностранного производителя и т.д. и т.п. По расчетам, сделанным В.А.

³² Халматов М. В, Филиппов Д. А. Состояние и тенденции развития овцеводства в Республике Бурятия // Овцы, козы, шерстяное дело. 2011. №3. С.5.

³³ Вершинин А.С., Иванова М.Н., Швецова Е.Н. Состояние и проблемы ранка овечьей шерсти. // Овцы, козы, шерстяное дело. 2011. №3. С.70.

Морозом, в структуре продаваемых отечественными переработчиками изделий, доля производителей шерсти составляет всего лишь около 1% вместо 30% на цивилизованном рынке³⁴.

В овцеводстве, как в прочем и во всем животноводстве страны, слабым звеном является племенная работа, причинно обусловленная диспропорцией между требованиями технологии производства и селекционно-генетическим потенциалом пород животных, тенденцией вытеснения естественно сложившегося породного разнообразия ограниченным числом высокопродуктивных пород без учета закономерностей указанного выше закона саморегулирования об адаптации отборочной деятельности к специфическим факторам разведения.

В сложившихся условиях несовершенства в России управление и осуществления племенного и товарного овцеводства, безвозвратного исчезновения ряда пород, необходимы не только инновационные технологические усилия, но и нужны общегосударственные оргэкономические и **правовые** решения по обновлению подотрасли животноводства. К числу таких решений применительно к овцеводству оправданно относить области проведения единой политики по созданию и пополнению племенных ресурсов, улучшению породных и повышению продуктивных качеств разводимых овец, выращиванию высококлассных производителей для подразделений искусственного осеменения животных, племпредприятия³⁵, осуществлению экспортно-импортных мероприятий по сбыту и приобретению овец и других видов племяпродукции, разработке и реализации перспективных программ по разводимым породам, организации племенного учета, результатов их оценки, а также обязательному **юридическому** закреплению сделанного.

Сложившееся в овцеводстве положение может быть разрешено лишь при наличии научных разработок, направленных на достижение устойчивости производства, приспособление его к сезонным и годичным колебаниям климатических и кормовых условий, рациональное сочетание естественного и индустриального (ведущегося в закрытых помещениях-комплексах).

Указанные в данной работе причины неразвитости овцеводства свидетельствуют, что они однопорядковы и системно проблематичны и поэтому содержательно сопоставимы с себе подобными негативными явлениями, присущими всей подотрасли. Организация производства

(селекционно-племенная работа разведение, кормление, зооветеринарное и информационное обеспечение и др.), реализация ее результатов, а также их **правовое** обеспечение осуществляются на базе единых постулатов, разработанных наукой и воспринятых практикой хозяйствования на селе³⁶. Но они, эти составляющие овцеводческой деятельности, многовариантны и специфичны в реализации и могут быть успешно претворены в жизнь мерами комплексного характера. Правовое регулирование отношений по овцеводству, дальнейшее совершенствование законодательство об устойчивости овцеводства федерации и ее субъектов должно опираться на анализы практики ведения под отрасли, ее ветвей, достижениях науки, исходить из перспективных задач, определенных аграрной политикой государства.

Изучение предшествующего и действующего законодательства и опубликованной научно-практической литературы подтверждают сделанный нами вывод.

- **козоводстве**. На начало 2008 года численность коз в стране составила 2,2 млн. голов, из них 1,1 млн. молочного направления с общим объемом надоенного молока 246 тыс.т и стоимостью 78 млн.долларов. По сравнению с другими ветвями животноводства козоводство обеспечивает относительно большой объем производства. Однако такое состояние его является только кажущимся и не свидетельствует о сложившемся благополучии. Как и в советское время, ему не уделяется достаточного внимания со стороны государства. Козоводство развивается исключительно за счет личных хозяйств населения и в таком качестве, будучи оцененным с позиции размещения и специализации, а также рыночного саморегулирования, функционирует достаточно устойчиво.

Козоводство испытывает на себе большинство «болезней», присущих животноводству, особенно – овцеводству. В условиях, когда сфера козоводства всецело отдана в ведение личного сектора экономики, (95% животных) и не получает должную государственную поддержку, оно находится вне экономического воздействия органов хозяйственного руководства и управления. Сказанное относится прежде всего к организации племенного дела.

³⁴ Мороз В.А. Так нужны ли нам овцы? // Овцы, козы, шерстяное дело. 2011. №3. С. 51-53.

³⁵ Разумеев К.Э., Разумеев В.К., Филиппова Т.М. Состояние и тенденции мирового овцеводства, рынка шерсти и продукции ее переработки.// Овцы, козы, шерстяное дело. 2006. №4. С. 1-6.

³⁶ Халматов М.В., Филиппов Д.А. Указ. Работа. С. 5-7; Яковенко А.М., Чернобай Е.Н. Совершенствование технологии ведения племенного и товарного скотоводства.// Овцы, козы, шерстяное дело. 2010 №3. С. 15-18; Филленко В.Ф., Ржепаковский В.В., Раствоворов Е.И. Влияние баранов кавказской породы разных линий на воспроизводительные качества маток.// Овцы, козы, шерстяное дело. 2010. №3. С. 18-21; Сидорцов В.И., Белик Н.И. Проблемы стандартизации шерсти в России.// Овцы, козы, шерстяное дело. 2010. №3. С. 33-36; Вершин А.С., Иванова М.Н., Швецова Е.Н. Состояние и проблемы рынка овечьей шерсти.// Овцы, козы, шерстяное дело. 2010. №3. С. 69-72.

В нем низка численность племенных хозяйств. К концу 2009 года в стране действовало 6 племенных репродукторов по разведению коз лишь одной, зааненской, породы (немногим более 3 тыс. голов) и с низким уровнем численности племенных животных (0,27% от численности молочных маток). По этой причине удовлетворить спрос на племенную продукцию внутри федерации указанные хозяйства не могут. Недостаточно высока отдача от племенных животных, средняя молочная продуктивность в племенных стадах составляет 870 кг за лактацию. Практически не ведется селекционная работа по козоводству в подотрасли, 99% коз являются беспородными и более миллиона голов коз не вовлечены в селекционный процесс. Правовая база, призванная обеспечивать селекцию коз, не стимулирует деятельность по породному совершенствованию козоводства. Действующая в настоящее время Инструкция по бонитировке пуховых, шерстяных и молочных коз с основами племенной работы, предназначенная для определения балльной оценки животных по типу экстерьера и конституции, генотипу и типу рождения, молочной продуктивности, обязательные для первичного зоотехнического учета, устарела, новая не разработана. Утвержденной в установленном порядке научно обоснованной. Методики на отличимость, однородность и стабильность в козоводстве нет. Апробацию на новый тип породы коз, дифференциацию показателей масти, а также показателей скороспелости животных приходится осуществлять не на соответствующем уровне технологии оценки объектов. Требуется изменения Технических регламентов на молоко и молочную продукцию в части идентификации сырого козьего молока и содержания в нем соматических клеток, определения показателей по содержанию жира и белка.

Сложившееся положение в козоводстве и рост спроса на племенную продукцию обуславливают необходимость импорта молочных коз из-за рубежа, несмотря на их высокую стоимость, и проведение преобразовательного скрещивания местных молочных коз с высокоценными породистыми производителями ³⁷.

Эффективное и устойчивое развитие козоводства в России сводится к созданию привлекающей население инфраструктуры, молочных семейных ферм, специализации и размещению крестьянских и фермерских хозяйств по производству продукции козоводстве, к организации переселения жителей из густонаселенных районов страны. Относительная низкая стоимость капитальных затрат в козоводство и быстрая окупаемость

вложений заслуживают положительной правовой реакции на проблем со стороны государства в виде разработки нормативно - технологической документации на проектирование козоводческих предприятий и хозяйств промышленного типа с учетом закономерных проявлений закона саморегуляции природы, биоклиматического воздействия на производство продукции. Особое место в проведении государственной политики саморегулирования в животноводстве должно быть отведено **правовому** обеспечению козоводства на научно - рекомендательном уровне (предложения по определению исходных требований к типовому проектированию помещений для содержания молочных и племенных коз; разведению, подготовке и проведению искусственного осеменения коз; нормированию кормления молочных коз разных половозрастных групп; ветеринарно-профилактическим мероприятиям в козоводстве; разработке планов селекционно-племенной работы и др.).

Такое правовое регулирование отношений по козоводству, как нам кажется, будет способствовать дальнейшему прогрессу подотрасли на первичном уровне хозяйствования и, в конечном счете, – созданию устойчивости всей подотрасли животноводства и в целом сельского хозяйства страны.

Совершенствование породных качеств животных, создание новых пород, линий и гибридов являются необходимыми условиями существенного повышения продуктивности скота, улучшения качества продукции, внедрения прогрессивных технологий. Однако при всей важности повышения качества стада первоочередной задачей в настоящее время стало улучшение использования имеющегося поголовья. По данным экономистов, производственный потенциал существующего поголовья КРС и свиней используется примерно на 50-75%, а птицы – на 80-90%. Удои молока и выход молодняка ниже реальных возможностей. Только от падежа молодняка КРС, свиней, овец страна недополучает 0,5-0,6 млн т мяса в живой массе.

Указанные недостатки в использовании поголовья требуют значительного улучшения организации производства и труда, кормления и условий содержания животных, укрепления технологической дисциплины, в т.ч. принятия соответствующих **правовых** решений на локальном уровне.

Обеспечение устойчивости и эффективности животноводства в конечном счете предполагает решение двух крупных проблем: увеличение производства кормов, улучшение их качества, а также совершенствование структуры кормления животных; разработка и внедрение научно обоснованной системы животноводства в каждом хозяйстве и ее правового закрепления.

³⁷ Новопашина С.И., Сонников М.Ю. Эффективность молочного козоводства в разных регионах РФ // Овцы, козы, шерстяное дело. 2011. №1. С. 1-2.

В целях реализации этой системы необходимо добиться ее устойчивого применения, что возможно лишь на основе повышения роли, ответственности и материальной заинтересованности руководителей и специалистов хозяйств. Это, в свою очередь, предполагает совершенствование внутривладельческого планирования, управления производством с обязательным расширением самостоятельности, инициативы и ответственности работников, а также углубления специализации животноводства и оптимизации его размещения.

3 Выводы и предложения по совершенствованию законодательства. Предпринятое нами исследование дает основания для следующих выводов и предложений:

1. Животноводство, наряду с растениеводством, является ключевой постоянно функционирующей, жизненно важной подотраслью сельского хозяйства, призванной обеспечивать потребности населения в продовольствии, промышленности в сырье.

2. Естественная основа животноводства – это внутренне свойственная (IMMANENTIS), проистекающая из ее природы (IN NATURA), независимая с момента зарождения (IN SIATU NACCENAI), известная существующая (IN SACULA SAECULORUM) биолого-климатическая среда мироздания, предполагающая системный характер воздействия на нее со стороны государства, структурных образований, агентов хозяйствования в интересах достижения позитивной результативности в соответствующих видах и формах человеческой деятельности.

3. Целесообразно – предметная деятельность, направленная на получение продукции от живых организмов, т.е. практика хозяйствования в аграрном секторе экономики подтверждает, что животноводство в силу игнорирования его объективных, предопределенных требованиями единого всеохватывающего закона саморегуляции природы обусловленности социально-экономических явлений закономерностями природы и недопустимости субъективного вмешательства в естественные процессы реальной действительности, постепенно превращается в носителя состояния отсталости, косности. Последние стали объективироваться в ряде неуправляемых жизненных обстоятельств в виде природных и социальных событий, не зависящих от воли и усмотрения людей, развивающихся до уровня своего порогового значения, влекущего, как правило, негативные последствия (хронической неспособности государства удовлетворять потребности населения в продовольствии, промышленности в сырье, иностранной зависимости и потере продовольственной безопасности страны и т.д.).

4. В числе названных событий серьезную опасность представляют их социальные разновидности, которые создают условия для формирования нежелательных тенденций в развитии животноводства, оправдывают ущербное поведение сельских товаропроизводителей, индуцируют различные формы бездействия, в частности бездействия типа естественной способности природно-ресурсной составляющей аграрного производства удовлетворять потребности общества в продукции сельского хозяйства без непосредственного участия членов этого общества в производственном процессе посредством молчаливого приспособления их к производящим закономерностям окружающей среды. Пример тому - презрительное равнодушие к повышению эффективности и устойчивости товарного животноводческого производства под видом проведения институциональных, разрешенных законодательством преобразований в разрез с интересами сельскохозяйственного воспроизводства, установления норм права типа «принудительный труд запрещен», бездействия в форме коллективного уклонения от непрестижного труда животновода и другие события, инициированные субъективными пожеланиями, поэтому не нацеленные на подъем экономики и производительности труда, а не объективными закономерностями указанного выше природного закона. Повсеместный отток населения из села, прежде всего из сферы животноводства, безразличие людей к результатам этой подотрасли, снижению уровня продуктивности животных и объемов производимой продукции, перекладывание на плечи личных и крестьянско-фермерских хозяйств обязанности производить продукцию, тем самым освобождая хозяйства (комплексы, фермы и др. производственные подразделения) от обязанности производства животноводческой продукции (овцеводства, козоводства, табунного коневодства и т.п.), не только свидетельствуют об отсутствии признания и познания отмеченных закономерностей, но и ведут к сокращению доли сельского хозяйства и его подотрасли в материальном секторе производства и переносу (переводу) сельского товаропроизводителя из первичных фаз общественного воспроизводства на его не существующие, мнимые этапы совершения, бытия. Человек оказывается исключенным из сферы животноводства.

Такое состояние неразвитости животноводства и складывающихся в нем отношений формирует субъективизм в аграрной политике государства, подрывает веру в правильность и неизбежность наступления позитивных результатов животноводческой деятельности без напряжения труда и недостаточности ресурсов, поддерживает надежду на успех, порождает бездеятельность и бесхозяйственность.

5. В настоящее время система ведения сельского хозяйства в части, относящейся к достижению и росту устойчивости производства, не создана. Более того, под видом проведения в стране преобразований реформаторского толка даже наметившиеся государством усилия в этом направлении нарушены и погашены. Практически прекращены работы по развитию мясного скотоводства, находится на стадии стагнации селекционно-племенная работа, прочно укоренилась зависимость животноводства от импорта ресурсов, техники и оборудования. Примерно половина всех поставок племенного скота и техники в частности доильных установок и некоторых видов техники, предназначенных для нужд обеспечения технологий в подотрасли, осуществляется из-за рубежа, нет научно-обоснованного подхода к развитию его кормовой базы. Структура посевных площадей и подбор кормовых культур не отвечают растущим потребностям животноводства. Расход кормов в расчете на голову условного крупного скота явно недостаточен и несбалансирован по основным элементам питания.

На недостаточно профессиональном уровне осуществляются закупки скота, особенно племенного, за рубежом. При этом не учитываются требования закона саморегуляции природы о биолого-климатической обоснованности проводимых мероприятий в контексте познания таких особенностей, как объективные различия в породных составах приобретаемого на договорной основе скота, в способах содержания, рационах кормления, уровнях организации и проведения зоотехнической, селекционной и ветеринарной деятельности в России и в странах-экспортерах, специфика транспортировки животных и адаптации их к новым условиям жизни и содержания. Все эти недочеты сопровождаются значительной выбраковкой и падежом завезенного скота, вспышками карантинных и острых заразных заболеваний, приводящими к ущербу предпринимательской деятельности.

В итоге доминантного воздействия перечисленных и им подобных отрицательных факторов животноводческое производство оказалось перед необходимостью возрождения на новой модернизационной основе.

6. Основная задача животноводства, остро нуждающегося в целенаправленном возрождении, - это решение в рамках подотрасли двуединой, состоящей между собой в общепольной бинарной оппозиции проблемно-экономической задачи: достижение и повышение эффективности и устойчивости сельскохозяйственного производства в соответствии с требованиями всеобщего закона саморегуляции природы. На деле решение данной задачи будет означать обеспечение результативного функционирования рынка продовольствия, высокую конкурентоспособность российской продукции на базе

инновационного, жизнеспособного режима деятельности животноводства. Содействие восстановлению подотрасли, реализации указанной задачи создадут условия для признания ее в качестве приоритетной составляющей аграрной экономики, надежным фактором, способствующим решению социально-экономических проблем на селе.

7. Основопологающим судьбоносным научно-обоснованным направлением стабильного развития животноводства является совершенствование племенного дела. Приоритет в содержании такого дела следует отдать сохранению и использованию отечественных генетических ресурсов, пород и кроссов, адаптированных к природно-климатическим особенностям регионов, определяющих успешность селекционной работы. Подобный подход к организации племенного дела, включающий научно-внедренческие подразделениями, хозяйства-репродукторы, кормопроизводственные звенья животноводческих структур, словом, все то, что инициирует инновации подотрасли, дал бы реальную возможность дальнейшего раскрытия биопотенциала животноводства, совершенствования его размещения и специализации, ведения его на доходной основе, а также отказаться от крупномасштабных закупок племенного скота, племенных особей за рубежом.

8. Устойчивость животноводства немыслима без соответствующей реакции государства и самих сельских товаропроизводителей на технологические и экономические риски (ст. 12 Закона РФ о развитии сельского хозяйства от 29 декабря 2006 г.). Подотраслевая техника и оборудование физически и морально устарели, выработали свой амортизационный ресурс и подлежат срочной замене и, как следствие этих причин, инициируют потери сельскохозяйственной продукции и ее низкое качество. Ныне старение материальной базы животноводства идет галолирующими темпами, как показывают установленные нормативы (коэффициенты) обновления, постепенно приобрело статус объективного социального события – хронической неустойчивости производства, во многом неустранимого лишь усмотрением субъектов хозяйственного оборота и органов управления экономикой, стало постоянным фактором убыточности подотрасли и других отрицательных последствий.

9. Устойчивое развитие животноводства сдерживается недостаточностью и низким качеством кормовых ресурсов, неорганизованностью кормоснабжения. Кормоснабжение (кормообеспечение + кормление) не возведено в ранг особого направления хозяйствования на селе, относящегося к сфере как растениеводства, так и животноводства, призванных совместно взаимосвязанно функционировать в интересах нормальной деятельности продовольственного подкомплекса страны и требующих

совместных усилий и внимания со стороны государства и права. Включая в свой состав все ветви комплексной технологической модернизации полевого, лугопастбищного, комбикормового производства, оно должно стать подлинным предметом инновационно- инвестиционной политики АПК, лежащей в основе продовольственной безопасности федерации и ее субъектов.

10. Темпы роста производительности труда, одного из основных показателей выполнения Госпрограммы развития сельского хозяйства на 2008- 2012 годы, к началу 2010 года оказались низкими даже по сравнению с индексами 2003-2008 годов и по существу равнялись в процентах нулю³⁸. Несмотря на положительные перемены последующих лет, проблема повышения производительности труда в сельском хозяйстве, в первую очередь в животноводстве, и его стабилизации сохраняется в своем полном спектре содержания и средств разрешения (оргэкономических, научных, правовых). Итоги 2010 года свидетельствуют о сокращении поголовья крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств на 3,4%, некоторый рост производства на 2,6% к прошлому году достигнут в большей части за счет набранных темпов развития в мясном скотоводстве, произошло снижение производства молока на 2,1% (31,9 млн. т.). За первый квартал 2011 года общий индекс сельхозпроизводства составил лишь 100,7%³⁹.

11. Неустойчивость животноводства, как впрочем всего сельскохозяйственного производства, заняла место объекта безотлагательного влияния на аграрно-хозяйственную сферу, предвосхищающего деятельное поведение участников животноводческих отношений (органов власти и сельскохозяйственного управления, сельских товаропроизводителей, правотворческих и правоприменительных структур государства), но не смогла стать обязательным предметом правового воздействия и регулирования.

12. Законодательство о животноводстве несовершенно и до принятия основного закона о сельском хозяйстве взамен закона РФ о развитии сельского хозяйства нуждается в обновлении в контексте обусловленности аграрной политикой государства. Современное состояние

государственного регулирования, саморегулирования, а также и правового регулирования аграрной экономики, в том числе ее животноводческой составляющей, не отвечает потребностям прогрессивного развития страны. В целях реанимации ее «страдающей» отсталостью подотрасли, каковой является животноводство, установления в нем подлинного паритета между эффективностью и устойчивостью производства, их правового обеспечения, на наш взгляд, необходимо:

- создать благоприятные условия развития направлений функционирования животноводства в предложенном в данной исследовательской работе режиме (естественной предопределенности, сохранности генофонда, технологичности, селекционно-племенной обеспеченности, устойчивости, регулируемости, информативности, легитимности и др.);
- провести анализ всей совокупности животноводческих отношений на предмет наличия в них потенциала создания и роста эффективности и устойчивости сельскохозяйственного производства, подвергнуть их научной классификации и экономико-правовой оценке на предмет соответствия задачам результативного регулирования хозяйственных связей подотрасли;
- признать равную экономико-правовую значимость эффективности и устойчивости производства, рассматривая в качестве взаимных предпосылок развития: эффективности как предпосылки достижения устойчивости производства и, наоборот, устойчивости как предпосылки эффективности производства, закрепив их юридически в предлагаемом законе о сельском хозяйстве (либо в Аграрном кодексе РФ);
- восстановить прекратившие (полностью либо в большей части) существование направления функционирования животноводства общегосударственного подотраслевого уровня (козоводства, каракулевого овцеводства, яководства, табунного коневодства) как источника социально значимых видов продукции, приняв программно – целевые документы, посвященные данной, сулящей огромную отдачу, проблеме;
- возродить на современной научно-практической основе систему ведения животноводства России в составе ее обязательных частей, совокупности элементов структуры (подсистем ветвей: кормоснабжения, биохимизации, механизации, селекции и племенного дела, информационного, научного обеспечения и др.);
- преодолеть неоправданную множественность числа документов общеполитического (руководящего) и декларативного характера, заменив их, как это

³⁸ Российский статистический ежегодник. 2010. Стат. сб./ Росстат. – М.:2010. С.37; Рау. В.В. Указ. статья. С. 95;Национальный доклад за 2009 год о ходе выполнения Государственной программы по развитию сельского хозяйства на 2008-2012 годы. - М.: МСХ РФ.2010; Ушачев И.Г. Итоги реализации в 2009 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 г.г.// АПК: экономика, управление.2010. №5.

³⁹ Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2010 году Госпрограммы развития сельского хозяйства». - Е. Скрынник. 03.06.11. Источник <http://www.mcx.ru>.

практиковалось ранее, основными направлениями развития отраслей экономики (сельского хозяйства и его подотраслей), что, безусловно, приблизит их к массе сельскохозяйственных товаропроизводителей, повысит уровень популяризации и восприимчивости содержания этого документа, исполнимости его рекомендаций и предписаний, станет настоящим инструментом реализации аграрной политики государства;

- до разработки и принятия Федерального закона о сельском хозяйстве систематизировать действующее аграрное законодательство вообще и законодательство о животноводстве в частности с учетом современных реалий и научных достижений в системно-программном, инновационно-модернизированном вариантах развития, включающих пять уровней законодательства: Федеральные законы (Конституция РФ, Закон РФ о развитии сельского хозяйства, Закон РФ о мелиорации и т.п.) и подзаконные акты (Доктрина продовольственной безопасности страны, концепции развития отрасли и подотраслей: животноводства и его направлений); региональной (Законы о регулировании земельных отношений, земельный, водный, лесной кодексы и др.) и подзаконные акты субъектов федерации (положения о мониторинге и государственном контроле за соблюдением земельного законодательства и т.д.), муниципальный (нормативные акты высших органов муниципального образования) и акты других органов муниципального управления и программно-целевые документы, обеспечивающие функционирование отдельных направлений растениеводства и т.д.; локальный (нормативные акты высших органов управления аграрных формирований – непосредственных производителей сельскохозяйственной продукции (уставы, учредительные документы) и нормативные акты их исполнительных органов управления (инструкции об организации производства отдельных видов продукции, положения об оплате труда и поощрении и т.п.), а также индивидуально-правовой уровень регулирования отношений животноводства (внутрихозяйственные договоры и соглашения о производстве отдельных видов продукции, их переработке и др.).

Уровневый подход создаст отсутствующее ныне возможности определения единого правового пространства в сфере регулирования животноводства, преодоления разобщенности воздействия правовых норм на отношения производства, установления консолидированного правового режима в сфере его осуществления, устранения декларативности актов федерального уровня, несогласованности их с актами последующих уровней, в

конечном счете - «приземления» их, достижения и роста устойчивости сельскохозяйственной деятельности.

- учитывая указанные выше обстоятельства, а также идя навстречу пожеланиям научной общественности и в интересах устранения рамочного характера действующего ныне Закона РФ о развитии сельского хозяйства, разработать и принять Закон РФ о сельском хозяйстве либо Аграрный кодекс Российской Федерации, наиболее полно охватывающий связи по животноводству, и Комплексную программу устойчивости сельскохозяйственного производства, представляющую собой правовой акт, предназначенный для исполнения предложенного закона (Кодекса).
- принять федеральные законы об отдельных ветвях животноводства; о селекции и племенном деле, страховании животных, кормопроизводстве;
- законодательно запретить банкротство сельскохозяйственных предприятий и предпринимателей, непосредственно занятых производством сельскохозяйственной продукции, как предпосылки создания правовых условий для растаскивания имущества сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Реализация указанных предложений, как нам кажется, помогла бы обеспечить надежную правовую основу для достижения и роста устойчивости сельскохозяйственного производства, его важнейшей подотрасли животноводства.

В целях правового обеспечения устойчивого и эффективного развития аграрной отрасли, повышения доходного взаимодействия государства, частного сектора сельских товаропроизводителей, торгово-сбытовых, научно-исследовательских и образовательных учреждений, объединения совместных усилий в масштабном инновационном процессе производства, повышения конкурентоспособности продукции необходимо:

- разработать Концепцию становления и развития животноводства на кластерно-организованной основе, как экономической и юридической базы проводимых в подотрасли перспективных преобразований;
- принять Закон Российской Федерации о кластерах, специализирующихся на производстве сельскохозяйственной продукции, охватывающий отношения организации и осуществления животноводства в стране;
- инициировать работу по локализации, организации и ведению кластеров по подотраслям хозяйства (растениеводства и животноводства), приняв соответствующие постановления правительств федерации и ее субъектов.

Будущее отрасли, прежде всего ее животноводческой составляющей, видится в преодолении всеобщего снижения основных факторов воспроизводства, создав-

шегося ухудшения материально-технической и природной базы, падения среднего уровня технологичности в подотраслях производства, преобладающей отсталости первичных укладов ручного труда, зависимости от естественно складывающихся погодных условий, сохранившегося несовершенства методов организации производства и труда, управления предприятиями. Для этого необходим переход на инновационный путь раз-

вития подотрасли, предусматривающий техническую и технологическую модернизацию на базе развития науки и распространения передового опыта, использования инноваций, широкомасштабного их распространения, сочетания саморегулирования и государственного регулирования аграрной экономики с опережающим правовым регулированием организационно-хозяйственных отношений.

Библиография:

Нормативно-правовые акты

1. Ведомости Советов Народных Депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. №24. ст. 857.
2. СЗ РФ 2007. №31. Ст. 4080.
3. Пункт 9 Паспорта Подпрограммы Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

Книги, монографии, статьи в периодических изданиях

4. Агропромышленный комплекс России в первом полугодии 2011г. (экономический обзор). // АПК: экономика, управление. 2011. №8. С.52-55.
5. Агропромышленный комплекс России в январе – сентябре 2011 г. (экономический обзор. // АПК: экономика, управление. 2011. №12. с. 53-59.
6. Акильева О. Реальные перспективы комбикормовой отрасли. // Животноводство России. 2009. Июнь.
7. Алтухов А. Новые проблемы развития зерновой отрасли. // АПК: экономика, управление. 2011. №1. С. 12-13.
8. Вашуков Л. Как используем резервы животноводства? // Земля и люди. 1990. №5.
9. Вершинин А.С., Иванова М.Н., Швецова Е.Н. Состояние и проблемы ранка овечьей шерсти. // Овцы, козы, шерстяное дело. 2011. №3. С.70, 69-72.
10. Воробьева С. В. Переваримость и усвоение питательных веществ у бычков при скармливании силоса из сорго сахарного. // Зоотехния. 2011. №9. С. 11-12.
11. Гавзе Ф.И. Социалистический гражданско-правовой договор. - М.: юрид.лит.,1972.
12. Гарковенко Л., Головань В., Шостак В., Шотикова Л. Перспективы совершенствования и использования айр-ширского скота на Кубани. // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №3. С. 13-15.
13. Горковенко Л. Г. Чиков А. Е., Омельченко Н. А., Пышманцева Н. А. Эффективность использования пробиотиков Бацелль и Моноспорин в рационах коров и телят. // Зоотехния. 2011. №3. С. 13-14.
14. Дунин А., Шаркаев В., Кочетков А. Результаты функционирования отрасли мясного скотоводства в Российской Федерации. // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №5. С. 2-4.
15. Гусев В.В. Организационно-экономический механизм производства и реализации продукции свиноводства. – М.: 2001.
16. Дунин И., Ерохин А., Дунин М., Кочетков А. Эффективность осеменения телок сексированным семенем. // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №3. С.9-11.
17. Ильин И.В. и др. Новые технологии и оборудование для технического перевооружения и строительства свиноводческих комплексов и форм. – М.: Росинформагротех, 2006.
18. Киринос И. О. Суслова И. В., Дуборезов Д. М. Адаптивная система кормления - решающий фактор в реализации генетического потенциала продуктивных коров. // Зоотехния. 2011. №9. С. 9-11, 9, 10.
19. Клименко В. П., Кричевский А. Н. Значение проявлявания трав для силосования. // Зоотехния. 2011. №7. С. 7-10.
20. Корнеев А.Л., Рыдоров В.Я., Хохлов В.А. Хозяйственный договор в АПК.-М.:ВО «Агропромиздат»,1989 и др.
21. Косолапов В. М. Кормопроизводство – основы сельского хозяйства России. // Кормопроизводство. 2010. №8. С. 3, 4.
22. Косолапов В.М., Трофимов И.А., Трофимова Л.С. Яковлева Е.П. Многофункциональное производство России. // Кормопроизводство. 2011. №10. С.3.

23. Кузнецова Е. А., Комарова З. Б., Спивак М. Е. Использование новых кормовых средств для повышения мясной продуктивности крупного рогатого скота // Зоотехния. 2011. №5. С. 8-9.
24. Кузьмина И. Н. Перспективы использования растительного сырья в кормлении крупного рогатого скота. // Зоотехния. 2011. №9. С. 12-13, 12.
25. Ленин В. И. К вопросу о диалектике. // Полное собрание сочинений Т. 29. С. 316-322.
26. Мороз В.А. Так нужны ли нам овцы? // Овцы, козы, шерстяное дело. 2011. №3. С. 51-53.
27. Наумкин А.В. Оксанич Н.И. Указ. статья С. 31.
28. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2010 году Госпрограммы развития сельского хозяйства». - Е. Скрынник. 03.06.11. Источник <http://www.mcx.ru>.
29. Национальный доклад за 2009 год о ходе выполнения Государственной программы по развитию сельского хозяйства на 2008-2012 годы. - М.: МСХ РФ.2010.
30. Нечаев В.И., Артемова Е.И. Проблемы инновационного развития животноводства.- Краснодар: Атри,2009.
31. Новопашина С.И., Сонников М.Ю. Эффективность молочного козоводства в разных регионах РФ // Овцы, козы, шерстяное дело.2011.№1. С.1-2.
32. Основные показатели молочного и мясного скотоводства Российской Федерации за 2010 год (данные Росстата). // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №1. С. 6-9.
33. Пархоменко Б. Оценка быков – производителей с учетом белкомолочности. // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №3. С. 11-13.
34. Разумеев К.Э., Разумеев В.К., Филлипова Т.М. Состояние и тенденции мирового овцеводства, рынка шерсти и продукции ее переработки.// Овцы, козы, шерстяное дело. 2006. №4. С. 1-6.
35. Рау В.В. Инновационно-инвестиционные факторы роста конкурентоспособности российского животноводства. // Проблемы прогнозирования. 2011. №1. С. 98-99, 99.
36. Российский статистический ежегодник. 2010. Стат. сб./ Росстат. – М.:2010. С.37; Рау. В.В. Указ. статья. С. 95.
37. Самусенко Л. Молочная продуктивность коров в зависимости от их линейной принадлежности. // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №2. С. 30-31.
38. Семенова Е. Анализ производства молока. // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №3. С. 6-8.
39. Серков А. Концептуальные подходы к прогнозированию развития сельского хозяйства. // АПК: экономика управление. 2010. №2. С. 8.
40. Сидорцов В.И.,Белик Н.И. Проблемы стандартизации шерсти в России.// Овцы, козы, шерстяное дело.2010. №3. С. 33-36.
41. Скрынник Е. Государственная программа модернизации АПК. // АПК: Экономика, управление. 2010. №6. С. 26.
42. Трофимов И.А. Состояние и перспективы развития кормопроизводства России. // Кормопроизводство. 2010. №8. С.6.
43. Ушачев И. Научное обеспечение стратегии социально-экономического развития АПК России. // АПК: экономика, управление. 2011. №3. С. 18.
44. Ушачев И.Г. Итоги реализации в 2009 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 г.г.// АПК: экономика, управление.2010. №5.
45. Филенко В.Ф., Ржепаковский В.В., Растоворов Е.И. Влияние баранов кавказской породы разных линий на воспроизводительные качества маток.// Овцы, козы, шерстяное дело.2010. №3. С. 18-21.
46. Халматов М. В, Филиппов Д. А. Состояние и тенденции развития овцеводства в Республике Бурятия // Овцы, козы, шерстяное дело. 2011.№3.С.5, 5-7.
47. Чекушкин А. Молочная продуктивность коров различных родственных групп. // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №2. С. 8-9.
48. Чинаров А.В. Экономические подходы к прогнозированию рынка мяса. // Зоотехника. 2011. №4. С. 23.
49. Шамсутдинов З.Ш., Шамсутдинова Э.З., Парамонов В.А., Каминов Ю.Б. Перспективные виды полыней для восстановления продуктивности деградированных полупустынных пастбищ. // Кормопроизводство. 2011. №3. С. 8.
50. Якимов А. В., Громаков В. В., Рахматуллин А. Н., Хасанов М. М. Эффективность использования комбикормов спиртовой бардой и ферментом в рационах крупно-рогатого скота // Зоотехния. 2011. №9 С. 13-14.

51. Яковенко А.М., Чернобай Е.Н. Совершенствование технологии ведения племенного и товарного скотоводства. // Овцы, козы, шерстяное дело. 2010. №3. С. 15-18.
52. Янчуков И., Матвеева Е., Лаврухина А. Горизонты в селекции молочного скота. // Молочное и мясное скотоводство. 2011. №1. С. 10-11.

References (transliteration):

Normativno-pravovye akty

1. Vedomosti Sovetov Narodnyh Deputatov i Verhovnogo Soveta Rossijskoj Federacii. 1993. №24. st. 857.
2. SZ RF 2007. №31. St. 4080.
3. Punkt 9 Pasporta Podprogrammy Gosudarstvennoj programmy razvitija sel'skogo hozjajstva i regulirovanija rynkov sel'skohozjajstvennoj produkcii, syr'ja i prodovol'stvija na 2013-2020 gody.

Knigi, monografii, stat'i v periodicheskih izdaniyah

1. Agropromyshlennyj kompleks Rossii v pervom polugodii 2011g. (jekonomicheskij obzor). // APK: jekonomika, upravlenie. 2011. №8. S.52-55.
2. Agropromyshlennyj kompleks Rossii v janvare – sentjabre 2011 g. (jekonomicheskij obzor. // APK: jekonomika, upravlenie. 2011. №12. s. 53-59.
3. Akil'eva O. Real'nye perspektivy kombikormovoj otrasli. // Zhivotnovodstvo Rossii. 2009. Ijun'.
4. Altuhov A. Novye problemy razvitija zernovoj otrasli. // APK: jekonomika, upravlenie. 2011. №1. S. 12-13.
5. Vashukov L. Kak ispol'zuem rezervy zhivotnovodstva? // Zemlja i ljudi. 1990. №5.
6. Vershinin A.S., Ivanova M.N., Shvecova E.N. Sostojanie i problemy ranka ovech'ej shersti. // Ovcy, kozy, sherstjanoe delo. 2011. №3. S.70, 69-72.
7. Vorob'eva S. V. Perevarimost' i usvoenie pitatel'nyh vewestv u bychkov pri skarmlivanii silosa iz sorgo saharного. // Zootehnija. 2011. №9. S. 11-12.
8. Gavze F.I. Socialisticheskij grazhdansko-pravovoj dogovor. - M.: jurid.lit.,1972.
9. Garkovenko L., Golovan' V., Shostak V., Shotikova L. Perspektivy sovershenstvovanija i ispol'zovanija ajrshirskogo skota na Kubani. // Molochnoe i mjasnoe skotovodstvo. 2011. №3. S. 13-15.
10. Gorkovenko L. G. Chikov A. E., Omel'chenko N. A., Pyshmanceva N. A. Jeffektivnost' ispol'zovanija probiotikov Bacell' i Monosporin v racionah korov i teljat. // Zootehnija. 2011. №3. S. 13-14.
11. Dunin A., Sharkaev V., Kochetkov A. Rezul'taty funkcionirovanija otrasli mjasnogo skotovodstva v Rossijskoj Federacii. // Molochnoe i mjasnoe skotovodstvo. 2011. №5. S. 2-4.
12. Gusev V.V. Organizacionno-jekonomicheskij mehanizm proizvodstva i realizacii produkcii svinovodstva. – M.: 2001.
13. Dunin I., Erohin A., Dunin M., Kochetkov A. Jeffektivnost' osemnenija telok seksirovannym semenem. // Molochnoe i mjasnoe skotovodstvo. 2011. №3. S.9-11.
14. Il'in I.V. i dr. Novye tehnologii i oborudovanie dlja tehničeskogo perevooruzhenija i stroitel'stva svinovodčeskikh kompleksov i form. – M.: Rosinformagroteh, 2006.
15. Kirnos I. O. Suslova I. V., Duborezov D. M. Adaptivnaja sistema kormlenija - reshajuwij fak-tor v realizacii geneticheskogo potenciala produktivnyh korov. // Zootehnija. 2011. №9. S. 9-11, 9, 10.
16. Klimentko V. P., Krichevskij A. N. Znachenie provjalivanija trav dlja silosovanija. // Zootehnija. 2011. №7. S. 7-10.
17. Korneev A.L., Rydorov V.Ja., Hohlov V.A. Hozjajstvennyj dogovor v APK.-M.:VO «Agropromiz-dat»,1989 i dr.
18. Kosolapov V. M. Kormoproizvodstvo – osnovy sel'skogo hozjajstva Rossii. // Kormoproizvodstvo. 2010. №8. S. 3, 4.
19. Kosolapov V.M., Trofimov I.A., Trofimova L.S. Jakovleva E.P. Mnogofunkcional'noe proizvodstvo Rossii. // Kormoproizvodstvo. 2011. №10. S.3.
20. Kuznecova E. A., Komarova Z. B., Spivak M. E. Ispol'zovanie novyh kormovyh sredstv dlja po-vyshenija mjasnoj produktivnosti krupnogo rogatogo skota // Zootehnija. 2011. №5. S. 8-9.
21. Kuz'mina I. N. Perspektivy ispol'zovanija rastitel'nogo syr'ja v kormlenii krupnogo rogatogo skota. // Zootehnija. 2011. №9. S. 12-13, 12.
22. Lenin V. I. K voprosu o dialektike. // Polnoe sobranie sochinenij T. 29. S. 316-322.
23. Moroz V.A. Tak nuzhny li nam ovcy? // Ovcy, kozy, sherstjanoe delo. 2011. №3. S. 51-53.
24. Naumkin A.V. Oksanich N.I. Ukaz. stat'ja S. 31.
25. Nacional'nyj doklad «O hode i rezul'tatah realizacii v 2010 godu Gosprogrammy razvitija sel'skogo hozjajstva». - E. Skrynnik. 03.06.11. Istochnik <http://www.mcx.ru>.

26. Nacional'nyj doklad za 2009 god o hode vypolnenija Gosudarstvennoj programmy po razvitiju sel'skogo hozjajstva na 2008-2012 gody. - M.: MSH RF.2010.
27. Nechaev V.I., Artemova E.I. Problemy innovacionnogo razvitija zhivotnovodstva.- Krasnodar: Atri,2009.
28. Novopashina S.I., Sonnikov M.Ju. Jeffektivnost' molochnogo kozovodstva v raznyh regionah RF // Ovtsy,kozy, sherstjanoe delo.2011.№1. S.1-2.
29. Osnovnye pokazateli molochnogo i mjasnogo skotovodstva Rossijskoj Federacii za 2010 god (dannye Rosstata). // Molochnoe i mjasnoe skotovodstvo. 2011. №1. S. 6-9.
30. Parhomenko B. Ocenka bykov – proizvoditelej s uchetom belkovomolochnosti. // Molochnoe i mjasnoe skotovodstvo. 2011. №3. S. 11-13.
31. Razumeev K.Je., Razumeev V.K., Fillipova T.M. Sostojanie i tendencii mirovogo ovcevodstva, rynka shersti i produkcii ee pererabotki.// Ovtsy,kozy, sherstjanoe delo. 2006. №4. S. 1-6.
32. Rau V.V. Innovacionno-investicionnye faktory rosta konkurentosposobnosti rossijskogo zhivotnovodstva. // Problemy prognozirovanija. 2011. №1. S. 98-99, 99.
33. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. 2010. Stat. sb./ Rosstat. – M.:2010. S.37; Rau. V.V. Ukaz. stat'ja. S. 95.
34. Samusenko L. Molochnaja produktivnost' korov v zavisimosti ot ih linejnoj prinadlezhnosti. // Molochnoe i mjasnoe skotovodstvo. 2011. №2. S. 30-31.
35. Semenova E. Analiz proizvodstva moloka. // Molochnoe i mjasnoe skotovodstvo. 2011. №3. S. 6-8.
36. Serkov A. Konceptual'nye podhody k prognozirovaniju razvitija sel'skogo hozjajstva. // APK: jekonomika upravlenie. 2010. №2. S. 8.
37. Sidorcov V.I.,Belik N.I. Problemy standartizacii shersti v Rossii.// Ovtsy,kozy, sherstjanoe delo.2010. №3. S. 33-36.
38. Skrynnik E. Gosudarstvennaja programma modernizacii APK. // APK: Jekonomika, upravlenie. 2010. №6. S. 26.
39. Trofimov I.A. Sostojanie i perspektivy razvitija kormoproizvodstva Rossii. // Kormoproizvodstvo. 2010. №8. S.6.
40. Ushachev I. Nauchnoe obespechenie strategii social'no-jekonomicheskogo razvitija APK Rossii. // APK: jekonomika, upravlenie. 2011. №3. S. 18.
41. Ushachev I.G. Itogi realizacii v 2009 g. Gosudarstvennoj programmy razvitija sel'skogo hozjajstva i regulirovanija rynkov sel'skohozjajstvennoj produkcii, syr'ja i prodovol'stviya na 2008-2012 g.g.// APK: jekonomika, upravlenie.2010. №5.
42. Filenko V.F., Rzhepakovskij V.V., Rastovorov E.I. Vlijanie baranov kavkazskoj porody raznyh linij na vosproizvoditel'nye kachestva matok.// Ovtsy,kozy, sherstjanoe delo.2010. №3. S. 18-21.
43. Halmatov M. V, Filippov D. A. Sostojanie i tendencii razvitija ovcevodstva v Respublike Bu-rjatija // Ovtsy,kozy, sherstjanoe delo. 2011.№3.S.5, 5-7.
44. Chekushkin A. Molochnaja produktivnost' korov razlichnyh rodstvennyh grupp. // Molochnoe i mjasnoe skotovodstvo. 2011. №2. S. 8-9.
45. Chinarov A.V. Jekonomicheskie podhody k prognozirovaniju rynka mjasa. // Zootehnika. 2011. №4. S. 23.
46. Shamsutdinov Z.Sh., Shamsutdinova Je.Z., Paramonov V.A., Kaminov Ju.B. Perspektivnye vidy polynej dlja vosstanovlenija produktivnosti degradirovannyh polupustynnyh pastbiw. // Kormopro-izvodstvo. 2011. №3. S. 8.
47. Jakimov A. V., Gromakov V. V., Rahmatullin A. N., Hasanov M. M. Jeffektivnost' ispol'zovanija kombikormov spirtovoj bardoj i fermentom v racionah krupno-rogatogo skota // Zootehnija. 2011. №9 S. 13-14.
48. Jakovenko A.M.,Chernobaj E.N.Sovershenstvovanie tehnologii vedenija plemennogo i tovarnogo skotovodstva.// Ovtsy,kozy, sherstjanoe delo.2010 №3. S. 15-18.
49. Janchukov I., Matveeva E., Lavruhina A. Gorizonty v selekcii molochnogo skota. // Molochnoe i mjasnoe skotovodstvo. 2011. №1. S. 10-11.