

В. В. Цыганов, В. А. Бородин, Г. Б. Шишкин

О МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Аннотация: Рассмотрены системы управления эволюцией страны и роль в их формировании национальной элиты, а также хрематистической элиты глобального центра капитала. Крах идеологии либерализма в России указывает на необходимость и неизбежность изменения либерального самосознания российской элиты. Экономическая и политическая безопасность России связана с модернизацией управления ею, формированием системы государственного планирования. Новой движущей силой России должны стать инженеры и ученые. Возможность перехода к шестому технологическому укладу в России обусловлена созданием сети интеллектуальных предприятий, конкурентоспособность которых основана на результатах фундаментальных научных исследований.

Ключевые слова: политология, безопасность, государство, управление, планирование, экономика, капитал, интеллект, предприятие, элита.

Введение

Аристотель называл стремление к накоплению богатства хрематистикой¹. Стремление людей к накоплению богатства в условиях экономической свободы приводит к формированию центров капитала (ЦК)², в которые устремляется капитал периферии финансовой системы. В частности, глобальный центр капитала (ГЦК) в условиях монетаризма стягивает капитал со всего мира³. При этом ГЦК находится под контролем группы людей, обладающих наибольшим богатством (кратко – хрематистической элиты, или X-элиты). Для сохранения ГЦК X-элита создала Хрематистический интернационал (кратко – Хринтерн), объединяющий партии накопителей богатства разных стран (кратко – хрематистические партии, или X-партии).

В работе⁴ проведен анализ международного опыта и механизмов функционирования ГЦК и локальных ЦК. Риски и барьеры на пути создания и развития ЦК в нашей стране увязаны с пробле-

мами финансово-экономической стабильности России, гипернеустойчивости ее финансовых рынков, государственного управления экономикой. Показано, что при сохранении тенденции утечки капиталов экспортеров за рубеж, вступление России в ВТО приведет к уменьшению государственного и региональных бюджетов. Возможность и целесообразность создания и безопасности российского ЦК в условиях мирового кризиса связана с формированием сети интеллектуальных предприятий, конкурентоспособность которых обеспечивается перспективной научно-технической деятельностью, основанной на результатах фундаментальных научных исследований.

В работе⁵ показано, что мировой кризис является завершающей фазой очередного глобального цикла централизации и либерализации. Для выхода из него государства используют централизованное управление. Однако в России период централизации традиционно значительно длиннее периода либерализации. Поэтому необходимо и неизбежно изменение либерального самосознания российской элиты. Экономическая и политическая безопасность России связана с формированием системы государственного пла-

¹ Аристотель. Сочинения в 4-х т. – М.: Мысль, 1975.

² Цыганов В.В., Бородин В.А., Шишкин Г.Б. Интеллектуальное предприятие: механизмы овладения капиталом и властью. – М.: Университетская книга, 2004. – 768с.

³ Цыганов В.В., Бородин В.А., Шишкин Г.Б. Преемник: механизмы эволюции России. – М.: Академический проект, 2007.- 396с.

⁴ Цыганов В.В. Создание и безопасность российского центра капитала в условиях мирового кризиса / Национальная безопасность. 2009. №5-6. С.86-92.

⁵ Цыганов В.В., Бородин В.А., Шишкин Г.Б.. Антикризисное планирование и управление научно-техническим прогрессом / Национальная безопасность. 2009. №7-8. С.79-85.

нирования и управления экономикой и научно-техническим прогрессом.

1. Хрематистическая элита и глобальный центр капитала

В соревновании равных соперников побеждает тот, у кого условия лучше. Развитие определяется капиталовложениями, поэтому преимущество в развитии получает элита, ЦК которой инвестиционно привлекательнее. В монетарной системе преимущество получает Х-элита, поскольку ГЦК наиболее инвестиционно привлекателен, и стягивает капитал со всего мира^{2,3}. Как же выдержать национальной элите страны периферии финансовой системы (кратко - Н-элите) долгосрочное соревнование с Х-элитой, поддерживаемой Х-партиями - «пятой колонной» в этой стране?

Ключ к решению этого вопроса – в построении Н-элитой системы управления эволюцией своей страны, обеспечивающей оптимальную последовательность циклов открытости и изоляционизма⁴. В условиях интеграции мировой экономики, эволюционная система дальновидной Н-элиты основана на чередовании механизмов либерализации и протекционизма. Генеральный секретарь ООН Б. Бутрос-Гали говорил: «Мы живем посреди всемирной революции. Планета зажата в тисках двух мощнейших противодействующих сил – глобализации и дезинтеграции»⁶. Силы глобализации – это Х-элита, Хринтерн и Х-партии. Силы дезинтеграции – Н-элиты и общества стран периферии.

2. Системы управления эволюцией страны

Рассмотрим проблему построения дальновидной Н-элитой системы управления эволюцией страны, с позиций теории эволюционных систем². При плавных, медленных изменениях, влияние каждого из которых на общество невелико, оно адаптируется к новым условиям, обновляет традиционные ценности, государство и цивилизацию. При резких и быстрых изменениях (шоках), влияние которых на общество велико, оно не успевает адаптироваться из-за проклятия координации². Обновления устойчивых ценностей, механизмов и эволюционных систем не происходит, государство (цивилизация) исчезают. Общество вливается в другую цивили-

зацию. Поэтому дальновидная Н-элита должна, прежде всего, обезопасить общество, государство (цивилизацию) от шоков как естественного, так и искусственного происхождения. Естественные шоки связаны со случайными техногенными факторами НТП, а также природными факторами: холодными зимами, наводнениями и др. Искусственные шоки обусловлены попытками ускорения хрематистической эволюции со стороны Х-элиты: активными помехами, механизмами дестабилизации, управляемыми конфликтами, специальными операциями и др.^{7,8}.

Если в процессе эволюции появляется лучшее место для нового ГЦК, то Х-элита проводит возможно более полное «высасывание» потенциала «старого» ГЦК с помощью регрессивного механизма. Например, от страны пребывания глобального ГЦК IX-X в. - Хазарии – не осталось практически ничего⁹. Устремляясь в страну, более благоприятную для ГЦК, Х-элита формирует механизм влияния на местное общество и его элиту, овладевая капиталом и властью^{2,3,7}.

Для развития государства страны периферии необходима дальновидная элита, обеспечивающая создание национального ЦК, а также Центра человеческого капитала (ЦЧК). Государство располагает двумя видами ресурсов - людскими и природными. Основными источниками экономического дохода государства является предпринимательская (трудова) деятельность населения, а также природная рента – регулярно получаемый доход, не связанный с предпринимательством. Двум источникам дохода – предпринимательству и ренте - соответствуют два класса эволюционных систем – либеральные и централизованные. Одна и та же эволюционная система, будучи применена в производительной и рентной экономике, может дать совершенно разные результаты. Дальновидная элита использует эволюционные системы обоих классов.

⁷ Шульц В.Л., Цыганов В.В., Идрисов Р.Ф., Терехова Н.Н. Безопасность социально-экономических систем. - М.: Наука. 2009. -272с.

⁸ Шульц В.Л., Цыганов В.В. Модернизация системы национальной безопасности. Модели и механизмы федеральной, региональной, муниципальной и корпоративной безопасности. – М.: Наука, 2010, 216с.

⁹ Гумилев Л.Н. Открытие Хазарии. М.: Рольф, 2001.- 406с.

⁶ Foreign Affair. Council on Foreign Relation. 1996. vol. 2. p.86.

3. Циклы либерализации и централизации

Для оценки вариантов модернизации необходимо рассмотреть связанные с ними сценарии эволюции страны. При этом необходимо учесть, что в процессе эволюции государства наблюдаются циклы, связанные с периодической либерализацией и централизацией систем его управления⁴. Пример - долгосрочные периоды либерализации и государственного регулирования экономики. Процесс социально-экономического развития на основе НТП выглядит следующим образом.

В результате открытий и изобретений возникают новые зародыши ЦК. По мере их самоорганизации и развития, они привлекают капитал традиционных ЦК, приходящих в упадок. Вокруг новых ЦК возникают сопутствующие им центры капитала в смежных отраслях. Процесс продолжается до тех пор, пока в экономике не возникает новый технологический уклад. Таких укладов было 5. I уклад (1770-1830) и ЦК формировался вокруг текстильных машин, II уклад (1830-1880) – вокруг парового двигателя, III (1880-1930) – электродвигателя, IV (1930-1970) – двигателя внутреннего сгорания, V (начиная с 1970) – микроэлектроники. По мере старения очередного технологического уклада, появляются признаки социально-экономического упадка, прекращающегося с возникновением зародышей ЦК, относящихся к новому укладу. Этим завершается очередной цикл экономического развития. В настоящее время мир готовится к новому технологическому скачку, связанному с VI укладом. На роль локомотивов в нем претендуют био- и нанотехнологии, роботика, новая медицина и природопользование, высокие гуманитарные технологии (в т.ч. информационные и когнитивные технологии, а также полномасштабные технологии виртуальной реальности). Именно сейчас решается, какие страны станут ведущими, а какие ведомыми в этом новом соперничестве. По оценкам отечественных и зарубежных экспертов, этот скачок произойдет в 2014-2018 годах. С ним будут, вероятно, связаны революции в вооружении, промышленности, сельском хозяйстве, управлении, социальной сфере.

Социальное развитие связано с повышением уровня жизни общества. На стадии экономического развития, обусловленного возникновением нового технологического уклада, уровень жизни возрастает, появляется ощущение перемен, которые благотворно сказываются на состоянии общества. На стадии стабилизации это ощущение исчезает, по-

является разочарование. Оно усугубляется тем, что ЦК стремятся выйти из стадии стабилизации не за счет расширения производства, а за счет экономии издержек, жертвой которых становятся трудящиеся. Социальная дифференциация становится более заметной, что усиливает настроения в обществе в пользу централизации. Усиление централизации приводит к снижению активности предпринимателей, стабилизации и упадку ЦК. Уровень жизни общества, по отношению к конкурирующим обществам (а, возможно, и в абсолютном выражении), также начинает снижаться. В обществе нарастает недовольство действующей централизованной системой управления эволюцией. Это недовольство приводит к замене её либеральной эволюционной системой, которая будит предпринимательскую инициативу и потребность в новых центрах капитала. Завершается очередной цикл социально-экономического развития.

В течение периода либерализации для дальновидной элиты приоритетны интересы капитала (предпринимателей), а в течение периода централизации – труда (трудящихся). Для управления развитием дальновидная элита использует либерально-централизованную систему. В течение периода либерализации в инвестиционно и миграционно привлекательном государстве (или цивилизации) формируется ЦК. В течение периода централизации накопленный капитал используется для повышения уровня жизни общества и формирования ЦЧК. Эти циклы обеспечивают устойчивую эволюцию инвестиционно и миграционно привлекательного государства или цивилизации в течение длительного времени. Примером является государство местопребывания ГЦК (Великобритания – в XIX веке, США – в XX веке), в котором роль дальновидной элиты выполняет X-элита.

4. Эволюционная система для инвестиционно непривлекательного государства

Использование либерально-централизованной системы в инвестиционно и миграционно непривлекательном открытом государстве периферии мировой финансовой системы приводит к другим результатам. В течение периода либерализации получаемый в государстве финансовый капитал накапливается за его пределами, в ГЦК. Человеческий капитал перетекает в глобальный ЦЧК, формируемый на базе ГЦК. Отток человеческого и финансо-

вого капитала приводит к снижению уровня жизни общества и замене либеральной системы централизованной. Обнищание общества приводит к замене властной элиты интернациональной ориентации из местной X-партии на политическую элиту национальной ориентации (Н-элиты), приверженную идеям социальной справедливости.

Возможны несколько сценариев. Первый – сохранение политической оппозиции в лице X-партии. Тогда образуется, как минимум, двухпартийная система из национальной партии Н-элиты и интернациональной X-партии, что в принципе должно способствовать демократии и прогрессу. Второй вариант – ликвидация политической оппозиции в лице X-партии. Тогда, возможно, образуется двухпартийная система из правой и левой национальных партий, отражающих, соответственно, интересы капитала и общества, что способствует демократии и прогрессу. Однако, если партия капитала малочисленна (например, в результате обнищания в обществе ликвидируется средний класс), то возможно возникновение однопартийной системы на основе социально ориентированной национальной партии, отражающей интересы общества. Хотя формально это не способствует демократии, такая однопартийная система может обеспечивать развитие за счет сочетания прогрессивных механизмов централизованной и либеральной эволюционных систем.

Предположим, что в распоряжении новой власти нет накопленного в предыдущем периоде капитала, и, следовательно, нет возможностей для развития и повышения уровня жизни граждан. Нестерпимо низкий уровень жизни приводит к пассионарности общества. Так либерально-централизованная политическая система приводит к ускоренной эволюции или даже революции.

Далее возможны несколько сценариев эволюции государства, общества и Н-элиты. Во-первых, если ГЦК контролирует Н-элиты с помощью X-партии, то инвестиционно и миграционно непривлекательное открытое государство теряет суверенитет. Его капитал и общество вливаются в цивилизацию, контролируемую X-элитой ГЦК. Инвестиционная и миграционная привлекательность этой цивилизации приводит к непрерывной утечке финансового и человеческого капитала и упадку государства. Н-элита превращается в X-партию.

Во-вторых, пассионарное общество страны периферии формирует просвещенную Н-элиты, ру-

ководствующуюся идеалами демократии, свободы и равенства. Под ее руководством начинается фаза централизованного (просвещенного) либерализма. При этом эволюционная система имеет большую степень централизации, чем либерально-централизованная система, и за счет этого предотвращает массовый отток капитала в ГЦК. В течение периода централизованной либерализации в государстве формируется партия просвещенного развития, обеспечивающая функционирование ЦК. В периоде централизации накопленный капитал используется для повышения уровня жизни общества и формирования ЦЧК.

После нескольких циклов просвещенного либерализма и централизации, приведших к повышению благосостояния общества, пассионарность трудящихся, обусловленная низким уровнем жизни, исчезает. Развитие экономики приводит к ее усложнению, замедлению темпов роста из-за проклятия координации, и объективной необходимости либерализации. Дальновидная Н-элита снижает степень централизации системы просвещенного либерализма, не допуская её замены на либерально-централизованную систему ГЦК. Если это снижение приводит к ухудшению благосостояния общества, степень централизации системы повышается и т.д. Тем самым эволюционная система адаптируется к изменениям. Циклы просвещенного либерализма и централизации обеспечивают устойчивую эволюцию инвестиционно и миграционно непривлекательного государства (цивилизации) в течение длительного времени.

Третий сценарий эволюции Н-элиты, государства и общества связан с реформой - заменой системы просвещенного либерализма на монетарную систему ГЦК. Условия для такой реформы возникают из-за проклятия координации и утраты пассионарности обществом. Субъективные предпосылки монетарной реформы обусловлены стремлением к обогащению ГЦК и переродившихся членов национального ЦК - ренегатов. Во-первых, растет пассионарность ренегатов, обусловленная увеличением разрыва (действительного или мнимого) между качеством их жизни и качеством жизни зарубежных коллег из X-элиты ГЦК. Во-вторых, растет пассионарность членов ГЦК, обусловленная желанием увеличить богатства за счет капитала данного государства. Цели пассионарных членов X-элиты и ренегатов могут быть достигнуты при замене системы просвещенного либерализма на монетарную систему

ГЦК. Тогда, экспортируя капитал, ренегаты получают возможность повышать свой уровень жизни и степень влияния в ГЦК до уровня членов X-элиты. При этом последние могут овладеть капиталом страны периферии, а избранных ренегатов ЦК примут в X-элиту. Если дальновидная H-элита не позволяет ренегатам овладеть ЦК, то циклы просвещенного либерализма и централизации продолжаются.

Предположим теперь, что пассионарные ренегаты овладели ЦК, монополизировали функции Учителя в обществе и манипулируют общественным сознанием, добиваясь замены системы просвещенного либерализма на монетарную систему ГЦК. Для этого они используют либеральную идеологию, разницу уровней жизни граждан данного государства и страны пребывания ГЦК и т.п. При этом замалчивается тот факт, что действительная разница этих уровней жизни обусловлена ускоренным развитием ГЦК за счет капиталов всего мира. Игнорируются недостатки монетарной системы, связанные с либеральными ценностями. Одновременно ГЦК лоббирует замену эволюционной системы, воздействуя на государство извне, с помощью политических, финансовых, военных и др. механизмов. Для ускорения процесса либерализации ГЦК и ЦК могут использовать искусственные помехи, механизмы дестабилизации, управляемые конфликты и др.^{7,8} В результате, очередная фаза просвещенного либерализма заканчивается. Вводится либерально-централизованная политическая система. Накапливаемый в инвестиционно и миграционно непривлекательном государстве капитал вновь мигрирует в ГЦК, общество нищает и становится пассионарным и т.д. Чем выше инвестиционная привлекательность государства, тем короче периоды централизации и тем длиннее периоды либерализации. И наоборот, чем ниже инвестиционная привлекательность государства, тем длиннее периоды централизации, и тем короче периоды либерализации⁴.

5. Система управления глобальной эволюцией

Рассмотрим теперь с теоретических позиций проблему анализа и построения дальновидными H-элитами системы управления эволюцией мирового сообщества. Результатом длительного функционирования монетарной эволюционной системы является монополизация ГЦК функций Учителя в глобальных финансовых, экономических и политических механизмах, формировании общественного

мнения и ценностей. ГЦК использует свою монополию для манипулирования сознанием мирового сообщества и триумфа хрематистики. Проклятие либерализации связано с возникающей из-за неустойчивости монетарной эволюционной системы монополии ГЦК на финансовую, экономическую и политическую информацию. Глобальная плутократия - X-элита ГЦК - формирует X-партии, входящие в Хрематистический интернационал, лоббирующие интересы ГЦК в государствах мирового сообщества и внедряющие либеральные ценности.

Связанные по рукам и ногам путами X-элиты и местной X-партии, государство часто не в состоянии осуществлять необходимые реформы. Управляемая хрематистическая эволюция неумолимо подталкивает даже издавна процветающие общества к беззаконию и краху социальных структур, функционирование которых является гарантом их стабильности. Однако транснациональным корпорациям (ТНК) и финансовым рынкам ГЦК нечего противопоставить разрушительной силе, исходящей от растущего радикально настроенного меньшинства деклассированных и отверженных.

Отказ от идеи стабилизации государства путем формирования из большей части общества среднего класса приводит к растущей дезинтеграции общества. Пропасть между богатыми и бедными расширяется: те, кто много зарабатывает, все меньше хотят иметь дело с широкими слоями населения, которые кажутся им все более агрессивными. Вместо «процветания для всех», к которому призывал канцлер ФРГ Л. Эрхард, в 90-х годах XX века повсюду наблюдался «бунт элит», как определил это явление американский историк К. Лаш¹⁰. Обособление богачей становится нормой, и пример берется с Бразилии, где элита живет в огромных комфортабельных гетто на осадном положении¹¹. Бесконечно так продолжаться не может. Ключевой задачей H-элит является обретение способности к политическим действиям, восстановление верховенства политики над экономикой, государства над ЦК.

Либеральная система поощряет одинаковые для всех ценности индивидуального успеха. Однако

¹⁰ Мартин Г.П., Шуманн Х. Западная глобализация: атака на процветание и демократию / Пер. с нем. М.: Альпина, 2001. - 334с

¹¹ Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2000. - 736с.

большинство членов общества, лишенные богатства, власти, престижа, неизменно оказываются в конфликте с действительными или мнимыми социальными нормами, и расценивают свою жизнь как неудавшуюся. Либеральная система приводит к разобщению ее последователей в протестантской цивилизации, но не оказывает атомизирующего воздействия на другие цивилизации, основанные на традиционных ценностях. Эти цивилизации, оставаясь ЦЧК, становятся региональными ЦК и конкурентами ГЦК, создавая возможность его миграции. Пока сохраняются цивилизации с ценностями, отличными от либеральных, идеология однополярного мира (мондиализма) не может быть реализована.

ГЦК не в состоянии гарантировать стабильное развитие мирового сообщества. Требуется мировая система сдержек и противовесов, глобальное регулирование. Де-факто такая система основана на развивающихся ЦЧК. Средством согласования интересов ГЦК и ЦЧК является манипулирование общественным сознанием мирового сообщества - «титтенеймент»⁹.

6. Расцвет хрематистики в России

Неограниченная экономическая свобода – это власть ГЦК. Кризис подчеркнул вектор развития мира, определив новые ЦК - полюса силы, такие как Китай. Но наиболее сильно кризис ударил по экономике России. Дальнейший путь к ее развалу лежит через лишение атомного оружия, денонсирование Хельсинских и Ялтинских договоренностей. В России не развиваются наиболее перспективные программы VI технологического уклада - солнечной и водородной энергетики, энергосбережения и др.

По сути, Россия находится на этапе безудержного обогащения - расцвета хрематистики. М. Калашников предлагает перейти, наконец, к периоду хозяйствования¹². Однако власть российской Х-партии велика. В ее состав, из-за продолжающейся коррупции, влились бывшие представители Н-элиты. Объективно, часто не разделяя западных ценностей идеологически, они тоже стали союзниками мировой закулисы – Х-элиты. Напомним, один из лидеров Х-элиты Г.Киссинджер успокоил американскую общественность после грузино-аб-

хазского конфликта, сказав, что до тех пор, пока 500 млрд. долларов российской элиты (т.е. Х-партии) лежит в банках за рубежом, Америке не следует бояться России. У нынешней российской элиты практически нет иной мотивации к сохранению и развитию России, кроме дальнейшего обогащения - хрематистики. Именно она является основой и фундаментом коррупции. И никакие самые прогрессивные идеи работать не будут, если от власти не отодвинуть Х-партию, стремящуюся к безудержному обогащению.

Для удержания власти Х-партии нужна пассивность народа. Отсюда Единый государственный экзамен (ЕГЭ) и Болонская конвенция, не говоря уже о телевидении. Чтобы имитировать инновации и модернизацию при участии властей, нужны новые «научные авторитеты», такие как В.И.Петрик¹³. Отсюда обвинение комиссии Российской академии наук по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований в «мракобесии»¹⁴.

7. Крах идеологии либерализма

Идеологи либерализма ведут сейчас борьбу за своё видение будущего, смыслы и ценности¹⁵. Однако, как пишет М.Г.Деягин¹⁶, идеология либерализма, несмотря на красивые слова об эффективности и конкуренции, заставляет своих носителей служить не Родине, а крупному капиталу – отечественному или иностранному. В этом – главная причина антироссийского характера монетаризма: либерализм как идеология объективно противоречит сегодняшним национальным интересам России.

России нужно энергичное и активное государство – а либерализм полностью оправдывает бездельность госчиновников, получающих возможность обосновывать свою лень и некомпетентность стремлением к минимизации государственного вмешательства в экономику. России нужно восстанавливать систему социальной защиты, чтобы возвращать основную часть своего населения из полуживотного состояния. А либерализм – единственная религия мира, полностью снимающая с сильных всякую ответственность за слабых, и тем

¹² Калашников М.. Открытое письмо «От футуролога Максима Калашникова – Президенту Дмитрию Медведеву (отклик на статью «Россия, вперед!»)». 15.09.2009.

¹³ Кругляков Э.П. Суета вокруг науки / Наука в Сибири, 12.11.2009, №44 (2729).

¹⁴ Lifenews.ru. 28.01.2010.

¹⁵ Юргенс И.Ю. и Гонтмахер Е.Ш. Россия XXI века: образ желаемого завтра. – М.: Экон-Информ, 2010. – 66 с.

¹⁶ Деягин М.Г. Новая Россия / [Сенатор](#). 02.03.2009.

самым узаконивающая все формы безответственности. России надо модернизировать реальный сектор, развивать сферу услуг и высокие технологии. Либерализм же требует освобождения относительно слабо развитых национальных экономик от скорлупы защитных барьеров даже (и особенно) в тех случаях, когда это ставит их под такой удар глобальной конкуренции, который они заведомо не могут выдержать.

Либерализм, навязываемый миру как идеология процветания, направлен на долгосрочное закрепление лидерства развитых стран, в первую очередь США, в глобальной конкуренции. Он популярен в этих странах (а благодаря пропаганде – и вне их) именно потому, что служит оружием глобальной конкуренции. Высокая монополизация и региональная дифференциация российской экономики делает либеральную идеологию, разработанную для небольших и однородных экономик, в принципе неприменимой и потому смертельно опасной для России. Поэтому либеральная политика объективно носит антироссийский характер, а проводящее ее государство борется с собственным народом. Последние примеры – либеральное реформирование естественных монополий. А. Чубайс обещал, что в результате реформы РАО ЕЭС цены на электроэнергию снизятся, а инвестиции – увеличатся. На деле получилось ровно наоборот: цены на электроэнергию в Москве уже выше, чем в Западной Европе и США, а в следующем году так будет по всей России.

При продолжении близорукой и безответственной экономической политики, обусловленной подчинением государства «новой олигархии», стагнация представляется практически неизбежной. Естественной задачей здоровых сил общества является сегодня позитивное использование возможностей, которые создаст эта стагнация: если катастрофа 1998 года заставила российский бизнес повернуться лицом от спекуляций к производству и начать работать, то стагнация должна быть использована, чтобы заставить начать работать государство.

8. Шестой технологический уклад

Сегодня мир стоит на пороге 6-го технологического уклада¹⁷. Его контуры только начинают складываться в развитых странах мира, в первую

очередь – в США, Японии и КНР. И характеризуются нацеленностью на развитие и применение биотехнологий, нанотехнологий, генной инженерии, мембранных и квантовых технологий, фотоники, микромеханики, термоядерной энергетики. Синтез достижений на этих направлениях должен привести к созданию, например, квантового компьютера, искусственного интеллекта, обеспечить выход на принципиально новый уровень в системах управления государством, обществом, экономикой. Согласно прогнозам, при сохранении нынешних темпов технико-экономического развития, 6-й технологический уклад вступит в фазу распространения в 2015–2020 гг., а в фазу зрелости – в 2040-е гг. При этом в 2020–2025 годах произойдет новая научно-техническая и технологическая революция, основой которой станут разработки, синтезирующие достижения в вышеназванных технологиях.

Для подобных прогнозов есть основания. В США, например, доля 5-го технологического уклада составляет 60%, 4-го – 20%. И около 5% уже приходится на 6-й технологический уклад. В России, к сожалению, 6-й технологический уклад пока не формируется. Доля технологий 5-го уклада составляет примерно 10% (в военно-промышленном комплексе и в авиакосмической отрасли), 4-го – свыше 50%, третьего – около 30%.

Отсюда видно: чтобы Россия в течение ближайших 10 лет смогла войти в число стран с 6-м технологическим укладом, надо, образно говоря, перешагнуть через этап – через 5-й уклад. Думается, что при сложившихся формах и методах управления, организации и финансирования работ подобный прорыв осуществить не удастся. Нужны кардинальные изменения в эволюционной системе. И они возможны лишь в том случае, если науке придать статус самостоятельной базисной отрасли экономики, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

9. Централизация планирования и управления

Инновации для бизнеса – это дополнительные риски. Поэтому инновационная активность бизнеса сильнее там, где государство берет на себя часть рисков. Нужна государственная инновационная политика. Однако, к сожалению, в экономике потеряно управление. Мы почти ничего не можем производить. Х-партия ведет войну против российского производителя, перекладывая на него

¹⁷ Кузык Б.Н. Доклад на Общем собрании Российской академии наук 16.12.2009.

ответственность за кризис. Нет понимания того, что заводы – это живые организмы. Когда появились миллиарды – куда их дели?

Руководимому А.Чубайсом Роснано выделили 150 млрд.руб., а потратили всего 10, из них половину - на зарплаты, премии и командировки чиновников. Бюрократизация в Роснано достигла абсурда¹⁸. При этом А.Чубайс рапортует о начале производства поликремния – основы солнечных батарей. Нам говорят, что постройка завода по производству поликремния в Сибири – это прорыв. Но СССР занимал 2-е место в мире по производству поликремния. А завод строится на основе устаревших технологий «Сименса». При этом в Китае уже 300 заводов по производству поликремния.

М. Калашников предлагает создать высший совет по инновациям, прогнозам и т.д.¹² Это неплохо, но он не будет работать, если это не будет дополнен планированием, учетом межотраслевых балансов, реальным учетом конкурентоспособной продукции и увеличением доли собственного труда в инновационной продукции. В инновационной экономике приоритетен не внешний рынок, а внутренний, на котором все отрабатывается. И здесь не надо надеяться на западных инвесторов – они никогда не будут вкладывать в Россию так, как в Ирландию. Принципиально важен подбор и расстановка кадров. Надо все делать быстро. Когда горит дом, не время устраивать тендер на разработку огнетушителя.

Принципы построения процедур централизованного планирования просты. Надо запросить из таможи, сколько чего ввозят. После этого умножить на 2, потому что еще столько же ввозится по серым схемам. И объявить тендеры на госзаказ по импортозамещению в этом объеме. Инофирмам сообщить, что государство будет строить завод по импортозамещению, и предложить долю 49% в инвестициях и прибыли. И после этого не надо будет ввозить эту продукцию. Пример – проект международного морского порта «Печенга», где обоснованы такие схемы, вплоть до организации представительств, филиалов и местных дочерних фирм¹⁹. Как только

появится такое планирование, со-финансирование и поддержка государства – сразу появятся инвесторы. Все они понимают, что когда приходишь на чужую территорию, надо делиться. А пока всего этого нет, капитал будет утекать в ГЦК.

Следующий этап - межотраслевое планирование. Например, договорились с китайцами построить 300 заводов по переработке сырья на Дальнем Востоке. Но из-за отсутствия межотраслевого планирования, оно будет осуществляться китайскими силами. А ведь, по М.В.Ломоносову, «Богатство России будет прирастать Сибири». Поэтому обязательно нужны два органа - высший совет по инновациям, формирующий и корректирующий видение на перспективу, и орган, реально планирующий и управляющий хозяйственным механизмом. Планирование и межотраслевой баланс приведут к тому, что инвесторы поверят в реальность планов. И выстроится их очередь, пойдут инвестиции.

10. Устаревшая элита и новая движущая сила

Прыжки через уклады, которые предлагает М.Калашников, дело опасное. «Прыгать»-то нужно не одному, а всем народом, который весьма скептически настроен, так что его не мобилизовать. Да и народ «не в форме», работать его отучили. Нужна подготовка в течение хотя бы 4-5 лет, прежде чем наш народ может выйти на соревнование с другими народами. Эту подготовку нужно синхронизировать с плавной, но настойчивой сменой элит. Какая же элита нужна России?

Владислав Сурков, первый замруководителя администрации Президента, зампредела комиссии по модернизации, пишет: «Нельзя чужие рецепты механистически переносить на нашу почву. Когда мы этой проблемой занялись, то обнаружили, что не хватает главного элемента. Все вроде бы как у людей. Слов много правильных иностранных: стартап, венчур, трансфер, инкубатор, коммерциализация и т.д. Одного только короткого русского слова нет — спрос. Кому выгодно? Кому надо? Во всем мире спрос на инновации определяет государство и крупные корпорации. Если им надо — то есть на кого работать. Университетам, малым венчурным предприятиям и капиталистам, ученым, изобретателям, патентным бюро, инжиниринговым центрам, лабораториям — всей инновационной системе. Которая, кстати, у нас тоже не сложилась пока. Но без спроса она никогда и не сложится. Так что начи-

¹⁸ Калашников М. Как нам реорганизовать «Роснано». - <http://m-kalashnikov.livejournal.com/248511.html>

¹⁹ Цыганов В.В., Кадымов Д.С. Центры капитала и интеллектуальные системы международных экономических отношений в Арктике / Международная конференция «Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации и бизнесе» - Гурзуф, 2010. С. 281-282

нать надо с создания спроса, с заказа. Ни для кого новая технология не является аргументом в конкурентной борьбе или единственной возможностью выжить на рынке. Компании доминируют сырьевые, а люди, которые стали богатыми и сверхбогатыми, сделали состояние не на новых идеях и технологиях, как Гейтс, Эдисон, а на разделе совместно нажитого советским народом имущества (курсив наш – прим. авторов). Они не являются заказчиками, не рискуют ради создания новых технологий. Нет покупателя, который скажет: «Я беру!» Изобретение не к кому нести. А государство не может выступать универсальным заказчиком»²⁰.

Пренебрежительное отношение к отечественному производителю доходит до абсурда. Например, Транснефть проверяет иностранные контроллеры на эталонных, изготовленных на отечественном предприятии, причем на созданном тем же предприятием полигоне. И, тем не менее, Транснефть продолжает закупать иностранные, а не отечественные контроллеры. Разумеется, такое пренебрежение к отечественному производителю в эпоху глобализации приведет к утечке капитала.

Многие либералы в правительстве не знают реальной экономики – только виртуальную, финансово-спекулятивную. Необходимо заменить их людьми, знающими реальное производство. Если их оставить, они все равно не смогут работать так, как надо. Среди них стало модно, стильно не знать объекта управления. Как у барина – все решает управляющий. Барин приехал и уехал. А крестьяне сидят и ждут: «Вот приедет барин – барин нас рассудит». Новое «дворянство», которых государство наделило капиталом, повторяет все ошибки своих предшественников. Осталось дожидаться нового хозяина, который скажет: «Вишневым сад теперь мой!».

У этих людей есть одно общее убеждение – Россия ничего не может. И его надо выжигать каленым железом. Как может победить армия, командиры которой не верят в победу? Получается, субъект управления безнадежно оторван от объекта. Появились специалисты по управлению всем. Их высмеивал еще Маяковский в поэме «Баня». Им неважно, чем управлять – баней, мебельным магазином или министерством обороны, больницей или сельским хозяйством. Но ведь можно заниматься

самолечением, только если здоров. А когда заболеть серьезно, надо вызывать врача. Прогресс начнется, когда к управлению придут профессионалы. Их подбор должен стать кадровой политикой.

Например, Г.Греф пришел в Сбербанк со своей командой. О ее неэффективности говорит тот факт, что в Сбербанке начались многомиллиардные хищения. При этом выдача кредитов зарегламентирована до абсурда: «Вы каждую платежку нам принесите и докажете, что правильно тратите деньги». Создают условия для максимального торможения производства. Дошло до абсурда: заказчик – предприятие Минатома требует у отечественного завода банковскую гарантию под договор, который завод ему же делает! А это, по существу, оформление кредита...

Знаменитый конструктор истребителей А.С.Яковлев вспоминает, как И.В.Сталин, разбираясь с производством истребителей, приходил по ночам к его КБ. А потом потребовал: «Хорошо бы, если бы новый истребитель появился через 3 месяца». «А в США такая машина создается за 9 месяцев» - запротестовал Яковлев. «А ты что – американец?» - медленно произнес Сталин. И через 3 месяца новый истребитель КБ Яковлева взлетел.

А в нынешнем Минобрнауки сначала надо написать заявку, что надо сделать. Потом ее изучат и, в случае удачи, объявят тендер. И это длится годами. При этом копируется американская система, направленная на перспективу. А когда дом горит, не время объявлять тендер на разработку огнетушителя. Особенно если осталась только одна фирма, которая может создать этот огнетушитель. Например, единственное отечественное предприятие умеет делать установку молекулярно-лучевой эпитахии. Но если объявят тендер, найдется фирма, все имущество которой - два стола, которая его выиграет. А потом придет (в лучшем случае – на это предприятие, в худшем – к зарубежному конкуренту) с просьбой изготовить эту установку. И виноваты руководители, которые создали такую систему. Рыба тухнет с головы.

Если чиновники не дают это сделать, то зачем стране такие чиновники – некомпетентные и своекорыстные? Конечно, есть разумные чиновники, особенно внизу иерархии. Но при таких начальниках ничего не сделаешь. Именно у этих людей из элиты, которые с трибуны говорят громкие фразы об отечественном производстве, инновациях, существует абсолютно четкое представление, уверенность, что Россия ничего не может. А положительные

²⁰ Сурков В. Чудо возможно / Ведомости. 15.02.2010, 26(2544).

примеры, типа интеллектуального предприятия², замалчиваются.

Идея покойного академика Н.Н.Моисеева о том, что новой движущей силой в России должны стать инженеры, ученые и специалисты, заслуживает всяческого внимания. Из них без суеты и переворотов должны быть сформированы новые управленцы и Н-элиты, которая своим трудом и преданностью делу и стране сохранит инфраструктуру, производство, науку, обороноспособность. А тем, кто сейчас заседает в комиссиях, следует сказать «А вы друзья, как не садитесь.....».

11. Источники новых технологий

Запас прочности, накопленный в СССР, исчерпан. Знающие люди умирают, уходят. Если это не воспользоваться их знаниями, они будут утрачены навсегда. Например, недавно в штат отечественного инновационного предприятия зачислили пенсионера из Санкт-Петербурга, который знает, как сделать новый - рентгеновский - электронный микроскоп для нанотехнологий. Он сделал образец у себя дома и получает наноснимки. А ведь в России скоро никто не будет знать, как реально его сделать. На предприятии создали лабораторию, и за полгода сделали опытный образец. Пока Роснано или Минобразования будет делать экспертизу и тендер, все уйдут, и вместо модернизации будет деиндустриализация.

В инновационной экономике главное – новые знания, технологии. Здесь рыночные механизмы не работают¹². Поэтому механизмы управления инновационной экономикой не должны быть рыночными. На каком рынке можно купить ракету «Булава» или атомную подлодку?

Спрос на продукцию нового уклада формирует развитая промышленность. Нельзя создать новый продукт для неподготовленного рынка. Все, кто успешно выходил на мировые рынки, начинали с внутреннего. Можно выходить на рынок через ТНК, но она отчуждает продукт от разработчика и продает под своим брендом. В России это не пройдет - она слишком велика и самодостаточна, и Запад не собирается восстанавливать ее в прежнем виде, а будет вкладывать куда угодно, но не в Россию. А

пока ГЦК и Х-элиты может сделать все, что угодно, с рублем и со «сбережениями» Х-партии. И поэтому либеральная элита не будет защищать национальные интересы. Она разложена и деморализована.

Новой элитой должны стать те, кто понимает, как велика и богата Россия, и как мало в ней народа, чтобы сохранить ее целостность. А притязания на Сибирь уже есть²¹, и она будет предметом экспансии. Элита должна верить в то, что возможно сохранить территорию и этнос, и посвятить этому свою жизнь.

Сейчас наблюдается катастрофический переток людей из сферы производства в сферу «менеджмента» и торговли. При огромной территории, дефиците народа и настоящих работников, как только упадут цены на сырье, все кончится. Получим не умеющий работать народ, не способный себя прокормить и обустроить, и псевдоэлиты, сбежавшую вместе с капиталами в особняки за рубежом. Необходимо сконцентрироваться на производстве высокотехнологичной продукции и сельском хозяйстве, организовать переток огромной армии «менеджеров» в сферу реального производства. Разогнать фирмочки, присосавшиеся к монополиям, заставить их работать в производственной сфере.

Для этого необходимо учиться, получать фундаментальные и практические знания. Кризис образования как раз и стимулируется легкостью зарабатывания денег, путем имитации «управления» и «экономики». А для того, чтобы имитировать, нужны не столько знания и умение, сколько определенные черты характера и моральные ценности. Индивидуум, не имеющий глубоких знаний и практических навыков, имитирующий работу, все равно востребован нашей виртуальной экономикой, имитирующей реальную. Здесь и лежит одна из основных причин кризиса образования. Недоумок нужен нашей экономике, созданной готовящейся к побегу Х-партией.

Революция нам не грозит. У нас нет ни партий, ни идей, способных взволновать массы, которые распространены телевидением. Нам грозит пришлый матрос Железняк, который скажет «Расходитесь, весь мир от вас устал». И мы разойдемся, только где будет наш дом?

²¹ Цыганов В.В., Бухарин С.Н. Информационный менеджмент. Механизмы управления и борьбы в бизнесе и политике. - М.: Академический проект. 2009. -506с

Библиография:

1. Аристотель. Сочинения в 4-х т. – М.: Мысль, 1975.
2. Цыганов В.В., Бородин В.А., Шишкин Г.Б. Интеллектуальное предприятие: механизмы овладения капиталом и властью. – М.: Университетская книга, 2004. – 768с.
3. Цыганов В.В., Бородин В.А., Шишкин Г.Б. Преемник: механизмы эволюции России. – М.: Академический проект, 2007.- 396с.
4. Цыганов В.В. Создание и безопасность российского центра капитала в условиях мирового кризиса / Национальная безопасность. 2009. №5-6. С.86-92.
5. Цыганов В.В., Бородин В.А., Шишкин Г.Б.. Антикризисное планирование и управление научно-техническим прогрессом / Национальная безопасность. 2009. №7-8. С.79-85.
6. Foreign Affair. Council on Foreign Relation. 1996. Vol. 2. p.86.
7. Шульц В.Л., Цыганов В.В., Идрисов Р.Ф., Терехова Н.Н. Безопасность социально-экономических систем. - М.: Наука. 2009. -272с.
8. Шульц В.Л., Цыганов В.В. Модернизация системы национальной безопасности. Модели и механизмы федеральной, региональной, муниципальной и корпоративной безопасности. – М.: Наука, 2010, 216с.
9. Гумилев Л.Н. Открытие Хазарии. М.: Рольф, 2001.- 406с.
10. Мартин Г.П., Шуманн Х. Западная глобализация: атака на процветание и демократию / Пер. с нем. М.: Альпина, 2001.- 334с
11. Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2000. - 736с.
12. Калашников М.. Открытое письмо «От футуролога Максима Калашникова – Президенту Дмитрию Медведеву (отклик на статью «Россия, вперед!»)».15.09.2009.
13. Кругляков Э.П. Суэта вокруг науки / Наука в Сибири, 12.11.2009, №44 (2729).
14. Lifenews.ru. 28.01.2010.
15. Юргенс И.Ю. и Гонтмахер Е.Ш. Россия XXI века: образ желаемого завтра. – М.: Экон-Информ, 2010. – 66 с.
16. Делягин М.Г. Новая Россия / Сенатор. 02.03.2009.
17. Кузык Б.Н. Доклад на Общем собрании Российской академии наук 16.12.2009.
18. Калашников М. Как нам реорганизовать «Роснано». - <http://m-kalashnikov.livejournal.com/248511.html>
19. Цыганов В.В., Кадымов Д.С. Центры капитала и интеллектуальные системы международных экономических отношений в Арктике / Международная конференция «Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации и бизнесе» - Гурзуф, 2010. С. 281-282
20. Сурков В. Чудо возможно / Ведомости. 15.02.2010, 26(2544).
21. Цыганов В.В., Бухарин С.Н. Информационный менеджмент. Механизмы управления и борьбы в бизнесе и политике. - М.: Академический проект. 2009. -506с

References (transliteration):

1. Aristotel'. Sochinenija v 4-h t. – M.: Mysl', 1975.
2. Cyganov V.V., Borodin V.A., Shishkin G.B. Intellektual'noe predpriyatje: mehanizmy ovladenija kapitalom i vlast'ju. – M.: Universitetskaja kniga, 2004. – 768s.
3. Cyganov V.V., Borodin V.A., Shishkin G.B. Preemnik: mehanizmy jevoljucii Rossii. – M.: Akademicheskij proekt, 2007.- 396s.
4. Cyganov V.V. Sozdanie i bezopasnost' rossijskogo centra kapitala v uslovijah mirovogo krizisa / Nacional'naja bezopasnost'. 2009. №5-6. S.86-92.
5. Cyganov V.V., Borodin V.A., Shishkin G.B.. Antikrizisnoe planirovanie i upravlenie nauchno-tehnicheskim progressom / Nacional'naja bezopasnost'. 2009. №7-8. S.79-85.
6. Foreign Affair. Council on Foreign Relation. 1996. Vol. 2. p.86.
7. Shul'c V.L., Cyganov V.V., Idrisov R.F., Terehova N.N. Bezopasnost' social'no-jekonomicheskikh sistem. - M.: Nauka. 2009. -272s.
8. Shul'c V.L., Cyganov V.V. Modernizacija sistemy nacional'noj bezopasnosti. Modeli i mehanizmy federal'noj, regional'noj, municipal'noj i korporativnoj bezopasnosti. – M.: Nauka, 2010, 216s.

9. Gumilev L.N. Otkrytie Hazarii. M.: Rol'f, 2001. - 406s.
10. Martin G.P., Shumann H. Zapadnja globalizacii: ataka na procvetanie i demokratiju / Per. s nem. M.: Al'pina, 2001. - 334c
11. Kara-Murza S. Manipuljacija soznaniem. M.: Algoritm, 2000. - 736c.
12. Kalashnikov M.. Otkrytoe pis'mo «Ot futurologa Maksima Kalashnikova – Prezidentu Dmitriju Medvedevu (otklik na stat'ju «Rossija, vpered!»)».15.09.2009.
13. Krugljakov Je.P. Sueta vokrug nauki / Nauka v Sibiri, 12.11.2009, №44 (2729).
14. Lifenews.ru. 28.01.2010.
15. Jurgens I.Ju. i Gontmaher E.Sh. Rossija XXI veka: obraz zhelaemogo zavtra. – M.: Jekon-Inform, 2010. – 66 s.
16. Deljagin M.G. Novaja Rossija / Senator. 02.03.2009.
17. Kuzyk B.N. Doklad na Obwem sobranii Rossijskoj akademii nauk 16.12.2009.
18. Kalashnikov M. Kak nam reorganizovat' «Rosnano». - <http://m-kalashnikov.livejournal.com/248511.html>
19. Cyganov V.V., Kadymov D.S. Centry kapitala i intellektual'nye sistemy mezhdunarodnyh jekonomicheskikh otnoshenij v Arktike / Mezhdunarodnaja konferencija «Informacionnye tehnologii v nauke, obrazovanii, telekommunikacii i biznese» - Gurzuf, 2010. S. 281-282
20. Surkov V. Chudo vozmozhno / Vedomosti. 15.02.2010, 26(2544).
21. Cyganov V.V., Buharin S.N. Informacionnyj menedzhment. Mehanizmy upravlenija i bor'by v biznese i politike. - M.: Akademicheskij proekt. 2009. -506s