

М. В. Опарина

УНИФИКАЦИЯ И ГАРМОНИЗАЦИЯ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Аннотация: Изменение механизма правового регулирования интеллектуальной собственности обусловлено бурным ростом рынка. С принятием четвертой части ГК РФ сделан значительный вклад в решение проблем регулирования прав на интеллектуальную собственность. При этом, некоторые отличия нового российского законодательства от унифицированных норм вызваны необходимостью учитывать особенности российской правовой системы.

Ключевые слова: юриспруденция, унификация, гармонизация, норма, Евросоюз, регулирование, единообразие, собственность, интеграция, глобализация.

В современном мире в связи с бурным ростом рынка интеллектуальной собственности происходят существенные изменения и в механизме его правового регулирования. Механизм такого регулирования включает в себя три уровня — международные организации, международные договоры и внутреннее законодательство государств. Международный уровень правового регулирования включает в себя унификацию норм, регулирующих право интеллектуальной собственности. Некоторые авторы включают в деятельность международных структур и процесс гармонизации. Рассмотрим подробнее эти процессы с целью выявления их общих и особенных черт, сделаем это на примере правовой интеграции в сфере интеллектуальной деятельности Евросоюза. Именно интенсивное развитие интеграционных процессов в правовой сфере Евросоюза принято считать одним из наиболее действенных способов предотвращения неправомерного использования исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Как пишет Ш.Ф. Мустакимов, различными последователями такие процессы называются по-разному. Чаще всего используются термины «унификация», «гармонизация» и «стандартизация»¹.

Большая Советская Энциклопедия (БСЭ) определяет унификацию как «приведение к единообразию, к единой форме и системе». Отдельно в БСЭ выделяется «унификация в праве»: «деятельность компетентных органов государства или нескольких государств, направленная на выработку правовых норм, единообразно регулирующих определенные виды общественных отношений». Российский энциклопедический словарь дополняет приведенную выдержку из БСЭ: «Унификация — один из

методов стандартизации»². Словарь иностранных слов этот термин трактует следующим образом: «унификация» — приведение к единой системе, к форме, к единообразию³. В толковом словаре русского языка указывается, что лексическое значение термина «унификация» заключается в «приведении к единообразию»⁴.

Анализ отечественных и зарубежных исследований, посвященных унификации и гармонизации показывает, что в них не дается достаточно точного разграничения этих понятий. Приведем несколько точек зрения отечественных авторов. Так, О.Н. Садиков отмечает, что «унификация имеет двуединую направленность: с одной стороны — выработка общих предписаний по тем или иным сходным проблемам социального развития, а с другой — грамотная технико-фармализованная обработка уже принятых единообразных положений»⁵.

В.А. Дозорцев под унификацией понимает «установление в международных актах материальных норм, обязательных для национальных правовых систем, подлежащих включению в национальное законодательство стран-участниц соответствующих договоров»⁶.

По мнению Г.М. Вельяминова правовая унификация означает согласование и обязательное (обязательное) введение в действие в двух и более государствах идентично-одинаковых правовых норм. Таким образом

¹ Мустакимов Ш.Ф. Современные тенденции унификации и гармонизации законодательства в сфере интеллектуальной собственности / материалы и доклады ежегодной научно-практической конференции. Омск; 2007; с.79.

² Российский энциклопедический словарь. К.н.2: Н-Я.М.: Большая Российская энциклопедия, 2001.

³ Словарь иностранных слов / науч. ред. А.Г. Спркин и др. М.: Рус. яз; 1983. С.515.

⁴ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. М., 1999.

⁵ Садиков О.Н. Деференциация и унификация гражданского законодательства // Советское государство и право. 1969. №12. с.38.

⁶ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сб. ст. / Исслед. центр. Частного права-М.: Статут, 2005. С.29.

унификация возможна только на межгосударственном уровне⁷.

Как представляется, наиболее верным определением унификации следует признать определение, данное В.А. Дозорцевым.

Из приведенных определений унификации можно выделить ее общие признаки:

- единообразии вводимых унифицированных правовых норм.
- обязательном введении в действие и применении этих норм в нескольких государствах.

Под гармонизацией в свою очередь в литературе понимают согласованность, стройность в сочетании чего-либо. Это процесс, направленный на сближение права различных государств, на устранение или уменьшение существующих различий в их законодательстве. Такое мнение высказывает профессор Г.К. Дмитриева⁸. Другие авторы под гармонизацией понимают согласование и нормативное закрепление положений международных договоров во внутреннем законодательстве, либо видят в ней средство создания эффективной системы охраны и обеспечения прав на интеллектуальную собственность⁹. Наиболее полно, на наш взгляд, определяет гармонизацию Г.М. Вельяминов. Во-первых, он считает, что правовая гармонизация в отличие от унификации, более «мягкий» метод. Вместо принятия идентично-одинаковых правовых норм, вводимых в национальный правовой порядок соответствующих государств, согласовываются нормы и правила, которые государства вольны вводить в свой правовой порядок полностью, частично или не вводить их вообще. Можно отметить, что особенностью метода гармонизации является определенная односторонность соответствующих акций со стороны государств¹⁰.

При наличии такого многообразия мнений представляется возможным выделить так же признаки гармонизации: во-первых, концептуальный (обобщающий, стратегический) характер согласовываемых и принимаемых правовых норм, а во-вторых, отсутствие обязательности введения этих норм и правил со стороны государств, участвующих в процессе гармонизации.

Подводя итог существующим мнениям по поводу общего и особенного в понятиях «унификация» и «гар-

монизация» следует согласиться с точкой зрения А.И. Абдулина, когда он пишет, что причины и предпосылки, приведшие к необходимости начала интеграционных процессов в этой сфере, лежат в исключительно экономической плоскости и детерминированы императивами рыночной экономики. Правильность данной позиции не вызывает сомнения в силу того, что, например, деятельность по гармонизации общеевропейских норм, осуществляемая Европейской комиссией, продиктована в первую очередь экономическими целями, такими как создание внутреннего объединенного рынка и свободное перемещение на нем товаров и услуг¹¹.

Применительно к праву интеллектуальной собственности следует иметь в виду влияние процессов глобализации, которые проявляются в нарастании тенденций унификации и гармонизации, в интенсивном развитии интеграционных процессов, заключается в усилении правовой охраны результатов творческой деятельности.

Как унификация, так и гармонизация иностранных, международных норм проходит через правотворческую деятельность конкретного государства. При этом если участие в унифицированных документах накладывает на него обязанность принимать нормы, соответствующие международным нормам, то процесс гармонизации не влечет за собой такого следования.

Правотворческая деятельность государства как одно из основных направлений деятельности государства подразумевает совершенствование правовой системы, с учетом мирового опыта, унифицированных норм, единообразно понимаемых и применяемых в государствах-участниках этого процесса. Основопологающим принципам правотворческой деятельности следует признать интеллектуальное единство, т.е. системное, осмысленное построение правотворческой деятельности государства¹².

Параметры правотворческой деятельности в своем системном единстве обеспечивают устойчивое, стабильное ее развитие, направляют в конструктивное, эффективное, модернизационное русло. Они определяют общие направления развития правотворческой деятельности, которая является во многом показателем государственного правового развития, в особенности развития самой правовой системы. Параметры выражают целевую функциональную направленность осуществления правотвор-

⁷ Вельяминов Г.М. Международное экономическое право и процесс. М.: Вольтерс Клувер, 2004. с.90.

⁸ Международное частное право/ под ред. Г.К. Дмитриевой. М.: Проспект, 2010, с.187.

⁹ См. подробнее: Барков А.В. Проблемы гармонизации в Евразийском экономическом сообществе// Журнал российского права. 2003. №8; Судариков С.А. Основы авторского права. Минск.: Амалфея, 2000. С.27.

¹⁰ Вельяминов Г.М., указ. соч. 105.

¹¹ Абдулин А.И. Право интеллектуальной собственности в Европейском Союзе: генезис, унификация, перспективы развития: автореф. дис. д-ра. юрид. наук. М., 2006. С. 9-10.

¹² См. подроб.: Концепция развития российского законодательства/ под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова, Ю.П. Орловского. М., 2004. С.11

ческой деятельности, определяют контуры ее реализации, тем самым формируя ее общий каллорит. Из них складывается система представлений об организации и функционировании, системы формируются комплексная оценка правотворчества. Параметры определяют логику построения и механизма реализации правотворческой деятельности. Они во многом выражают природу правотворческой деятельности¹³.

Одним из способов эффективной правотворческой деятельности государства можно считать следование в этом процессе системе унифицированных норм, возникающих в процессе интеграции. Интеграционные процессы в праве проявляются в нескольких формах. С позиции политического подхода к структуре права интеграция в правовой сфере проявляется во взаимодействии: во-первых, международного и национально-го права; во-вторых, национальных правовых систем между собой; в-третьих, однопорядковых элементов, составляющих национальную правовую систему государства (внутриправовое воздействие). Одним из результатов перечисленных форм взаимодействия стало появление такого своеобразного правового феномена, как унификация права, под которой понимается процесс выработки единообразных (унифицированных) норм в международном частном праве. Унификация праводвижение к гармоничному взаимодействию различных правовых систем. Можно сказать, что это определение понятия унификации в общем смысле.

Унификация права в широком значении заключается не в том, чтобы снять различия в правовом регулировании аналогичных отношений в праве отдельных государств, создав единообразные нормы права, а в том, чтобы снять препятствия на пути международного сотрудничества и связанного с ним развития регулируемых национальным правом отношений.

В свою очередь гармонизация законодательства является способом международно-договорной унификации права, основанным на обязательстве государства следовать определенному направлению (принципу) правового регулирования при разработке национального законодательства, сформулированному в международном соглашении.¹⁴

В современном мире активно происходят процессы унификации и гармонизации правовых норм по многим направлениям общественных отношений в том числе и в сфере интеллектуальной собственности. Как

известно из теории международного частного права межгосударственная унификация, является результатом сотрудничества нескольких государств, может осуществляться несколькими способами: - на основании международного договора; на основании формирования унифицированных норм в виде единообразного закона, составляющего отдельные предложения, в котором государства- участники принимают на себя обязательства принять соответствующий единообразный закон (например Женевские вексельные конвенции 1930 год); на основании международного договора, в рамках которого государства -участники обязуются достигнуть определенной цели в регулировании тех или иных отношений.

Например, разработка на международной основе, в том числе и под эгидой международных организаций, типовых контрактов, общих условий (например, ОУПСЭВ), предназначенных для использования в соответствующих договорах физическими и юридическими лицами разных стран- международные правила толкования торговых терминов ИНКОТЕРМС.

Наиболее активно процессы правовой унификации наблюдаются в рамках Европейского Союза (ЕС). Обращение к вопросам интеллектуальной собственности в ходе европейской экономической интеграции происходило постепенно, и только последние два десятилетия наблюдается рост интереса к этой проблеме в геометрической прогрессии.¹⁵

Право интеллектуальной собственности ЕС состоит из директив, регламентов и судебной практики. Для государств-членов ЕС обязательна имплементация директив, в отличие от них регламенты непосредственно действуют на территории любого государства-члена, а их суды обязаны руководствоваться решениями Суда ЕС по аналогичным спорам, вытекающим из права на результат интеллектуальной деятельности.

Формирование права интеллектуальной собственности ЕС прошло несколько этапов – от принятия «Зеленой книги» 1998г., содержащей основные направления гармонизации, до одобрения Комиссией ЕС в 2008 г. «Зеленой книги» под названием «Авторское право в экономике знаний»¹⁶.

Сторонники непосредственного регулирования международным правом внутригосударственных отношений ссылаются на концепцию единого европейского

¹³ Баймиязова З.С. Гармонизация федеральной и региональной правотворческой деятельности / Сборник тезисов III Саратовских правовых чтений. Саратов. 2010. С.128

¹⁴ Шестерякова Н.В. Правовые нормы: проблемы унификации и гармонизации. / право и государства. 2008. №4 (40) с.24

¹⁵ Леонович Е. роли интеллектуальной собственности в процессе интеграции на примере европейского союза // Журнал международного права и международных отношений. – 2008. -№3.-электронный ресурс [Текст]: www.beljournal.evolution.info

¹⁶ Green Paper Copyright in the Knowledge Economy / Commission of the European Communities, Brussels, COM(2008)466/3.

правового пространства. Как писал И.И. Лукашук «эта ссылка едва ли может быть признана убедительной. Такое пространство означает высокую степень единства не только общих, но и конкретных норм международного права во взаимоотношениях государств, значительный уровень гармонизации их национальных правовых систем и, разумеется, основательное взаимодействие международного и внутреннего права»¹⁷.

К этому можно добавить, что у каждой из правовых систем своя природа, своя сфера действия, свой объект регулирования и свой механизм действия. Углубление двух правовых систем способствует их взаимодействию, а не стиранию границ между ними. Это подтверждается и опытом наиболее развитой интеграции в рамках Европейского союза.

Унификация и гармонизация права интеллектуальной собственности способствуют совершенствованию национального законодательства государств-членов ЕС прямым и косвенным образом в том числе, и российского законодательства в рассматриваемой сфере отношений. Следует отметить влияние на формирование в российском гражданском законодательстве правила о доведении произведения до всеобщего сведения (ст. ст. 1268, 1270 ГК РФ).

Прежде всего, взаимодействие российского законодательства и права ЕС происходит в рамках Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Россией и ЕС 1996г. В соответствии со статьей 55 Соглашения Россия взяла на себя обязательство «стремиться к постепенному достижению совместительства своего законодательства с законодательством Сообщества», в том числе обеспечить адекватную и эффективную защиту и охрану результатов интеллектуальной деятельности, включая принудительное исполнение нарушенных прав на интеллектуальную собственность. Следует отметить, что помимо указанного документа, защита и охрана прав российских авторов в странах ЕС происходит в связи с участием России и стран ЕС в Бернской конвенции 1886г. Об охране литературных и художественных произведений. Этот факт способствовал тому, что российские авторы получают в странах ЕС такую же охрану, какая предоставляется собственным гражданам в этих странах. Таким отношениям способствовало принятие ЕС директивы 2006г. об увеличении срока охраны авторских прав до 70 лет. Соответствующее положение закреплено и в российском законодательстве с 2007г.

Как отмечает профессор И.Близнец, существует некоторое аспекты заимствование российским зако-

нодательством положений права ЕС, вместе с тем, в российском законе (ст. 1318ГКРФ) предусмотрены более высокие стандарты охраны авторских прав и прав смежников. Как отмечает автор это связано с тем, что срок исключительного права не может быть меньше времени жизни правообладателя.¹⁸ Подобная ситуация может возникнуть, например когда исполнитель стал известен в юности, а права на исполнение произведений прекратились в период жизни исполнителя.¹⁹

Совпадением норм п.1 ст. 1327 ГКРФ с правом ЕС можно считать положения Директивы 2006г (ст. 3) О праве производителей фонограмм в течение 50 лет после их фиксации. Однако следует отметить, что Европейский парламент в 2009г принял решение об увеличении этого срока до 70 лет.²⁰

Одинаковый пятидесятилетний срок охраны прав вещательных организаций содержится и в ст. 1331 ГКРФ. Более подробный анализ соответствия российских норм и права ЕС по охране авторских и смежных прав представлен доцентом И.В. Шугуровой²¹.

Говоря о влиянии унифицированных норм о праве на результаты интеллектуальной деятельности на российское законодательство, необходимо сказать и о влиянии на него положений соглашения по торговым аспектам интеллектуальной деятельности (ТРИПС). Так, ст. 1349 в п.4 ГК РФ содержит идентичные положения с ТРИПС, которое допускает возможность для стран-участниц делать исключения из патентуемых изобретений по способам клонирования человека в целях охраны общественного порядка и морали. Подчеркнем, что во многих странах запрещено патентование изобретений в области клонирования. Ст. 1349 ГКРФ, п. 4. Запрещает такое патентование. И в Директиве 98/44/ЕС запрещено патентование процессов клонирования человеческих существ.

Еще одно совпадение российского законодательство и права ЕС можно отметить в сфере товарных знаков. В качестве стандарта европейского регулирования прав на товарный знак можно считать Регламент Совета ЕС 40/94 от 20 декабря 1993г. О товарном знаке Сообщества. В соответствии с Регламентом товарный знак ЕС

¹⁸ Directive 2006/116/EC of the European Parliament and the Council of 12 December on the term of protection of copyright and certain related rights (codified version) // Official Journal of the European Union. L 372/13.

¹⁹ См.: Близнец И.А. изменение правового регулирования вопросов авторского права и смежных прав// Закон – 2007 - №10 – с.36.

²⁰ См.: Рузакова О.А. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Текст]. - М.: Издательство «Экзамен», 2007. – С.343.

²¹ Шугурова И.В. Указ. соч. с. 195.

¹⁷ Лукашук И.И. Взаимодействие международного и внутригосударственного права в условиях глобализации. М.: 2000. Ст. 117.

обладает одинаковым действием на всей территории Сообщества. Такой подход был бы рациональным для решения подобных проблем в пределах Содружества Независимых Государств (СНГ). При этом следует отметить, что европейские нормы уже взяты за основу в патентных правоотношениях евразийской региональной патентной системы.

Как отмечает И.В. Шугурова под воздействием права ЕС находится не только материально-правовое регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности, но и международное частное право (составной частью которого является коллизионное право), а также международный гражданский процесс. Результаты унификации международного частного права в ЕС довольно значительны, и работа в этом направлении продолжается. В проекте Концепции совершенствования Раздела VI «Международное частное право» ГК РФ подчеркивается, что «сам характер коллизионных норм, обращенных к отношениям с иностранным элементом, делает особенно необходимым надлежащий учет апробированных международных подходов». Некоторые из таких решений, представляющих интерес с точки зрения совершенствования российского законодательства, воплощены в Регламентах ЕС. В Концепции предлагается расширить круг внедоговорных обязательств, в отношении которых предусматривается коллизионное регулирование, и включить коллизионные нормы относительно нарушения интеллектуальных прав. Очевидно, что такое предложение выдвинуто не без влияния положений Европейского Регламента Рим II, который содержит соответствующие коллизионные нормы. Правом, которое применимо к внедоговорным обязательствам, возникающим вследствие нарушения прав интеллектуальной собственности, является того государства, на территории которого испрашивается их защита.²²

Таким образом современное российское законодательство по праву интеллектуальной собственности формировалось под влиянием унифицированных норм как регионального, так и международного уровней. С принятием четвертой части ГК РФ сделан значительный вклад в решение проблем регулирования прав на интеллектуальную собственность. В контексте перспектив вступления России в ВТО отечественное законодательство было ориентировано на его соответствие Соглашению по торговым аспектам прав на интеллектуальную собственность. Так, соглашение ТРИПС устанавливает минимальные стандарты охраны различных объектов интеллектуальной собственности и является обязательным для всех стран-участниц ВТО. Анализируя заключения иностранных экспертов по части четвертой ГК РФ, Е.А. Павлова и О.Ю. Шилохвост приходят к выводу о полном соответствии ее норм, в том числе регулирующих договорные обязательства, положениям ТРИПС.²³ Некоторые отличия нового российского законодательства от унифицированных норм вызваны необходимостью учитывать особенности российской правовой системы, что допускается Соглашением ТРИПС, которое предоставляет странам-участницам свободу «в определении надлежащего метода имплементации» его положений «в рамках своих правовых систем и практики».

²² Регламент ЕС Европейского парламента и Совета от 11 июля 2007 года №864/2007 «О праве, применимом к внедоговорным обязательствам» (Рим -II) [Текст] / Перевод доктора юридических наук, профессор Н.Ю. Ерпылевой // Закон 2008.-№10, - С. 205-216.

²³ Павлова Е.А., Шилохвост О.Ю. Четвертая часть ГК РФ и соглашение ТРИПС: причины и суть расхождений // Патенты и лицензии. 2007. №10. С.3.

Библиография:

1. Барков А.В. Проблемы гармонизации в Евразийском экономическом сообществе// Журнал российского права. 2003. №8
2. Directive 2006/116/EC of the European Parliament and the Council of 12 December on the term of protection of copyright and certain related rights (codified version) // Official Journal of the European Union. L 372/13.
3. Green Paper Copyright in the Knowledge Economy / Commission of the European Communities, Brussels, COM(2008)466/3
4. Абдулин А.И. Право интеллектуальной собственности в Европейском Союзе: генезис, унификация, перспективы развития: автореф. дис. д-ра. юрид. наук. М., 2006. С. 9-10.
5. Баймиязова З.С. Гармонизация федеральной и региональной правотворческой деятельности / Сборник тезисов III Саратовских правовых чтений. Саратов. 2010. С.128
6. Вельяминов Г.М. Международное экономическое право и процесс. М.: Вольтерс Клувер, 2004. с.90
7. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сб. ст. / Исслед. центр. Частного права- М.: Статут, 2005. С.29.
8. Леонович Е. роли интеллектуальной собственности в процессии интеграции на примере европейского союза // Журнал международного права и международных отношений. – 2008. -№3.-электронный ресурс [Текст]: www.beljournal.evolution.info/
9. Лукашук И.И. Взаимодействие международного и внутригосударственного права в условиях глобализации. М.: 2000 Ст. 117.
10. Международное частное право/ под ред. Г.К. Дмитриевой. М.: Проспект, 2010, с.187
11. Мустакимов Ш.Ф. Современные тенденции унификации и гармонизации законодательства в сфере интеллектуальной собственности/ материалы и доклады ежегодной научно-практической конференции. Омск; 2007; с.79
12. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологический выражений. М., 1999.
13. Павлова Е.А., Шилохвост О.Ю. Четвертая часть ГК РФ и соглашение ТРИПС: причины и суть расхождений // Патенты и лицензии. 2007. №10. С.3.
14. Регламент ЕС Европейского парламента и Совета от 11 июля 2007 года №864/2007 «О праве, применимом к внедоговорным обязательствам» (Рим -II) [Текст] / Перевод доктора юридических наук, профессор Н.Ю. Ерпылевой // Закон 2008.-№10, - С. 205-216.
15. Российский энциклопедический словарь. К.н.2: Н-Я.М.: Большая Российская энциклопедия, 2001.
16. Садиков О.Н. Деференциация и унификация гражданского законодательства// Советское государство и право. 1969. №12. с.38
17. Словарь иностранных слов/ науч. ред. А.Г. Спркин и др. М.: Рус. яз; 1983. С.515
18. Близнац И.А. изменение правового регулирования вопросов авторского права и смежных прав// Закон – 2007 - №10 – с.36.
19. Рузакова О.А. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Текст].- М.: Издательство «Экзамен», 2007. – С.343
20. Концепция развития российского законодательства/ под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова, Ю.П. Орловского. М., 2004. С.11
21. Судариков С.А. Основы авторского права. Минск.: Амалфея, 2000. С.27.
22. Шестерякова Н.В. Правовые нормы: проблемы унификации и гармонизации./ право и государства. 2008. №4 (40) с.24

References (transliteration):

1. Барков А.В. Проблемы гармонизации в Евразийском экономическом сообществе// Журнал российского права. 2003. №8
2. Directive 2006/116/EC of the European Parliament and the Council of 12 December on the term of protection of copyright and certain related rights (codified version) // Official Journal of the European Union. L 372/13.
3. Green Paper Copyright in the Knowledge Economy / Commission of the European Communities, Brussels, COM(2008)466/3
4. Абдулин А.И. Право интеллектуальной собственности в Европейском Союзе: генезис, унификация, перспективы развития: автореф. дис. д-ра. юрид. наук. М., 2006. С. 9-10.
5. Баймиязова З.С. Гармонизация федеральной и региональной правотворческой деятельности / Сборник тезисов III Саратовских правовых чтений. Саратов. 2010. С.128
6. Вельяминов Г.М. Международное экономическое право и процесс. М.: Вольтерс Клувер, 2004. с.90
7. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сб. ст. / Исслед. центр. Частного права- М.: Статут, 2005. С.29.
8. Леонович Е. роли интеллектуальной собственности в процессии интеграции на примере европейского союза // Журнал международного права и международных отношений. – 2008. -№3.-электронный ресурс [Текст]: www.beljournal.evolution.info/
9. Лукашук И.И. Взаимодействие международного и внутригосударственного права в условиях глобализации. М.: 2000 Ст. 117.
10. Международное частное право/ под ред. Г.К. Дмитриевой. М.: Проспект, 2010, с.187
11. Мустакимов Ш.Ф. Современные тенденции унификации и гармонизации законодательство в сфере интеллектуальной собственности/ материалы и доклады ежегодной научно-практической конференции. Омск; 2007; с.79
12. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологический выражений. М., 1999.
13. Павлова Е.А., Шиловост О.Ю. Четвертая часть ГК РФ и соглашение ТРИПС: причины и суть расхождений // Патенты и лицензии. 2007. №10. С.3.
14. Регламент ЕС Европейского парламента и Совета от 11 июля 2007 года №864/2007 «О праве, применимом к внедоговорным обязательствам» (Рим -II) [Текст] / Перевод доктора юридических наук, профессор Н.Ю. Ерпылевой // Закон 2008.-№10, - С. 205-216.
15. Российский энциклопедический словарь. К.н.2: Н-Я.М.: Большая Российская энциклопедия, 2001.
16. Садиков О.Н. Деференциация и унификация гражданского законодательства// Советское государство и право. 1969. №12. с.38
17. Словарь иностранных слов/ науч. ред. А.Г. Спркин и др. М.: Рус. яз; 1983. С.515
18. Близнац И.А. изменение правового регулирования вопросов авторского права и смежных прав// Закон – 2007 - №10 – с.36.
19. Рузакова О.А. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Текст].- М.: Издательство «Экзамен», 2007. – С.343
20. Концепция развития российского законодательства/ под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова, Ю.П. Орловского. М., 2004. С.11
21. Судариков С.А. Основы авторского права. Минск.: Амалфея, 2000. С.27.
22. Шестерякова Н.В. Правовые нормы: проблемы унификации и гармонизации./ право и государства. 2008. №4 (40) с.24.